

Protokół Nr 11 / 15
z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu
i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy
z Organizacjami Pozarządowymi Rady Miasta Bielsk Podlaski
z dnia 17 listopada 2015 r.

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali konferencyjnej Urzędu Miasta Bielsk Podlaski przy ul. Kopernika 1 w godzinach 9:00 – 10:24. Obecni byli: Przewodniczący Komisji - **Andrzej Roszczenko**, Wiceprzewodnicząca Komisji - **Iwona Kołos**, Członkowie Komisji: **Iwona Bielecka - Włodzimierz**, **Eugenia Kruk**, **Danuta Karniewicz**, **Krzysztof Grodzki**, **Kazimierz Henryk Leszczyński**, **Mirosław Majstrowicz**, **Piotr Ostaszewski**.

W posiedzeniu uczestniczyli także: Zastępca Burmistrza Miasta – **Bożena Teresa Zwolińska**, Sekretarz Miasta – **Tamara Korycka**, Skarbnik Miasta – **Anna Szkoda**, pracownik Referatu Oświaty i Kultury Urzędu Miasta – **Urszula Wiesiołowska**, pracownik Referatu Oświaty i Kultury Urzędu Miasta – **Anna Wesołowska – Demianiuk** (*lista obecności stanowi załącznik nr 1*).

Posiedzeniu przewodniczył **Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko**, który na wstępie powitał wszystkich zebranych i przedstawił porządek obrad.

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady XIII sesji Rady Miasta
2. Zapoznanie się z realizacją programu „Karta Dużej Rodziny”.
3. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Oдноśnie zaproponowanego porządku obrad uwag nie wniesiono.

Dotyczy punktu nr 1

Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady XIII sesji Rady Miasta.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Regulaminu Utrzymania Czystości i Porządku na Terenie Miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Komisji Andrzej Roszczenko otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska wytłumaczyła, że została przedstawiona członkom komisji uchwała zmieniająca. Niektóre zapisy w poprzednio przyjętej uchwale zostały uznane przez organ nadzoru jako nieprawidłowe. Wcześniej nie budziły wątpliwości, natomiast teraz z upływem czasu, z upływem lat, organ nadzoru doszedł do wniosku, że w jego ocenie niektóre zapisy nie mogą być dalej kontynuowane z różnych względów. Powody zostały radnym wytłumaczone, zostały spisane w oparciu o rozmowę telefoniczną z pracownicą Urzędu Wojewódzkiego, ponieważ w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania nie było żadnego uzasadnienia. Temat koszenia trawy został wprowadzony do projektu uchwały w sposób świadomy. Pani Burmistrz liczyła na to, że organ nadzoru się nie zorientuje. Czytała różne rozstrzygnięcia nadzorcze i rzeczywiście w takim przypadku narzucanie właścicielom nieruchomości obowiązku koszenia trawy i zobowiązanie tego właściciela nieruchomości do koszenia trawy jest za daleko idącą ingerencją.

Członek Komisji Danuta Karniewicz powiedziała, że mieszka przy szosie do Siemiatycz, gdzie rośnie liczny drzewostan i trawa wymagająca częstego koszenia, Radna nie wie czy jej koszenie jest w gestii właścicieli nieruchomości do nich przylegających. Opowiedziała o sytuacji, kiedy dokonywano ścięcia drzewa rosnącego przed radnej nieruchomością, na pytanie, jaki będzie użytek ze ściętego drzewa, padła odpowiedź, jak radna dokona zapłaty za drzewo, to będzie mogła je zabrać. Mieszkańcy porządkują z liści nieruchomości znajdujące się przed ich domami. Wyraziła zdanie, że nie możemy właściciela zobowiązywać do tego, aby kosił trawę, zbierał liście, porządkował teren przed swoją nieruchomością, przyznała rozważanej kwestii racje.

Członek Komisji Eugenia Kruk wytłumaczyła dla radnej Danuty Karniewicz, że nie ta kwestia jest rozważana w tym przypadku. Radna poruszyła kwestię porządku na terenie przylegającym do nieruchomości, który leży w pasie drogowym. Natomiast w tym projekcie uchwały jest poruszana kwestia porządku na nieruchomości prywatnej.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska dodała, że wiele razy radni składali interpelację, żądając reakcji ze strony miasta w sprawie zwrócenia uwagi właścicielom posesji uprzątnięcia działki, czy też skoszenia trawy. W większości przypadków właściciele nieruchomości reagowali pozytywnie na nasze uwagi.

Członek Komisji Eugenia Kruk stwierdziła, że skoro można używać częstotliwości, jak również wprowadzić daty, terminy, zapytała czy byłaby możliwość nie używania stwierdzenia „dwukrotnie”, lecz na przykład „dokonać do dnia 15 czerwca” i na przykład „do dnia 30 września”.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska zacytowała, że paragraf 26 otrzymuje brzmienie:

„Właściciele nieruchomości zabudowanej obowiązani są do tępienia gryzoni w obrębie swojej nieruchomości w terminach określonych w ustępie 3”,

W ustępie 3 zostało zawarte stwierdzenie: „w terminie wiosennym od 1 do 31 marca, w terminie jesiennym od dnia 1 października do dnia 31 października”. Zauważyła, że brak jest w tym przypadku elementu egzekwowania.

Wiceprzewodnicząca Komisji Iwona Kolos zwróciła się z zapytaniem jak pkt 2 na pierwszej stronie uzasadnienia do wniosku o przyjęcie uchwały jak będzie rozwiązany. Czy właściciele punktów handlowych i usługowych nie będą mieli obowiązku sprzątnięcia?

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska odpowiedziała, że zajdzie w tym przypadku potrzeba podpisania umowy.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodniczący Komisji Andrzej Roszczenko** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie Regulaminu Utrzymania Czystości i Porządku na Terenie Miasta Bielsk Podlaski.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności wszystkich członków komisji, stosunkiem głosów: za - 9, przeciw - 0, wstrzymujących się – 0, **pozytywnie zaopiniowała** projekt

uchwały w sprawie Regulaminu Utrzymania Czystości i Porządku na Terenie Miasta Bielsk Podlaski.

Podjęcie uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów.

Przewodniczący Komisji Andrzej Roszczenko otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska wyjaśniła, że w ustawie o utrzymaniu czystości pojawił się obowiązek, aby taką uchwałę podjąć. Pewne elementy z tej uchwały zostały zawarte w naszym regulaminie odnośnie częstotliwości. Wykonujemy obowiązek ustawodawcy i przedstawiamy taką uchwałę radnym.

Członek Komisji Eugenia Kruk zapytała odnośnie przekroczenia kilogramów odpadów zielonych i budowlanych z rozbiórki, czy można w takim przypadku w ramach opłaty miesięcznej zawieść te odpady do zbiórki selektywnej.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska odpowiedziała, że do wagi granicznej można dostarczyć odpady, jako zbiórkę selektywną w ramach opłaty, a w przypadku jej przekroczenia odbywa się to w sposób tradycyjny, za dodatkową opłatą.

Członek Komisji Eugenia Kruk zapytała, czyli należy sobie zamówić pojemnik na te odpady w Przedsiębiorstwie Komunalnym.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska powiedziała, że prywatnie, jak wykonywała remont, zamawiała kontener i dokonała za niego opłaty dodatkowej.

Członek Komisji Eugenia Kruk rozumie, że należy zawieść samemu do punktu zbiórki odpady, które są do dopuszczalnej wagi, natomiast jak się ma ta kwestia w związku z trawą?

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska wytłumaczyła, że odpady zielone komunalne będą odbierane przez wykonawcę tak jak do tej pory. W przypadku, kiedy ilość zielonych odpadów komunalnych będzie większa, to mieszkańiec ma możliwość przewiezienia ich do PSZOK-u własnym transportem.

Członek Komisji Danuta Karniewicz zwróciła się z zapytaniem czy przetarg na odbieranie odpadów już się odbył, czy może jest planowany w najbliższym czasie.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska odpowiedziała, że jesteśmy w tym momencie w trakcie przeprowadzania przetargu.

Członek Komisji Danuta Karniewicz stwierdziła, że mieszkańcy się skarżą, iż Przedsiębiorstwo Komunalne nie zawsze zostawia niebieskie worki, tylko żółte, ze względu na fakt, że niebieskich worków jest mało.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodniczący Komisji Andrzej Roszczenko** poddał pod głosowanie

projekt uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności wszystkich członków komisji, stosunkiem głosów: za - 9, przeciw - 0, wstrzymujących się – 0, **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Miastem Bielsk Podlaski i Gminą Dubicze Cerkiewne w sprawie organizowania, prowadzenia i finansowania nauki religii dla uczniów wyznania Kościoła Zielonoświątkowego w pozaszkolnym punkcie katechetycznym działającym przy Zborze Kościoła Zielonoświątkowego w Dubiczach Cerkiewnych.

Przewodniczący Komisji Andrzej Roszczenko otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Danuta Karniewicz zwróciła się z zapytaniem jak dużo dzieci będzie uczęszczało na te zajęcia.

Skarbnik Miasta Anna Szkoda odpowiedziała, że dwójka dzieci, gdzie jedno z tych dzieci uczęszcza do klasy pierwszej, a drugie jest starsze.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodniczący Komisji Andrzej Roszczenko** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie organizowania, prowadzenia i finansowania nauki religii dla uczniów wyznania Kościoła Zielonoświątkowego w pozaszkolnym punkcie katechetycznym działającym przy Zborze Kościoła Zielonoświątkowego w Dubiczach Cerkiewnych.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności wszystkich członków komisji, stosunkiem głosów: za - 8, przeciw - 0, wstrzymujących się – 1, **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały w sprawie organizowania, prowadzenia i finansowania nauki religii dla uczniów wyznania Kościoła Zielonoświątkowego w pozaszkolnym punkcie katechetycznym działającym przy Zborze Kościoła Zielonoświątkowego w Dubiczach Cerkiewnych.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumień pomiędzy Miastem Bielsk Podlaski, a Gminą Dubicze Cerkiewne, Gminą Orla i Gminą Boćki w sprawie organizowania, prowadzenia i finansowania nauki religii dla uczniów Kościoła Chrystusowego w pozaszkolnym punkcie katechetycznym prowadzonym przez Kościół Chrystusowy w Bielsku Podlaskim.

Przewodniczący Komisji Andrzej Roszczenko otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Danuta Karniewicz zwróciła się z zapytaniem jak dużo dzieci będzie uczestniczyło na te zajęcia.

Skarbnik Miasta Anna Szkoda odpowiedziała, że 16 dzieci będzie uczestniczyło w tych zajęciach, z trzech gmin Bielskich.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodniczący Komisji Andrzej Roszczenko** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumień pomiędzy Miastem Bielsk Podlaski, a Gminą Dubicze Cerkiewne, Gminą Orla i Gminą Boćki w sprawie organizowania, prowadzenia i finansowania nauki religii dla uczniów Kościoła Chrystusowego w pozaszkolnym punkcie katechetycznym prowadzonym przez Kościół Chrystusowy w Bielsku Podlaskim.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności wszystkich członków komisji, stosunkiem głosów: za - 8, przeciw - 0, wstrzymujących się – 1, **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumień pomiędzy Miastem Bielsk Podlaski, a Gminą Dubicze Cerkiewne, Gminą Orla i Gminą Boćki w sprawie organizowania, prowadzenia i finansowania nauki religii dla uczniów Kościoła Chrystusowego w pozaszkolnym punkcie katechetycznym prowadzonym przez Kościół Chrystusowy w Bielsku Podlaskim.

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2016 rok dla samorządowego zakładu budżetowego Pływalnia Miejska „Wodnik”.

Przewodniczący Komisji Andrzej Roszczenko otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodniczący Komisji Andrzej Roszczenko** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2016 rok dla samorządowego zakładu budżetowego Pływalnia Miejska „Wodnik”.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności wszystkich członków komisji, stosunkiem głosów: za - 5, przeciw - 0, wstrzymujących się – 4, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2016 rok dla samorządowego zakładu budżetowego Pływalnia Miejska „Wodnik”.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie stawek podatku od nieruchomości.

Przewodniczący Komisji Andrzej Roszczenko otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Skarbnik Miasta Anna Szkoda wyjaśniła, że w czasie, kiedy podejmowana była uchwała o podatkach na poprzedniej radzie, została podpisana ustawa o rewitalizacji gruntów, która zmieniała ustawę o podatkach i w związku z tym został wprowadzony kolejny punkt D w ustawie. Jest to pozycja, która powinna się znaleźć w katalogu podatków również w naszej ustawie, dlatego też została dodana. Na budżet miasta pozycja ta nie będzie miała wpływu, lecz wprowadzić ją powinniśmy.

Wiceprzewodnicząca Komisji Iwona Kołos powiedział, że nas interesuje opłata 3 zł za metr, czy to jest to opłata za rok, czy też za miesiąc.

Skarbnik Miasta Anna Szkoda odpowiedziała, że wszystkie stawki są roczne.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodniczący Komisji Andrzej Roszczenko** poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie stawek podatku od nieruchomości.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności wszystkich członków komisji, stosunkiem głosów: za - 9, przeciw - 0, wstrzymujących się – 0, **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie stawek podatku od nieruchomości.

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2015 r.

Przewodniczący Komisji Andrzej Roszczenko otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Eugenia Kruk zwróciła się z zapytaniem w kwestii tablice interaktywnych do Przedszkola nr 3, dla kogo są one przeznaczone?

Skarbnik Miasta Anna Szkoda odpowiedziała, że w tym przypadku chodzi o tablice do korzystania dla dzieci tych, które wymagają szczególnych sposobów nauczania. Tablice zostały wprowadzone do projektu inwestycyjnego, natomiast została wskazana za niska kwota, stąd jest to przesunięcie z wydatków bieżących w planie Przedszkola nr 3, tutaj nie dodajemy dodatkowych środków. W przypadku tego przedszkola występują oszczędności na wydatkach bieżących, które zostały przesunięte na wydatki majątkowe.

Członek Komisji Eugenia Kruk zwróciła się z zapytaniem czy w tym przypadku, aż dwie tablice są niezbędne.

Skarbnik Miasta Anna Szkoda odpowiedziała, że były wprowadzone do projektu budżetu dwie tablice.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodniczący Komisji Andrzej Roszczenko** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2015 r.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności wszystkich członków komisji, stosunkiem głosów: za - 9, przeciw - 0, wstrzymujących się – 0, **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2015 r.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2015-2024 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2015-2024.

Przewodniczący Komisji Andrzej Roszczenko otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodniczący Komisji Andrzej Roszczenko** poddał pod głosowanie projekt uchwały

zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2015-2024 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2015-2024.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności wszystkich członków komisji, stosunkiem głosów: za - 8, przeciw - 0, wstrzymujących się – 1, **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2015-2024 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2015-2024.

Dotyczy punktu nr 2

Zapoznanie się z realizacją programu „Karta Dużej Rodziny” (stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

Przewodniczący Komisji Andrzej Roszczenko otworzył dyskusję w przedmiotowym temacie.

Wiceprzewodnicząca Komisji Iwona Kołos zwróciła się z zapytaniem czy Pływalnia Miejska „Wodnik” zgłosił się, jako instytucja, w której Karta Dużej Rodziny jest stosowana.

O godzinie 9.24 na Komisję Oświaty zostały zaproszone pracownice Referatu Oświaty i Kultury Urzędu Miasta – Urszula Wiesiołowska i Anna Wesiołowska - Demianiuk, w których kompetencji leży „ Karta Dużej Rodziny”.

Wiceprzewodnicząca Komisji Iwona Kołos zwróciła uwagę, że odpowiedzi udzieliło 11 instytucji, z 70 do których pisma zostały skierowane.

pracownik Referatu Oświaty i Kultury Urzędu Miasta, Urszula Wiesiołowska wyjaśniła, że 11 instytucji zawarło porozumienie z Wojewodą Podlaskim na świadczenie ulg w ramach Karty Dużej Rodziny.

Wiceprzewodnicząca Komisji Iwona Kołos zwróciła się z zapytaniem czy basen „Wodnik” zgłosił się, jako instytucja, w której jest możliwe realizowanie Karty Dużej Rodziny.

pracownik Referatu Oświaty i Kultury Urzędu Miasta, Urszula Wiesiołowska wyjaśniła, że została członkom komisji przedłożona informacja o Ogólnopolskiej Karcie Dużej Rodziny. Pływalnia Miejska „Wodnik” mogłaby podpisać porozumienie z Wojewodą na świadczenie ulg dla rodzin wieloletnich, gdyby w mieście była wprowadzona Samorządowa Karta Dużej Rodziny. Decyzja o utworzeniu lokalnej Karty Dużej Rodziny leży w gestii Rady Miasta. Obecnie Bielsk Podlaski nie posiada samorządowej Karty Dużej Rodziny.

Wiceprzewodnicząca Komisji Iwona Kołos stwierdziła, że rozumie, iż pływalnia „Wodnik” nie może się już włączyć w tą inicjatywę.

pracownik Referatu Oświaty i Kultury Urzędu Miasta, Urszula Wiesiołowska wytłumaczyła, iż nasza pływalnia może się przyłączyć do realizacji Karty Dużej Rodziny poprzez Wojewodę, a to jest kwestia rozmowy z Burmistrzem i przekalkulowania tej kwestii.

Wiceprzewodnicząca Komisji Iwona Kołos zwróciła się z zapytaniem czy Pływalnia Miejska „Wodnik” podjęła taką inicjatywę.

pracownik Referatu Oświaty i Kultury Urzędu Miasta, Urszula Wiesiołowska odpowiedział, że do Urzędu Miasta Pływalnia Miejska „Wodnik” się nie zgłaszała, natomiast nie posiadamy informacji czy były prowadzone rozmowy z Wojewodą Podlaskim.

Wiceprzewodnicząca Komisji Iwona Kołos zwróciła się z zapytaniem, czy gdyby pływalnia podpisała takie porozumienie z Wojewodą, Referat Oświaty i Kultury miałby taką informację.

pracownik Referatu Oświaty i Kultury Urzędu Miasta, Urszula Wiesiołowska wyjaśniła, że w sprawie Karty Dużej Rodziny, Referat Oświaty i Kultury wysyłał pisma do przedsiębiorców, właścicieli aptek, instytucji typu pływalni „Wodnik”, przedszkoli, wielu instytucji prowadzących działalność gospodarczą i instytucji miejskich.

Członek Komisji Iwona Bielecka – Włodzimierz zapytał, czym się różni Ogólnopolska Karta Dużej Rodziny, od Samorządowej Karty Dużej.

pracownik Referatu Oświaty i Kultury Urzędu Miasta, Urszula Wiesiołowska wyjaśniła, że Ogólnopolska Karta Dużej Rodziny jest wydawana na podstawie ustawy, która weszła w życie 1 stycznia. W przypadku, kiedy jakaś instytucja, firma, jednostka chce zaoferować ulgi to musi podpisać porozumienie z Wojewodą Podlaskim. Po podpisaniu takiego porozumienia widnieje w wykazie partnerów Karty Dużej Rodziny. Przy podpisywaniu takiego porozumienia ustalane są warunki, jakiego rodzaju miałyby to być ulgi. Lokalna Karta Dużej Rodziny zgodnie z ustawą leży w gestii Rady Miasta, Rady Powiatu. Rada musiałaby podjąć uchwałę, w której określono by zakres działalności takiej Samorządowej Karty Dużej Rodziny, sposób realizacji tej karty i rodzaj zniżek. To jest decyzja samorządu, czy wprowadza Lokalną Kartę Dużej Rodziny. W sytuacji, kiedy zostanie wprowadzona lokalna Karta Dużej Rodziny, to do realizacji tej karty można wykorzystywać druk Ogólnopolskiej Karty Dużej Rodziny, wtedy jakby odpowiednio procentowo pomniejsza się kwoty z przyznanej dotacji. Posiadając lokalną Kartę Dużej Rodziny i wykorzystując do niej Ogólnopolską Kartę Dużej Rodziny, dostalibyśmy mniej środków na obsługę Ogólnopolskiej Karty Dużej Rodziny.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska stwierdziła, że jeśli chodzi o względy finansowe, to większą korzyścią jest prowadzenie Ogólnopolskiej Karty Dużej Rodziny.

pracownik Referatu Oświaty i Kultury Urzędu Miasta, Urszula Wiesiołowska wytłumaczyła, że przy Ogólnopolskiej Karcie Dużej Rodziny ze zniżek mogą korzystać mieszkańcy z całej Polski, na przykład z Warszawy czy też Krakowa, przy lokalnej Karcie Dużej Rodziny z reguły to jest tak, że zwykle oferuje się zniżki mieszkańcom miasta.

Wiceprzewodnicząca Komisji Iwona Kołos zwróciła się z zapytaniem, czy Pływalnia Miejska „Wodnik” zgłosiłaby się do Ogólnopolskiej Karty Dużej Rodziny to otrzymałaby dotacje na ten cel.

pracownik Referatu Oświaty i Kultury Urzędu Miasta, Urszula Wiesiołowska odpowiedziała, że basen „Wodnik” musiałby przekalkulować w swoim cenniku, jakiego

rodzaju by to miały być zniżki, czy procentowe czy kwotowe, które by oferował. Dotacja jest na realizację ustawy o Karcie Dużej Rodziny, ponieważ jest to zadanie z zakresu administracji rządowej i my na to otrzymujemy dotacje. Natomiast gdybyśmy wprowadzili lokalną to już było by to zadanie własne.

Członek Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński zapytał czy jest możliwość istnienia dwóch niezależnych, Ogólnopolskiej Karty Dużej Rodziny i Lokalnej Karty Dużej Rodziny.

pracownik Referatu Oświaty i Kultury Urzędu Miasta, Urszula Wiesiołowska odpowiedziała, że możemy przystąpić do dwóch niezależnie, wykorzystując druk Karty Ogólnopolskiej, do świadczeniem usług w ramach danego organu.

Członek Komisji Iwona Bielecka-Włodzimierz zwróciła się do pracownik Urzędu Miasta i zapytała, z punktu widzenia was nadzorujących ten program, jak byłoby wygodniej, realizować tą kartę ogólnokrajową czy samorządową.

pracownik Referatu Oświaty i Kultury Urzędu Miasta, Urszula Wiesiołowska odpowiedziała, że nie ma to dla nas znaczenia, czy to jest Ogólnopolska Karta Dużej Rodziny czy lokalna. Ogólnopolską musimy realizować w związku z wprowadzeniem tej ustawy. W przypadku lokalnej należałoby przyjąć uchwałę, wszystkie zasady określić, jak by miała ona wyglądać i kogo by miała objąć.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska zapytała, a pod kątem finansowym dla budżetów miasta.

pracownik Referatu Oświaty i Kultury Urzędu Miasta, Urszula Wiesiołowska odpowiedziała, że jeśli chodzi o pływanię "Wodnik" w przypadku, kiedy dajemy jakieś tam dotacje, to wprowadzając ulgi, trzeba by było jeszcze się zastanowić, bo na pewno jest też tak, że dużo rodzin wielodzietnych jeździ na pływanię w Hajnówce, ponieważ Hajnówka ma lokalna Samorządową Kartę Dużej Rodziny, tam najprawdopodobniej ulga wynosi 50%.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska stwierdziła, że jeżeli „Wodnik” przystąpiłby do Ogólnopolskiej Karty Dużej Rodziny, to też takie same zasady byłyby, nie tylko dla mieszkańców Bielska, ale dla wszystkich.

Członek Komisji Eugenia Kruk zapytała czy jakieś refundacje z tych zniżek otrzymują przedsiębiorstwa, czy też wszystko pokrywają z własnych środków.

pracownik Referatu Oświaty i Kultury Urzędu Miasta, Urszula Wiesiołowska odpowiedziała, że przedsiębiorstwa nie otrzymują żadnych refundacji, a zniżki pokrywają w ramach własnych środków.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodniczący Komisji Andrzej Roszczenko** stwierdził, iż Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.

Dotyczy punktu nr 3

Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Protokół Nr 11/15 z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 17 listopada 2015 r.

Przewodniczący Komisji Andrzej Roszczenko powiedział, że komisja powinna opracować plan pracy Komisji na rok 2016, więc jeśli ktoś z członków komisji ma jakieś propozycje czy też uwagi, to można je zgłaszać dzisiaj i do najbliższego posiedzenia komisji, można zgłaszać w Biurze Rady, drogą elektroniczną, mailem do Przewodniczącego, czy zostawić na kartce, serdecznie o to prosi.

Następnie poinformował, iż został sporządzony Protokół Nr 10/15 z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi Rady Miasta z dnia 20 października 2015 r., a następnie poddał pod głosowanie ww. protokół.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności wszystkich członków komisji, stosunkiem głosów: za - 9, przeciw - 0, wstrzymujących się – 0, przyjęła Protokół Nr 10/15.

Dot. wniosku o wyrażenie opinii w sprawie nadania nazwy ulicy (wniosek, mapa oraz zdjęcie dotyczące nadania nazwy ulicy stanowią załącznik nr 3 do protokołu).

Przewodniczący Komisji Andrzej Roszczenko powiedział, że Pan Burmistrz wystąpił do nas z wnioskiem o nadanie nazwy ulicy. W przedłożonym dokumencie zabrakło jednej strony, brak ten otrzymaliśmy w dniu dzisiejszym, brakująca strona znajduje się na stronie 2, a następnie otworzył dyskusję w przedmiotowym temacie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodniczący Komisji Andrzej Roszczenko** poddał pod głosowanie wniosek o wyrażenie opinii w sprawie nadania nazwy ulicy.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności wszystkich członków komisji, stosunkiem głosów: za - 9, przeciw - 0, wstrzymujących się – 0, **pozytywnie zaopiniowała wniosek o nadanie nazwy ulicy „Wilcza”**.

Sprawy różne.

Członek Komisji Krzysztof Grodzki powiedział, że w piątek 13 listopada miała miejsce komisja konkursowa odnośnie nagród i wyróżnień za osiągnięcia sportowe dla młodzieży, trenerów i dla działaczy. Dwie sprawy, które zostały tak mocno poruszone na tej komisji radny zaoferował, że przedstawi je dla Rady Miasta. Jedna sprawa dotyczy zwiększenie środków na nagrody, ponieważ od kilku lat jest przewidziana kwota 15 tysięcy złotych, gdzie wniosków o nagrodę kwalifikujących się za osiągnięcia wojewódzkie, krajowe, jest średnio ponad 150, dodając do tego kilkunastu trenerów. Zawsze jest duży problem, żeby te środki jakoś podzielić, żeby ta nagroda była zauważalna, aby osoba, która tą nagrodę otrzymuje, czy pieniężną, czy statuetkę, grawerton mogła to odczuć, żeby to miało jakiś wygląd. Kupując statuetki po 15 złotych, to mija się z celem nagradzania. Przy wysiłku trenerów, nagroda w kwocie, jak miało to miejsce w poprzednich latach - 100 złotych brutto, to też jest mało wyróżniające. W tym roku komisja konkursowa podjęła może trochę kontrowersyjną decyzję, bo z racji tego, że było dużo osiągnięć krajowych, przyznała nagrody finansowe tylko dla zawodników i trenerów, którzy swoje wyniki osiągnęli w rywalizacji krajowej. Pozostałe grono około 150 osób dostanie tylko grawerton i statuetki pamiątkowe w ramach kwoty, która pozostanie.

Radny złożył dwa wnioski:

1. o rozpatrzenie możliwości pochylenia się nad tematem dodania jakiegokolwiek kwoty do puli nagród w tym roku. Jeżeli środki zostałyby zwiększone o 5 tysięcy złotych, to można by było jakieś drobne sumy jeszcze przeznaczyć dla trenerów i osób, które zajęły pierwsze miejsca w województwie, w swoich dyscyplinach. Jeżeli to będzie mniejsza kwota, to będzie można bardziej reprezentowane statuetki zakupić.

2. o rozpatrzenie możliwości w nadchodzącym roku zwiększenia kwoty z 15 tysięcy, co do 25 tysięcy na nagrody sportowe. W tym roku tych nagród krajowych było prawie 20, a pozostałych około 180. Nawet, jeśli podzielimy 15 tysięcy przez 180 to wychodzi średnio nie całe 100 zł na jednego zawodnika, na jednego trenera. Jeżeli to mają być nagrody Burmistrza Miasta za wyróżniającą się działalność w sporcie, to wydaje się, że wypadałoby tę kwotę zwiększyć, gdyż kwota ta nie była zwiększana od czterech lat.

Członek Komisji Piotr Ostaszewski zwrócił się zapytaniem do radnego Krzysztofa Grodzkiego, czy pozyskują środki zewnętrzne na nagrody.

Członek Komisji Krzysztof Grodzki wytłumaczył, że jest to komisja Urzędu Miasta, nie jakaś komisja zewnętrzna. To są nagrody Burmistrza, więc nie wiadomo jak Burmistrz miałby pozyskiwać od kogoś innego środki, skoro to są jego nagrody, jego wyróżnienia, wyróżnienia Urzędu Miasta.

Członek Komisji Eugenia Kruk zapytała, jaka wartość do nagród na przykład dla dzieci uczących się w szkołach. To jest bardzo wysoka kwota w porównaniu do tego, co otrzymują dzieciaki w szkołach.

Członek Komisji Krzysztof Grodzki powiedział, że z tego, co wie najlepszym uczniom stypendia wypłacane są miesięcznie, a tym przypadku chodzi o kwotę 100 złotych za cały rok osiągnięć i to też są dzieci w i wieku szkolnym, które osiągają wyniki sportowe w różnych zawodach i tutaj tych wniosków w tym roku jest o około 180. Nauczyciele w nagrodach od Burmistrza Miasta dostają kwotę około 1000 złotych. A trener medalistów, mistrzów Polski dostanie 200 lub 300 złotych.

Członek Komisji Mirosław Majstrowicz powiedział, że większość tych nagród, które są tutaj, o który jest mowa, to idzie w większości na kluby.

Członek Komisji Krzysztof Grodzki wyjaśnił, że sumując, to najwięcej tych osiągnięć jest uzyskanych przez szkoły niż przez kluby sportowe, przynajmniej tak był w tym roku. Szkoły zgłaszały do udziału w spartakiadach, gimnazjadach, zawodach organizowanych przez powiatowe związki sportowe.

Wiceprzewodnicząca Komisji Iwona Kolos zapytała, czy jeśli chodzi o uczniów szkół średnich, to starosta też przyznaje środki, uczestniczy w przyznawaniu nagród.

Członek Komisji Krzysztof Grodzki wyjaśnił, że w przypadku zawodów sportowych chodzi o szkoły podstawowe i gimnazja, oraz o kluby miejskie sportowe, MOSiR, Wodnik.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska stwierdziła, że w tym momencie to jest słuszna uwaga. Czy rzeczywiście jest tak, że dzieci otrzymują nagrody z dwóch źródeł?

Członek Komisji Krzysztof Grodzki wytłumaczył, że jeśli ktoś się powtarza w szkole i w klubie, to otrzymuje jedną nagrodę za najwyższy wynik, takich osób, np. jeśli chodzi o MOSiR, to dwie się powtórzyły.

Przewodniczący Komisji Andrzej Roszczenko powiedział, że reasumując są dwa wnioski:

1. o rozważenie zwiększenia w tym roku puli nagród o 5 tysięcy złotych.
2. o rozważenie w budżecie na 2016 r., aby kwota przeznaczona na nagrody za osiągnięcia sportowe została zwiększona do 25 tysięcy złotych.

Członek Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński zapytał czy kolejna kwota przeznaczona na nagrody będzie coraz wyższa.

Członek Komisji Krzysztof Grodzki powiedział, że przez te cztery lata i wcześniej ta kwota w ogóle się nie zmieniła, a osiągnięć na początku działalności radnego w tej komisji było mniej niż 100, a obecnie jest prawie 200. Wzrosła dwukrotnie liczba osiągnięć Bielskich uczniów i młodzieży.

Członek Komisji Iwona Bielecka-Włodzimierz zwróciła się z zapytaniem, kto dokonuje podziału kwoty na nagrody dla młodych sportowców.

Członek Komisji Krzysztof Grodzki odpowiedział, że jest powołana przez Burmistrza komisja, 9-osobowa, której przewodniczącym jest kierownik Referatu Oświaty i Kultury.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji **Przewodniczący Komisji Andrzej Roszczenko** poddał pod głosowanie wniosek dotyczący rozważenia zwiększenia w tym roku puli nagród o 5 tysięcy złotych.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności wszystkich członków komisji, stosunkiem głosów: za - 6, przeciw - 0, wstrzymujących się – 3, **przyjęła wyżej wymieniony wniosek.**

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji **Przewodniczący Komisji Andrzej Roszczenko** poddał pod głosowanie drugi wniosek dotyczący rozważenia w budżecie na 2016 r., zwiększenia kwoty przeznaczonej na nagrody za osiągnięcia sportowe do 25 tysięcy złotych.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności wszystkich członków komisji, stosunkiem głosów: za - 6, przeciw - 0, wstrzymujących się – 3, **przyjęła wyżej wymieniony wniosek.**

Członek Komisji Mirosław Majstrowicz podziękował za głosowanie w budżecie obywatelskim, dla osób, które poparły inicjatywę Szkoły Nr 2 na budowę boiska wielofunkcyjnego. Udało się wygrać, lecz w tym roku kwota została ograniczona i dlatego, nie możemy w całości zrealizować założonego projektu, ponieważ planujemy modernizację całego boiska. Obecne boisko jest o strukturze asfaltowej, nie ma bieżni, obok boiska znajduje się plac zabaw. Planujemy zrobić boisko wielofunkcyjne o nawierzchni sztucznej trawy 20 x 40, dalej jest miejsce na boisko do gry w piłkę koszykową i w piłkę siatkową, a więc o nawierzchni tartanowej. Dokoła boiska zaplanowaliśmy jeszcze dwa tory. Długość od 160 do 180 metrów. W naszych wyliczeniach koszt boiska wynosiłoby prawie 520 tysięcy, a więc barującą kwotą jest około 280 tysięcy złotych. Radny uważa, że ta inwestycja powinna być jednoetapowo zakończona, ponieważ wtedy byłyby uproszczone procedury przetargowe,

na pewno byłoby taniej. Czasowo boisko w ciągu roku zostałoby oddane do użytku w przypadku uzyskania całej niezbędnej kwoty, a w przypadku nie uzyskania całości niezbędnych środków będzie ta inwestycja rozłożona na kolejne dwa lata i niektórzy uczniowie się nie doczekają możliwości skorzystania z nowego obiektu. Dzieciom się należy na obecne czasy obiekt z prawdziwego zdarzenia, gdzie mogliby bezpiecznie ćwiczyć. Radny poprosiło zabezpieczenie w budżecie miasta na 2016 rok kwoty około 280 tysięcy z budżetu ogólnego.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska powiedział, że przychodząc z innego urzędu jest zbulwersowana takim podejściem dyrektorów, jeżeli chodzi o boiska. Dyrektorzy powinni pomagać Burmistrzowi w układaniu montażu finansowego, pozyskiwania środków na tego rodzaju inwestycje. Przecież temat braku boisk znany był od dawna. Dwa ostatnie lata pokazały, że jest olbrzymie zapotrzebowanie na boiska sportowe. Temat boisk i ich finansowanie z pieniędzy rządowych był znany - przykładem jest Orlik przy Zespole Szkół Nr 1. W powiecie. Dyrektorzy konstruując plan finansowy, przedstawiają Burmistrzowi plan wydatków rzeczowych, wydatków osobowych, czyli w sumie wydatków bieżących i majątkowych na następny rok. W uchwale w sprawie budżetu obywatelskiego nie było przeciwwskazań, co do wykonania inwestycji przy Szkole Nr 2. Można było zgłaszać zadania wieloletnie. Natomiast ten wniosek został tak skonstruowany, że praktycznie mógł on stanowić dwa odrębne zadania. Na budowę boiska przy Szkole Nr 2 możliwe jest uzyskać środków z zewnątrz i to dyrektor szkoły powinien mieć pomysł na ich pozyskanie i przedstawić go Burmistrzowi.

Członek Komisji Mirosław Majstrowicz powiedział, że akurat dyrektorzy nie są w tym wypadku winni, ponieważ w tamtym roku rozpoczął się budżet obywatelski. Dwa Boiska powstały. Powstało przy Zespole Szkół im. Jarosława Kostycewicza, a później jeszcze boisko przy Zespole Szkół Nr 4. Czy to budżet obywatelski czy nie, ale z budżetu miasta poszły środki. Z totalizatora sportowego pozyskać można środki na taki obiekt, jaki znajduje się w MOSiR-e, gdzie obwód bieżni jest 400 metrowy. Szkoły na pewno takiego placu nie posiadają i nie mogą o takie środki się ubiegać. Budżet Obywatelski ruszył, szkoła spróbowała do budżetu wystartować, gdyby tego nie zrobiła to byłyby zarzuty, dlaczego szkoła nie wzięła udziału, skoro byłaby to możliwość pozyskania środków. W zeszłym roku zupełnie inne były założenia Budżetu Obywatelskiego.. Przy każdej szkole powinno być teraz boisko, żeby dzieci mogły sobie bezpiecznie ćwiczyć. Radny uważa, że te boiska powinny powstawać i dla dzieci nie powinniśmy żałować tych pieniędzy, bo to nie będą zmarnowane pieniądze.

Członek Komisji Eugenia Kruk powiedział, że jest dwoma rękoma za sportem i zawsze uważała, że jest to bardzo dobre spędzanie czasu i dla dzieci i dla dorosłych. Była obecna na prezentacji budżetu obywatelskiego i słyszała odpowiedź pana dyrektora na zadane pytanie co dalej, bo pieniądze przyznane im w budżecie obywatelskim nie wystarczą na całość inwestycji. Pan dyrektor odpowiedział, że będzie następny budżet obywatelski, więc na razie się staramy o to, co jest możliwe w tym roku.

Członek Komisji Danuta Karniewicz wyraziła zdanie, że jako mieszkanka zatorza, jeżeli już jest jedno boisko przy Zespole Szkół Nr 3, boisko przy Zespole Szkół Nr 4, to mieszkańcom zatorza również się takie boisko należy.

Członek Komisji Piotr Ostaszewski powiedział, że jest za tym, aby w następnym projekcie budżetu obywatelskiego szkoły nie mogły się ubiegać o dofinansowanie, jednostki pomocnicze podległe pod miasto. Wygrała w tym roku Szkoła Nr 2, a nie dostał się projekt siłowni na świeżym powietrzu. W każdym mieście większym jest taka siłownia, dlatego u nas czegoś takiego nie ma. Istnieje możliwość, że za rok w budżecie obywatelskim wystartuje kolejna szkoła, np. Nr 1 lub Nr 5, albo Szkoła Nr 2 na dokończenie inwestycji.

Członek Komisji Mirosław Majstrowicz stwierdził, iż uważa, że jeśli inwestycja nie zostanie zrobiona w tym roku, to będzie to z wielką krzywdą dla dzieci z zatorza, dlatego teraz my nie możemy zablokować tej inwestycji dla dobra dzieci, aby dzieci mogły korzystać, ale i również dorośli, wszyscy mieszkańcy zatorza.

Przewodniczący Komisji Andrzej Roszczenko zapytał czy ta inwestycja będzie zablokowana? Bo rozumie, że ta inwestycja będzie realizowana w 2016 roku. Jeżeli nie zostanie zrealizowana w 2016 roku, to będzie dokończona w 2017 roku.

Członek Komisji Mirosław Majstrowicz wyjaśnił, iż chodzi o to, że obiekt będzie wyłączony jeszcze przez dwa lata. Teren ten zostanie rozkopany, zostanie wykonane boisko 20x40 główne i zostaną zrobione podstawy pod pozostałe części tej inwestycji. Niezbędne też będzie zabezpieczenie, ogrodzenie i wyłączenie z użytku pozostałej części inwestycji, dlatego rzeczą logiczną byłoby wykonanie jednoetapowo boiska sportowego przy Szkole Nr 2.

Skarbnik Miasta Anna Szkoda wyjaśniła, że założeniem tegorocznego budżetu obywatelskiego było zrealizowanie w pełni inwestycji i wszystkie inwestycje, które miałyby być niedokończone w 2016 roku, były odrzucane. Ze strony Szkoły nr 2 nie było mowy o tym, że ten obiekt wybudowany i ten pierwszy etap budowy nie będzie funkcjonował. Wyglądało to tak, że pierwszy etap inwestycji zostanie wybudowany i oddane do użytku w 2016 roku, czyli uczniowie będą z tego korzystali. W następnych latach miałyby nastąpić realizacja drugiego etapu, który poprawiłby funkcjonalność i dostępność tego obiektu, ale nie było mowy o tym, że ten obiekt nie będzie funkcjonalny, bo takie projekty były odrzucane z budżetu obywatelskiego, taki był zapis w regulaminie. W tym przypadku nie można mówić, że przedmiotowe boisko będzie wyłączone na wiele lat z użytkowania, bo gdyby tak było, to komisja tej projekt by odrzuciła. W Szkole Nr 2 będzie realizowana jeszcze jedna inwestycja, przystosowanie tej szkoły do prowadzenia przedszkola, jest to założone już w planie, wprowadzone do planu na przyszły rok. Być może z inicjatywy, dyrekcji, nauczycieli, udałoby się uzyskać środki na inwestycje, przystosowania szkoły do potrzeb przedszkola. W takim przypadku miasto mniej by kosztowała ta inwestycja i wówczas udałoby się wygospodarować środki na dwu etapową budowę boiska przy tej szkole.

Członek Komisji Iwona Bielecka-Włodzimirow powiedziała, że również uczestniczyła w konsultacjach budżetu, i również stwierdza, że tak ten projekt został przedstawiony, iż część inwestycji zostanie zrealizowana i będzie użytkowana, a co do drugiej części Dyrektor Szkoły Nr 2 powiedział, że on jest optymistą i będzie pozyskiwał środki, wcale nie mówił o budżecie obywatelskim. Lecz w tym momencie zostało to w całkiem inny sposób przedstawione, co nie jest rzeczą uczciwą.

Członek Komisji Krzysztof Grodzki odniósł się do wypowiedzi radnej Danuty Karniewicz i potwierdził, że MOSiR jest tak obłożony, że niektóre zajęcia dzieci z klas 3, 4, 5 kończą się, gdy już się z ściemnia. MOSiR mógłby sam korzystać z innego boiska, bo powstają kolejne

grupy i zapotrzebowanie jest bardzo duże. Coraz więcej przychodzi młodzieży i stadion niestety nie mieści wszystkich. Uwaga radnego Piotra Ostaszewskiego może by była słuszna, żeby szkoły nie startowały w budżecie obywatelskim, ale to było trzeba zrobić na początku, bo jak jedna szkoła dostała środki, druga i trzecia, to teraz wprowadzając zakaz uczestnictwa dla szkół, to Szkoła nr 5 i Gimnazjum Nr 1 mogłyby poczuć, że zostały potraktowane niesprawiedliwie.

Członek Komisji Iwona Bielecka Włodzimierow zwróciła się do Pani Burmistrz i zapytała czy jest jakaś możliwość anulować decyzję o wyniku tego głosowania, skoro inwestycja nie spełnia warunków.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska powiedziała, że gdyby w uchwale był zapis, że inwestycja musi być jednoroczna, to projekt nie znalazłby aprobaty Komisji. Na pewno wszystko zostało zrobione w zgodzie z prawem. Argumentem przemawiającym za tym, że projekt należało wziąć pod uwagę, był fakt, że w ramach tego projektu można było zrealizować dwie inwestycje, które mogą funkcjonować oddzielnie.

Wiceprzewodnicząca Komisji Iwona Kołos wspomniała, że mówiła i podnosiła ten temat, że szkoły będą zdobywały pieniądze, to jest oczywiste, bo się zaangażowały, taka jak Szkoła Nr 2 w tym roku, albo ograniczymy kwestie dostępu instytucji, a jeżeli nie ograniczamy to tak będzie, takie będą skutki. Oczywisty jest fakt, że za rok wybrana zostanie Szkoła nr 1 czy też Szkoła Nr 5. W tym przypadku była kwota niecałych 250 tysięcy, a rok temu trojka potrzebowała trochę mniej, wyszło trochę więcej, dorzuciła się Szkoła Nr 4 i wyszło 800 tysięcy złotych, i te koszty zostały opłacone ze środków miejskich. Na początku była to mniejsza kwota i teraz inne szkoły patrzą na tą sytuację i też chcą jak gdyby tym samym torem iść, bo my na to pozwoliliśmy.

Członek Komisji Krzysztof Grodzki powiedział, że Rada Miasta, Miasto zrobiło gest dla Szkoły Nr 3 dokładając pełną kwotę środków, już pomijając to, że część środków zostało zwróconych, Rada Miasta zrobiła gest dla zespołu Szkół Nr 4, budżet na tym nie ucierpiał, a w tym przypadku to będzie podobna kwota. W tym przypadku, jeżeli będzie taka wola, to 200 tysięcy złotych więcej nie będzie ze szkodą dla budżetu miasta i cała ta procedura może budzić wiele kontrowersji, ten budżet uczy nas kolejnych nowych rzeczy. W tym przypadku nie powinniśmy krzywdzić tej szkoły, zrobiliśmy wcześniej boiska dla dwóch innych szkół, dlatego warto by było poprzeć tą prośbę, a reszta to już będzie w gestii Burmistrza w zależności od tego czy znajdzie środki na ten cel, czy też nie. My możemy podnieść rękę opowiadając się pozytywnie za tą prośbą, ale jeśli te środki się nie znajdą to ta inwestycja nie zostanie wykonana w całości.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska stwierdziła, że człowiek jest taka istotą, która z reguły uczy się na własnych błędach, nie słuchając innych. Pani Burmistrz była radną i pod koniec kadencji przedstawiła, z punktu widzenia zajmowanej funkcji swoje zdanie na temat udziału jednostek organizacyjnych w konkursie. Budżet Obywatelski powinien być tylko dla mieszkańców. Na pewno elementem pozytywnym jest fakt, że powstały boiska, młodzież będzie z nich korzystała, bez względu na to, w jaki sposób to się stało. Inicjatywa mieszkańców została pobudzona, ale pewne skutki można było przewidzieć i gdyby się słuchało osób doświadczonych, to może nie doszłoby do takich sytuacji.

Członek Komisji Mirosław Majstrowicz podsumował, że Szkoła Nr 2 nie żąda zbyt wiele. W przypadku Zespołu Szkół nr 3 nie było żadnych komentarzy, wiadomym były, że jeżeli się zaczęło to trzeba skończyć, normalna sprawą jest fakt, że w trakcie realizacji inwestycji może zabraknąć środków. Natomiast w przypadku budżetu tegorocznego, jeżeli było by możliwe do dyspozycji 500 tysięcy złotych to kwota ta wystarczyłaby na całość inwestycji. Budowa boiska przy Szkole Nr 2 nie przewyższy budżetu, środków, które były przeznaczone na realizację inwestycji w ubiegłym roku.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska stwierdziła, że byłoby to nie uczciwe wobec tych osób, które zgłaszały inne projekty. Zasady były znane, była określona graniczna kwota projektu. Gdyby teraz, po przeprowadzeniu całej procedury, okazałoby się, że projekt zwiększa swoją wartość dwukrotnie - byłoby to niezgodne z założeniami. Natomiast z punktu widzenia organizacyjnego, logistycznego, realizacja całości inwestycji jest uzasadniona. Problemem natomiast może być kwestia, w tym momencie, zdobycia zewnętrznych środków finansowych na całość inwestycji.

Członek Komisji Mirosław Majstrowicz powiedział, że boisko owszem będzie funkcjonować, lecz jako obiekt nie będzie w pełni wykorzystany i to jest taka różnica w tym wszystkim, **następnie złożył wniosek o zabezpieczenie w budżecie miasta na 2016 rok kwoty 280 tysięcy złotych dodatkowo na dokończenie inwestycji budowy boiska przy szkole Nr 2 w całości.**

Skarbnik Miasta Anna Szkoda dodatkowo wyjaśniła dla radnej Iwony Bieleckiej-Włodzimierow kwestię głosowania i decyzję dotyczącą budżetu obywatelskiego. Generalnie to głosowanie, to były tylko konsultacje, to radni podejmują decyzję. Dla Pani Skarbnik dało to tylko prawo do wprowadzenia tego przedsięwzięcia do projektu budżetu, natomiast to radni decydują, w jakiej formie i w jakiej kwocie ta inwestycja będzie wprowadzona do budżetu przyszłego roku.

Członek Komisji Piotr Ostaszewski złożył wniosek o rozważenie zabezpieczania środków w budżecie miasta na 2016 r. na budowę siłowni na świeżym powietrzu oraz o rozważenie zabezpieczania środków w budżecie miasta na 2016 r. na inwestycje, którym kończy się ważność dokumentacji projektowej

Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko poddał pod głosowanie wniosek radnego Mirosława Majstrowicza **w sprawie zabezpieczenia w budżecie miasta na 2016 rok kwoty 280 tysięcy złotych dodatkowo na dokończenie inwestycji budowy boiska przy szkole Nr 2 w całości.**

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności wszystkich członków komisji, stosunkiem głosów: za - 6, przeciw - 0, wstrzymujących się – 2 (jedna osobą nie brała udziału w głosowaniu), **przyjęła wyżej wymieniony wniosek.**

Przewodniczący Komisji Andrzej Roszczenko poddał pod głosowanie wniosek radnego Piotra Ostaszewskiego **w sprawie rozważenia zabezpieczania w budżecie miasta na 2016 r. środków na budowę siłowni na świeżym powietrzu.**

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności wszystkich członków komisji, stosunkiem głosów: za - 6, przeciw - 0, wstrzymujących się - 2 (jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu), **przyjęła wyżej wymieniony wniosek.**

Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko poddał pod głosowanie wniosek radnego Piotra Ostaszewskiego **w sprawie rozważenia zabezpieczenia środków w budżecie miasta na 2016 r. na inwestycje, którym kończy się ważność dokumentacji projektowej**

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności wszystkich członków komisji, stosunkiem głosów: za - 7, przeciw - 0, wstrzymujących się - 2, **przyjęła wyżej wymieniony wniosek.**

Członek Komisji Danuta Karniewicz powiedział, że już drugą kadencję jest członkiem komisji mieszkaniowej i w tej chwili uchwała dotycząca przyznawania mieszkań w naszym mieście staje się nierealna. Poprosiła, aby ją znowelizować. Radna wnioskuje o powołanie grupy osób, które wypracują aktualną nowelizację.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska odpowiedziała, że sprawa mieszkań komunalnych, to jest obszerny problem. W grę wchodzi różne kwestie, między innymi zabezpieczenie Miasta w lokale tymczasowe. Należy również mieć na uwadze i to, że Miasto nie ma wystarczającego zasobu. Zasadne jest zatem, aby dostosować tę uchwałę do możliwości Miasta. Należy również podejmować działania zmierzające do pozyskania zewnętrznych środków zwrotnych niskoprocentowych, czy bezzwrotnych na mieszkania socjalne, żeby ten zasób zwiększyć. Problemem jest również technika, sposób przyznawania mieszkań.

Członek Komisji Eugenia Kruk dodała również, że w mieszkaniach komunalnych mieszkają mieszkańcy, którzy mają dochód wynoszący 5 tysięcy złotych, dobrze by było, żeby ta kwestia była jakoś sprawdzalna, żeby mieszkanie socjalne czy też komunalne otrzymała osoba, która naprawdę tego potrzebuje.

Wobec braku innych spraw **Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko zakończył** obrady i podziękował zebranych za udział w posiedzeniu.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołowała:

Patrycja Pac

***Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu
i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw
Społecznych i Współpracy z Organizacjami
Pozarządowymi***

Andrzej Roszczenko

*Protokół Nr 11/15 z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny,
Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi Rady
Miasta Bielsk Podlaski w dniu 17 listopada 2015 r.*