

Br.0002.10.2015

**PROTOKÓŁ NR XII/15  
Z OBRAD XII SESJI RADY MIASTA BIELSK PODLASKI  
ODBYTYCH W DNIU 27 PAŹDZIERNIKA 2015 R.**

XII sesja Rady Miasta Bielsk Podlaski odbyła się w sali Bielskiego Domu Kultury w Bielsku Podlaskim przy ul. 3 Maja 2 w godzinach 9<sup>05</sup>–13<sup>08</sup>.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miasta Igor Łukaszuk. W sesji uczestniczyło 21 radnych.

W obradach uczestniczyli również:

- Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska,
- Sekretarz Miasta Tamara Korycka,
- Skarbnik Miasta Anna Szkoda,
- Wicedyrektor Przedszkola Nr 3 z Oddziałami Integracyjnymi – Danuta Zinowczyk, Dyrektor Przedszkola Nr 5 „Krasnala Hałabały” – Barbara Wierzchowska, Dyrektor Przedszkola Nr 7 „Kubusia Puchatka” – Małgorzata Kuna i Dyrektor Przedszkola Nr 9 „Leśna Polana” – Elżbieta Nielipińska,
- Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 2 im. kpt. W.Wysockiego – Mirosław Chomaniuk, Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 5 im. Szarych Szeregów – Zofia Tymińska, Dyrektor Gimnazjum Nr 1 im. Niepodległości Polski – Mirosława Kolasa, Dyrektor Zespołu Szkół z DNJB im. J. Kostycewicza – Eugenia Wasiluk oraz Dyrektor Zespołu Szkół im. Adama Mickiewicza – Eugenia Gałka,
- Dyrektor Pływalni Miejskiej „Wodnik” Władysław Kuczyński,
- kierownicy Referatów i pracownicy Urzędu Miasta,
- przedstawiciele prasy i telewizji,
- mieszkańcy miasta oraz zaproszeni goście

*(listy obecności stanowią załączniki nr 1A i 1B do protokołu).*

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** powitał wszystkich zebranych radnych, Panią Wiceburmistrz Miasta, Panią Skarbnik, Panią Sekretarz oraz pozostałych pracowników Urzędu Miasta, dyrekcje miejskich szkół i przedszkoli, powitał także Dyrektora Pływalni Miejskiej „Wodnik” Pana Władysława Kuczyńskiego oraz Panią Barbarę Babulewicz Prezes Fundacji Ochrony Dziedzictwa Ziemi Bielskiej i Pana Adama Łęczyckiego Przewodniczącego Rady Powiatu zaangażowanego w działalność tej Fundacji. Poinformował, że przed otwarciem sesji udzieli głosu Pani Barbarze Babulewicz.

**Pani Barbara Babulewicz** poinformowała, że jest Prezesem Fundacji Ochrony Dziedzictwa Ziemi Bielskiej. Fundacja ta ma za zadanie przede wszystkim zabezpieczać i odtwarzać historię miasta Bielska, dbać o jego zabytki, dbać o pamięć o poszczególnych wydarzeniach i ludziach. Taką pamięcią powinna być otoczona nekropolia bielska, a mianowicie cmentarz przy ul. Wojska Polskiego i ul. Dubiażyńskiej. Jest to cmentarz ponad 200-letni, który ma wiele pomników bardzo zabytkowych i bardzo ciekawych, o wielkiej wartości artystycznej. Pomniki te z dnia na dzień marnieją, albo wręcz giną. W 1988 roku bielski cmentarz został objęty ochroną Konserwatora Zabytków i w tym dokumencie zapisano, że na dwóch nekropoliach, katolickiej i prawosławnej znajduje się ponad 130 pomników zwracających uwagę swoją wartością artystyczną. W tym roku, w miesiącu wrześniu odnaleziono takich pomników 39. Za 2, 3, 5 lat nie będzie ich wcale. Zatem Fundacja postawiła sobie za zadanie zebrać fundusze i ochronić te zabytki, odbudować, odnowić i zabezpieczyć, aby ocalały przynajmniej te, które są. W Dniu Wszystkich Świętych chcą zorganizować kwestę na cmentarzach, z przeznaczeniem zebranych pieniędzy na odnowę pomników.

W związku z tym jest wielki apel do mieszkańców Bielska, a szczególnie do radnych i Burmistrzów, ale o to zaapeluje Pan Adam Łęczycki.

**Pan Adam Łęczycki** poinformował, że chciałby zaapelować o pomoc w przeprowadzeniu tej kwesty i szczególnie zwraca się do radnych miasta. Kwesta będzie przeprowadzana w sobotę i niedzielę na cmentarzu. Gdyby ktoś chciał pomóc to może skontaktować się z Panią Kołos, która będzie prowadziła listę chętnych oraz udzieli szczegółowych informacji odnośnie przeprowadzenia tej kwesty.

**Pani Barbara Babulewicz** zwróciła uwagę, że to właśnie wybrańcy mieszkańców mogą najbardziej podwyższyć kwotę zebraną na kweście. To radni są czołowymi osobami w naszym mieście i ta obecność bardzo pomoże w zebraniu kwoty, która będzie znaczącą na ten cel.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** podziękował za bardzo chwalebną inicjatywę. Uważa, że spotka się ona z dużym poparciem ze strony Rady Miasta i radnych. Następnie otworzył obrady XII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski. Poinformował, że w chwili obecnej na sali obrad znajduje się 21 radnych, co stanowi niezbędne quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.

## **Ad 2**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** przystąpił do ustalenia porządku obrad. Poinformował, że proponowany porządek obrad został dostarczony radnym wraz z materiałami na sesję. Burmistrz Miasta pismem z dnia 23 października 2015 r., które także zostało dostarczone radnym, zwrócił się z wnioskiem o wycofanie z porządku obrad XII sesji Rady Miasta punktu 6 dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2015 rok. Poinformował, że w związku z tym wnioskiem Burmistrza wprowadza autopoprawkę zmianę proponowanego porządku obrad i wycofuje punkt 6 (**zawiadomienia o terminie XII sesji Rady Miasta wraz z proponowanym porządkiem obrad stanowią załączniki od nr 2A do nr 2C, wniosek Burmistrza Miasta stanowi załącznik nr 3A i nr 4 do protokołu**). Poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag lub wniosków do zaproponowanego porządku obrad.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie proponowany porządek obrad wraz z autopoprawką.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za-21, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **przyjęła porządek obrad XII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski**.

Następnie **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** odczytał przyjęty porządek obrad sesji.

## **Porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr XI/15 z obrad XI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 29 września 2015 r.
4. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Bielsk Podlaski w roku szkolnym 2014/2015.
5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Roczno programu współpracy Miasta Bielsk Podlaski z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2016.
6. Podjęcie uchwały w sprawie stawek podatku od nieruchomości.
7. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty targowej i określenia wysokości stawek opłaty targowej.
9. Rozpatrzenie wystąpienia pokontrolnego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski z kontroli Pływalni Miejskiej „Wodnik” w Bielsku Podlaskim dotyczącej zarządzania jednostką oraz podejmowania działań w zakresie promocji jednostki.
10. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.
11. Interpelacje i zapytania radnych.
12. Sprawy różne, dyskusja, wolne wnioski.
13. Zamknięcie sesji.

***Opinie i wnioski Komisji Rady Miasta dotyczące materiałów sesyjnych wraz ze stanowiskami Burmistrza Miasta stanowią załączniki do protokołu od nr 3A do nr 3H.***

**Ad 3**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy przyjęcia Protokołu Nr XI/15 z obrad XI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 29 września 2015 r. Poinformował, że projekt protokołu został dostarczony radnym drogą elektroniczną oraz był dostępny w wersji papierowej do wglądu w biurze obsługi Rady Miasta. Poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag lub wniosków.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za-21, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **przyjęła Protokół Nr XI/15 z obrad XI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski** nie wnosząc uwag.

**Ad 4**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż przedmiotowa sprawa dotyczy „Informacji o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Bielsk Podlaski w roku szkolnym 2014/2015” (***informacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu***). Następnie przedstawił stanowiska i opinie z prac Komisji Rady Miasta, tj. na posiedzeniu Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, Wiceprzewodnicząca Komisji Iwona Bielecka-Włodzimierz zwróciła się z zapytaniem, czy w Gimnazjum Nr 1 jest tak duże zapotrzebowanie na etaty dla osób sprzątających?

Burmistrz Miasta w odpowiedzi na zgłoszone zapytanie poinformował, że ze względu na dużą powierzchnię szkoły liczba osób sprzątających placówkę jest zasadna.

Ponadto na posiedzeniu Komisji, Członek Komisji Mirosław Gołębiowski poprosił o wyjaśnienia:

- 1) jak przebiega realizacja obowiązku szkolnego, obowiązku nauki w gminie?
  - 2) czy są dzieci, młodzież, które nie realizują tego obowiązku?
- jakie w tej sprawie były podejmowane działania egzekucyjne oraz czy w ogóle były?
  - czy dyrektorzy szkół występowali do Gminy z wnioskami o wszczęcie egzekucji administracyjnych obowiązku szkolnego?

Stanowisko Burmistrza Miasta w ww. sprawie jest następujące - Burmistrz Miasta informuje, że zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy o systemie oświaty obowiązek szkolny rozpoczyna się z początkiem roku szkolnego, w którym dziecko kończy 6 lat oraz trwa do ukończenia gimnazjum, nie dłużej jednak niż do ukończenia 18 roku życia. Obowiązek szkolny spełnia się przez uczęszczanie do publicznych i niepublicznych szkół podstawowych i gimnazjów. W Mieście Bielsk Podlaski w roku szkolnym 2015/16 obowiązek szkolny w szkołach podstawowych realizuje 1548 uczniów, natomiast w gimnazjach 624 uczniów. Kontroli spełniania obowiązku szkolnego dokonują dyrektorzy szkół w obwodach, w których zamieszkują uczniowie. Na dzień dzisiejszy nie potwierdzono informacji na temat realizacji obowiązku szkolnego przez jednego ucznia gimnazjum (prawdopodobnie przebywa w ośrodku opiekuńczo – wychowawczym), w chwili obecnej trwa wyjaśnianie sprawy. Dyrektorzy szkół nie wnioskowali o wszczęcie egzekucji administracyjnej w celu przymuszenia do wykonywania obowiązku szkolnego przez ucznia. W przypadku obowiązku nauki za jego kontrolę odpowiedzialna jest gmina, która na podstawie wykazów z ewidencji ludności oraz informacji uzyskanych z placówek ponadgimnazjalnych dokonuje weryfikacji danych. W chwili obecnej trwa pozyskiwanie danych ze szkół ponadgimnazjalnych. Jednocześnie poinformowano, iż w ubiegłym roku szkolnym zdarzały się przypadki informowania przez dyrektorów szkół ponadgimnazjalnych o rezygnacji przez ucznia z nauki i odebraniu dokumentów ze szkoły. W takich sytuacjach Urząd Miasta wystosowywał pisma do rodziców z prośbą o informację, czy i gdzie dziecko realizuje obowiązek nauki. We wszystkich przypadkach była to kontynuacja nauki w innej szkole.

Na posiedzeniu Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zwrócił się z zapytaniem:

- w których szkołach były organizowane zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze?
- czy zajęcia te były finansowane ze środków Urzędu Miasta, czy też były wykonywane przez nauczycieli w ramach godzin „karcianych”?

Burmistrz Miasta w odpowiedzi na zgłoszone zapytanie poinformował, że w roku szkolnym 2015/2016 zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze zorganizowano w następujących szkołach:

Szkoła Podst. Nr 2 – godzin w tygodniu – 15,  
 Szkoła Podst. Nr 3 – godzin w tygodniu – 27,  
 Szkoła Podst. Nr 4 – godzin w tygodniu – 16,  
 Szkoła Podst. Nr 5 – godzin w tygodniu – 19,  
 Gimnazjum Nr 1 – ilość godzin – 13,  
 Gimnazjum Nr 2 – ilość godzin – 16,  
 Gimnazjum Nr 3 – ilość godzin – 9;

Łącznie w szkołach podstawowych - 77, w gimnazjach - 38.

Zajęcia te są organizowane w ramach zajęć określonych w art. 42 ust. 2 pkt. 2 ustawy z 26 stycznia 1982 r. - Karta Nauczyciela, tzw. „godzin karcianych”.

Ponadto Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zwrócił się z zapytaniem:

- jaki jest poziom organizacyjny szkół w roku 2015/2016, jeżeli chodzi o 6-latki?

- ile dzieci 6-letnich nie podjęło nauki w I klasie w roku 2015/2016 i dlaczego?

W odpowiedzi na zgłoszone zapytanie, Burmistrz Miasta przedłożył informacje o liczbie uczniów 6-letnich w klasach I szkół podstawowych oraz dzieciach, dla których odroczone obowiązek szkolny na podstawie opinii Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej:

- Szkoła Podst. Nr 2 – liczba dzieci sześciolletnich – 32, liczba oddziałów klas I ogółem 3, z dziećmi 6-letnimi - 3, liczba dzieci odoczonych - 16;

- Szkoła Podst. Nr 3 – liczba dzieci sześciolletnich – 73, liczba oddziałów klas I ogółem 6, z dziećmi 6-letnimi - 4, liczba dzieci odoczonych - 0;

- Szkoła Podst. Nr 4 – liczba dzieci sześciolletnich – 88, liczba oddziałów klas I ogółem 6, z dziećmi 6-letnimi - 6, liczba dzieci odoczonych - 16;

- Szkoła Podst. Nr 5 – liczba dzieci sześciolletnich – 44, liczba oddziałów klas I ogółem 3, z dziećmi 6-letnimi - 3, liczba dzieci odoczonych - 17;

Łącznie w Bielsku Podlaskim – liczba dzieci sześciolletnich – 237, liczba oddziałów klas I ogółem 18, z dziećmi 6-letnimi - 16, liczba dzieci odoczonych – 49.

Na posiedzeniu Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, Członek Komisji Tomasz Sulima zwrócił się z prośbą, aby uściślić, o jakie środki zewnętrzne – unijne sięgają szkoły?

W odpowiedzi na zgłoszoną prośbę, Burmistrz Miasta poinformował, że w okresie od 1 sierpnia 2013 r. do 31 lipca 2015 r. ze środków unijnych korzystał Zespół Szkół im Adama Mickiewicza w Bielsku Podlaskim. Szkoła realizowała Program „Uczenie się przez całe Życie” – Comenius. Na czas realizacji działania programu placówce przyznano dofinansowanie w wysokości 20.000,00 Euro. W okresie od 1 września do 2015 r. do 31 sierpnia 2018 r. Szkoła Podstawowa Nr 5 im Szarych Szeregów w Bielsku Podlaskim będzie realizowała Projekt Programu ERASMUS+1. Na czas realizacji programu placówka otrzyma dofinansowanie w kwocie 26.035,00 Euro.

Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta zapoznała się z informacją oraz przyjęła ją do wiadomości, Komisja Finansów i Budżetu Miasta zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości, Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości oraz Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi zapoznała się z informacją oraz przyjęła ją do wiadomości (*opinie i wnioski Komisji Rady Miasta stanowią załącznik nr 3B do protokołu*).

Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poinformował, że Rada Miasta zapoznała się z przedłożoną „Informacją o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Bielsk Podlaski w roku szkolnym 2014/2015” oraz przyjęła ją do wiadomości.

## **Ad 5**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia Roczego programu współpracy Miasta Bielsk Podlaski z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku



o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2016 (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu*). Następnie poinformował, że wszystkie Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (*opinie Komisji stanowi załącznik nr 3C do protokołu*). Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w zaproponowanym brzmieniu.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych,  
stosunkiem głosów: za-20, przeciw-0, wstrzymujących się-0,  
*jeden radny nie brał udziału w głosowaniu, podjęła*

**Uchwałę Nr XII/99/15**

**w sprawie przyjęcia Roczego programu współpracy Miasta Bielsk Podlaski  
z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3  
ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego  
i o wolontariacie na rok 2016  
(uchwała stanowi załącznik nr 7 do protokołu).**

#### **Ad 6**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie stawek podatku od nieruchomości (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu*). Następnie poinformował, że wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (*opinie Komisji stanowi załącznik nr 3D do protokołu*). Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z tym, iż dyrektorzy szkół i przedszkoli zaczęli opuszczać salę obrad, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** podziękował Paniom i Panu Dyrektorowi za udział w posiedzeniu. Stwierdził, że rozumie, iż wzywają ich obowiązki służbowe oraz złożył im życzenia wszystkiego dobrego.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w proponowanym brzmieniu.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych,  
stosunkiem głosów: za-18, przeciw-0, wstrzymujących się-2,  
*jeden radny nie brał udziału w głosowaniu, podjęła*

**Uchwałę Nr XII/100/15**

**w sprawie stawek podatku od nieruchomości  
(uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu).**

#### **Ad 7**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu*). Następnie poinformował, że wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (*opinie Komisji stanowi załącznik nr 3E do protokołu*). Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w zaproponowanym brzmieniu.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że z przeliczenia wynika, iż suma głosów przekracza ilość radnych. Z uzyskanych informacji wynika, iż było 18-za, wstrzymujących się-4, czyli wkradł się błąd i wobec tego należy powtórzyć głosowanie, aby nie było żadnych wątpliwości. Poprosił radnych o dokładne podniesienie rąk podczas głosowania i trzymanie ich do chwili ukończenia liczenia oraz poprosił o dokładne liczenie.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych,  
stosunkiem głosów: za-17, przeciw-0, wstrzymujących się-4, **podjęła**  
**Uchwałę Nr XII/101/15**  
**w sprawie określenia wysokości stawek podatku**  
**od środków transportowych**  
**(uchwała stanowi załącznik nr 11 do protokołu).**

**Ad 8**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty targowej i określenia wysokości stawek opłaty targowej (**wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu**). Następnie przedstawił opinie i wnioski z prac Komisji Rady Miasta, tj. na posiedzeniu Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, Wiceprzewodnicząca Komisji Iwona Bielecka-Włodzimierz zwróciła się z prośbą o wyjaśnienie, jakie są przychody oraz koszty utrzymania toalety miejskiej znajdującej się na targowisku miejskim.

W odpowiedzi na zgłoszoną prośbę, Burmistrz Miasta poinformował, że opłata za korzystanie z toalety została ustalona zarządzeniem Nr 459/10 z dnia 15 kwietnia 2010 r. Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski i wynosi 1,00 zł. Pobór opłaty został powierzony Administratorowi Targowicy Miejskiej umową zawartą w dniu 6 listopada 2014 roku. Zgodnie z umową opłata ma pokrywać: „wszelkie należności z tytułu prowadzenia toalety (woda, ścieki, energia elektryczna) oraz odpowiadanie za należyty stan szaletu”. Zarządzający targowiskiem nie ma obowiązku ewidencjonowania kosztów i przychodów utrzymania toalety.

Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, Komisja Finansów i Budżetu Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, natomiast Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi wnioskuję, aby w § 2 ust 1 pkt.1 nadać brzmienie: „z samochodu, przyczepy, skrzynki, kosza, namiotu, placu – za jeden metr kwadratowy (1m<sup>2</sup>) zajmowanej powierzchni – 4 zł.”

Stanowisko Burmistrza Miasta w powyższej sprawie jest następujące - Burmistrz Miasta uwzględnił wniosek Komisji, co znalazło odzwierciedlenie w przedłożonej autopoprawce z dnia 23.10.2015 r.

Ponadto na posiedzeniu Komisji Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi, Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński zasugerował, aby zrobić kalkulację kosztów modernizacji targowicy miejskiej z uwzględnieniem całkowitego pokrycia dachowego.

W odniesieniu do poruszanej sprawy, Burmistrz Miasta poinformował, że koszt rozbioru istniejącego zadania oraz wykonania nowego, w formie wiaty o wymiarach ok. 54x18m nad ogólnodostępnymi stołami przeznaczonymi do handlu w centralnej części targowicy kształtuje się w granicach 350-450 tys.zł wraz z kosztem sporządzenia dokumentacji projektowej.

Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (**opinie i wnioski Komisji stanowią załącznik nr 3F do protokołu**).

Odnosnie przedłożonego projektu uchwały została wniesiona autopoprawka Burmistrza Miasta. Burmistrz Miasta pismem znak Gk.7031.21.2015 z dnia 20 października 2015 r. wniósł pierwszą autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty targowej i określenia wysokości stawek opłaty targowej. Projekt uchwały wraz z autopoprawką został dostarczony wszystkim radnym (**autopoprawka Burmistrza Miasta stanowi załącznik nr 13 do protokołu**). Ponadto, w związku z uwzględnieniem wniosku Komisji Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi w zakresie dot. § 2 ust. 1 pkt 1 Burmistrz Miasta przedłożył drugą autopoprawkę do projektu uchwały pismem nr Gk.7031.21.2015 z dnia 23.10.2015 r., która została dostarczona wszystkim radnym przed sesją. Burmistrz Miasta wnioskuję o podjęcie uchwały z uwzględnieniem autopoprawki z dnia 23.10.2015 r. (**druga autopoprawka Burmistrza Miasta stanowią załącznik nr 14 do protokołu**).

Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 9<sup>30</sup> z sali obrad wyszedł radny Wojciech Jaroszko i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. O godzinie 9<sup>31</sup> z sali obrad wyszedł radny Aleksander Bożko i od tej*

pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. O godzinie 9<sup>33</sup> na salę obrad powrócił radny Wojciech Jaroszko i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w brzmieniu uwzględniającym autopoprawkę.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych,  
stosunkiem głosów: za-17, przeciw-0, wstrzymujących się-3, **podjęła**  
**Uchwałę Nr XII/102/15**  
**w sprawie wprowadzenia opłaty targowej i określenia**  
**wysokości stawek opłaty targowej**  
**(uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu).**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** ogłosił 10-minutową przerwę w obradach.

*Przerwa w obradach sesji trwała od godziny 9<sup>35</sup> do godziny 9<sup>51</sup>. Po przerwie w sesji uczestniczyło 21 radnych.*

Po przerwie w obradach **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że wznawiają obrady Rady Miasta i w chwili obecnej na sali znajduje się 21 radnych, co stanowi niezbędne quorum do podejmowania wszelkiego rodzaju decyzji.

#### **Ad 9**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy rozpatrzenia wystąpienia pokontrolnego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski z kontroli Pływalni Miejskiej „Wodnik” w Bielsku Podlaskim dotyczącej zarządzania jednostką oraz podejmowania działań w zakresie promocji jednostki (*protokół kontroli Pływalni Miejskiej „Wodnik”, pismo Dyrektora Pływalni Miejskiej „Wodnik” nr PM/4/06/2015 z dnia 10 czerwca 2015 r., wystąpienie pokontrolne Komisji Rewizyjnej, pismo Dyrektora Pływalni Miejskiej „Wodnik” z dnia 28 września 2015 r. stanowią załącznik nr 16 do protokołu*). Następnie przedstawił opinie i wnioski z prac Komisji Rady Miasta informując, że na posiedzeniu Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zwrócił się z prośbą, aby przygotować na sesję informację dotyczącą dotacji przedmiotowej Parku Wodnego w Hajnówce, jakie ma przychody oraz ile miasto dokłada do tej instytucji?

Odnosnie zgłoszonej prośby, Burmistrz Miasta poinformował, że z informacji zamieszczonej w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Hajnówka wynika, że w 2014 roku Park Wodny w Hajnówce zrealizował przychody w kwocie 2.057.502,00 zł, z tego dotacja przedmiotowa wynosiła 1.060.000,00 zł. Przyjęty na 2015 rok plan zakładu budżetowego Park Wodny zakłada przychód w kwocie 2.177.000,00 zł w tym z dotacji przedmiotowej w kwocie 1.060.000,00 zł.

Ponadto na posiedzeniu Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, Członek Komisji Jerzy Czeczuga zwrócił się z zapytaniem do Dyrektora Pływalni Miejskiej „Wodnik” w Bielsku Podlaskim o rozważenie w przyszłości możliwości dostosowania basenu do wymogów niezbędnych przy organizowaniu zawodów klasy mistrzowskiej oraz zawodów o puchar Polski na szczeblu ogólnopolskim. Jaki byłby koszt takiego remontu, aby uzyskać atest do rozgrywania ww. zawodów?

W odpowiedzi na zgłoszone zapytanie, Burmistrz Miasta poinformował, że zwrócił się z prośbą do Dyrektora Pływalni Miejskiej „Wodnik” o udzielenie odpowiedzi na pytanie o rozważenie możliwości dostosowania basenu do wymogów niezbędnych przy organizowaniu zawodów klasy mistrzowskiej oraz zawodów o puchar Polski na szczeblu ogólnopolskim, oraz jaki byłby koszt przygotowania obiektu, aby mógł uzyskać atest do rozgrywania ww. zawodów.

Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta zapoznała się z przedłożonym wystąpieniem pokontrolnym.

Na posiedzeniu Komisji Finansów i Budżetu Miasta, Członek Komisji Witold Sysuła zauważył, że nie zostały dotrzymane terminy wskazane w Statucie Miasta odnośnie wykonywania czynności kontrolnych przez Komisję Rewizyjną (protokół kontrolny z dnia 5 czerwca 2015 r., wystąpienie pokontrolne z dnia

15 września 2015 r.), w związku z kontrolą Pływalni Miejskiej „Wodnik”, poprosił o wyjaśnienie Przewodniczącego ww. Komisji tej kwestii.

Powyższe zapytanie Pana Radnego zostało przekazane Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej.

Stanowisko Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej jest następujące - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej informuje, że wyjaśnień na zadane pytanie udzieli podczas obrad sesji Rady Miasta wraz z członkami Komisji Rewizyjnej.

Na posiedzeniu Komisji Finansów i Budżetu Miasta, Członek Komisji Jerzy Cieczuga zwrócił się z zapytaniem do Dyrektora Pływalni Miejskiej „Wodnik” o rozważenie w przyszłości możliwości dostosowania basenu do wymogów niezbędnych przy organizowaniu zawodów ogólnopolskich; jaki byłby koszt takiego remontu?

W odpowiedzi na zgłoszone zapytanie, Burmistrz Miasta poinformował, że zwrócił się z prośbą do Dyrektora Pływalni Miejskiej „Wodnik” o udzielenie odpowiedzi na pytanie o rozważenie możliwości dostosowania basenu do wymogów niezbędnych przy organizowaniu zawodów ogólnopolskich oraz jaki byłby koszt takiego remontu.

Komisja Finansów i Budżetu Miasta zapoznała się z przedłożonym wystąpieniem pokontrolnym, Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi zapoznała się z przedłożonym wystąpieniem pokontrolnym oraz Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi zapoznała się z przedłożonym wystąpieniem pokontrolnym (*opinie i wnioski Komisji stanowią załącznik nr 3G do protokołu*).

Następnie poinformował, że Komisja Rewizyjna w wystąpieniu pokontrolnym sformułowała 7 wniosków, które po ewentualnej dyskusji będą odrębnie poddane pod głosowanie. Otworzył dyskusję.

**Radny Piotr Wawulski** odpowiadając na pytanie Radnego Sysuły dotyczące przedłużenia terminu wystąpienia pokontrolnego wyjaśnił, że wystąpiło kilka czynników, które złożyły się na to. Mianowicie, okres wakacyjny to jedna sprawa, a druga sprawa to było trochę trudności z przeprowadzeniem tej kontroli, ale o tym nie będzie już wspominał. Wielokrotnie na sesji padały stwierdzenia, że Statut można byłoby zmodyfikować, zmienić i jest tu kolejny przykład, że życie życiem, a zapisy w Statucie są zapisami. Przy następnej modyfikacji Statutu warto zastanowić się m.in. nad tym punktem, że czynności kontrolne powinny być wykonane w określonym okresie, bo często wpływają na to czynniki zewnętrzne. Komisja Rewizyjna w tym czasie rozpatrywała również bardzo poważną skargę, która była wieloskładowa i było mnóstwo spotkań Komisji. Trzeba było też przygotować projekt uchwały z uzasadnieniem, który został przedstawiony radnym i było to przedstawione na dwóch sesjach, sierpniowej oraz wrześniowej.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** zwrócił uwagę, że w wystąpieniu pokontrolnym w punkcie 6 można przeczytać, że - „Pomimo spadku w latach 2011-2014 liczby osób korzystających z usług Pływalni co w konsekwencji prowadziło do spadku przychodów z usług Dyrektor nie przedstawił Komisji Rewizyjnej żadnych dokumentów stwierdzających podjęcie przez niego jakichkolwiek działań mających na celu zahamowanie tej tendencji”. W druku nr VII na str. 5 w adnotacji do 12 punktu jest zapis – „Z wyjaśnień uzyskanych przez Dyrektora oraz analizy przez Komisję wynika, że Dyrektor wprowadził szereg promocji między innymi” i zostały one wymienione. To co jest zawarte w protokole kontroli w relacji do wystąpienia pokontrolnego jakoś nie pasuje. Bardzo mu przykro, że Komisja Rewizyjna, która dokonywała kontroli Pływalni „Wodnik” nie zajęła się tą problematyką dogłębnie, a swoje wnioski wysuwała na podstawie mniemania. Członkowie uważali, że jeżeli Dyrektor tak robi to będzie dobrze. Osobiście uważa, że kontrola tak, jak to słowo oznacza w języku polskim, jest to dokonanie sprawdzenia stanu rzeczywistego i porównania do stanu prawnego, który powinien być i czy takie zachowanie Dyrektora narusza jakąś normę prawną, czy nie? Nie można sobie dobrowolnie interpretować, czy Dyrektor miał obowiązek dokonywania kontroli, sprawdzenia, porównywania oferty cenowej na ubezpieczenie obiektu. Nie wie, czy jest taki przepis zawarty w statucie Pływalni, w Statucie Miasta i chciałby dowiedzieć się, jaki przepis został naruszony? Jest wiele takich punktów, że wprowadzenie ich byłoby korzystne. Było zapytanie Radnego Gołębiowskiego odnośnie pływalni w Hajnówce, która w trakcie kontroli była często powoływana, że to jest wzór wszelkich cnót. Widać, że troszkę większa kwota wpływa na potrzeby zaspokojenia niedoborów godzin korzystania z Pływalni. Bielsk Podlaski liczy 26 tysięcy z małym kawałeczkiem. Porównując to do osób, które wpłacają pieniądze z tytułu wywozu śmieci, to brakuje 6 tysięcy osób. 6 tysięcy osób nie ma czynnie w Bielsku Podlaskim, a te osoby mogłyby uczestniczyć w zajęciach na Pływalni i wypracowywać osobogodziny. To bardzo wielki problem, że osoby są zameldowane, a ich nie ma. Co spowodowało, że tych osób nie ma?



Ten problem w ogóle jest niezauważalny. Dyrektor Pływalni musi wprowadzać promocje, ale jakie promocje i dla kogo, czy dla emerytów, rencistów? Dodał, że ma jeszcze pytania dotyczące ubezpieczenia, został też wrzucony temat monitorowania mediów i analizy przychodów. Nie rozumie tych wystąpień pokontrolnych. Chciałby uzyskać informację, jakie przepisy prawa zostały naruszone, że Komisja Rewizyjna ma wystąpienie pokontrolne do Pływalni?

**Radny Witold Sysuła** zwrócił się z prośbą o opinię prawną Pani mecenas w kwestii, o której zapytał na Komisji. Nie wie, czy wskutek ewidentnego naruszenia zapisów statutowych ta dyskusja może wiązać się z wnioskami i czy powinni w ogóle dyskutować nad tym protokołem? Było jawne naruszenie przepisów statutowych. W związku z tym być może mogą sobie rozmawiać na temat funkcjonowania Pływalni, jednak nie w kontekście protokołu. Poprosił o wiążącą opinię w tej materii.

**Radca prawny Joanna Kamieńska** stwierdziła, że nie wie, czy dobrze zrozumiała intencje, jaka ma być to opinia. Czy chodzi o to, że naruszenie terminu wskazanego w Statucie powoduje sankcje w postaci nieważności postępowania, bo chcąc udzielić odpowiedzi na pytanie to najpierw pytanie musi być sformułowane. Osobiście tak to rozumiała natomiast, jeśli intencja Pana Radnego była inna to prosi za chwilę ją poprawić. Generalnie termin, który jest przewidziany w Statucie w art. 45 ust. 3 jest to termin 30-dniowy, od momentu zakończenia postępowania kontrolnego Komisja Rewizyjna powinna przedstawić wystąpienie pokontrolne. Termin ten jest terminem instrukcyjnym i nie zawiera żadnych sankcji z tytułu jego przekroczenia. W związku z tym uważa, że nie powoduje to nieważności procedury, nie powoduje nieważności postępowania kontrolnego. Stanowi to pewne uchybienie, które nie zostało zastrzeżone dla żadnej sankcji, bo takiego zapisu nie znajdzie się. Uważa, że powinno się procedować normalnie, tak jakby ten protokół był złożony w terminie, bo jest to kwestia z punktu widzenia procedury nieistotna. Prawo zna różne terminy, są terminy zawite oraz terminy instrukcyjne. Terminy zawite faktycznie wywołują pewne skutki, powodują one nieważność czynności, która została dokonana po tym terminie. Termin, żeby był terminem zawitym to musi wynikać wyraźnie z przepisu, który o tym mówi. Natomiast ten termin jest terminem instrukcyjnym, nie rodzi żadnych skutków, a jedynie może kwestie porządkowe, czy zwrócenie uwagi na to, że termin został przekroczony. Chce tutaj przytoczyć przykład terminu instrukcyjnego też 30-dniowego, który występuje w procedurach cywilnych, m.in. w procedurach sądowych, gdzie sąd ma 30 dni na sporządzenie uzasadnienia wyroku w sytuacji, kiedy strona złoży taki wniosek. Bardzo rzadko zdarza się, że sąd zmieści się w tych 30 dniach i nie powoduje to, że postępowanie cywilne, czy postępowanie karne, które jest prowadzone przed sądem jest nieważne. Jest to zwykle naruszenie, które nie daje podstaw w zasadzie do żadnych zmian proceduralnych. Tutaj jest podobna sytuacja. Ponadto z wypowiedzi jednego z radnych wynikało, że w związku z tym należałoby może zmienić Statut. Osobiście nie uważa, że jest taka potrzeba. Zawsze będą takie sytuacje, jeśli chodzi o terminy instrukcyjne, że będą one raz dotrzymywane, a raz mogą być przekroczone i dlatego nie definiuje się dla nich żadnych sankcji biorąc pod uwagę, że życie czasami wymusza różne sytuacje. Reasumując, to z faktu, że termin został przekroczony nie można wywieść żadnych skutków prawnych, postępowanie jest jak najbardziej aktualne i ważne.

**Radny Mirosław Gołębiowski** zwrócił uwagę, że zostało przedłożone wystąpienie pokontrolne, gdzie zakresem kontroli było zarządzanie jednostką, podejmowanie działań w zakresie promocji jednostki i są sformułowane wnioski. Uważa, że są to wnioski, chociaż jest zapis – „Podsumowując wyniki kontroli Komisja Rewizyjna stwierdza, że”. Zastanawia się nad tym, jak technicznie Pan Przewodniczący będzie to czynił, ponieważ jest 6 punktów i czy radni będą ogólnie głosować nad tymi punktami, czy Pan Przewodniczący będzie je wyszczególniał. Punkt 1 stanowi, że Dyrektor w 2013 roku prowadził działania mające na celu zainstalowanie alternatywnych źródeł energii na Pływalni Miejskiej „Wodnik”, o których stosownymi pismami powiadomił Burmistrza Miasta i zostały wyszczególnione 3 pisma. Nad czym mają tutaj dyskutować, czy za mało było tych pism, za mało było tych działań, czy one były niewystarczające? Nad czym tutaj głosować? Punkt 2 stanowi, że stan zatrudnienia w okresie kontrolowanym wynosił 27 osób w pełnym wymiarze godzin, jedna osoba na 1/2 etatu; pracownicy w latach 2011-2013 uczestniczyli w 9 szkoleniach. Znowu pojawia się pytanie – czy ten stan zatrudnienia jest za duży, czy niewystarczający, czy tych szkoleń było za mało, czy za dużo? Tutaj jest stwierdzony stan.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zwrócił uwagę, że to, co odczytuje Pan Radny są to wyniki kontroli i stwierdzenia Komisji dotyczące stanu aktualnego, zaś wnioski sformułowane przez Komisję znajdują się na kolejnej stronie i zaczynają się zdaniem – „Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń

kontroli oraz biorąc pod uwagę wyjaśnienia Dyrektora Pływalni Miejskiej „Wodnik” Komisja Rewizyjna wnosi o”. Są to wnioski Komisji, które będą głosowane.

**Radny Mirosław Gołębiowski** zwrócił uwagę, że jest to wymienione odnośnikami i tych punktów jest 7.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że na początku wyjaśnił, iż każdy z tych 7 wniosków po zakończeniu dyskusji będzie głosowany i przyjmowany odrębnie, ponieważ są one o odrębnym charakterze.

**Radny Mirosław Gołębiowski** stwierdził, że może tutaj obrazi koleżanki i kolegów, ale dla niego poziom tej kontroli jest niski, wręcz żenujący. Tak stwierdza czytając protokoły Komisji Rewizyjnej, bo jeżeli są konkretne zarzuty to powinna być podana podstawa, co naruszył Dyrektor, lub załoga, czy zostały naruszone regulaminy, statuty, czy akty wyższego rzędu? Tego nie ma i to jest takie „gdybanie”. Natomiast, jeżeli chodzi o wyniki finansowe to są one porównywalne. Nie bez kozery zadał pytanie odnośnie Parku Wodnego w Hajnówce, gdzie z pływalni w Hajnówce korzysta więcej osób z uwagi na to, że w okresie letnim jest trochę rozwinięta turystyka w powiecie hajnowskim i wie to z autopsji. Gdyby Dyrektor nie osiągał tych przychodów to nie byłby zakład budżetowy, a tylko jednostka budżetowa i tak jest chyba w Zambrowie, czy w Sokółce. Natomiast tutaj Dyrektor to osiąga. Osobiście nie wie, co Dyrektor naruszył i jaki naruszył przepis? Ponadto w wystąpieniu pokontrolnym jest zapis – „zwiększenie skuteczności współpracy z organizacjami pozarządowymi, Klubem Wodnik”, więc jakie są tu konkretne zarzuty? Klub „Wodnik” bardzo dobrze działa i jest współpraca. Dyrektor jest pod prężeniem pewnych dyrektyw wydawanych przez poprzedniego Burmistrza i może obecnego, że nie może podjąć żadnych działań wykraczających poza ustalone reguły. Nie wiadomo, o co tutaj chodzi. Absolutnie nie jest jego intencją obrona Pana Dyrektora. Odnośnie działań marketingowych być może można byłoby je rozszerzyć, ale są pewne granice. Zakłady pracy, które z funduszy socjalnych chcą zakupić bilety to je zakupują. W jaki sposób i czy można zwiększyć liczbę korzystających z Pływalni? Poprzednio, gdy nie było Parku Wodnego w Hajnówce to z Pływalni w Bielsku korzystało więcej osób. Uważa, że brakuje rzeczywiście tu konkretnych wniosków w oparciu o podstawy prawne.

**Radny Wojciech Jaroszko** stwierdził, że może jego wystąpienie, jako członka Komisji Rewizyjnej będzie nietypowe, ale tak podpowiada mu sumienie. W naszym województwie jest około 18 pływalni i czy Pan Dyrektor zgadza się z nim? Przypuszcza, że żadna z nich nie jest rentowna.

**Radny Mirosław Gołębiowski** (*wypowiedź poza mikrofonem*) poinformował, że chce zabrać głos ad vocem i ma wniosek formalny.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zwrócił uwagę, aby teraz nie wchodzić w dyskusję i nie prowadzić dyskusji poza mikrofonem.

**Radny Mirosław Gołębiowski** zwrócił uwagę na to, dlaczego Pan Przewodniczący dopuszcza do takiej sytuacji. Pan Radny Jaroszko jest przecież członkiem Komisji Rewizyjnej i te pytania powinien zadawać na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, a nie tutaj i Pan Przewodniczący dopuszcza do dialogu.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zwrócił uwagę, że Pan Jaroszko jest także radnym i poprosił o głos, więc ten głos został udzielony Panu Radnemu Jaroszko. Natomiast, czy Pan Radny sugeruje, że należałoby dyskryminować Pana Radnego Jaroszko dlatego, że jest członkiem Komisji Rewizyjnej? Radny, jeżeli ma wystąpienie, to występuje. Pytanie Radnego miało charakter bardziej retoryczny, a nie było skierowane konkretnie. Dodał, że nie jest to teraz dialog i poprosił Radnego Jaroszko o kontynuowanie wypowiedzi.

**Radny Wojciech Jaroszko** zauważył, że żadna z pływalni w województwie podlaskim, łącznie z Pływalnią w Bielsku nie jest rentowna. Poinformował, że sięgnął do protokołów z sesji, gdzie ostatni był z 2006 roku i cały czas był poruszany temat nierentownej Pływalni, ale ta sytuacja dotyczy całego kraju. Gdyby pływalnie były rentowne to w Bielsku byłyby 2 lub 3 pływalnie. Wniosek jest taki, że sytuacja Dyrektora jest bardzo trudna, jeśli chodzi o uzyskanie rentowności. Nawiązując do pisma Pana Dyrektora chce powiedzieć, że Komisja Rewizyjna nie stwierdziła żadnych wykroczeń, ani niezgodności z przepisami prawa lub obowiązującymi normami. Nie szukali tego i nie to było ich zadaniem. Stwierdzili natomiast spadek liczby

osób korzystających z Pływalni i to faktycznie miało miejsce. Czy można było coś z tym zrobić? Być może tak, ale trzeba też zastanowić się w jaki sposób. W protokole Komisja stwierdziła wzrost wynagrodzeń i trzeba szanować Pana Dyrektora jako szefa, że pracownicy otrzymują podwyżki. Pan Dyrektor w swoim wystąpieniu poinformował, że sprawozdania Rb są sprawozdaniami wyłącznie finansowymi i takie dane jak osobogodziny nie figuruje w tych dokumentach. Komisja otrzymała rozliczenie dotacji za poszczególne lata i stąd posiadali informacje na temat ilości osobogodzin. Czy przychody mogą być wyższe? Zapewne tak, natomiast jak to zrobić? Pan Dyrektor ma ogromne doświadczenie i być może mogą być jakieś działania marketingowe. Czy koszty mogą być niższe? Kolejny raz może należałoby zastanowić się nad kolektorami słonecznymi i jeżeli byłaby taka możliwość to je zamontować. Ostatnio był w Elku, gdzie jest 500 m<sup>2</sup> i jest to pewna oszczędność, jeśli chodzi o energię. Odnosnie siłowni może należałoby wprowadzić bonifikatę dla osób korzystających z basenu i jednocześnie za przysłowiową złotówkę bilet na siłownię, żeby zachęcić do korzystania z tej siłowni. Ponadto, jeśli chodzi o dokumenty, do których odnosił się Pan Dyrektor, to one faktycznie nie zostały ujęte. Posiadają wszystkie dokumenty, które otrzymali od Pani księgowej poświadczone za zgodność z oryginałem, więc one nie zginęły. Sytuacja ogólnie pływalni w kraju jest bardzo trudna i myśli, że na 736 pływalni w kraju, na palcach jednej, lub maksymalnie dwóch rąk można policzyć pływalnie rentowne. Nie chciałby być na miejscu Dyrektora, ponieważ naprawdę jest to trudne zadanie. Natomiast, jeżeli chodzi o wnioski Komisji Rewizyjnej, tj. prowadzenie działań w celu pozyskania środków finansowych ze źródeł zewnętrznych, to być może tutaj chodzi o te kolektory. Może to uda się, może będą jakieś projekty i warto nad tym zastanowić się. Podobnie też w przypadku siłowni i sauny. Odnosnie przeprowadzenie analizy marketingowej w postaci rozpoznania potrzeb potencjalnych użytkowników, to być może należałoby zastanowić się nad czasowym zniesieniem obowiązku używania czepków. Być może to w pewien sposób zwiększy ilość osób korzystających z usług.

**Radny Mirosław Gołębiowski** zwrócił się z prośbą, aby Pan Przewodniczący oddał głos Panu Dyrektorowi, ponieważ chce zapytać o kwestię dotyczącą zniesienia obowiązku używania czepków. Faktycznie, w niektórych pobliskich pływalniach nie ma tego obowiązku. Tak dzieje się w Białymstoku, gdzie w jednych pływalniach jest taki obowiązek, a w drugich nie ma. Czy prawdą jest, że jeżeli uczestnicy Pływalni nie będą używali czepków to filtry nie wychwycą włosów znajdujących się w wodzie i czy Pływalnia jest przystosowana do wychwytywania tych zanieczyszczeń, czy nie jest? W Hajnówce ponoć jest do tego przystosowana. Kolejna sprawa dotyczy zwiększenia temperatury wody w basenie głównym. Gdy wchodzi się do basenu głównego w Hajnówce to woda też jest zimna, a kiedy już wejdzie się do tej wody i pływa się to jest inaczej, bo są to większe dystanse. Jaka według Pana Dyrektora powinna być temperatura wody, czy ona spełnia te normy, czy nie? Chciałby również zapytać, jakie Pan Dyrektor widzi możliwości bieżącego monitorowania wykorzystania mediów, analizowania ich zużycia i czy Pan Dyrektor jest w stanie zaoszczędzić na korzystaniu z tych mediów? Dodał, że są to pytania do Pana Dyrektora przed głosowaniem.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** wyjaśnił, że na koniec udzieli głosu Panu Dyrektorowi, ponieważ jest jeszcze sporo pytań ze strony radnych i możliwe, że pewne pytania będą się powtarzały. Chodzi o to, żeby Pana Dyrektora nie fatygować parę razy.

**Radny Piotr Wawulski** stwierdził, że jest ciekaw, gdzie Pan Mirosław czytał protokoły z kontroli Komisji Rewizyjnej, że one tak Pana zbulwersowały?

**Radny Mirosław Gołębiowski** (*wypowiedź poza mikrofonem*) poinformował, że na stronie internetowej, są one przecież publikowane.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zwrócił się z prośbą, aby nie prowadzić dyskusji poza mikrofonem, a jeżeli jest pytanie i Pan Radny chce odpowiedzieć to udzieli Radnemu głosu.

**Radny Piotr Wawulski** poinformował, że na stronie internetowej tego nie ma. Dodał, że jeszcze chce odnieść się do wypowiedzi Pana Radnego Waszkiewicza, tj. jakie działania marketingowe Pan Dyrektor mógłby prowadzić. Osobiście nie zgodzi się z tym, bo Dyrektor mógłby prowadzić i to zostało zasugerowane. Tutaj nie stwierdzili żadnych uchybień pod względem prawnym, nie to było intencją tej kontroli, a tylko chcieli, żeby usprawnić funkcjonalność Pływalni. Pod żadnym względem prawnym nikt nie kontrolował i nie stwierdził żadnych uchybień.

**Radny Romuald Piotrowski** zwrócił uwagę, że tak jak powiedział Przewodniczący Komisji Pan Wawulski, ta kontrola polegała na tym, żeby przeanalizować pewne rzeczy, jak to wszystko odbywa się na tej Pływalni, bo było wiele uwag i mieszkańcy zgłaszali wiele różnych problemów. Ustalono, że Pływalnia nie ma zarzutów prawnych, a tylko największym takim ustaleniem jest to, że Pływalnia jest, bo jest, Pan Dyrektor jest, bo jest Dyrektorem, ale brak inicjatywy Pana Dyrektora. Jest tu przede wszystkim brak inicjatywy we wszystkim. Pan Dyrektor złożył trzy pisma, ostatnie w 2013 r. Natomiast od 2013 r. w sprawie termomodernizacji, w sprawie paneli słonecznych i innych rzeczy bardzo wiele zmieniło się i dużo potaniało. Już później nie było żadnych, bo po co. Było też takie stwierdzenie Pana Dyrektora, że nie zwracał się do zakładów pracy, bo po co. A może to wyszłoby i może trzeba pójść do jednego zakładu, do drugiego, do szkoły, może trzeba zapytać i może byłyby inne pomysły. Była też wymieniona sprawa ubezpieczenia. Od kilku lat jest w jednej firmie, przychodzi pan i jest polisa, a czy nie wypadaloby złożyć zapytania do 3, 4, czy 5 firm i może byłoby o tysiąc złotych, pięć, czy dziesięć taniej. Chodzi o to, że po prostu brak inicjatywy, która przyniosłaby zyski. Następną rzeczą jest zmniejszenie kosztów. Zmniejszenie kosztów to może być rozważenie zmiany i np. w umywalniach przerobić na czujniki. Stwierdzenie, że to nie opłaca się, to wszystko się nie opłaca i można nic nie robić, a cały czas jest się dalej Panem Dyrektorem. Uważa, że powinna być jakaś inicjatywa, coś do przodu, żeby zmniejszyć koszty, a także podjęcie działań, ekonomicznie było lepiej i mieszkańcy częściej przychodzili. Ponadto była sprawa podwyższenia temperatury wody i gdyby podwyższono o jeden stopień, czy dwa, to może więcej byłoby chętnych, bo niektórzy stwierdzają, że jest zimno. Tego nie wie i trzeba byłoby o to zapytać. Czy były takie pytania, czy Pan Dyrektor zwracał się z tym? Tak samo jest ze sprawą szkoleń BHP i innymi rzeczami. Chodzi o to, że nic nie było poza prawem, wszystko zgodnie z prawem, tylko za mało.

**Radna Iwona Kołos** poinformowała, że ma jeszcze pytanie do Pana Dyrektora, ponieważ w Bielsku za moment powstanie kolejna siłownia sieciówka, super wyposażona, będą tam też trenerzy i dietetycy. Czy Pan Dyrektor pomyślał o tym, co stanie się z naszą siłownią? Czy Pan jako Dyrektor zastanawiał się nad tym, żeby może tę siłownię przekazać w prywatne ręce? Byłby wówczas wynajem, czynsz, a może znajdują się prężni ludzie, którzy naprawdę to wyprowadzą. Poza tym już działają sauny przy siłowniach i co będzie za moment z siłownią i sauną Pływalni? Znowu będą tyły w tym zakresie. Tylko takie ma pytanie, bo powstaje potężna sieciówka kolejna w Bielsku, więc jest zapotrzebowanie na siłownię.

**Radny Piotr Ostaszewski** zwrócił się z pytaniem, czy Pan Dyrektor ma wizję rozwoju Pływalni, a co za tym idzie zwiększenia atrakcyjności zarządzanego przez Pana Dyrektora obiektu i przez to wzrost przychodów?

**Radny Andrzej Waszkiewicz** stwierdził, że dopiero na sali posiedzeń dowiedział się, że są to wnioski. W związku z tym ma pytanie, ponieważ te wnioski są wzajemnie wykluczające się. Zwiększenie temperatury wody w basenie głównym, a sprawa zmniejszanie kosztów, to przecież podniesienie o 1 stopień temperatury wody wygeneruje ogromne koszty. Zniesienie obowiązku używania czepków to kolejna generacja kosztów. Idąc tak dalej z pomysłami Komisji Rewizyjnej wygeneruje się dodatkową ilość kosztów. Odnośnie zarzutu, że Pan Dyrektor nie podejmował żadnych inicjatyw, to chciałby tu przeczytać – „Trafny wybór”, „Pływajmy razem”, „Senior”, „Trójka”. To były te inicjatywy. Dyrektor stwierdził, że podejmowanie tych inicjatyw nie przyniosło żadnego wymiernego rezultatu, nie następował wzrost przychodów. Ponadto padały tutaj słowa, że może należałoby wydzierżawić siłownię. Wobec tego może wydzierżawić cały basen i może ktoś będzie reflektował na przedsiębiorstwo, do którego dużo dokłada się, prawie 50%. Odpowiadając za Pana Mirosława Gołębiowskiego dla Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, chciałby powiedzieć w ten sposób, że na poprzedniej sesji była prowadzona dyskusja odnośnie skargi na Pana Burmistrza. Pan Przewodniczący na Komisji Porządku, Bezpieczeństwa stwierdził i to można przeczytać w protokole z tej Komisji, że faktycznie jest błąd w uzasadnieniu. Komisja Rewizyjna do czasu obrad Rady Miasta nie wprowadziła autopoprawki, sprostowania błędu i z tym błędem została przyjęta uchwała. Ma nadzieję, że to są zarzuty Pana Radnego Mirosława Gołębiowskiego w stosunku do jakości pracy Komisji Rewizyjnej. Dodał, że jeszcze raz chce powtórzyć, że można dyskutować, można głosować nad wnioskami Komisji Rewizyjnej, jeśli one naruszają przepisy prawne. Sądzi, że nie nastąpiło jakiegokolwiek naruszenie przepisów prawnych, a tylko są to sugestie Komisji Rewizyjnej. Wobec tego wniosek jego jest prosty, aby przyjąć bez tych wniosków.



**Radny Piotr Wawulski** zwrócił uwagę, że tutaj skrupulatnie nikt nie czyta ostatniego punktu, tj. „Uzależnić podwyżki i premie, nagrody dla kadry kierowniczej od wzrostu przychodów własnych i skuteczności w pozyskiwaniu środków finansowych ze źródeł zewnętrznych”. Uważa, że to przyniesie oszczędności.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska** poinformowała, że chce nawiązać do wypowiedzi Radnego Wojciecha Jaroszko, który mówił, że sytuacja pływalni w całym kraju jest bardzo podobna. Sytuacja jest bardzo podobna z tego względu, że ustawodawca tak sobie zażyczył i wprowadził ograniczenie. Pływalnie są zakładami z reguły budżetowymi i została postawiona poprzeczka w postaci możliwości dofinansowania zakładu z budżetu Miasta w formie max. 50% dotacji. Drugie 50% należy wypracować w postaci dochodów własnych. W związku z tym sytuacja finansowa Hajnówki oraz Bielska jest bardzo zbliżona. Różnica jest niewielka. Natomiast rozumie, że te zalecenia, sugestie Komisji Rewizyjnej, która jest Komisją szczególną, wynikają przede wszystkim z troski o basen. Wczytując się w odpowiedź Komisji Rewizyjnej, uważa, że są one słuszne i wynikają z troski każdego radnego o sytuację Pływalni. Ta troska radnych, którzy są przedstawicielami mieszkańców Bielska była w poprzedniej i jest w obecnej kadencji. Jej zdaniem każdy zarządzający skorzystałby z tych odpowiedzi: co, on jako Kierownik jednostki organizacyjnej może zrobić w celu zwiększenia środków własnych, a tym samym spowodować, aby dotacja z budżetu miasta była niższa, np. w wysokości 30, 40%. O to w tym wszystkim chodzi. Natomiast można polemizować, czy są tu stwierdzone konkretne zarzuty dotyczące naruszenia prawa. Gdyby były zarzuty dotyczące naruszenia prawa to wtedy byłaby zupełnie inna procedura. Być może tematem musiałaby zająć się Regionalna Izba Obrachunkowa i może jeszcze inne organy. Osobiście uważa, że jest to troska radnych o to, żeby bielska Pływalnia dobrze funkcjonowała. Zarządzający również musi pochylić się nad tą Pływalnią i nie przyjmować uwag Komisji, jako zło konieczne, lecz zastanowić się nad tym, co może zrobić, aby było lepiej, żeby zakład, którym kieruje miał lepsze wyniki finansowe, a nie tylko podchodził z wypracowanymi dochodami pod granicę 50%. Taka jest jej ocena. Sposób postępowania większości zakładów wynika z przepisów prawa i tutaj można sobie balansować przychodami i kosztami. Można też robić tak jak do tej pory. A można i też robić wszystko, żeby dochody były wyższe, a dotacja z budżetu Miasta do Pływalni była niższa.

**Radna Iwona Kołos** poinformowała, że odniesie się tylko do dwóch kwestii. Zwróciła uwagę, że przed chwilą kolega Waszkiewicz powiedział, że Pan Dyrektor wprowadził szereg promocji i je wymienił, tj. „Trafny wybór” „Pływajmy razem”, „Senior”, „Trójka”. Natomiast dalej jest napisane - „Z dalszych wyjaśnień Dyrektora wynikało, że wszystkie zastosowane promocje nie przyniosły efektów w postaci zwiększenia sprzedaży usług basenowych”. Nie wyobraża sobie prywatnej firmy, prywatnej działalności, która wprowadziłaby tak wiele różnych działań i nie było żadnego efektu, a tu jest wyraźnie napisane – „żadnego efektu”. Poza tym, jako członek Komisji Rewizyjnej nie jest osobą doświadczoną w tej działalności. Dziwi się, że na tej sali są osoby o wiele bardziej doświadczone, z większą wiedzą i nie działają w Komisji Rewizyjnej, bo najlepiej zarzucić członkom Komisji, że robią coś nie tak. Chyba nie ma drugiej Komisji tak często spotykającej się jak Komisja Rewizyjna. Pracując w tej Komisji od czerwca spotykała się naprawdę wiele razy i praca w tej Komisji nie jest prosta. Nie uzdrowią basenu, a wszyscy wiedzą, że jest spadek, powstają kolejne siłownie i można sobie podyskutować. Próbuja coś zrobić i chcieliby tylko współpracy, więc uważa, że zrzucanie na barki Komisji różnych rzeczy przez osoby bardziej doświadczone jest nie w porządku.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** zwrócił uwagę, że w tej treści, którą przeczytała Pani Radna nie ma słowa „żadnych”. Radni mają chyba ten sam materiał i tam jest zapis – „Z dalszych wyjaśnień wynikało, że wszystkie zastosowane promocje nie przyniosły efektów w postaci zwiększenia sprzedaży usług basenowych”. Natomiast Pani Radna dodała nie wiadomo skąd słowo - „żadnych”, a to jest bardzo istotna sprawa.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** przywołał Pana Radnego „do rzeczy”.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** stwierdził, że to właśnie jest taka uwaga.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że chciałby zabrać głos odnośnie tonu dyskusji. Stwierdził, że jest bardzo zdziwiony zaciekleścią, intensywnością atakowania Komisji Rewizyjnej, czy efektów prac, ponieważ wśród tych wniosków nie znalazł niczego, co godziłoby w jakikolwiek sposób

w Pływalnię, w interes Pływalni, czy w interes miasta, a wręcz przeciwnie. Jest przekonany, że wszyscy członkowie Komisji także, jako radni zobligowani do tego, aby reprezentować mieszkańców miasta, kierowali się interesem mieszkańców miasta i wychodzili naprzeciw oczekiwaniom i sygnałom spływającym ze strony mieszkańców. Według jego osobistej oceny te wnioski mają charakter bardziej wskazówek do dalszego funkcjonowania, jakby spostrzeżeń na podstawie przeprowadzonych działań kontrolnych i po zapoznaniu się z funkcjonowaniem Pływalni. To dobrze, że są takie wnioski formułowane przez osoby trzecie, które miały możliwość zapoznania się z funkcjonowaniem Pływalni i mają inny pogląd dlatego, że w wyniku dyskusji łatwiej wypracować lepszy model funkcjonowania obiektu. Dodał, że takie jest jego zdanie i jeszcze raz chce powtórzyć, że jest bardzo zdziwiony taką zajądłością.

**Radny Mirosław Gołębiowski** zwrócił uwagę, że stwierdzenie Pana Przewodniczącego jest subiektywne.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że to zaznaczył, iż jest to oczywiście osobiste subiektywne stwierdzenie.

**Radny Mirosław Gołębiowski** stwierdził, że Pan Przewodniczący odniósł takie wrażenie. Natomiast osobiście z niektórymi stwierdzeniami Komisji Rewizyjnej zgadza się oraz będzie głosował „za” i sądzi, że inni radni również podzielą to zdanie. To nie znaczy, że wszystko odrzuca, a tylko chce wiedzieć i chciałby mieć zapisy konkretne, nad którymi rzeczywiście będzie miał pewność zagłosować „za”, czy „przeciw”, czy wstrzymać się od głosu. Też jest za tym, aby Pływalnia miała swoje osiągnięcia, efekty, żeby była widoczna w środowisku, bo ona służy mieszkańcom miasta. Nie sztuką jest uzyskać efekt w postaci przychodów poprzez podniesienie cen biletów. Podniesienie cen biletów spowoduje, że liczba korzystających z tej Pływalni będzie niższa. Nad tym czuwa Burmistrz, bo Burmistrz zatwierdza te ceny. W kontekście tego, co było powiedziane to chciałby zapytać - jakie były kontrole tejże Pływalni ze strony właściciela, jakim jest miasto? Tutaj zaprzecza się jedno drugiemu, bo jeżeli kadra kierownicza Pływalni otrzymywała podwyżki, premie, nagrody to chyba była pozytywna opinia. Kto udziela Panu Dyrektorowi tych premii, podwyżek i nagród? Zatem zadaje pytanie - czy były kontrole zewnętrzne ze strony Urzędu Miasta i jakie były tego efekty?

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10<sup>45</sup> z sali obrad wyszedł radny Tomasz Sulima i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.*

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zwrócił się z pytaniem, czy ktoś z obecnych na sali pracowników Urzędu Miasta jest w stanie odpowiedzieć na zadane pytanie? Stwierdził, że chyba teraz nie uzyska się na to odpowiedzi. Zaproponował, aby zbytnio nie odbiegać od meritum sprawy. Wiadomo, że Pływalnia od dłuższego czasu wzbudza pewne emocje, ale trzeba skupić się na procedowaniu tego punktu porządku obrad. Zwrócił się z pytaniem, czy Pan Dyrektor zechce odpowiedzieć na pytania zadane przez radnych?

*O godzinie 10<sup>46</sup> na salę obrad powrócił radny Tomasz Sulima i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.*

**Dyrektor Pływalni Miejskiej „Wodnik” Władysław Kuczyński** stwierdził, że sporo było tych pytań i na kilka z nich chciałby udzielić odpowiedzi. Zwrócił uwagę, że była tutaj poruszona sprawa czepków i jeśli właściciel obiektu uważa, że te czepki należy zlikwidować to nie widzi żadnego problemu, decyzja Pana Burmistrza i ich nie ma. To nie jest sprawa, która jest najważniejsza. Jest to sprawa, która wpływa na higienę. Na różnych obiektach jest różnie, w dużej ilości obiektów te czepki obowiązują, w niektórych nie obowiązują i też nic się nie dzieje. Było pytanie Pana Radnego Gołębiowskiego dotyczące filtrów. Filtry wychwycą wszystkie włosy, których będzie więcej, ale one z tych filtrów nie zostaną usunięte i będzie garść jakby siana, przez które będzie przepływała ciągle woda, nawet w czasie pukania filtrów, ponieważ chemia nie rozpuści włosów. Nie da się tego usuwać na bieżąco. Można byłoby ewentualnie próbować raz na rok i może też z niezupełnie dobrym skutkiem usunięcia tych wszystkich włosów. Poruszona była też sprawa podniesienia temperatury wody w basenie sportowym. Woda w basenie w Bielsku Podlaskim jest w tolerancji 27,5 – 28,5. Dla tego typu obiektów powinna być od 24 do 28 stopni i to jest górna granica. Podniesienie o dalszy stopień temperatury wody sprawi dodatkowe koszty w postaci zużycia energii cieplnej. Ponadto osoby, które pływają, uprawiają sport wyczynowo, chociażby biorąc pod uwagę Klub „Wodnik” na pewno będą mieć pretensje, że temperatura wody jest za wysoka i ciężko im pływać. Była też poruszona sprawa monitorowania mediów. Te media są monitorowane. Nikt z członków Komisji nie zapytał

na ten temat, jak to odbywa się. To znalazło się w protokole i w tej chwili temat znów jest powielany. Na dowód tego, gdyby ktoś chciał zapytać to chce powiedzieć, że jest monitorowane zużycie wody, zużycie energii cieplnej i energii elektrycznej miesiąc w miesiąc. To nie jest tak, że opłaca się fakturę i nie zwraca się uwagi, co z tym się dzieje. Między innymi dlatego, że te media są monitorowane to są możliwości, właściwie każdego roku, w pewnym stopniu troszeczkę zaoszczędzenia pieniędzy z uwagi na zużycie mediów. Na ciepło nie zaoszczędzi się, ponieważ tu monitorem jest temperatura na zewnątrz, aura, słońce, mróz, wilgotność, itd. Jest to sterowane automatycznie i ilość zużytego ciepła zawsze będzie uzależniona od temperatury zewnętrznej. Odnośnie sali ćwiczeń chce powiedzieć, że nie jest to typowa siłownia. W projekcie to była sala do ćwiczeń i ją zaadaptowali na salę ćwiczeń wstawiając część urządzeń. W okresie kiedy w Bielsku nie było takiej Sali, to zainteresowanie tą salą było duże i przynosiła ona nawet duże wpływy. Natomiast w Bielsku ludzie tak samo mają problemy z pracą i szukają różnych pomysłów, więc te sale zaczęły się tworzyć. Z każdym rokiem nasza sala będzie wypierana. To nie jest sala, ponieważ jest to 70 m<sup>2</sup> i co można na tym zrobić? Porządna sala ćwiczeń to jest minimum 200 m<sup>2</sup>, 400 m<sup>2</sup> i to jest siłownia. Była propozycja skierowana do Pana Burmistrza odnośnie umożliwienia wykorzystania sali ćwiczeń dla osób, które korzystają z basenu na okres od lipca do grudnia, żeby spróbować zmonitorować, jak to będzie wyglądało. Niestety Pan Burmistrz nie zatwierdził tego w cenniku. Już nie będzie wypowiadał się odnośnie zysków z wprowadzonych form promocji, bo Pan Radny Waszkiewicz wyprostował tę sprawę. Zawsze są jakieś wpływy, ale one nie są znaczące. Dziennie 2-3 osoby korzysta z takiej formy biletów, więc to nie przynosi aż tak dużych efektów. Są to osoby, które z reguły i tak z tego basenu w większości, na pewno 80% korzystałyby, czy to byłoby, czy nie. Czasami, jeśli jest ten bilet np. „Aktywna trójka” to z reguły widać, że umawiają się. Być może te bilety rodzinne choć w minimalnym stopniu, ale nie są to znaczące efekty na tyle, żeby można było tutaj mówić o tym, że to bardzo wzmocni sytuację finansową Pływalni.

**Radny Piotr Ostaszewski** zwrócił uwagę, że z pewnością przy natłoku tylu pytań Pan Dyrektor zapomniał o pytaniu dotyczącym wizji rozwoju Pływalni „Wodnik”.

**Dyrektor Pływalni Miejskiej „Wodnik” Władysław Kuczyński** stwierdził, że pytanie Pana Radnego jest bardzo ogólne i nie wie, co Pan Radny rozumie pod wizją rozwoju. Obiekt jest jaki jest, ani tego obiektu nie rozciągnie się, ani nie powiększy się chyba, że trzeba będzie robić rozbudowę. Działają jako zakład budżetowy prowadzący działalność gospodarczą. Uważa, że to, co jest możliwe w większości wykonują i oprócz normalnego korzystania prowadzą aerobik, naukę pływania, doskonalenie pływania, różne formy rekreacji. Natomiast nie da się zrobić innych form chyba, że Pan Radny na jakiś szczególny kierunek, bo w tej chwili nie nie przychodzi mu na myśl, o co Panu Radnemu właściwie chodzi. Te dodatkowe formy są znaczące i gdyby Pan Radny popatrzył na sprawozdania finansowe Pływalni to na pewno zauważy, że ponad 1/3 przychodów są to przychody z tej innej działalności. To nie jest sprzedaż biletów, lecz jest to nauka pływania, aerobik, sauna i inne rzeczy.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że Pan Radny Waszkiewicz wypowiedział słowa, aby przyjąć bez tych wniosków i nie wiadomo, czy to wniosek. Natomiast, jeśli jest to wniosek, to z szacunku dla Rady nie będzie w takim brzmieniu poddawał go pod głosowanie. Poprosił Radnego o doprecyzowanie tego wniosku, a jeśli nie, to prosi o zaprzeczenie, że te słowa mają charakter wniosku.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** poprosił o 5 minut przerwy.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** przychylił się do prośby Pana Radnego Waszkiewicza i ogłosił 5-minutową przerwę.

*Przerwa w obradach trwała od godziny 10<sup>56</sup> do godziny 11<sup>08</sup>. Po przerwie w sesji uczestniczyło 21 radnych.*

Po przerwie **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że obecnie jest realizowany punkt 9, tj. rozpatrzenie wystąpienia pokontrolnego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski z kontroli Pływalni Miejskiej „Wodnik” w Bielsku Podlaskim dotyczącej zarządzania jednostką oraz podejmowania działań w zakresie promocji jednostki. Dodał, że na sali znajduje się 21 radnych. Zwrócił uwagę, że była już dyskusja i nie było więcej chętnych do zabrania głosu. Uważa, że Pan Radny Waszkiewicz doprecyzował swój wniosek.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** poinformował, że w związku z brakiem informacji dotyczącej kontroli Pływalni „Wodnik” przez właściciela, Burmistrza Miasta, wnioskuję o odłożenia głosowania nad wnioskami wypracowanymi przez Komisję Rewizyjną na kolejną sesję Rady Miasta.

**Radny Mirosław Gołębiowski** uważa, że Pan Przewodniczący to wszystko jak najbardziej rozumie. Komisja Rewizyjna działa na zlecenie Rady Miasta. W tej sprawie Komisja zbierała się kilka razy. Wobec tego ma sugestię - niech Komisja Rewizyjna zbierze się jeszcze raz w sprawie tych wniosków i je przeanalizuje. Osobiście nie jest przeciwko, tak jak powiedział Pan Przewodniczący, lecz jest za tym. Nigdy nie jest tak dobrze, żeby nie było lepiej i można poprawić. Jednak odnośnie punkt 5 dotyczącego bieżącego monitorowania wykorzystania mediów oraz analizowania ich zużycia, zapytał w czasie przerwy Pana Dyrektora, czy tego nie robi i Dyrektor odpowiedział, że musi to robić. W związku z tym ma wniosek, aby wszystkim radnym skierować miesięczne zużycie wody, energii cieplnej i elektrycznej od roku 2010 do 2015. W tej tabeli jest podana od 2010 roku woda w m<sup>3</sup>, energia cieplna w GJ i energia elektryczna w KWh. Uważa, że ten wniosek Komisji jest w ogóle niezasadny. Ponadto, jeżeli było wystąpienie pokontrolne to Komisja Rewizyjna powinna zebrać się i dokładnie przeanalizować pismo Dyrektora, aby nie potraktować Pana Dyrektora przedmiotowo, a tylko podmiotowo. Komisja powinna przeanalizować pismo z dnia 28 września 2015 roku skierowane do Komisji Rewizyjnej i to, co jest zasadne w stwierdzeniach Pana Dyrektora to będzie zasadne, a co jest do przyjęcia, to będzie do przyjęcia. Chodzi o to, aby Komisja zaproponowała Radzie Miasta tę sprawę. Komisja Rewizyjna powinna zebrać się i kolejny raz ustosunkować się do tego pisma, po przedłożeniu Panu Dyrektorowi wystąpienia pokontrolnego.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** uważa, że jest to subiektywne zdanie i sugestia Pana Radnego. Zwrócił uwagę, że nigdy nie twierdził, że Pan Radny jest przeciwko, a tylko stwierdził, że emocje są nieadekwatnie wysokie do treści wystąpienia pokontrolnego. Wobec tego prosi, aby mu nie imputować słów, których nie wypowiedział. Natomiast wracając do kwestii proceduralnych, to Komisja zakończyła pracę, sporządziła wystąpienie pokontrolne, w którym sformułowała wnioski i to Rada w tej sprawie zajmuje ostatecznie stanowisko. Zlecenie Komisji powtórzonego zajmowania się tą kwestią nie do końca jest celowe, bo w jego ocenie wszystko już zostało wyczerpane. Pan Dyrektor ustosunkował się do wystąpienia pokontrolnego Komisji. Na podstawie informacji uzyskanych z wystąpienia pokontrolnego Komisji oraz ustosunkowania się Pana Dyrektora do tychże informacji i wniosków, Rada podejmuje ostatecznie decyzję w tej sprawie poprzez głosowanie. Każdy z wniosków będzie poddany pod głosowanie odrębnie i każdy radny będzie miał prawo zająć stanowisko poprzez głosowanie.

**Radny Mirosław Gołębiowski** stwierdził, że jeżeli takie jest stanowisko Pana Przewodniczącego to chciałby złożyć wniosek o odrzucenie wniosku Komisji Rewizyjnej, tj. „Bieżące monitorowanie wykorzystania mediów oraz analizowanie ich zużycia”, ponieważ załoga i dyrekcja czyni to na bieżąco oraz przedkłada Burmistrzowi. Proponuje, aby ten materiał został skierowany wszystkim radnym nawet, jeżeli Pan Przewodniczący uważa, że dzisiaj trzeba zamknąć sprawę odnośnie kontroli i nie przedłużać tego do następnej sesji. Powinno być to skierowane, aby każdy nad tym zastanowił się.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że wpłynęły dwa wnioski, jeden z nich jest najdalej idący, ale są jeszcze głosy w dyskusji.

**Radny Piotr Wawulski** stwierdził, że odnośnie zapisu o bieżącym monitorowaniu wykorzystania mediów oraz analizowania ich zużycia, to nie wątpli, że pracownicy oraz Dyrektor analizują i mają na to dokumenty. Chodzi tylko o to, żeby coś zrobić w tej materii i gdy zużycie jest większe to zrobić coś, żeby było to bardziej rentowne i można było zaoszczędzić. Była sugestia na posiedzeniach Komisji, żeby zużycie wody było monitorowane. Oczywiście jest to monitorowane, ale była też sugestia, aby zamontować, np. czasowe włączniki wody. Spotkało się to z oporem, że nie da się i nie można. To, że dyrekcja monitoruje te sprawy to nie znaczy, że wszystko jest w porządku. Koszty wzrastają i chodziło o to, żeby te koszty w pewien sposób można było ograniczać przez monitorowanie, a co za tym idzie sprawianie czegoś w gestii Dyrektora, aby ograniczać te koszty, bo zużycie energii i wody na takich obiektach jest dość duże. Tylko w tej kwestii taki wniosek został zapisany.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zwrócił uwagę, że Pan Radny Mirosław złożył wniosek o odrzucenie jednego punktu i jest to wniosek dalej idący, ale i tak radni będą głosować po kolei wszystkie punkty.



W związku z tym ma propozycję i prosi Pana Radnego o ewentualne wycofanie tego wniosku, żeby po kolei głosować wszystkie wnioski i wówczas radni zajmą stanowisko. Stwierdził, że rozumie, iż Pan Radny wyraża na to zgodę. Poinformował, że teraz podda pod głosowanie wniosek najdalej idący, tj. wniosek Pana Radnego Andrzeja Waszkiewicza. Dodał, że jest prośba radnych o powtórzenie tego wniosku, więc prosi Pana Radnego o ponowne odczytanie wniosku.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** poinformował, że wnosi o odłożenie głosowania nad wnioskami wypracowanymi przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta na kolejną sesję.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Radnego Andrzeja Waszkiewicza.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za wnioskiem-3, przeciw-13, wstrzymujących się-5, **nie przyjęła** wniosku Radnego Andrzeja Waszkiewicza o odłożenie głosowania nad wnioskami wypracowanymi przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta na kolejną sesję.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, że wniosek nie otrzymał wymaganej większości głosów. Poinformował, że teraz będzie poddawał pod głosowanie osobno każdy z wniosków Komisji, jednak najpierw odczyta te wnioski łącznie, aby wszyscy mieli świadomość, jak one brzmią kompleksowo. Komisja Rewizyjna wnosi o prowadzenie działań w celu pozyskania środków finansowych ze źródeł zewnętrznych; kolejny wniosek to zwiększenie skuteczności współpracy z organizacjami pozarządowymi i klubem „WODNIK”, wniosek trzeci - opracowanie planu marketingowego mającego na celu wzrost przychodów z siłowni i saun; wniosek czwarty - przeprowadzenie analizy marketingowej w postaci rozpoznania potrzeb potencjalnych użytkowników obiektu (zniesienie obowiązku używania czepków, zwiększenie temperatury wody w basenie głównym); wniosek piąty - bieżące monitorowanie wykorzystania mediów oraz analizowanie ich zużycia; wniosek szósty - podejmowanie działań w celu poprawy wyników ekonomicznych Pływalni; wniosek siódmy - uzależnić podwyżki i premie (nagrody) dla kadry kierowniczej od wzrostu przychodów własnych i skuteczności w pozyskiwaniu środków finansowych ze źródeł zewnętrznych. Poinformował, że teraz podda pod głosowanie wnioski Komisji zgodnie z kolejnością, w jakiej były one zawarte w wystąpieniu pokontrolnym. Podał pod głosowanie pierwszy wniosek Komisji w brzmieniu - prowadzenie działań w celu pozyskania środków finansowych ze źródeł zewnętrznych.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za wnioskiem-19, przeciw-0, wstrzymujących się-1, *jeden radny nie brał udziału w głosowaniu*, **przyjęła wniosek** o prowadzenie działań w celu pozyskania środków finansowych ze źródeł zewnętrznych.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zwrócił uwagę, że Pan Radny Witold Sysuła chce zabrać głos, ale dyskusja została już zamknięta.

**Radny Witold Sysuła** poinformował, że ma pytanie. Stwierdził, że chciałby głosować nad tymi wnioskami w sposób świadomy, a do końca ich nie rozumie. Nie rozumie większości tych wniosków, ale to być może wynika z jego ułomności, a raczej na pewno i dlatego chciałby pewnych wyjaśnień, chociażby do tego punktu, który będzie głosowany, tj. zwiększenie skuteczności współpracy z organizacjami pozarządowymi i klubem „Wodnik”. Co to znaczy, w jakim zakresie skuteczności, co to ma powodować, jakich skuteczności? Chciałby kilka wyjaśnień, bo tego nie rozumie. Jest jeszcze kilka innych spraw, których też nie do końca rozumie. Chodzi np. o zapis - „przeprowadzenie analizy marketingowej w postaci rozpoznania potrzeb potencjalnych użytkowników obiektu”, czyli radni będą głosować nad zniesieniem obowiązku używania czepków, czy zwiększenie temperatury wody i o ile stopni? Czy nad tym mają głosować, bo to jest wymienione w nawiasie, czy bez tego, czy tylko tą pierwszą część? Chciałby kilka słów wyjaśnienia, bo jeśli jest to napisane, to chyba w tym momencie nad tym będą głosować. Ponadto chciałby, żeby zostało wyjaśnione do kogo jest skierowany wniosek dotyczący uzależnienia podwyżki i premii, itd., czy jest to wniosek do Burmistrza? Rozumie, że jest to wniosek do Burmistrza.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zwrócił uwagę, że dyskusja została już zamknięta. Dodał, że rozumie te wątpliwości Pana Radnego i to, że są te pytania. Jednak był czas na wyartykułowanie pytań i była

możliwość uzyskania odpowiedzi. Porządek obrad został ustalony i jest zobligowany, aby tego porządku pilnować.

**Radny Witold Sysuła** poinformował, że chciałby po prostu świadomie głosować. Dodał, że przeprasza za to, ponieważ tego nie bardzo rozumie, natomiast wszyscy doskonale wiedzą, a on nie.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, że rozumie potrzebę Pana Radnego, ale był czas na dyskusję i zadawanie pytań, a Pan Radny w tym czasie nie skorzystał z tej możliwości i z tego prawa. Wobec tego prosi, aby teraz Pan Radny, tak jak rozumie podejmował decyzję odpowiedzialną. Podał pod głosowanie drugi wniosek w brzmieniu – zwiększenie skuteczności współpracy z organizacjami pozarządowymi i klubem „WODNIK”.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za wnioskiem-16, przeciw-1, wstrzymujących się-2, *dwóch radnych nie brało udziału w głosowaniu*, **przyjęła wniosek** - zwiększenie skuteczności współpracy z organizacjami pozarządowymi i klubem „WODNIK”.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poddał pod głosowanie trzeci wniosek Komisji Rewizyjnej w brzmieniu - opracowanie planu marketingowego mającego na celu wzrost przychodów z siłowni i saun.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za wnioskiem-15, przeciw-0, wstrzymujących się-3, *trzech radnych nie brało udziału w głosowaniu*, **przyjęła wniosek** - opracowanie planu marketingowego mającego na celu wzrost przychodów z siłowni i saun.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poddał pod głosowanie czwarty wniosek Komisji w brzmieniu - przeprowadzenie analizy marketingowej w postaci rozpoznania potrzeb potencjalnych użytkowników obiektu (zniesienie obowiązku używania czepków, zwiększenie temperatury wody w basenie głównym).

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za wnioskiem-14, przeciw-2, wstrzymujących się-5, **przyjęła wniosek** - przeprowadzenie analizy marketingowej w postaci rozpoznania potrzeb potencjalnych użytkowników obiektu (zniesienie obowiązku używania czepków, zwiększenie temperatury wody w basenie głównym).

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poddał pod głosowanie piąty wniosek Komisji w brzmieniu - bieżące monitorowanie wykorzystania mediów oraz analizowanie ich zużycia.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za wnioskiem-12, przeciw-4, wstrzymujących się-4, *jeden radny nie brał udziału w głosowaniu*, **przyjęła wniosek** - bieżące monitorowanie wykorzystania mediów oraz analizowanie ich zużycia.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poddał pod głosowanie kolejny, szósty wniosek w brzmieniu - podejmowanie działań w celu poprawy wyników ekonomicznych Pływalni.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za wnioskiem-19, przeciw-0, wstrzymujących się-1, *jeden radny nie brał udziału w głosowaniu*, **przyjęła wniosek** - podejmowanie działań w celu poprawy wyników ekonomicznych Pływalni.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poddał pod głosowanie ostatni wniosek Komisji w brzmieniu - uzależnić podwyżki i premie (nagrody) dla kadry kierowniczej od wzrostu przychodów własnych i skuteczności w pozyskiwaniu środków finansowych ze źródeł zewnętrznych.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za wnioskiem-15, przeciw-1, wstrzymujących się-5, **przyjęła wniosek** - uzależnić podwyżki i premie (nagrody) dla kadry kierowniczej od wzrostu przychodów własnych i skuteczności w pozyskiwaniu środków finansowych ze źródeł zewnętrznych.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że przyjęte wnioski na podstawie § 46 Statutu Miasta Bielsk Podlaski zostaną przekazane do realizacji. Stwierdził, że w ten sposób został wyczerpany punkt 9 porządku obrad.

#### **Ad 10**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż przedmiotowa sprawa dotyczy rozpatrzenia sprawozdania z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym, tj. od 22 września do 19 października 2015 r. (*sprawozdanie stanowi załącznik nr 17 do protokołu*). Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poinformował, że został zrealizowany punkt 10 porządku obrad.

#### **Ad 11**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że punkt 11 porządku obrad są to „Interpelacje i zapytania radnych”. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Radna Danuta Karniewicz** poinformowała, że Zakład Energetyczny PGE zlikwidował w Bielsku Podlaskim Biuro Obsługi Klienta. W imieniu mieszkańców, szczególnie tych starszych, schorowanych, którzy muszą jechać załatwiać sprawy do Białegostoku, zwraca się z prośbą do Pani Burmistrz o pomoc, aby zechciała nawiązać kontakt oraz zajęła się tym problemem i ten Punkt Obsługi Klienta wrócił do Bielska. Dodała, że bardzo proszą o to osoby starsze, schorowane, które nie mają środków lokomocji, aby dojechać i sprawy formalne załatwiać w Białymstoku (*interpelacja stanowi załącznik nr 18 do protokołu*). Poinformowała, że druga sprawa dotyczy problemu, z którym zgłosili się do niej mieszkańcy ul. Kościuszki. Na ul. Kościuszki mieszkańcy jeżdżą zbyt szybko, natomiast znajduje się tam szkoła i dużo dzieci przechodzi przez ulicę. Położenie tam progów zwalniających będzie z korzyścią dla dzieci, które będą bardziej bezpieczne, a rodzice będą bardziej spokojni, że mogą być pewni o bezpieczeństwo swoich dzieci. Te progi są tam bardzo potrzebne i w imieniu mieszkańców ul. Kościuszki serdecznie prosi o zajęcie się tą sprawą (*interpelacja stanowi załącznik nr 19 do protokołu*).

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11<sup>31</sup> z sali obrad wyszedł radny Wojciech Jaroszko i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.*

**Radny Aleksander Bożko** poinformował, że ma zapytanie do Pani Burmistrz, bo tutaj Pani Radna poruszyła niektóre sprawy zgłaszane przez mieszkańców i chciałby poruszyć też temat kominiarzy. Wiadomo, że w poprzednich latach ludzie nie podchodzili z chęcią do tych spraw. Były różne sytuacje i nie będzie w to wnikał, ale teraz sporo osób, szczególnie starszych zwróciło się do niego z prośbą dotyczącą kominiarzy. Możliwe, że jedną z przyczyn nieszczęśliwego wypadku, który zaistniał na ul. Kościuszki było zatkanie komina. W Bielsku jest zarejestrowana jedna osoba, ale teraz w ogóle nie jest czynna. Te sprawy prowadzi Cech w Białymstoku i czy w tym układzie może być wydelegowana osoba z Białegostoku, czy z innego miasta, ale żeby była w Bielsku Podlaskim. Można byłoby wówczas podać kontakt i kto zechce mógłby z tego skorzystać. Tylko taka sytuacja może zaistnieć, bo już teraz kominiarze nie będą chodzić po ulicach, ponieważ jak się nie myli, to nie ma takiego obowiązku. Natomiast mieszkańcy, którzy są chętni do wyczyszczenia kominów będą mogli skorzystać z usług kominiarza.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11<sup>33</sup> na salę obrad powrócił radny Wojciech Jaroszko i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.*

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska** poinformowała, że oczywiście zorientuje się w tym temacie i ustali, którzy kominiarze świadczą swoje usługi, bo muszą to być osoby mające odpowiednie uprawnienia i certyfikaty. Dodała, że osobiście korzystała z usług pana z Hajnówki i wie, że jest również pan na ul. Miodowej, który też świadczy te usługi.

**Radny Aleksander Bożko** (*wypowiedź poza mikrofonem*) zwrócił uwagę, że ta osoba jest już nieczynna.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska** poinformowała, że z rozmowy z Panią Sekretarz wynika, że być może trzeba będzie zamieścić na stronie internetowej Urzędu Miasta informacje odnośnie adresów, kontaktów z tymi podmiotami.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** poinformował, że ma trzy interpelacje. Pierwsza interpelacja dotyczy odcinka ul.Ogrodowej od ul.Widowskiej do ul.Kazimierzowskiej, gdzie stan nawierzchni chodników jest bardzo zatrażający. Chciałby dowiedzieć się, czy Urząd Miasta planuje dokonanie remontu nawierzchni tej ulicy? (*interpelacja stanowi załącznik nr 20 do protokołu*). Następna interpelacja dotyczy kontenera znajdującego się przy ul. Widowskiej, około ul.Dubicze. Kontener jest oznaczony znakiem Polskiego Czerwonego Krzyża, ten emblemat Czerwonego Krzyża został tylko wypożyczony firmom, które dokonują zbiórki zużytych ubrań. Czy miasto wydało zezwolenie na posadowienie tego pojemnika w tym miejscu i czy miasto mogłoby zobowiązać, aby systematycznie opróżniano ten pojemnik? W chwili obecnej są tam zebrane worki i nie wiadomo, co mieści się w środku. Być może są to śmieci, bo wygląda na to, że są tam liście i inne przedmioty (*interpelacja stanowi załącznik nr 21 do protokołu*). Poinformował, że następnej interpelacji nie ma na piśmie. W dniu dzisiejszym idąc na sesję Rady Miasta zauważył, że na ul.Mickiewicza w miejscu, gdzie zostały utworzone nowe parkingi, tj. przeniesione z prawej strony na lewą, na chodniku przy Zakładzie Fotograficznym jest przejście dla pieszych. Przejście dla pieszych zostało namalowane nawet na chodniku, więc nasuwa się wniosek, że można tam jeździć po chodniku. Uważa, że zarządca drogi, czyli powiat powinien dokonać korekty i dokonać usunięcia oznaczenia przejścia dla pieszych.

**Radny Romuald Piotrowski** zwrócił się z zapytaniem do służb komunalnych, czy były dokonywane przeglądy kominiarskie w zasobach komunalnych, ponieważ nadal jest taki obowiązek. Poinformował, że nie jest tak, jak powiedział jeden z radnych, że nie ma takiego obowiązku. Ten obowiązek przeglądów kominiarskich raz do roku jest nadal. Natomiast, jeżeli tych przeglądów w zasobach komunalnych nie było, to powinny zostać wykonane. Następną sprawą jest to, czy zasoby komunalne są objęte ubezpieczeniami, bo mniejszy jest koszt ubezpieczenia niż później zapobieganie różnym tragediom i wypłatom, szukaniem na to pieniędzy. Gdyby te zasoby były ubezpieczone, a nie są to duże koszty, to wtedy firma ubezpieczeniowa w związku z pożarem, w związku z zalaniem, czy innymi sprawami to pokryje.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska** wyjaśniła, że Pan Radny otrzyma odpowiedź na piśmie, ponieważ zapytanie zawiera kilka wątków. Ponadto wyjaśniła, że kominy w budynku, który spłonął, były czyszczone raz na kwartał, a następny termin przeglądu to 29 grudnia. Dodała, że pismo dotyczące całego zasobu jest w trakcie przygotowania. Pan Radny otrzyma taką informację, ale wcześniej trzeba zwrócić się o pewne dokumenty, wykazy i informacje do Przedsiębiorstwa Komunalnego, które w imieniu miasta prowadzi działalność związaną z utrzymaniem zasobu komunalnego.

**Radny Piotr Wawulski** poinformował, że ma pytanie do Pani Burmistrz, ponieważ kilka dni temu w Bielsku przez kilka dni bardzo późno zapalało się światło na ulicach miejskich. Było to w obszarze od ul.Mickiewicza, od ratusza w stronę „HOOP”, ul.Kazimierzowska i ul.Kazanowskiego. W sytuacji, jeżeli była awaria to prosi, aby firma obsługująca szybciej uporała się z tym, ponieważ nastąpiła zmiana czasu, szybciej zapada zmrok i robi się niebezpiecznie. Oświetlenie zapalało się po godzinie 21.00, a może nawet później (*interpelacja stanowi załącznik nr 22 do protokołu*).

**Radny Mirosław Gołębiowski** stwierdził, że w sprawie ochrony przeciwpożarowej lokali będących w zasobach miejskich chciałby zwrócić uwagę na jedną rzecz. Są robione przeglądy przez uprawnionego kominiarza, ale sprawa polega na tym, żeby zwrócić uwagę na jakość tych przeglądów, jak one są wykonywane. Najemca lokalu może być nieświadomy odnośnie jakości tej usługi i podpisuje, że przegląd został dokonany. Wniosek zmierza ku temu, aby w zasobach komunalnych, gdzie jest ogrzewanie piecowe, gdzie są trzony kuchenne, przy przeglądach była osoba nadzorująca ze strony Przedsiębiorstwa Komunalnego, żeby stwierdzić jakość tych usług i zwrócić na to uwagę.

**Radny Tomasz Sulima** zwrócił się z prośbą o odnowienie uszkodzonego znaku dotyczącego miast partnerskich znajdującego się naprzeciw Urzędu Miasta. Dodał, że ten znak został zdewastowany i tutaj po raz kolejny wraca kwestia monitoringu. Szkoda, że takie rzeczy dzieją się pod oknami Urzędu Miasta (*interpelacja stanowi załącznik nr 23 do protokołu*).



Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję.

### **Ad 12**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że punkt 12 porządku obrad są to „Sprawy różne, dyskusja i wolne wnioski”. Następnie zapoznał zebranych z efektami prac Komisji Rady Miasta, tj. na posiedzeniu Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, podczas rozpatrywania informacji na temat współpracy miasta Bielsk Podlaski z miastami partnerskimi, wynikającej z planu pracy Komisji, Członek Komisji Andrzej Leszczyński poprosił o wyjaśnienie, jaki jest koszt wymiany młodzieży z miastami partnerskimi w skali roku?

W odpowiedzi na zgłoszone pytanie, Burmistrz Miasta poinformował, że w roku 2015 koszt wymiany młodzieży z miastami partnerskimi wyniósł 97.985 zł.

Ponadto Członek Komisji Krzysztof Grodzki zwrócił się z prośbą o zwiększenie funduszy na gadżety promocyjne oraz ich większe zróżnicowanie.

Stanowisko Burmistrza Miasta w powyższej sprawie jest następujące - Burmistrz Miasta informuje, że sugestia radnego zostanie rozpatrzona przy konstrukcji projektu budżetu miasta na 2016 rok. Wyjaśniono również, że z budżetu miasta rokrocznie ponoszone są wydatki na wykonanie gadżetów promocyjnych z logo miasta, które znajdują szerokie grono odbiorców. Wykonywane drobne gadżety reklamowe są przekazywane m.in. dzieciom i młodzieży szkolnej, młodzieży realizującej projekty w różnych miastach w kraju jak i poza jego granicami, uczniom uczestniczącym w międzynarodowych spotkaniach miast partnerskich. Artykuły z logo miasta są również wykorzystywane w kraju i za granicą przez zespoły artystyczne funkcjonujące przy Bielskim Domu Kultury, uczestniczące w festiwalach i imprezach kulturalnych. Coraz częściej po ww. gadżety promocyjne zwracają się również do Urzędu Miasta organizacje pozarządowe, kluby sportowe biorące udział w różnego rodzaju akcjach i imprezach promujących miasto. Rosnące zapotrzebowanie na artykuły promujące miasto powoduje, że czynione są starania, aby zakupywać nowe gadżety i je urozmaicać. Jednak mając na uwadze oszczędne gospodarowanie środkami zamawiane są artykuły w większej ilości, bowiem przy wyższym nakładzie cena jednostkowa określonego gadżetu jest niższa. Burmistrz Miasta wyjaśnił, że sugestia radnego zarówno dotycząca zwiększenia funduszy na gadżety promocyjne jak i ta w zakresie ich większego zróżnicowania zasługuje na rozważenie, co zostanie wzięte pod uwagę przy konstrukcji projektu budżetu miasta na przyszły rok.

Podczas posiedzenia Komisji, Członek Komisji Krzysztof Grodzki zwrócił się też z prośbą, aby w budżecie miasta zarezerwować więcej środków pieniężnych na wyjazdy piłkarzy „oldboyów” do miast partnerskich.

Burmistrz Miasta odnosząc się do zgłoszonej prośby wyjaśnił, co następuje - faktem jest, że w obszarze współpracy z miastami partnerskimi w dziedzinie sportu od kilku lat z budżetu miasta w ramach rozdziału 75075 – promocja jednostek samorządu terytorialnego pokrywane były wydatki związane z opłaceniem usługi transportowej za przejazd zawodników bielskich oldbojów do partnerskiego miasta na Białorusi. Ww. usługa transportowa do Swiętłogorska, po przeprowadzeniu rozpoznania cenowego, była zazwyczaj pokrywana ze środków promocyjnych w pełnej wysokości. Jedynie w tym roku Burmistrz Miasta postanowił usługę tę dofinansować, bowiem uważał, że grupa piłkarzy oldbojów powinna również starać się o pozyskanie środków na to zadanie z innych źródeł, a nie tylko z budżetu miasta. Tak jak wiele grup sportowych, zespołów artystycznych czy innych podmiotów ubiegających się o środki z budżetu miasta z rozdziału promocja JST, po analizie zasadności wniosku, uzyskuje jedynie dofinansowanie na organizację, współorganizację czy też pokrycie usługi transportowej, a resztę pozyskuje z innych źródeł, tak samo grupa piłkarzy oldbojów może starać się o sfinansowanie pozostałej części wydatku z innych źródeł. W przypadku gdyby grupa piłkarzy oldbojów była grupą zorganizowaną, np. w formie stowarzyszenia czy klubu sportowego, o sfinansowanie podejmowanych działań dot. np. organizacji imprez sportowych, mogłaby ubiegać się w ramach konkursów ofert ogłaszanych przez miasto.

Na posiedzeniu Komisji w punkcie „Sprawy różne”, Członek Komisji Krzysztof Grodzki zasugerował, aby zabezpieczyć w budżecie miasta środki na tablice informacyjne, które będą informowały o obiektach użytku publicznego.

Stanowisko Burmistrza Miasta odnośnie zgłoszonej sugestii jest następujące - Burmistrz Miasta wyjaśnia, że mieszkańcy miasta zasadniczo wiedzą jak trafić do obiektu użyteczności publicznej. Natomiast osoby przyjezdne, jeżeli udają się do konkretnego obiektu użyteczności publicznej jadą tam w określonym celu, znają lokalizację przedmiotowych obiektów ze stron internetowych. Również dojazd nie jest żadnym problemem zwłaszcza, że w większości korzystają z nowoczesnych środków multimedialnych. Tego rodzaju

tablice informacyjne umieszczone w pasach drogowych generują koszty w postaci opłat za zajęcie pasa drogowego.

Na posiedzeniu Komisji, Członek Komisji Tomasz Sulima poprosił o przedstawienie informacji, jaki jest stan instalacji grzewczych wszystkich domów komunalnych należących do gminy.

Odnosnie zgłoszonej prośby, Burmistrz Miasta poinformował, że pismo w tej sprawie zostało skierowane do Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim. Informacja zostanie udzielona niezwłocznie po uzyskaniu odpowiedzi zarządcy budynków w przedmiotowej sprawie.

Ponadto Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicz zasugerował, aby częściej robić przegląd hydrantów miejskich.

W związku ze zgłoszoną sugestią, Burmistrz Miasta poinformował, że przedmiotowa sprawa została przekazana dla Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o.

Na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi, Członek Komisji Danuta Karniewicz zwróciła się zapytaniem, kto wydaje pozwolenia na wystrzały fajerwerków na weselach, czy każdy może je uzyskać i na jakiej podstawie są one wydawane.

W odpowiedzi na zgłoszone zapytanie, Burmistrz Miasta poinformował, że kwestię tę reguluje rozporządzenie porządkowe Nr 3/06 Wojewody Podlaskiego z dnia 29 listopada 2006 roku w sprawie zakazu używania wyrobów pirotechnicznych. Wojewoda Podlaski wprowadził powyższym rozporządzeniem zakaz używania wyrobów pirotechnicznych w miejscach publicznych na terenie województwa podlaskiego, za wyjątkiem następujących dni: 31 grudnia oraz 1, 13 i 14 stycznia. Używanie wyrobów pirotechnicznych w tych terminach, może nastąpić jednak - jedynie z zachowaniem wszelkich wymogów bezpieczeństwa dla życia, zdrowia ludzkiego, mienia i środowiska naturalnego, a w przypadku osób, które nie ukończyły 18 roku życia, jedynie pod bezpośrednim nadzorem osoby sprawującej władzę rodzicielską lub opiekę. Za naruszenie zakazu określonego powyżej lub wbrew warunkom używania wyrobów pirotechnicznych, sankcją jest kara grzywny wymierzana w trybie i na zasadach określonych w Kodeksie wykroczeń i w Kodeksie postępowania w sprawach o wykroczenia. Przepisów rozporządzenia nie stosuje się do pokazów pirotechnicznych organizowanych przez podmioty zawodowo trudniące się tego typu działalnością oraz do podmiotów uprawnionych do korzystania z materiałów pirotechnicznych na mocy odrębnych przepisów. W związku z powyższym unormowaniem prawnym - nie ma możliwości otrzymania pozwolenia na używanie wyrobów pirotechnicznych na weselach. Na weselach można używać tych wyrobów jedynie w dniach 31 grudnia oraz 1, 13 i 14 stycznia na ogólnych zasadach, natomiast przez cały rok mogą być one stosowane przez podmioty zawodowo trudniące się tego typu działalnością (*pytania, opinie i wnioski zgłoszone podczas posiedzeń Komisji oraz stanowisko Burmistrza Miasta dotyczące podnoszonych spraw stanowią załącznik nr 3H do protokołu*).

Następnie poinformował, że zanim otworzy dyskusję to chce przedstawić analizy oświadczeń majątkowych, ponieważ nadszedł już ten czas i jest taki obowiązek dotyczący oświadczeń majątkowych radnych, Burmistrza i kierowników referatów Urzędu Miasta oraz dyrektorów jednostek podległych. Odczytał treść pisma Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku z dnia 31.08.2015 r., znak NK-III.414.189.2015DK, skierowanego do Rady Miasta Bielsk Podlaski, przedstawiającego informację o wynikach analiz oświadczeń majątkowych złożonych wojewodzie podlaskiemu przez Pana Jarosława Borowskiego jako Pełniącego Funkcję Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski, który w ustawowym terminie złożył oświadczenie majątkowe na dwa miesiące przed upływem kadencji 2010-2014 oraz jako Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski również w określonych ustawą terminach przedłożył oświadczenia majątkowe, tj. w związku z rozpoczęciem kadencji 2014-2018 i objęciem obowiązków Burmistrza Miasta za 2014 r. łącznie z kopią rocznego zeznania podatkowego PIT; Przewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski w kadencji 2010-2014 Pana Kazimierza Henryka Leszczyńskiego, który w ustawowym terminie złożył oświadczenie majątkowe, tj. na dwa miesiące przed upływem kadencji, Przewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski w kadencji 2014-2018 Igora Łukaszuka, który również w ustawowym terminie złożył oświadczenie majątkowe, tj. w związku z rozpoczęciem kadencji 2014-2018, za 2014 rok łącznie z kopią rocznego zeznania podatkowego PIT i dodatkowo do obu oświadczeń majątkowych Przewodniczący Rady Miasta złożył korekty (*pismo Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku stanowi załącznik nr 24A do protokołu*). Następnie odczytał informację o oświadczeniach majątkowych radnych składanych na początek kadencji, tj. zgodnie z art. 24h ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, radni Miasta Bielsk Podlaski byli zobligowani do złożenia pierwszych oświadczeń majątkowych Przewodniczącemu RM w terminie 30 dni od dnia złożenia ślubowania, tj. do 31 grudnia 2014 r. i do pierwszego oświadczenia majątkowego radny był zobowiązany dołączyć informację o sposobie i terminie

zaprzestania prowadzenia działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia gminy, w której uzyskał mandat. 20 radnych Miasta Bielsk Podlaski z ww. obowiązku wywiązało się w terminie. Stosownie do art. 24h ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym oświadczenia majątkowe radnych zostały przekazane do Urzędu Skarbowego w Bielsku Podlaskim w dniu 15 stycznia 2015 r. oraz zgodnie z art. 24i ust. 2 i ust. 3 ww. ustawy zostały przekazane Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski celem zamieszczenia w Biuletynie Informacji Publicznej jawnych informacji zawartych w oświadczeniach majątkowych. W dniu 12 marca 2015 roku radny Krzysztof Grodzki złożył korektę oświadczenia majątkowego, natomiast w dniu 15 kwietnia 2015 r. korektę oświadczenia majątkowego złożył radny Andrzej Leszczyński. Powyższe korekty oświadczeń majątkowych zostały przekazane do Urzędu Skarbowego w Bielsku Podlaskim, jak również Burmistrzowi Miasta celem zamieszczenia w Biuletynie Informacji Publicznej (*pismo Przewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski znak Br.0004.1.2015 stanowi załącznik nr 24B do protokołu*). Następnie przedstawił analizę oświadczeń majątkowych radnych za 2014 rok złożonych Przewodniczącemu Rady Miasta przez radnych Miasta Bielsk Podlaski za 2014 rok łącznie z kopią rocznego zeznania podatkowego. Poinformował, że wszystkie oświadczenia majątkowe zostały złożone w ustawowym terminie i przedstawił uwagi wynikające z dokonanej analizy tych oświadczeń. Dodał, że wymienione uwagi powinny być uwzględnione przy składaniu następnych oświadczeń majątkowych (*pismo Przewodniczącego Rady Miasta znak Br.0004.2.2015 stanowi załącznik nr 24C do protokołu*). Odczytał również pismo Urzędu Skarbowego w Bielsku Podlaskim dotyczące analizy oświadczeń majątkowych za 2014 rok Pana Jarosława Borowskiego Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski, Przewodniczącego Rady Miasta oraz 20 radnych Miasta Bielsk Podlaski zobowiązanych do złożenia oświadczeń na podstawie art. 24h ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (*pismo Urzędu Skarbowego w Bielsku Podlaskim znak 2005-APKPKS.4027.24.43.265-282.2015.2 stanowi załącznik nr 24D do protokołu*). Ponadto odczytał pismo Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Białymstoku skierowane do Rady Miasta Bielsk Podlaski dotyczące analizy oświadczenia majątkowego za 2014 rok Pani Małgorzaty Bil-Jaruzelskiej Dyrektora Bielskiego Domu Kultury w Bielsku Podlaskim (*pismo Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Białymstoku znak AP/4027-53/15/MC stanowi załącznik nr 24E do protokołu*). Następnie odczytał treść pisma Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski skierowanego do Rady Miasta Bielsk Podlaski dotyczącego analizy oświadczeń majątkowych za rok 2014 rok złożonych przez zobligowanych do tego pracowników Urzędu Miasta i podległych jednostek (*pismo Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski znak Or.2124.39.2015 stanowi załącznik nr 24F do protokołu*). Podziękował za uwagę i otworzył dyskusję w rozpatrywanym punkcie.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12<sup>05</sup> z sali obrad wyszedł radny Wojciech Jaroszko i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. O godzinie 12<sup>09</sup> z sali obrad wyszedł radny Kazimierz H. Leszczyński natomiast na salę obrad powrócił radny Wojciech Jaroszko i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.*

**Radna Danuta Karniewicz** poinformowała, że zbliża się Dzień Wszystkich Świętych oraz Dzień Zaduszny i w imieniu mieszkańców chce zwrócić się do Pani Burmistrz z pytaniem, jak w tych dniach będzie wyglądała komunikacja miejska? Dodała, że mieszkańcy oglądają obrady sesji i chcą to wiedzieć, więc prosi o poinformowanie, jak będzie zorganizowana komunikacja miejska podczas tych dwóch dni świątecznych. Ponadto ma pytanie, kto dysponuje listą dyżurów Fundacji Ochrony Dziedzictwa, aby ewentualnie można było wpisać się na tę listę.

**Radny Witold Sysuła** stwierdził, że już tradycyjnie w punkcie „Sprawy różne”, w nawiązaniu do deklarowanej przez niego zasady jawności chce przedstawić opinii publicznej sposób głosowania na tej sesji, otóż w sprawie przyjęcia Roczno programu współpracy Miasta Bielsk Podlaski z organizacjami pozarządowymi głosował - za, w sprawie stawek podatku od nieruchomości głosował - za, w sprawie podatku od środków transportowych głosował – za, w sprawie wprowadzenia opłaty targowej i określenia wysokości stawek opłaty targowej głosował – za.

*O godzinie 12<sup>11</sup> z sali obrad wyszedł radny Krzysztof Grodzki, radna Iwona Bielecka-Włodzimierz oraz radny Andrzej Waszkiewicz i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.*

**Radny Mirosław Gołębiowski** poinformował, że pierwsza sprawa dotyczy wniosku o poważne rozważenie pisma, jakie prawdopodobnie przedłożyli, lub jeszcze przedłożą mieszkańcy osiedla Kościuszki odnośnie zainstalowania na ul.Kościuszki na odcinku ul.3 Maja i 11 Listopada progów zwalniających. Dodał, że

osobiście interweniował w tej sprawie na Policji. Rozmawiał też z jednym z kierujących młodzieńców, którzy rozwijają nadmierną prędkość przy istniejącym tam ograniczeniu prędkości do 30 km/h. Rzeczywiście na tej ulicy są szarże, nadużywanie możliwości pojazdu, jeżeli chodzi o moc silnika. Ta osoba została pouczona, że może stracić prawo jazdy, ale są inni, którzy jeżdżą ulicą 11 Listopada, czy ul.3 Maja i przejeżdżają tym odcinkiem. Mieszkańcy miasta bardzo uskarżają się na to. Progi zwalniające to jest pewien problem dla pojazdów uprzywilejowanych i radni, którzy byli w poprzednich kadencjach znają historię np. na ul.Zamkowej. Jednak wydaje mu się, że tym odcinkiem od ul.3 Maja do ul.11 Listopada mogą przejeżdżać pojazdy uprzywilejowane, ale nie w takim zakresie jak ul.11 Listopada, czy też ul.3 Maja. Trzeba to rozważyć tym bardziej, że w Białymstoku są usytuowane progi. Jako przykład może podać ul. Transportową, skrzyżowanie, przedłużenie ul.Pogodnej z ul.Składową, gdzie są progi zwalniające, a jest to ulica przelotowa. Przechodząc do innych spraw chce poinformować, że na poprzedniej XI sesji zwrócił uwagę na wydane decyzje o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości. Otrzymał odpowiedź, którą mają również radni, że odmówiono dokonania przedmiotowego przekształcenia dla 10 podmiotów, zakwestionowano 13 decyzji, zwrotowi będzie podlegała kwota 1.400.881,30 zł, a zwrot nastąpi ze środków budżetu miasta w terminie 30 dni od dnia, w którym wyżej określone decyzje staną się ostateczne. Nie wie, z jakich będzie to środków i skąd raptem znajdzie się w budżecie miasta 1400 tys.zł? Ponadto została podana informacja, że w przypadku nieruchomości objętych ww. postępowaniem dotychczas nie wpłynął żaden wniosek o ich nabycie w trybie bezprzetargowym, uregulowanym w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami. O czym to świadczy? Nie zna tych wszystkich podmiotów, ale część z nich zna i przedsiębiorcy są tym stanowiskiem zbulwersowani. Odpowiadają oni, że nie na tym powinna polegać współpraca między przedsiębiorcami, a Urzędem Miasta, Burmistrzem Miasta, bo po pierwsze nie potraktowano ich podmiotowo, lecz przedmiotowo. Po drugie, niektórzy z nich stwierdzają – „czy my jesteśmy naiwni”, bo jeżeli z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności np. w roku 2013 r., czy w roku 2012 przedsiębiorca wpłacił kwotę zakładając hipotecznie 200 tys.zł, to taka kwota ma być zwrócona? W międzyczasie wartość nieruchomości wzrosła. Jest to pewien problem, bo oni uważają, przynajmniej niektórzy z nich, że nie potraktowano ich podmiotowo. Kolejna sprawa dotyczy kwestii korzyści, jakie odniesie gmina. Na pytanie zadane w tej sprawie otrzymał odpowiedź podpisaną przez Panią Wiceburmistrz, że uchylene decyzji o przekształceniu spowoduje zwiększenie majątku miasta o przedmiotowe nieruchomości. To jest prawda, ale pojawia się pytanie – a po co, skoro miasto w internecie eksponuje numery geodezyjne działek do sprzedaży, do dzierżawy, żeby poprzez sprzedaż, wydzierżawienie pozyskać przychody. W odpowiedzi napisano też, że pozwoli to na uzyskanie stałego dochodu z tytułu opłat rocznych za użytkowanie wieczyste. To prawda, ale niektórzy z tych przedsiębiorców powiedzieli mu, że wcale nie mają zamiaru nabywać tych nieruchomości, jeżeli Urząd Miasta tak postępuje. Nie wie ile podmiotów otrzymało decyzję SKO o uchyleniu w całości i umorzeniu postępowania przed organem I instancji. W związku z tym chce zadać pytanie – ile decyzji uchyliło SKO i umorzyło postępowanie przed organem I instancji oraz jakie działania w związku z zaistniałą sytuacją podejmie Burmistrz Miasta? Dlaczego Burmistrz Miasta unikał odpowiedzialności za prowadzenie postępowania administracyjnego w sposób prawidłowy? To jest domniemanie, bo pisma, postanowienia i decyzje do przedsiębiorców podpisywała Pani Wiceburmistrz oczywiście z upoważnienia Pana Burmistrza. Nawet odpowiedzi na interpelacje w tej sprawie nie podpisywał Pan Burmistrz, a tylko zawsze podpisywała Pani Wiceburmistrz. Natomiast odpowiedzi na inne interpelacje, nawet w banalnych sprawach, chociaż dla mieszkańców są to sprawy ważne, podpisywał Burmistrz. Nie wie, ile jest takich podmiotów, które otrzymały decyzje z SKO, ale chce powiedzieć, że organ jakim jest Burmistrz, ta I instancja wznowił postępowanie w związku ze sprzeciwem Prokuratury, jednakże był zobowiązany do uzyskania w trakcie prowadzenia tego postępowania zgody strony. W przypadku braku takiej zgody strony, powinien umorzyć postępowanie, a tego nie uczyniono. Na jednej z Komisji w okresie wakacyjnym sugerował Panu Burmistrzowi, że trzeba postępowanie w tej sprawie umorzyć, aby załagodzić sprawę. Postępowanie wznowieniowe zostało wszczęte i prowadzone wadliwie to znaczy, bez zgody stron. Organ I instancji nie miał podstaw do merytorycznego rozpatrywania sprawy i wydania rozstrzygnięcia na mocy odpowiednich artykułów, które cytował na poprzedniej sesji. Jest przecież świeży wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 16 lipca 2014 roku. Ponadto Kolegium uznało, że zasadniczą wadą prowadzonego przez organ I instancji postępowania było nieuzyskanie zgody strony na jego kontynuację. Było postępowanie wadliwe, niezgodne z normami konstytucyjnymi i w tym zakresie są też wykładnie oraz odpowiednie komentarze. W sytuacji, gdy Prokurator opierał swój sprzeciw na podstawie art. 145a Kodeksu postępowania administracyjnego, to należało uznać, że jest on niedopuszczalny i organ zobowiązany był w trybie art. 149 § 3 KPA wydać



postanowienie po odmowie wznowienia postępowania. Jest to wyrok WSA z 4 lutego 2015 r. Osobiście sugerowałby, aby dalej zaniechać tego postępowania, a jeżeli będzie konsekwentne działanie ze strony Urzędu Miasta to tylko zaostrzy sytuację. Niektórzy pracodawcy i tak są bardzo niezadowoleni z tej sytuacji, ale chyba każdy byłby, gdyby znalazł się w takiej sytuacji, ponieważ przekształciło się, wpłaciło, jest wpis do Ksiąg Wieczystych i to jest święte prawo do własności. Ponadto ten przedsiębiorca poniósł pewne nakłady na nieruchomości. Trzeba stworzyć ten klimat, o czym mówił Pan Burmistrz, bo to przedsiębiorcy tworzą miejsca pracy i przysparzają dochód do budżetu.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12<sup>12</sup> na salę obrad powróciła radna Iwona Bielecka-Włodzimierz, natomiast z sali obrad wyszli radni: Piotr Wawulski, Mirosław Majstrowicz oraz Wojciech Jaroszko i od tej pory w sesji uczestniczyło 15 radnych. O godzinie 12<sup>13</sup> na salę obrad powrócił radny Andrzej Waszkiewicz oraz radny Krzysztof Grodzki i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych. O godzinie 12<sup>14</sup> na salę obrad powrócił radny Kazimierz H. Leszczyński i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. O godzinie 12<sup>16</sup> na salę obrad powrócił radny Wojciech Jaroszko i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. O godzinie 12<sup>17</sup> na salę obrad powrócił radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. O godzinie 12<sup>18</sup> na salę obrad powrócił radny Mirosław Majstrowicz i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.*

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska** wyjaśniła, że sprawa troszeczkę inaczej wygląda niż przedstawił Pan Radny. Miasto jest również podmiotem, który posiada majątek i powinno w sposób należyty poprzez swoje organy dbać o ten majątek. Pan Radny o tym doskonale wie. Miasto, jeżeli miało nieruchomości i została wydana ustawa, która w sposób jednorazowy i jednostronny ograniczała prawa samorządów gminnych, to czy Pan Radny uważa, że jest to w porządku? Zrozumiałe jest to, że należy cenić przedsiębiorców, należy ich szanować za to, że zatrudniają mieszkańców i dają miejsca pracy, ale niejednokrotnie jest tak, że ten majątek wzięty od miasta wchodzi później do majątku prywatnego tychże osób. Pan Radny uważa, że to jest w porządku? Jest to nie w porządku. W związku z tym na podstawie upoważnienia, które uzyskała od Pana Burmistrza, podpisywała wszystkie decyzje, dokumenty, pisma, które były z tą sprawą związane. Miała do tego pełne prawo i jako postawiona na ten urząd, pełniąc funkcję Zastępcy Burmistrza miała również prawo moralne strzec majątku i praw osób najuboższych, które przyjdą do miasta, do Pana Burmistrza, do niej, aby prosić o zasiłek, który będzie pochodził m.in. z dochodów z tytułu sprzedaży majątku. Chce również zwrócić uwagę na jedną rzecz, że miasto musiało przekształcić nieruchomości nabyte w trybie wieczystego użytkowania w prawo własności bez mrugnięcia oka i gdy został złożony wniosek to nie było innej alternatywy. Nie można było negocjować i trzeba było zrobić tak, jak wnioskodawca sobie życzył, ponieważ była ustawa. Później okazało się, że ta ustawa jest niezgodna z Konstytucją. Został wprowadzony nawet w KPA art.145a, który umożliwiał potraktowanie orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego, jako podstawę do wznowienia postępowania w wydanej decyzji ostatecznej. Jednak ustawodawca zapomniał o tym, że nie zmienił innych przepisów, bądź te przepisy są nielogiczne. Wiedziała o tym, że może być taka procedura i Pani mecenas może potwierdzić, że były takie obawy. Brak było przepisów konkretnych, bo jeżeli jest taka sytuacja faktyczna i prawna, że miasto na podstawie złożonego wniosku musi wydać decyzję o przekształceniu w prawo własności z zastosowaniem bonifikaty i nie ma nic do powiedzenia, to w tym czasie te nieruchomości były przekształcane w niższej cenie. Teraz miasto, które było takim milczącym podmiotem, musi występować w trakcie trwającego postępowania zgodnie z prawem, na podstawie art. 145a KPA do podmiotu, który uzyskał nieruchomość po preferencyjnych cenach, aby ten podmiot raczył wyrazić zgodę na wznowienie postępowania, które było dla niego korzystne. Nikt, będąc po tej drugiej stronie takiej zgody nie dałby. Pracownicy Urzędu i ona również o tym wiedzieli. Rozwiązania były różne. Ta ścieżka ustawowa nie została doprecyzowana, ale to nie z winy pracowników Urzędu, bo jeżeli ustawodawca mówi „A” to powinien powiedzieć – „B”, a tego nie zrobił. Z perspektywy można powiedzieć, że niepotrzebne było to „wielkie halo”. Oczywiście można tak też zasugerować i stwierdzić, ale osobiście zawsze podchodzi do swoich obowiązków w sposób rzetelny, sumienny, zgodnie z posiadaną wiedzą i robi to w sposób według niej na ten czas należyty. Skoro jest ścieżka sądowa umożliwiona przez prawodawstwo to znaczy, że ta druga strona, te podmioty gospodarcze miały prawo złożyć odwołanie, miały prawo skarżyć. Zresztą sama też zachęcała do tego. Gdyby nie podjęła tej czynności to mogłoby dojść do takiej sytuacji, że Pan Radny zarzuciłby jej, dlaczego nie podjęła czynności związanych z obroną mienia, aktywów miasta Bielsk Podlaski. Teraz Pan Radny staje po stronie przedsiębiorców, a ona stoi po stronie miasta, po stronie mieszkańców Bielska Podlaskiego i tych najuboższych, którzy potrzebują pomocy. Prawo jest niestety ułomne. Na ten moment może powiedzieć, że

zostały wydane decyzje SKO. Został przytoczony tutaj wyrok z 2014 roku z Poznania. Nie czytała tego wyroku i nie wie, czego on dotyczył, ale ta sprawa rozpoczęła się od 10 marca 2015 roku i każda sprawa jest inna. Teraz ewentualne zaskarżenie leży po stronie Prokuratora. Temat jest niezwykle trudny, ale to dowodzi, że jeżeli samorządy nie podejmą kroków związanych z tym, żeby unormować tą całą sytuację prawną, aby nie zaskarżyć określonych przepisów do Trybunału Konstytucyjnego, bo faktycznie ten przepis jest martwy, ponieważ coś zmieniono, a w innym miejscu nie zmieniono. To co wydarzyło się, że Trybunał stwierdził tę niekonstytucyjność to m.in. dlatego, że miasto było podmiotem, które nie mogło nic powiedzieć i nic zrobić w tym kierunku. Miasto miało majątek i tego majątku pozbyło się i jeszcze po preferencyjnych cenach. Czy Pan Radny uważa, że to jest w porządku? Pan Radny broni drugiej strony, a atakuje jej osobę. Gdyby Pan Radny był na jej miejscu to być może spóźnił się. Osobiście nie spóźniła się i szła wytyczoną ścieżką, aczkolwiek miała pewne obawy, że przepisy są niespójne. Nie wie, czy te decyzje SKO będą zaskarżone przez Pana Prokuratora, ale może powiedzieć w ten sposób, że nastąpi zmiana władzy, zmiana Rządu i być może ten temat zostanie zauważony. Być może również miasta, które wywołały całą burzę broniąc swoich słuszych interesów spowodują, że przepisy zostaną w jakiś sposób naprawione i zsynchronizowane.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12<sup>28</sup> obrady sesji opuścił, za zgodą Przewodniczącego Rady Miasta, radny Mirosław Majstrowicz i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.*

**Radny Mirosław Gołębiowski** poinformował, że ad vocem wypowiedzi Pani Burmistrz chce powiedzieć, że w niczym się nie spóźnił, bo tych decyzji nie wydawał. To Pani Burmistrz wydawała te decyzje. Chce zadać Pani Burmistrz pytanie, bo czasami ta nadgorliwość jest gorzej i dalej niech będą kropki. W oczach niektórych pracodawców straciła Pani zaufanie, jako Wiceburmistrz, a w sumie i Burmistrz, bo Pani działa z upoważnienia Burmistrza. To jest pierwsza sprawa, a druga sprawa to Pani Burmistrz doskonale wie o tym, że na stronę, czyli pracodawców nie można przerzucić negatywnych następstw wadliwego, niezgodnego z normami konstytucyjnymi ustawodawstwa. Jest to w wielu publikacjach i nie można tego zrobić. Pani Burmistrz, jeżeli tak dobrze zrobiła to teraz pracodawcy mówią, że uchylono im decyzje, bo odwołali się, ale już oni ponieśli koszty. Nie każdy pracodawca ma etatową, czy poprzez umowę zlecenie obsługę prawną i to kosztowało. Pani Burmistrz mówiła też o tym, jak postąpi Prokurator, ale to dalej będą koszty dla pracodawcy. Prosi też zrozumieć tych przedsiębiorców. Pani Burmistrz tak broni „swojej skóry”, a co dzieje się z tymi jednostkami samorządowymi, których w Polsce jest bardzo wiele i nie wszczynają żadnych takich postępowań wznowieniowych? Niech Pani Burmistrz patrzy też przez pryzmat tychże pracodawców. Tutaj nie atakuje Pani Burmistrz, a tylko mówi. Pani Burmistrz już dalej nie ma na to wpływu, ale zobaczą jak postąpi Prokurator i może Pani Burmistrz będzie miała jeszcze na to wpływ, żeby tego postępowania zaniechać, tak jak to sugerował w okresie wakacyjnym.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** zwrócił uwagę, że ten problem również zasygnalizował na sesji w czerwcu. Chciałby dowiedzieć się od Pani Burmistrz, jakie to preferencyjne ceny były przy zakupie tych nieruchomości. Nawet w ostatnim referendum, które co prawda odnosiło się do kwestii podatkowej i tam było powiedziane, że wszelkie wątpliwości należy tłumaczyć na korzyść podatnika. Tutaj jest co innego. Chce powiedzieć Pani Burmistrz, jak tutaj kolega słusznie zauważył, że nadgorliwość jest gorsza. Spotkał się z jednym z przedsiębiorców, którego ta sytuacja dotyczy. Ten przedsiębiorca nabył dwie nieruchomości, jedną nieruchomość od samorządu miejskiego w Bielsku Podlaskim, a drugą od powiatu. Sądzi, że prawo jest jednakowe dla wszystkich i chciałby zadać pytanie - jak koledzy i koleżanki radni myślą, który tylko podmiot wystąpił, powiat czy miasto? Wiadomo, że miasto tak, ale czy powiat wystąpił, czy nie? Chce odpowiedzieć, że powiat nie występował. Wobec tego ta bojaźń, że dla Pani Burmistrz będą stawiane zarzuty, że Pani nie podjęła żadnych działań i nic nie zrobiła, to raczej nie spotkał się z tym, aby na Radzie Powiatu było to wytykane. Inne samorządy będące na terenie powiatu bielskiego również nie występowały z takim wnioskiem. Jedynie działanie Pani Burmistrz spowodowało to, że Prokuratura wystąpiła z takim, a nie innym wnioskiem. Ponadto pamięta jak Pani Burmistrz na sesji czerwcowej powiedziała, żeby mu przedsiębiorcy nie wierzyli, bo Pani występuje w dobrym imieniu i na korzyść przedsiębiorców. Nie wie, jaka jest tu korzyść dla przedsiębiorców, jeżeli Pani Burmistrz w ten sposób działa. Chyba taka korzyść, że przedsiębiorcy nie byli obecni na imprezach organizowanych przez Urząd Miasta. To jest absurd, żeby oni w ten sposób wyrazili swój protest przeciwko właśnie takim działaniom. Ponadto zadał pytanie o hipotetycznie korzyści, które Pani Burmistrz będzie miała z tego tytułu, że wznowi się te postępowania i jeszcze raz będzie to sprzedawane już po wyższych cenach. Zadał także pytanie – co stanie się, jeśli

przedsiębiorcy swoją działalność zarejestrują w innych miejscach i wymeldują się z Bielska? Straci się wówczas konkretne pieniądze z PIT-u, z CIT-u. Wszystkim jest wiadome, że z podatku, który płacą przedsiębiorcy 36% z PIT-u, 36% podatku należnego przekazywane jest przez Urząd Skarbowy do Bielska Podlaskiego. Można sobie policzyć, ile to jest te 36% hipotetycznie, w której są oni strefie podatkowej i ile płacą podatku dla miasta. W odpowiedzi było podane, że nie można tego obliczyć i nie można podać. Nie można podać, bo to jest tajemnica skarbową, ale wszyscy doskonale wiedzą, jaki rząd strat rocznie można ponosić. Już właściciele jednego przedsiębiorstwa nie są zarejestrowani w Bielsku, ponieważ wynikł konflikt między spółką Gospodarką Komunalną, której właścicielem jest Urząd Miasta. Uważa, że powinno być więcej empatii ze strony Pani Burmistrz, a nie – „chce się to się robi, bo mam władzę, bo ja pokażę”. Czy jest potrzebna ta wojenka? Pani Burmistrz występuje jako jedyna z powiatu. Nie wie, ile jeszcze jednostek w województwie wystąpiło z taką inicjatywą, żeby naprawić porządek prawny w mieście. Interesuje go też, jaka była tutaj rola kancelarii prawnej, czy nie odwlekano Pani Burmistrz od zajęcia takiego stanowiska, bo walka przyniesie taki efekt, jak już przyniosła w SKO. Można kontynuować to w sądach i zrobi się dobrą reklamę chyba w całej Polsce. Naprawdę bardzo prosi, aby nad tym zastanowić się.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska** poinformowała, że przede wszystkim chce zauważyć, iż w stosunku do nieruchomości Skarbu Państwa nie została stwierdzona nieważność tego przepisu, jako niezgodność z Konstytucją. Nieruchomościami Skarbu Państwa zarządza starosta i o tym podmiocie, o którym mówił Pan Radny również wiedziała i nawet pomagała ten temat przeprowadzić w powiecie. Starosta nie miał prawa i nie mógł tego zrobić, więc Pan Radny mówi tutaj nieprawdę. Ponadto Pan Radny mówił o jej wypowiedzi na temat działania na korzyść przedsiębiorców. Pan Radny kłamie, ponieważ mówiła o tym, iż dba i ceni przedsiębiorców, ale przede wszystkim dba o mieszkańców miasta. Taka była jej intencja, natomiast nie wie, co zostało napisane w protokole, bo nie czyta protokołów. Może to jest błąd, ale pamięta co powiedziała. Gdy ten temat pojawił się, to zadzwoniła do kolegi z powiatu i on w ogóle nie wiedział, o co chodzi. Zadzwoniła też do innych samorządów i one też nie były zorientowane. Był tylko miesiąc czasu na zbadanie całej sytuacji faktycznej i prawnej oraz podjęcie działań. W związku z tym nie każdy mógł to zrobić, bo trzeba było poświęcić noce i zastanowić się jak do tego tematu podejść, aby bronić interesu mieszkańców. Zrobiła to i może też powiedzieć Panu Radnemu, że osoba zarządzająca pomiotem przedsiębiorca, zadał jej pytanie - dlaczego nie spóźniła się chociażby o jeden dzień? Po prostu nie spóźniła się i to była jej ciężka praca. Natomiast nie ponosi odpowiedzialności za błędy, czy niespójność przepisów prawnych w kraju. Pan Radny tutaj przytacza ciągle firmę, która wyprowadziła się, itd. Chodzi konkretnie o „Suempol” i również pamięta jakie były relacje, bo na sesji często rozmawiano na ten temat. Wydaje się jej, że ma dobre relacje z firmą i jeśli jest w stanie pomóc to starała się to robić. Podobnie też innym przedsiębiorcom pod warunkiem, że było to zgodne z przepisami prawa. To tak czyni. Władza absolutnie jej nie odbija, ciężko pracuje, ponieważ ma szacunek do samej siebie, ale również do tej władzy, o której mówi Pan Radny. Pewne rzeczy dokonuje nawet kosztem własnego zdrowia i kosztem własnego czasu. W każdym razie nie ponosi odpowiedzialności za niespójność tych przepisów w ustawodawstwie polskim, natomiast dalsze kroki może poczynić jedynie Pan Prokurator.

**Radny Aleksander Bożko** zwrócił uwagę, że ze strony Pana Radnego Andrzeja padła sugestia, że miasto przyczyniło się do przeniesienia dużej spółki z Bielska. Pani Burmistrz już to zaznaczyła, ale chciałby jeszcze dodać, że ta sprawa zaczęła się o wiele lat wcześniej, kiedy były prowadzone sprawy sądowe i inne przez nasze Przedsiębiorstwo, ale ani ta Rada, ani ten Burmistrz tego nie zrobił. Trzeba mówić prawdę, że to lata poprzednie przyczyniły się do tego, iż część spółki „Suempol” przeszła do rejestracji do Warszawy. Prosi to mówić, bo mieszkańcy mogą pomyśleć trochę inaczej.

*O godzinie 12<sup>43</sup> z sali obrad wyszedł radny Wojciech Jaroszko i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.*

**Radny Andrzej Waszkiewicz** stwierdził, że ciągle powtarza, iż przysłowia są mądrością narodu i najlepiej uczyć się na cudzych błędach, a nie na swoich. Czy mają powtarzać błąd jeszcze raz?

**Radca prawny Joanna Kamińska** stwierdziła, że czuje się tutaj wywołana do tablicy, w związku z tym musi powiedzieć z całą stanowczością i pewnością, że Kancelaria nie bierze udziału w procesach decyzyjnych. Podejmowanie decyzji w sprawach jest przejawem dyskrecyjnej władzy Pana Burmistrza i jest to odpowiedź na pytanie Pana Radnego. Chce też powiedzieć, że w ocenie tego całego problemu trzeba

brać pod uwagę jeszcze pewne rzeczy, że beneficjentem środków, które de facto pochodziły z majątku gminy były właśnie przedsiębiorstwa. Przedsiębiorstwa, co do których toczyło się postępowanie na skutek błędnych jak się potem okazało decyzji ustawodawcy, otrzymały nieruchomości po zdecydowanie zaniżonej cenie, innej niż wartość rynkowa tych nieruchomości. To im kosztem gminy przysporzono majątku i nie należy się dziwić, że te postępowanie teraz ich dotyka, bo trudno, żeby dotyczyło kogo innego. W pewnym momencie należało zważyć interes wspólnoty jako całości i interes przedsiębiorców. Ufa, że te interesy zostały zważone i należało w wykonaniu też dyrektyw i przepisów, które wynikają z ustawy o finansach publicznych, ponieważ to właśnie Burmistrz zobowiązany jest zgodnie z ustawą o finansach publicznych do sprowadzenia do budżetu wszelkich środków, które są możliwe. Nie jest to kwestia empatii, a jest to kwestia nakazu prawnego i kwestia przejrzystości finansów. Stan faktyczny był prosty. Trybunał ocenił ten stan faktyczny, ale ocenił po zdarzeniu. Stan prawny natomiast był skomplikowany i Pani Burmistrz już mówiła, że decyzje należało podejmować szybko oraz należało uruchamiać szybko procedurę dlatego, że wyrok Trybunału Konstytucyjnego, który zapadł 10 marca został ogłoszony 17 marca. Na całą sprawę, na analizę całego postępowania odpowiednie organy miały tylko miesiąc czasu, czyli do 17 kwietnia. W tym czasie Prokurator złożył sprzeciw. Ten sprzeciw wpłynął do Burmistrza i Burmistrz musiał podjąć działania. Stan prawny był skomplikowany i niestety wiadomym jest, że w kwietniu nikt nie znał wyroku, który zapadł w lipcu. Nikt też nie mógł spekulować, jaki to będzie wyrok i jaką ostatecznie decyzję podejmie sądownictwo administracyjne, a sprawy nie można byłoby cofnąć, więc też jakby kwestia bezpieczeństwa decydowała o tym. Te terminy były zawite i można wyobrazić sobie taką sytuację, o czym też mówiła Pani Burmistrz, że w lipcu okazuje się, iż ta interpretacja, której nikt nie ma, interpretacja sądownictwa administracyjnego jest skrajnie odmienna. Dopiero wtedy toczyłyby się postępowania przeciwko jednostkom samorządu terytorialnego, które nie podjęły takich działań. Przede wszystkim w finansach publicznych Burmistrz musi kierować się też zasadą przejrzystości i tutaj ta zasada zapewne legła u podstaw takiej decyzji, żeby poddać ten skomplikowany stan prawny kontroli i ocenie organów. Gmina nie występuje tutaj w charakterze strony. Są różne interpretacje. W aspekcie tej zgody, odnośnie tego, czy Prokurator jest stroną postępowania, to Prokurator jest stroną, dla wyrażenia zgody nie jest, ale jest dla zaskarżenia. Tutaj jest taki rozdzwiek w ocenie stanu prawnego. Niemniej jednak rola gminy, jako organu skończyła się. Gmina występowała tutaj, jako organ i nawet nie ma możliwości prawnych, żeby decyzję SKO skarżyć. Tutaj stroną jest Prokurator i do Prokuratury, która stoi na straży praworządności i przestrzegania przepisów, jeśli chodzi o prawo administracyjne, będzie należała decyzja, czy skarżyć, czy nie. Chce zwrócić uwagę, że jeśli chodzi o środki zaskarżenia to Prokurator jest stroną natomiast, jeśli chodzi o wyrażenie zgody to stroną nie jest. Tutaj czegoś nie rozumie i jest to dla niej nielogiczne, ale trudno dyskutować z taką oceną prawną Kolegium, tym bardziej, że gmina występuje tu jako organ, a nie jako strona.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12<sup>46</sup> na salę obrad powrócił radny Wojciech Jaroszko i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.*

**Radny Mirosław Gołębiowski** zwrócił uwagę, że Pani mecenas mówi o przejrzystości, więc chciałby zadać pytanie - dlaczego tej przejrzystości nie ma w innych jednostkach samorządu terytorialnego i dlaczego Pan Prokurator nie wniósł sprzeciwów w tych innych jednostkach, choćby na terenie naszego powiatu i powiatów sąsiednich? Abstrahuje już od tych nieruchomości Skarbu Państwa, jeżeli jest to prawda, bo nie ma orientacji w tym, co było mówione, że powiat nie musiał podejmować działań wznowieniowych. Bardzo go to dziwi. Jeszcze raz chce skwitować w ten sposób, że zostało utracone zaufanie niektórych przedsiębiorców do władzy, w tym do Rady Miasta i o to się martwi, bo przecież radni reprezentują wszystkich mieszkańców, także tych ubogich, o których tak bardzo zabiega Pani Wiceburmistrz. Czy z tego tytułu, że przedsiębiorcy wpłaciliby te przykładowo 200-300 tys. zł do budżetu miasta, to ten biedny Kowalski otrzymałby jakąś pomoc? Tak nie byłoby, bo w MOPS są ustalone sztywne reguły i kryteria.

**Radca prawny Joanna Kamińska** stwierdziła, że we wszystkim trzeba zachować zdrowy rozsadek i też oceniać stany faktyczne takimi, jakimi one były. W sytuacji, gdy przedsiębiorca obraża się za to, że wytoczono mu słuszny w niektórych przypadkach proces sądowy, a po prostu nie płacił nie tyle danin, ale zobowiązań publiczno-prawnych, czy nawet zobowiązań cywilnych na rzecz jednostek, bądź organów to można poddać to ocenie radnych. Nie można z punktu widzenia celu i zasad kształtowania wydatków oraz dochodów budżetu ulegać pewnej presji. Uważa, że z całą pewnością Burmistrz kieruje się zasadą współpracy i pomocy przedsiębiorcom. Tutaj mówi się ogólnie, a wyciąga się wielki wniosek i wielkie larum, że nie ma w Bielsku atmosfery przyjaznej przedsiębiorcom. Otóż śmie powiedzieć, że jest to

nieprawda. Uczestniczyła w pewnych procesach i nikt nie ma prawa obrażać się za proces, do którego praktycznie sam doprowadził i który zakończył się słusznym wyrokiem sądu oraz w efekcie zasilił finanse samorządu.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** zwrócił uwagę, że Pani Burmistrz powiedziała, iż były preferencyjne ceny za te działki. Wobec powyższego sądzi, że wszyscy członkowie Rady Miasta chcieliby uzyskać informację - jaka była wycena tych działek, powierzchnia działek, za ile sprzedano i adekwatnie do tego, czy w analogicznym okresie były sprzedawane działki nie dla podmiotów gospodarczych, lecz dla osób fizycznych. Interesuje go ta różnica w tej kwestii, czy faktycznie była preferencja, czy zgodnie z wyceną rzeczoznawców, czy rzeczoznawca wyceniał to dla przedsiębiorstwa, czy dla osoby fizycznej. Natomiast w ramach wolnych wniosków chce zwrócić uwagę, że w sprawozdaniu Pana Burmistrza jest informacja, że Pan Przewodniczący, kolega Radny Wawulski oraz jeden pracownik Urzędu Miasta brali udział w uroczystościach Dni Miasta Călărași w Mołdawii. Chciałby dowiedzieć się, idąc śladem z poprzedniej sesji Rady Miasta, gdzie Pani Radna bardzo szczegółowo opisała pobyt w Swietłogorsku i szkoda, że w tym pobycie była tylko martyrologia, a nic nie było o przyszłości i nie podano, jakie wymierne efekty uzyskała ta wizyta. Ma nadzieję, że Pan Przewodniczący Rady Miasta zechce podzielić się z radnymi z pobytu w miejscowości Călărași, jakie przyniosło to efekty dla miasta, a Pan Burmistrz udzieli odpowiedzi - ile taka wycieczka kosztowała podatników. O te pieniądze trzeba się martwić. Pan Burmistrz wielokrotnie mówił, że miasto jest zadłużone. Pani Burmistrz uchyla decyzje, wznawia i parę groszy chce zarobić więcej dla miasta, żeby pan Kowalski, który potrzebuje pomocy społecznej miał więcej pieniędzy do podziału.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że za chwilę ustosunkuje się do tej części wypowiedzi dotyczącej jego osoby, ale o głos jeszcze poprosiła Pani Burmistrz.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska** zwróciła uwagę, że kwestia bonifikaty to jest jeden temat, a drugi temat jest tego rodzaju, że miasto było bezwolne i nic nie mogło zrobić. Ceny działek poszły w górę i była robiona symulacja ekonomiczna dotycząca potencjalnej sprzedaży tychże działek po cenach rynkowych. Takie informacje posiada. Tylko dziwi się, że zarówno Pan Waszkiewicz jak i Pan Mirosław pełniąc funkcję społeczną, będąc radnymi nie bronią interesów miasta, lecz tylko określonej grupy społecznej. Tego w ogóle nie rozumie.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12<sup>57</sup> z sali obrad wyszedł radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. O godzinie 12<sup>58</sup> z sali obrad wyszedł radny Witold Sysuła i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.*

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że teraz ustosunkuje się do wypowiedzi Pana Radnego i chce podziękować za zadanie tego pytania. Pan Radny przypominał mu o tym, że powinien wypowiedzieć się na ten temat. Poinformował, że został poproszony przez Pana Burmistrza o przewodniczenie delegacji miasta Bielsk Podlaski do rejonu Călărași, gdzie w dniach 10-11 października odbywało się święto tego rejonu. Przyjął zaproszenie i miał zaszczyt uczestniczyć w tej delegacji, w której uczestniczył także Pan Jerzy Bartoszek Kierownik Referatu Inwestycji oraz docelowo uczestniczył Pan Radny Piotr Wawulski. Z tego, co wie to inna osoba miała uczestniczyć, ale nie miała możliwości pojechania i w ostatnim momencie w zastępstwie pojechał Pan Radny Wawulski. Osobiście też niejako pojechał w zastępstwie, ponieważ Pan Burmistrz miał inne obowiązki i nie mógł uczestniczyć w tej delegacji. Delegacja ta miała na celu podtrzymanie relacji partnerskich z tym rejonem i odwiedzenie wsi, którym miasto Bielsk Podlaski bardzo znacząco pomogło przez program pomocowy, gdzie gro środków pochodziło z Ministerstwa Spraw Zagranicznych. Nasze miasto w zeszłej kadencji też partycypowało w kosztach budowy wodociągu i kanalizacji we wsi Raduni i Oniscani. Miał przyjemność spotkania się ze społecznościami obu wsi. Dodał, że tam wsie są znacznie większe niż w naszym kraju i mają znacznie większą skalę. W chwili obecnej ma możliwość przekazania wszystkim mieszkańcom Bielska Podlaskiego wyrazów wdzięczności za okazaną pomoc. Delegacja została przyjęta bardzo serdecznie. Ta serdeczność wynikała z tego, że miasto Bielsk Podlaski poprzez zaangażowanie w projekty pomogło tym społecznościom w fundamentalnych potrzebach i ich wdzięczność jest naprawdę nieustająca. Projekty te były zrealizowane kilka lat temu, a oni cały czas bardzo ciepło mówią o Bielsku Podlaskim oraz jego mieszkańcach i prosili, aby przekazać te słowa.

*O godzinie 13<sup>01</sup> na salę obrad powrócił radny Witold Sysuła i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. O godzinie 13<sup>02</sup> na salę obrad powrócił radny Tomasz Hryniewicz i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.*

**Radny Andrzej Waszkiewicz** poinformował, że jako radni stoją na straży dobrego imienia Bielska Podlaskiego, stabilności i również dbają o interes mieszkańców Bielska Podlaskiego występując w obronie przedsiębiorców, bo przedsiębiorcy dają zatrudnienie mieszkańcom. To przecież przedsiębiorcy rozwijają tutaj swoją działalność i tutaj pracują. To nie są sklepy wielkopowierzchniowe, których właściciel nie wiadomo, gdzie jest. Przedsiębiorcy tutaj dają pracę, możliwość zatrudnienia i dają ludziom stabilność. Wobec tego prosi nie zarzucać, że jako radni nie dbają o interes mieszkańców, a jedynie o tych przedsiębiorców. Uważa, że Pani Burmistrz powiedziała o jedno słowo za dużo.

**Radny Mirosław Gołębiowski** stwierdził, że skoro Pani Wiceburmistrz zadała pytanie to trzeba do tego ustosunkować się. Była tu wypowiedź, że jako radni dbają o interes wąskiej grupy pracodawców, a nie dbają o miasto. Wobec tego uważa, że trzeba w Statucie zdefiniować pojęcie – „miasto”, „pracodawca”, ponieważ pracodawcy w tym mieście to jest miasto, ludzie pracujący w tej firmie to też jest miasto i to wszystko jest miasto, to jest gmina, samorząd. Niech Pani Burmistrz takich rzeczy nie zarzuca. Pani Burmistrz powiedziała też, że ją atakuje. Wcale nie atakuje Pani Burmistrz, a tylko jako radny mówi o tym, że uważał i uważa, iż nie powinno się tak postępować, że tworzy się precedens w skali kraju, bo kilka gmin wznowiło te postępowania w tym określonym czasie. Pani Burmistrz, jeśli tak pilnuje tego prawa, to niech dalej pilnuje, tylko niech Pani patrzy, aby było to z korzyścią dla tego miasta. Osobiście nie przepuści nawet banalnej sprawy zgłaszanej przez mieszkańca. Te sprawy podnosi na Komisji, albo na sesji i stąd wychodzi problem, że za dużo mówi, ale taka jest jego rola. Dodał, że Pani Burmistrz myli się zadając te pytanie.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska** stwierdziła, że rozumie sytuację Pana Radnego i Pan jako radny ma prawo do pewnych stwierdzeń. Może powiedzieć jedno, że będąc na tym stanowisku poprawia również Pana błędy wieloletnie i chce zadać pytanie – dlaczego nie robiono pewnych rzeczy zgodnie z przepisami prawa? Tutaj jest ta różnica między nimi, bo osobiście stara się robić to w interesie miasta i zgodnie z przepisami prawa.

**Radny Mirosław Gołębiowski** poinformował, że oczekuje na następnej sesji w ramach wniosków, aby Pani Burmistrz przedstawiła jego błędy. Skoro Pani Burmistrz publicznie mówi o tym, że popełnił błędy to bardzo prosi je wypunktować.

**Radny Piotr Wawulski** odnosząc się do wypowiedzi Pana Andrzeja Waszkiewicza zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz pisząc o tym w sprawozdaniu, to nie chce ukryć wizyty, która odbyła się. Dodał, że jako członkowie delegacji ze swej strony chcieli ustosunkować się do tej wizyty, tak jak to uczyniła Radna Bielecka-Włodzimierz, ale Pan Radny ich uprzedził. Wizyta dobyła się i w sumie przez przypadek tam pojechał, jednak ten przypadek zrodził kolejny przypadek, ponieważ poznał byłego wicestarostę regionu Călărăsi, który pracuje w służbie zdrowia. Została nawiązana współpraca i jest duża szansa, że powstanie kolejny projekt pomiędzy miastami.

**Radny Aleksander Bożko** stwierdził, że miał nie zabierać już głosu, ale musi ustosunkować się do wypowiedzi poprzedników. Zwrócił uwagę, że to radni na tej sali głosowali i wyrażali akces do współpracy między miastami partnerskimi, a teraz zaczynają rozliczać ile to kosztuje. Na pewno nie ma nic za darmo i jeżeli do tego wychodzą sprawy, jak tutaj koleżanki i koledzy mówią, że może wyjdzie coś dobrego, to tylko jest to na plus. W związku z tym prosi nie wypunktowywać spraw, które są nierealne do spraw, jakie już zostały podjęte. Natomiast, jeżeli chodzi o sprawy sądowe z przedsiębiorcami, to na pewno nie jest to bardzo przyjemne. Chce tylko powiedzieć o poważnej sprawie jaka była z Gminą Wiejską o POM. W tym czasie na pewno był już Radny Mirek. Chodziło wówczas o miliony złotych, ten majątek przeszedł na własność Gminy i jako Zarząd musieli podjąć decyzję, czy podać do sądu i odzyskać cały majątek. Wiadomo, że wtedy trzeba było wpłacić wpisowe i straciłoby się dużo pieniędzy. Po wszystkich sprawach wygrali i ten majątek POM przeszedł do miasta. Zwrócił się z pytaniem - czy to prawda Panie Mirku?

**Radny Mirosław Gołębiowski** (wypowiedź poza mikrofonem) zwrócił uwagę, że wtedy nie był radnym.



Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, że zamyka ten punkt i przystępują do realizacji ostatniego punktu porządku obrad.

**Ad 13**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął obrady XII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokolowała:*

*Edyta Gawryluk-Malinowska*

**PRZEWODNICZĄCY RADY**

***/-/ Igor Łukaszuk***