

Br.0012.1.9.2015

**Protokół Nr 10 / 15
z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta
Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 19 października 2015 r.**

Posiedzenie Komisji Finansów i Budżetu Miasta odbyło się w sali konferencyjnej Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 14⁰⁰ - 15⁰⁰. W posiedzeniu uczestniczyli: **Przewodniczący Komisji** – Bożko Aleksander, **Wiceprzewodniczący Komisji** - Cieczuga Jerzy, **Członkowie Komisji**: Sulima Tomasz, Sysuła Witold.

W posiedzeniu uczestniczyli także: Burmistrz Miasta – **Jarosław Borowski**, Zastępca Burmistrza Miasta – **Bożena Teresa Zwolińska**, Sekretarz Miasta – **Tamara Korycka**, Główna Księgowa Urzędu Miasta – **Ludmiła Korzeniewska** (*lista obecności stanowi załącznik nr 1*).

Obradom przewodniczył **Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko**, który otwierając posiedzenie Komisji powitał wszystkich zebranych i przedstawił porządek posiedzenia podany w zawiadomieniu.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady XII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski
2. Zapoznanie się z informacją o stanie realizacji inwestycji na terenie Bielska Podlaskiego.
3. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Odnośnie zaproponowanego porządku obrad uwag nie wniesiono.

Dotyczy punktu 1

Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady XII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Bielsk Podlaski w roku szkolnym 2014/2015.

Przewodniczący Komisji Aleksander Bożko otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Witold Sysuła poprosił o wyjaśnienie części 3, tabela 10, co to znaczy: wyniki, sprawdziany -22,1, 25

Sekretarz Miasta Tamara Korycka odpowiedziała, że jest to punktacja ze sprawdzianu, gdzie maksymalnym wynikiem sprawdzianu jest 40 punktów i 23 to jest średnia uzyskanych w szkole punktów ze sprawdzianu. W gimnazjum ta punktacja się zmieniła, jest teraz przedstawiana procentowo. Te wyniki są wyższe, niż w powiecie, w województwie.

O godzinie 14⁰⁵ na posiedzenie Komisji Finansów i Budżetu Miasta przybył Burmistrz Miasta Jarosław Borowski

Przewodniczący Komisji Aleksander Bożko zapytał na temat dowozu uczniów niepełnosprawnych do szkół, nawet zostało napisane, że z innego urzędu do szkół ponadgimnazjalnych. Czy miasto dofinansowuje te dowozy, z czego one wynikają i czy szkoły ponadgimnazjalne nie są w gestii powiatu?

Sekretarz Miasta Tamara Korycka odpowiedziała, że chodzi o mieszkańca gminy.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski dodał, że to gmina zapewnia dowóz, nie powiat, według meldunku. Miasto Bielsk jest gminą miejską.

Przewodniczący Komisji Aleksander Bożko zapytał, czy powiat zajmuje się dowozem swoich uczniów.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski odpowiedział, że powiat się tym nie zajmuje. Dowozem zajmuje się gmina Brańsk, która ma specjalny samochód i my korzystamy z jej uprzejmości. Zgodnie z podpisaną umową regulujemy koszt dowozu ucznia z jeden ulicy odchodzącej od ulicy Brańskiej do szkoły, do której uczęszcza ten uczeń.

Członek Komisji Tomasz Sulima zastanawia się nad kwestią ile w budżecie przeznaczamy na ucznia szkoły podstawowej, a ile na ucznia gimnazjum, a ile na przedszkolaka. Zgodnie z przedłożonym zestawieniem radny dokonał wyliczenia, że podstawówka jest to koszt 7,5 tysiąca, przedszkole 7,900, natomiast gimnazjum 11 800 złotych. Z tych wyliczeń wynika, że koszty związane z uczniem gimnazjalnym są najwyższe.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski wytłumaczył, że koszt utrzymania ucznia gimnazjum jest najdroższy, ponieważ utrzymanie budynku Gimnazjum Nr 1, gdzie są dwa budynki, tak naprawdę kosztuje więcej wobec coraz mniejszej liczby uczniów. Mamy policzone, w której szkole ile nas, jako samorząd kosztuje kształcenie dzieci, nie tylko pobory nauczycieli, ale również z prąd, woda, jak i sprzątanie całej powierzchni.

Przewodniczący Komisji Aleksander Bożko dodał temu w przeszłości był taki pomysł, aby przenieść Szkołę Nr 5 do Gimnazjum nr 1, po to, aby pomniejszyć te koszty. Jeżeli w oddziale było by po 25 uczniów, to wtedy zostałaby przyznana większa subwencja i miasto otrzymałoby więcej środków.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski wyjaśnił, że miasto nie dostaje subwencji na oddział, tylko na ucznia. W przypadku, kiedy do danej szkoły zapisze się 51 dzieci, to Burmistrz musi utworzyć trzy klasy, ponieważ w pierwszych klasach szkoły podstawowej nie może być więcej niż 25 dzieci.

Wiceprzewodniczący Komisji Jerzy Czczuga zapytał o Szkołę Nr 2, są tam dwie klasy zerowe, czy to są klasy przejściowe.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski odpowiedział, że jest to zerówka dla dzieci pięcioletnich. Powstał również pomysł, aby w szkole nr 2 zrobić zespół przedszkolno-

szkolny, żeby powstało takie przedszkole, które będzie mogło przyjmować, 3,4 i 5 latki. Dwa miesiące temu, czy też miesiąc temu, w zmianach budżetowych było dopracowanie dokumentacji na dostosowanie budynku Szkoły Podstawowej nr 2 do potrzeb przedszkola. Za torami, w tej dzielnicy nie ma przedszkola, chociaż kiedyś było, jest to cały czas dzielnica rozwijająca się. W budynku Szkoły Podstawowej Nr 2 musi być oddzielne wejście, musi być oddzielna klatka schodowa, budynek spełnia wszystkie wymagania, gabarytowo się do tego w zupełności nadaje. Również dodał, że przedszkola są na innych zasadach finansowane niż szkoły.

Wiceprzewodniczący Komisji Jerzy Czczuga zapytał, czy budynek poprzedniego przedszkola jeszcze istnieje, czy został rozebrany.

Przewodniczący Komisji Aleksander Bożko odpowiedział, że on został rozebrany, a działkę miasto sprzedało.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski dodał, że dla prokuratury ta działka została sprzedana.

Przewodniczący Komisji Aleksander Bożko dodał, że także sprzedaż nastąpiła na prywatne działki.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji i brakiem innych wniosków do przegłosowania **Przewodniczący Komisji Aleksander Bożko** stwierdził, że komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Rocznego programu współpracy Miasta Bielsk Podlaski z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2016.

Przewodniczący Komisji Aleksander Bożko otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski wyjaśnił, że została przyjęta zasada, iż chcielibyśmy konkursy ogłosić już w grudniu, żeby te organizacje, nawet w styczniu mogły dostać pieniądze i zacząć działać, a nie w kwietniu czy w marcu, bo czasami i zimą można jakieś ciekawe programy robić. Oczywiście, jeśli ktoś napisze, że będzie realizował swój projekt na wakacje, to otrzyma środki później, jeżeli ktoś będzie chciał dostać wcześniej to dostanie wcześniej.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodniczący Komisji Aleksander Bożko** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Rocznego programu współpracy Miasta Bielsk Podlaski z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2016.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności wszystkich członków komisji, stosunkiem głosów: za- 4, przeciw- 0, wstrzymujących się- 0, **pozytywnie zaopiniowała projekt** uchwały w sprawie przyjęcia Rocznego programu współpracy Miasta Bielsk Podlaski z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy

z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2016.

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2015 r.

Przewodniczący Komisji Aleksander Bożko otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski wyjaśnił, że mamy dwóch uczniów w Bielsku, wyznania zielonoświątkowego i szkołą prowadzącą religię w tym wyznaniu jest szkoła w Dubiczach Cerkiewnych. Jest to uregulowanie kosztów odbywania lekcji religii, przez tych uczniów w podanej szkole. W Bielsku, w przypadku Adwentystów Dnia Siódmego to gmina też dla nas płaci, bo szkołą prowadzącą religię w tym wyznaniu, jest jedna z naszych szkół.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji i brakiem innych wniosków do przegłosowania **Przewodniczący Komisji Aleksander Bożko** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2015 r.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności wszystkich członków komisji, stosunkiem głosów: za- 4, przeciw- 0, wstrzymujących się- 0, **pozytywnie zaopiniowała projekt** uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2015 r.

Podjęcie uchwały w sprawie stawek podatku od nieruchomości.

Przewodniczący Komisji Aleksander Bożko otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski wyjaśnił, że podatki to jest jedno ze źródeł dochodów samorządów, jedno z kluczowych źródeł, ponieważ mieszkańcy wtedy sami się poczuwają do tego, że za miasto odpowiadają. Podnosimy stawkę o 1 grosz, o 3 grosze, a w dwóch największych pozycjach o 10 groszy. Chcemy w przyszłym roku mieć trochę więcej wydatków, więc zachodzi potrzeba uzyskania większej ilości przychodów. Propozycja wzrostu spowoduje, że Urząd Miasta w przyszłym roku osiągnie przychody w wysokości około stu kilku tysięcy większe, a niżeli w tym roku, przy tych obecnych stawkach. Szukamy środków z różnych źródeł, aby do przychodów miasta z każdej sfery napływały środki finansowe. Podatki od nieruchomości w Bielsku Podlaskim są na relatywnie niższym poziomie, niż we wszystkich otaczających nas samorządach miejskich. W samorządach miejskich w Hajnówce, Siemiatyczach, Łomży są dużo wyższe stawki. Podatki to jest do możliwość dyscyplinowania społeczeństwa, zapraszania do współpracy. Ostatnia kolumna pokazuje, o ile nasze stawki są mniejsze od dopuszczalnych stawek, maksymalnych.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska dodała, że w jednej z minionych kadencji wogle nie było podwyżek i teraz nadrobienie tego jest bardzo trudne.

Członek Komisji Tomasz Sulima zapytał o kwestie pozostałych budynków, gdzie jest połowa stawki, jakiego rzędu to jest zysk do kasy miasta i co to wogle są pozostałe budynki.

Główna Księgowa Urzędu Miasta Ludmiła Korzeniecka wyjaśniła są to wszystkie inne oprócz mieszkalnych i budowli.

Członek Komisji Tomasz Sulima powiedział, że jego interesuje z każdej kategorii konkretny zysk w poprzednich latach, takie zestawienie.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski powiedział, że nie należy tu mówić o zysku tylko, jaki jest przychód w tym przypadku.

Członek Komisji Witold Sysuła zapytał jak się przedkłada wzrost podatku do wzrostu dochodu, czy odbywa się automatycznie wzrost przychodów miasta o jakiś procent.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski wyjaśnił, że na dzień dzisiejszy nie potrafimy tego ocenić. W dniu dzisiejszych przyszło pismo, jaka jest wielkość subwencji oświatowych. Nie wszystkie informacje mamy. Pracujemy nad budżetem, do 15 listopada jesteśmy zobowiązani przedłożyć radnym projekt budżetu. Procentowo będzie to około jeden procent z przychodów całego budżetu.

Członek Komisji Witold Sysuła zauważył, że górne stawki ustawowe nie wszędzie się zmieniły, zapytał czy budynki związane z prowadzeniem działalności, czy one zostały w kraju obniżone.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski odpowiedział, że możliwym jest, że to zostało na niektórych pozycjach obniżone. Do ministra spływają ze wszystkich samorządów raporty, które musimy co miesiąc składać. Minister widzi jak to się kształtuje pod względem inflacji ściągальności, mają pewnie taki algorytm, który pozwala im to wyliczyć. Ministerstwo przedstawia kwotę, do której my, jako samorząd możemy się maksymalnie zbliżyć, może to być 1 grosz, lub tyle co wynosi stawka maksymalna.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska dodała, że występuje w kraju deflacja. Mając na uwadze jednak, że w pewnym momencie stawki te nie wzrastały, to należy je małymi krokami podwyższać.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski powiedział, że wystąpi również zmiana ustawy, pojawi się pojęcie gruntów niezabudowanych, na terenach przewidzianych pod rewitalizację. W przypadku, kiedy ta ustawa wejdzie w życie, to w przyszłym roku będziemy musieli przedłożyć Radnym propozycje ustalenia stawki jeszcze raz, na coś, czego do tej pory nie było.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji i brakiem innych wniosków do przegłosowania **Przewodniczący Komisji Aleksander Bożko** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie stawek podatku od nieruchomości.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności wszystkich członków komisji, stosunkiem głosów: za- 4, przeciw- 0, wstrzymujących się- 0, **pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie stawek podatku od nieruchomości.**

Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Przewodniczący Komisji Aleksander Bożko otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski wyjaśnił, że w przypadku podatku od środków transportu, ostatnia zmiana w Bielsku była w 2012 roku, podobnie tak jak w innych samorządach: w Hajnówce również w 2012 r., w Siemiatyczach w 2011 r., w Łomży w 2014 r., w Orli w 2011 r., w Wysokim Mazowieckiem w 2012 r., a w gminie wiejskiej Bielsk Podlaski w 2011 r.. Podatek od środków transportu jest jednym z przychodów lokalnych, dlatego też samorządy bardzo różnie go ustanawiają. Jest podana stawka maksymalna. W Bielsku Podlaskim w przypadku wszystkich grup, które są tonażowe w ilości osi mamy stawki podatku dużo niższe, w porównaniu do stawek maksymalnych. Mamy stawki podatku od środków transportu sporo niższe, w porównaniu do miast ościennych, np. koszt podatku w przypadku samochodu ciężarowego, 12 tonowego, dwu osiowy wyniesie: w Bielsku – 567 zł, w Hajnówce – 694 zł, w Siemiatyczach – 938 zł, w Łomży – 1254, w Wysokim Mazowieckiem – 1300 zł, a w gminie wiejskiej Bielsk Podlaski – 620 zł. W przypadku samochodu trzy osiowego koszt podatku u nas wyniesie 898 zł, w Hajnówce 1004 zł, w Siemiatyczach – 1565 zł, w Łomży – 1998 zł, w Wysokim Mazowieckiem – 1300 zł, a w gminie wiejskiej Bielsk Podlaski – 910 zł.. Jest różnica 12 złotych między miastem, a gminą wiejską. Ostatnia zmiana była w roku 2012 i uznaliśmy, że proponujemy Radzie Miasta zwiększenie tego podatku o wartość inflacji. Za okres 2012-2014 inflacja wynosiła 3%, natomiast w roku 2015 mamy deflację wynoszącą – 0,7 %, czyli per saldo wychodzi 3%. W przypadku przyjęcia tego projektu uchwały przez Radę, dochód do budżetu wzrośnie o 30 tysięcy złotych, lecz dalej będziemy jednym z najtańszych, jeśli chodzi o firmy transportowe, bo chcemy, żeby one się rejestrowały w Bielsku, a nie gdzieś indziej.

Członek Komisji Witold Sysuła zapytał, czy są takie przypadki, że firmy transportowe rejestrują swoją działalność u nas w mieście.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski odpowiedział, że jeden przedsiębiorca transportowy się do nas przeniósł. Nie wiadomo, czy podstawą do przeniesienia był fakt, że będzie płacił mniejszy podatek, ale wyniósł się z jednej gminy i zarejestrował działalność w Bielsku, a swoich środków transportowych posiada więcej jak 10.

Członek Komisji Witold Sysuła zapytał, czy pozostałe gminy wykonują jakieś ruchy w tym zakresie.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski odpowiedział, że niektóre gminy zamierzają również podnieść te podatki, a zazwyczaj, co te trzy, cztery lata jest korekta. Na przykład przedsiębiorstwo Maksbud posiada bazę sprzętu w Siemiatyczach, ale wszystkie ich samochody są na Bielsk zarejestrowane.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji i brakiem innych wniosków do przegłosowania **Przewodniczący Komisji Aleksander Bożko** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności wszystkich członków komisji, stosunkiem głosów: za- 4, przeciw- 0, wstrzymujących się- 0, **pozytywnie zaopiniowała projekt** uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty targowej i określenia wysokości stawek opłaty targowej.

Przewodniczący Komisji Aleksander Bożko otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska wytłumaczyła, że przedstawiony projekt uchwały jest odzwierciedleniem sugestii ze strony radnych i problemy mieszkańców związanych z targowiskiem. Odbyło się spotkanie osób reprezentujących różne środowiska. Efektem, czego było namalowanie przez PZD żółtej linii na chodniku przy ul. Mickiewicza, jako granicy targowiska. Osoby handlujące starają się trzymać tej linii i nie wykraczają na chodnik. Wychodzenie handlujących poza rynek było ogromnym problemem dla mieszkańców naszego miasta. Przedstawiony projekt uchwały wprowadza przede wszystkim nową koncepcję handlu na rynku zwłaszcza, przy ulicy Krynicznej. W celu zachęcenia sprzedających, żeby zajmowali nasze puste wiaty, które miasto kiedyś wybudowało, proponujemy obniżyć stawkę, natomiast tam, gdzie będą sprzedawane towary poza terenem wiat - z placu, stawkę lekko podnieść, żeby stawka wynosiła 4 zł za 1 m² zajętej powierzchni placu. W związku z tym, że jeden z naszych radnych proponował, aby przenieść targowisko z centrum Miasta na targowisko przy ulicy Żwirki i Wigury proponuje się nie różnicowanie asortymentu na obu targowiskach, z zaznaczeniem jednak, że targowica przy ul. Żwirki i Wigury jest targowicą rolną. W związku z tym w paragrafie 3 zostały wskazane, rodzaje środków, z których mogą być sprzedawane zwierzęta, a także wszelkiego rodzaju towary, czyli z samochodu osobowego, przyczepy ciągnikowej. Stawki zostały podniesione, kryterium podstawowym jest zajmowana powierzchnia. Cena opłaty z wozu np. konno ciągnikowego została zwiększona do 10 zł i odniesiona do szacunkowej powierzchni, którą wóz ten zajmuje.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski dodał, że na dzień dzisiejszy jest tam miejsca tyle, że da się tych ludzi przenieść naprawdę dla ich komfortu. Wiele razy mieliśmy zgłoszenia o braku możliwości przejechania autem, ponieważ droga została zastawiona, że nie da się przejść, ponieważ odbywa się handel. Żadne kontrole ze strony Urzędu Miasta, patroli policji nie przyniosły efektu. Na pewno będzie trzeba to wszystko wyjaśnić, zorganizować spotkanie z handlującymi i wytłumaczyć te nowe rozwiązania.

Przewodniczący Komisji Aleksander Bożko zapytał apropos kwestii, że dzienna stawka targowa pobierana przy sprzedaży na podstawie niniejszej uchwały nie może przekraczać kwoty 758, 47 zł.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska odpowiedziała, że to wynika z ustawy, a stawka wynika z podanego obwieszczenia.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski dodał, że jeden z dokumentów wyższego rzędu mówi, że maksymalna opłata targowa, która jest pobierana, wynieść może tyle ile zostało wskazane i tyle może wziąć opłaty maksymalnie od jednego handlującego.

Wiceprzewodniczący Komisji Jerzy Czczuga zasugerował, że na przykład w sporcie za miejsca takie VIP-owskie płaci się więcej, czy nie należy wsiąść pod uwagę, że miejsca bardziej eksponowane, pierwsze od wejścia, od ulicy Mickiewicza powinny być droższe.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski powiedział, że najpierw zrobimy małą rewolucję, a potem zobaczymy jak to się przyjmie. Chodzi o to, aby handlujący zeszli z ulicy i chodnika i poszli pod wiaty, które były bardzo dużym wydatkiem dla samorządu i dzisiaj są niewykorzystywane.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem innych wniosków do przegłosowania **Przewodniczący Komisji Aleksander Bożko** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty targowej i określenia wysokości stawek opłaty targowej.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności wszystkich członków komisji, stosunkiem głosów: za- 4, przeciw- 0, wstrzymujących się- 0, **pozytywnie zaopiniowała projekt** uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty targowej i określenia wysokości stawek opłaty targowej.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska zwróciła uwagę na błędy w pisowni, w przedłożonym projekcie uchwały, paragrafie 2 wystąpiło dwa razy „z”.

Członek Komisji Tomasz Sulima dodał, że również pojawił się błąd ortograficzny, więc prosi o poprawienie wszystkich błędów, zapytał również, czy ma znaczenie fakt, iż w tym tekście pisze, że uchwała Rady Miasta jest z dnia 24 września.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska stwierdziła, że dokona poprawki i przedstawi tekst jednolity.

Członek Komisji Tomasz Sulima zasugerował, że można dostarczyć poprawiony tekst na komisję odbywającą się w następnym dniu, żeby nikt więcej nie zwracał uwagi na błędy w przedłożonym tekście

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski powiedział, że w dniu jutrzejszym radni otrzymają poprawiony tekst jednolity

Rozpatrzenie wystąpienia pokontrolnego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski z kontroli Pływalni Miejskiej „Wodnik” w Bielsku Podlaskim dotyczącej zarządzania jednostką oraz podejmowania działań w zakresie promocji jednostki.

Przewodniczący Komisji Aleksander Bożko otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Witold Sysuła zapytał czy dobrze rozumie, że mimo odpowiedzi dyrektora pływalni, to komisja podtrzymuje wypracowane wnioski w wystąpieniu pokontrolnym

Przewodniczący Komisji Aleksander Bożko odpowiedział, że te kwestie powinna wyjaśnić Komisja Rewizyjna.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski dodał, że Pan dyrektor Pływalni Miejskiej „Wodnik” zapoznał się z wystąpieniem pokontrolnym i się do niego odniósł.

Członek Komisji Tomasz Sulima zapytał, jakie będzie dalsze procedowanie w związku z tym wystąpieniem pokontrolnym.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka odpowiedziała, że to Rada decyduje o tym, czy zalecenia pokontrolne są właściwe.

Członek Komisji Tomasz Sulima zapytał, w jakiej formie, czy w formie uchwały?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski odpowiedział, że dokonuje się głosowania nad każdym przedstawionym wnioskiem, który wypracowała Komisja Rewizyjna.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka dodała również, że cała ta procedura jest zawarta w statucie, zaproponowała również, że może dokonać jej odczytania. Następnie odczytała: „kierownikowi kontrolowanej jednostki lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia umotywowanych zastrzeżeń do treści protokołu, zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni, od dnia otrzymania protokołu kontroli. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, o których mowa w ustępie 1, czyli zastrzeżeń do protokołu, kontrolujący zobowiązani są dokonać analizy, a w przypadku stwierdzenia zasadności zastrzeżeń odpowiednio zmienić protokół kontroli. W razie nie uwzględnienia zastrzeżeń kontrolujący przekazuje na piśmie swoje stanowisko, zgłaszającemu zastrzeżenia. Protokół podpisują osoby kontrolujące, oraz kierownik kontrolowanej jednostki. Przed końcowym podpisaniem każdą ze stron protokołu parafuje kierownik kontrolowanej jednostki oraz Przewodniczący Komisji Rewizyjnej. Protokoły kontroli podpisywane są przez członków komisji, przekazywane są Przewodniczącemu, Burmistrzowi i kierownikowi kontrolowanej jednostki. Komisja Rewizyjna w terminie 30 dni od dnia zakończenia kontroli przygotowuje wystąpienie pokontrolne. Wystąpienie pokontrolne powinno zawierać zwięzły opis wyników kontroli, oraz wnioski i zalecenia zmierzające do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Wystąpienie pokontrolne kierowane jest do Przewodniczącego, Burmistrza i kierownika kontrolowanej jednostki. Kontrolowany ma prawo do pisemnego ustosunkowania się do zaleceń i wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym w ciągu 14 dni od dnia otrzymania. Wystąpienie pokontrolne Przewodniczący przedstawia Radzie na najbliższej sesji. Rada po zapoznaniu się z wystąpieniem pokontrolnym Komisji Rewizyjnym, oraz pisemnym ustosunkowaniem się kontrolowanego podejmuje ostateczną decyzję w sprawie. Kierownik kontrolowanej jednostki za pośrednictwem Burmistrza zobowiązany jest zawiadomić Radę o wyznaczonym terminie i sposobie realizacji wniosków i zaleceń kontrolnych”.

Członek Komisji Witold Sysuła zwrócił uwagę, że Pan Dyrektor Pływalni w pierwszym akapicie dość jednoznacznie się wypowiedział w kwestii, iż ustalenia wypracowane przez Komisję Rewizyjną są niezgodne ze stanem faktycznym.

Członek Komisji Tomasz Sulima zapytał czy rada ustosunkowuje się do całościowych zaleceń i rekomendacji Komisji Rewizyjnej.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski wyjaśnił, że jeżeli mamy napisane, że Komisja Rewizyjna wnosi o prowadzenie działań w celu pozyskania środków finansowych ze źródeł zewnętrznych. Natomiast w dokumentacji mamy potwierdzenie, że to nie leży w gestii pływalni, to nasuwa się pytanie czy trzeba zobowiązać Burmistrza Miasta do tego, aby poszukiwał środków zewnętrznych na dofinansowanie Pływalni Miejskiej „Wodnik”. Nie wiadomo jak sprawdzić zwiększenie skuteczności współpracy z organizacjami

pozarządowymi, klubem „Wodnik”, ponieważ Pan dyrektor pisze, że korzystają „Amazonki”, stowarzyszenia, Uniwersytet III Wiek.

Przewodniczący Komisji Aleksander Bożko powiedział, że tak czy inaczej to jest zakład budżetowy i musi wyrobić 50% dochodu.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że należy zwrócić uwagę na demografię. Po otwarciu basenu chętnych było dużo więcej, a w dniu dzisiejszym w szkołach mamy problem z liczbą uczniów. W przeszłości uczęszczało na pływalnię 10 klas na Pływalnię, a w dniu dzisiejszym są to cztery klasy. Jest potrzeba zastanowienia się, dlaczego pracownicy firm przestali przychodzić na pływalnię, dlaczego dana firma nie bierze karnetów.

Przewodniczący Komisji Aleksander Bożko przyznał rację, że liczba dzieci w szkołach się zmniejszyła, ale uważa, że należy rozmawiać ze szkołami, dyrekcją, nauczycielami wychowania fizycznego, żeby oni pomogli w kwestii zachęcenia uczniów do sportu, bo wiadomo, że dzieciaki mają różne podejście z garnięciem się do pływania. Kierownik pływalni powinien działać w kierunku zwiększenia liczby korzystających z basenu. Mamy w Hajnówce basen możliwym jest, że jakaś część z naszych mieszkańców zaczęła korzystać z tamtego obiektu.

Członek Komisji Tomasz Sulima stwierdził, że w warunkach wolnego rynku startujemy do jakiejś konkurencji, jest oferta pływalni hajnowskiej i jest bielskiej, kiedy przegrywamy to znaczy, że musimy jakieś wnioski wyciągnąć.

Członek Komisji Witold Sysuła zwrócił uwagę na terminy kontroli. Komisja zaczęła prace 17 marca, protokół kontroli jest z dnia 5 czerwca 2015 r., wystąpienie pokontrolne zostało przygotowane we wrześniu, zapytał jak statut mówi z tymi terminami.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka odczytała, że „Komisja Rewizyjna w terminie 30 dni od dnia zakończenia kontroli szykuje wystąpienie pokontrolne”.

Członek Komisji Witold Sysuła zgłosił zapytanie, w celu otrzymania odpowiedzi na piśmie, apropos kwestii, że komisja rewizyjna nie dotrzymała terminów, które zostały zawarte w Statucie Miasta.

Wiceprzewodniczący Komisji Jerzy Czeczuga powtórzył kwestie poruszaną na wcześniejszej komisji. Są pomiary ręczne i są pomiary elektroniczne. Nasz basen ma 25 metrów długości. Firma, która dokonuje audytu i przyjeżdża ze sprzętem elektronicznym, oni wieszają plansze, Ta plansza zmniejsza w tym momencie długość basenu o te kilka centymetrów. Z tego wynika, że basen nie może organizować zawodów ogólnopolskich. Zwrócił się z prośbą o zapytanie Pana dyrektora, czy też wypracowania jakiegoś projektu, jaki to jest koszt i możliwości zrobienia takiego remontu w przyszłości, aby móc sprostać tym standardom. Pomiar elektroniczny jest podawany „online” na stronę Polskiego Związku Pływackiego i w tym momencie nie możemy zorganizować zawodów ogólnopolskich. Później z jednej strony ściany byłoby trzeba skuć na kilka centymetrów.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski powiedział, że odbywają się u nas zawody ogólnopolskie, międzystrefowe mistrzostwa dzieci. Ktoś odbiorem basenu się zajmuje, żeby przeprowadzić te zawody.

Wiceprzewodniczący Komisji Jerzy Czczuga dodał, że to już w poszczególnych kategoriach, ale już na szczeblu ogólnopolskim nie jest brany pod uwagę.

Członek Komisji Witold Sysuła zapytał, w którym roku odbyło się otwarcie Pływalni Miejskiej Wodnik.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski odpowiedział, że otwarcie Pływalni Miejskiej „Wodnik” odbyło się w roku 2004.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodniczący Komisji Aleksander Bożko** stwierdził, że komisja zapoznała się z przedłożonym wystąpieniem pokontrolnym Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski z kontroli Pływalni Miejskiej „Wodnik” w Bielsku Podlaskim.

Dotyczy punktu 2

Zapoznanie się z informacją o stanie realizacji inwestycji na terenie Bielska Podlaskiego.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski dodał, że w informacji nie ma inwestycji miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej, które również rozbudowuje sieć, nie ze środków z Urzędu Miasta, tylko z własnych funduszy, podobnie jak Przedsiębiorstwo Komunalne, czyli w mieście jeszcze więcej inwestycji jest realizowanych.

Członek Komisji Tomasz Sulima zapytał w kwestii punktu 6, czyli małej obwodnicy miasta, ile ofert zostało złożonych?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski powiedział, że w tej chwili nie poda dokładnej liczby, lecz najtańsza oferta o ponad 20% nasz budżet przekraczała.

Członek Komisji Tomasz Sulima stwierdził, że czyli ten projekt został niedoszacowany.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski uważa, że 110 tysięcy, które mieliśmy tam zabezpieczone powinno wystarczyć. Przygotujemy mniejszy projekt z tego pomysłu, na połączenie ulicy 11 Listopada z ulicą Brańską, ale to jeszcze jest na etapie koncepcyjnym i wyniknie z budżetu.

Dotyczy punktu 3

Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Przewodniczący Komisji Aleksander Bożko poinformował, że członkowie komisji zapoznali się z protokołem Nr 9 / 15 z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 23 września 2015 r., nie wnosząc uwag.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący Komisji** podziękowała zebranych za udział w posiedzeniu i zakończyła obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokółowała:
Patrycja Pac

***Przewodniczący Komisji
Finansów i Budżetu Miasta***

Aleksander Bożko