

**PROTOKÓŁ NR XI/15
Z OBRAD XI SESJI RADY MIASTA BIELSK PODLASKI
ODBYTYCH W DNIU 29 WRZEŚNIA 2015 R.**

XI sesja Rady Miasta Bielsk Podlaski odbyła się w sali Bielskiego Domu Kultury w Bielsku Podlaskim przy ul. 3 Maja 2 w godzinach 9⁰⁴–14³³.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miasta Igor Łukaszuk. W sesji uczestniczyło 20 radnych, nieobecny - radny Witold Sysuła.

W obradach uczestniczyli również:

- Burmistrz Miasta Jarosław Borowski,
- Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska,
- Skarbnik Miasta Anna Szkoda,
- przedstawiciele biura projektowego - Katarzyna Reut-Jaworowska oraz Agnieszka Bartoszewicz,
- Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg Leszek Aleksiejuk,
- kierownicy Referatów i pracownicy Urzędu Miasta,
- przedstawiciele prasy i telewizji,
- mieszkańcy miasta oraz zaproszeni goście

(listy obecności stanowią załączniki nr 1A i 1B do protokołu).

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk otworzył obrady XI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w VII kadencji samorządu. Powitał wszystkich zebranych radnych, Pana Burmistrza wraz z pracownikami Urzędu, Panią Skarbnik, zaproszonych gości, przedstawicieli zespołu autorskiego projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Bielska Podlaskiego Panią Katarzynę Reut-Jaworowską i Panią Agnieszkę Bartoszewicz, powitał także Pana Leszka Aleksiejuka Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg oraz wszystkich pozostałych zaproszonych gości, mieszkańców Bielska Podlaskiego i przedstawicieli mediów. Poinformował, że skład Rady Miasta wynosi 21 radnych, a w chwili obecnej na sali znajduje się 20 radnych, co stanowi niezbędne quorum do podejmowania decyzji, natomiast nieobecny jest jeden radny.

Opinie i wnioski Komisji Rady Miasta dotyczące materiałów sesyjnych wraz ze stanowiskami Burmistrza Miasta stanowią załączniki do protokołu od nr 3A do nr 3N.

Ad 2

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk przystąpił do ustalenia porządku obrad. Poinformował, że proponowany porządek obrad został dostarczony radnym wraz z materiałami na sesję (***zawiadomienia o terminie XI sesji Rady Miasta wraz z proponowanym porządkiem obrad stanowią załączniki od nr 2A do nr 2D do protokołu***). Dodał, że Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta złożyła wniosek do Przewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski o zmianę w porządku obrad sesji Rady Miasta, polegającą na zamianie pkt. 11 na pkt 9, a pkt 9 rozpatrzyć jako pkt 11 (***wniosek Komisji stanowi załącznik nr 3A do protokołu***). Poinformował, że z uwagi na to, iż te punkty są dosyć blisko siebie to nie wnosi autopoprawki do porządku obrad. Otworzył dyskusję i poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag i wniosków.

Radny Mirosław Gołębiowski wyjaśnił, że tylko jedna przesłanka spowodowała to, iż Komisja wnioskuje do Pana Przewodniczącego o zamianę punktów. Chodziło o zaoszczędzenie czasu przedstawiciela Starostwa,

który ewentualnie przybyłby na spotkanie. Na sesji jest obecny Pan Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg, więc zaoszczędzi się mu cenny czas.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk wyjaśnił, że nie chciałby robić przetasowania w porządku obrad. Uważa, że nie ma to znaczenia merytorycznego dla samych obrad i ma nadzieję, że Pan Dyrektor to wybaczy i spędzi na sesji odrobinę więcej czasu.

Następnie **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że ten wniosek Komisji zrozumiał jako sugestię, aby wnieść autopoprawką zmianę porządku obrad. Dodał, że jednak ten wniosek zostanie przegłosowany i poddał wniosek Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Komunalnej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta pod głosowanie.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów: za-11, przeciw-0, wstrzymujących się-8, *jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu*, **przyjęła wniosek Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta o zmianę porządku obrad sesji Rady Miasta polegającą na rozpatrzeniu punktu 11 jako punkt 9 i rozpatrzenie punktu 9 jako punkt 11.**

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk stwierdził, że wniosek Komisji uzyskał wymaganą większość. Odczytał proponowany porządek obrad, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów: za-20, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **przyjęła porządek obrad XI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.**

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr X/15 z obrad X sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 25 sierpnia 2015 r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Bielsk Podlaski.
5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski”.
6. Informacja z realizacji budżetu miasta za I półrocze 2015 r.
7. Podjęcie uchwały w sprawie określenia kierunków polityki społeczno-gospodarczej miasta na 2016 rok.
8. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu miasta Bielsk Podlaski na pomoc finansową dla Powiatu Bielskiego.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych.
10. Podjęcie uchwały w sprawie Regulaminu Utrzymania Czystości i Porządku na Terenie Miasta Bielsk Podlaski.
11. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2015 r.
12. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia regulaminu głosowania w wyborach ławników do sądów powszechnych.
13. Wysłuchanie opinii Zespołu do spraw zaopiniowania kandydatów na ławników do sądów powszechnych z dnia 3 września 2015 r.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławników.
15. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z powodu nieprzestrzegania postanowień art. 5 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych określającego, jakie kryteria musi spełniać osoba zatrudniona na stanowisku sekretarza miasta.
16. Dyskusja nt. wprowadzenia zmian w Statucie Miasta Bielsk Podlaski w zakresie uregulowania ilości i czasu wystąpień radnych podczas dyskusji nad poszczególnymi punktami porządku obrad sesji.
17. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.
18. Interpelacje i zapytania radnych.
19. Sprawy różne, dyskusja, wolne wnioski.
20. Zamknięcie sesji.

Ad 3

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy przyjęcia Protokołu Nr X/15 z obrad X sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 25 sierpnia 2015 r. Poinformował, że projekt protokołu został radnym dostarczony drogą elektroniczną oraz był dostępny w wersji papierowej do wglądu w biurze obsługi Rady Miasta. Poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag bądź wniosków do treści protokołu. Otworzył dyskusję nad projektem protokołu.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów: za-19, przeciw-0, wstrzymujących się-1, **przyjęła Protokół Nr X/15 z obrad X sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 25 sierpnia 2015 r.** nie wnosząc uwag.

Ad 4

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, iż przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Bielsk Podlaski (***wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 4 do protokołu***). Następnie przedstawił opinie i wnioski Komisji Rady Miasta, tj. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały; Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Na posiedzeniu Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, członek Komisji Andrzej Leszczyński zwrócił się z prośbą, aby na stronie 121 ww. materiału dopisać – „Kotłownia Spółdzielni Podlasie o mocy 2,4 MW”. Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Burmistrza Miasta, odnośnie zgłoszonej prośby przedstawił następujące stanowisko – Burmistrz Miasta uwzględnił wniosek Komisji, co znalazło swoje odzwierciedlenie w ramach autopoprawki z dnia 24 września 2015 r.

Komisja Finansów i Budżetu Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (***opinie i wnioski Komisji Rady Miasta stanowią załączniki nr 3B do protokołu***).

W związku z wnioskiem Komisji do spraw Inwestycji oraz biorąc pod uwagę pewne nieścisłości, które wystąpiły w przedłożonym projekcie uchwały, Burmistrz Miasta zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Bielsk Podlaski; treść autopoprawki została dostarczona wszystkim radnym i stanowi załącznik do zestawienia (***autopoprawka Burmistrza Miasta stanowi załącznik nr 5 do protokołu***).

Poinformował, że zanim otworzy dyskusję to odda głos przedstawicielom zespołu autorskiego projektu Studium, tj. Pani Katarzynie Reut-Jaworowskiej - głównemu projektantowi oraz Pani Agnieszce Bartoszewicz - projektantowi, w celu zapoznania zebranych z głównymi założeniami tego Studium.

Pani Katarzyna Reut-Jaworowska poinformowała, że przedstawią pokrótce specyfikę tego dokumentu. Studium jest to dokument, który wynika z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i jest to dokument strategiczny. W rozumieniu obowiązujących przepisów, Studium nie jest aktem prawa miejscowego, a więc nie zawiera przepisów powszechnie obowiązujących i decyzje administracyjne nie muszą być zgodne z tym Studium, jednak w przypadku projektów już planów miejscowych opracowywanych na terenie miasta są wiążące. Ten dokument jest o tyle istotny, że w przypadku zainteresowania inwestora może on sprawdzić, co miasto planuje na danym terenie. Jest to pewnego rodzaju wizja przyszłości zagospodarowania przestrzennego miasta. Pragnie też podkreślić, że ten dokument jest zgodny z dokumentami nadrzędnymi, tj. koncepcją zagospodarowania kraju, planem zagospodarowania województwa. Ten dokument to wszystko uwzględnia i jest również zintegrowany z innymi dokumentami, np. Strategią Rozwoju Miasta Bielsk Podlaski, Lokalnym Programem Rewitalizacji Miasta Bielsk, czy Programem Opieki nad Zabytkami. Pierwotny dokument pochodzi z 1999 roku i zaraz szczegółowo zostanie to omówione, ale zmiana różni się przede wszystkim tym, że jest w formie elektronicznej i można to przybliżyć, czy oddalić. To są takie szczegóły, ale bardzo istotne w dzisiejszych czasach i myśli, że dla

wszystkich tu obecnych, również dla interesantów, petentów będzie to bardzo znaczące. Poinformowała, że dalszą część szczegółowo omówi Pani Agnieszka Bartoszewicz.

Następnie została przedstawiona multimedialna prezentacja projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Bielsk Podlaski. Pani Agnieszka Bartoszewicz omówiła poszczególne wyświetlane slajdy.

Pani Agnieszka Bartoszewicz poinformowała, że uzupełniając jeszcze zagadnienia formalne zanim przejdzie do omówienia szczegółów projektowych chce powiedzieć o strukturze tego dokumentu. Radni otrzymali mnóstwo załączników, w sumie 6 i najważniejsze są dwie zasadnicze części, tj. Uwarunkowania i Kierunki. Oba te dokumenty składają się z części tekstowej i z rysunku. Uwarunkowania są zbiorem informacji dotyczących miasta, natomiast Kierunki są to wytyczne do prowadzenia polityki przestrzennej i później odbicie tego wszystkiego jest w planach miejscowych. Sporządzenie dokumentu, który obecnie jest omawiany, przebiegało zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu. Na etapie składania wniosków nie wpłynęły żadne wnioski formalne, natomiast wpłynęły wnioski od instytucji uzgadniających i one zostały przyjęte na etapie projektowania. Następnie projekt zaopiniowano i uzgodniono pozytywnie oraz wyłożono do publicznego wglądu w celu przeprowadzenia konsultacji społecznych. W terminie wyznaczonym w ogłoszeniu wpłynęły dwie uwagi, które zostały rozpatrzone zarządzeniem Burmistrza i te uwagi zostaną potem omówione bardziej szczegółowo. Na pierwszym slajdzie zostało pokazane Studium obowiązujące od 1999 roku. Studium ma już 15 lat, przez te lata zmieniły się ustawy, przepisy, zdezaktualizowały się wszelkie możliwe uwarunkowania, zmieniły się oczekiwania społeczne, zmieniły się uwarunkowania gospodarcze, ekonomiczne. W związku z tym w 2014 r. Rada Miasta podjęła uchwałę intencyjną w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Bielsk Podlaski w jego granicach administracyjnych. Zmiana ta ma na celu kompleksową aktualizację zarówno części Uwarunkowań, jak i Kierunków. Kolejne slajdy są elementami analiz przeprowadzanych na etapie uwarunkowań, są to zagospodarowania terenów wynikające z przeznaczeń w planach miejscowych, kolorem fioletowym są zaznaczone działki, tereny przeznaczone pod produkcję, pod przemysł, kolorem żółtym zaznaczono zabudowę mieszkaniową uzupełnioną usługami, oznaczonymi kolorem czerwonym, natomiast kolory zielone i błękitne są to tereny dolin rzecznych, zieleni urządzonej objęte zapisami ochronnymi w planach. Kolejny slajd przedstawia zagospodarowanie wynikające z wydanych decyzji o warunkach zabudowy. Jest to przeważnie zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna rozproszona. Następnie jest pokazana struktura własnościowa, też dosyć różnorodna. Plansza Uwarunkowań, czyli załącznik nr 2 została podzielona na tereny zabudowane z rozróżnieniem na poszczególne funkcje, takie jak przemysł, zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, jednorodzinna, tereny rolne. Wyszczególniono tereny z ograniczeniem, bądź z zakazem zabudowy. Są to przede wszystkim tereny zielone i tereny lasów oraz tereny infrastruktury i dróg publicznych. W wyniku przeprowadzonych analiz i wynikających z uwarunkowań, jak też z planowanych przekształceń związanych z przebudową układu komunikacyjnego oraz z podniesieniem walorów dolin rzecznych obszar miasta został podzielony na 4 jednostki strukturalno-przestrzenne. Pierwszą stanowi Śródmieście, którego granica pokrywa się z granicą strefy ochrony konserwatorskiej i jest to teren o największej ilości zabytków, dosyć zróżnicowany funkcjonalnie. Drugi teren jest to teren Północ, między północną granicą administracyjną miasta, torami, ulicą Widońską i terenem Śródmieścia. Trzeci teren to Wschód pomiędzy doliną rzeki i wschodnią granicą administracyjną miasta. Następny teren to Zachód pomiędzy torami kolejowymi oraz zachodnią granicą administracyjną miasta. Kolejna plansza przedstawia Kierunki, która jest nieco ważniejsza i tutaj też zostały wyszczególnione tereny zurbanizowane i możliwe do urbanizacji, czyli do dalszej zabudowy z rozróżnieniem na poszczególne funkcje, o których już mówiła przy uwarunkowaniach, tj. kolor fioletowy to przemysł, mieszkaniówka to brąz. W ramach Śródmieścia zakłada się dążenie do przekształceń oraz rozwoju wielofunkcyjnego obszaru intensywnej zabudowy śródmiejskiej poprzez dogłęszczenie istniejącej zabudowy oraz stopniową wymianę zdegradowanej tkanki wzdłuż ważnych przestrzeni publicznych miasta, rozwój zabudowy usługowej, w szczególności budowa obiektów użyteczności publicznej, które bardzo wzbogacają tkankę miejską, zachowanie w granicach strefy ochrony konserwatorskiej odpowiedniej skali wysokościowej zabudowy oraz z materiałów, z jakich to jest realizowane, przekształcenie zabudowy w rejonie ulicy Piłsudskiego związane z zakładanym wyprowadzeniem ruchu tranzytowego oraz ochronę rezerw terenów w dolinie rzeki Białej jako wzbogacenie ogólnomiejskiego systemu terenów zieleni urządzonej oraz uzupełnienie bazy sportowo-rekreacyjnej. Na terenie Północ jest zakładany rozwój wielofunkcyjnych terenów aktywności gospodarczej, w tym produkcyjnej, składowej, magazynowej, usługowej i handlowej oraz utrzymanie

kontynuacji zabudowy mieszkaniowej intensywnej. Jest to taki kwartał dość spójny tej zabudowy i powinna ona rozwijać się oczywiście z pewnymi ograniczeniami przy strefie, przy sąsiedztwie zabudowy przemysłowej oraz terenach zielonych. Poza tym wyznaczenie głównych powiązań komunikacyjnych oraz ochronę terenów zielonych. Jednostka Wschód - planuje się tutaj wykorzystanie dużego zasobu terenów i rezerw pod planowaną zabudowę mieszkaniową ekstensywną w oparciu o projektowany układ dróg lokalnych z ograniczeniem tej zabudowy na terenach rolnych, utrzymanie i uzupełnienie zabudowy produkcyjnej w rejonie ulicy Kleszczelowskiej oraz wykorzystanie istniejącego układu komunikacyjnego, wyznaczenie nowych dróg lokalnych. Jednostka Zachód jest najbardziej zróżnicowana funkcjonalnie i tutaj jest kontynuacja oraz rozwój terenów aktywności gospodarczej, w tym składowej, magazynowej, usługowej przy ul. Brańskiej i ul. Wojska Polskiego z wykluczeniem zabudowy i przekształceń doliny rzeki Lubki, wyznaczenie lokalizacji zabudowy mieszkaniowej głównie ekstensywnej i ograniczenie w sąsiedztwie terenów produkcyjnych i rolnych, wyznaczenie miejsc koncentracji zabudowy usługowej oraz wyznaczenie i ochrona terenów zielonych, tak jak to było w pozostałych przypadkach. We wszystkich obszarach wyznaczono przestrzenie publiczne, zieleni urządzonej, natomiast zabudowę mieszkaniową wyposażono w lokalne centra usługowe. Na kolejnych slajdach znajduje się kilka plansz uzupełniających, tj. plansza z dziedzictwem kulturowym, na której naniesiono obiekty objęte ochroną konserwatorską, ochrona, która powinna mieć później swoje odzwierciedlenie w planach miejscowych. W stosunku do obiektów dziedzictwa kulturowego zakłada się możliwość wprowadzenia przekształceń oraz ewentualnej zmiany funkcji w przypadku, gdyby utrzymanie pierwotnej mogło doprowadzić do degradacji tkanki zabudowlanej. Kolejna plansza przedstawia Kierunki dotyczące ochrony środowiska przyrodniczego. Zakłada się tu utrzymanie ciągłości przestrzennej i funkcjonalnej obszarów o szczególnych wartościach przyrodniczych i krajobrazowych, wykształcenie powiązań między terenami zielonymi i innymi przestrzeniami publicznymi, poprawę jakości środowiska przyrodniczego, a tym samym warunków życia mieszkańców. Dwie kolejne plansze dotyczą systemu transportowego. Na pierwszej planszy pokazano docelowy system transportowy po zrealizowaniu obwodnicy, natomiast na drugiej docelowy, ale do momentu zrealizowania obwodnicy S 19 i obwodnicy drogi 66. Generalnie polityka transportowa w mieście będzie oparta na zasadach zrównoważonego rozwoju z dążeniem do oddzielenia ruchu tranzytowego od lokalnego, zmniejszenia dominacji transportu indywidualnego poprzez rozwój i propagowanie komunikacji zbiorowej i rowerowej, promowanie pieszych podróży i rozwiązań w organizacji ruchu poprawiających jego bezpieczeństwo oraz zmniejszenie negatywnego oddziaływania na warunki życia mieszkańców. Następnie jest kilka slajdów dotyczących infrastruktury i tu są elementy zawarte w części Kierunki. Teraz chce omówić uwagi, otóż w terminie zawartym w ogłoszeniu, czyli do 11 sierpnia wpłynęły dwie uwagi. Zostały one rozpatrzone zarządzeniem Burmistrza. Listę nieuwzględnionych uwag i sposób ich rozpatrzenia przez Burmistrza zawiera załącznik nr 6 do uchwały. Pierwsza uwaga dotyczyła działeczki u zbiegu ulicy Żwirki i Wigury oraz torów kolejowych i dopuszczenia na tym terenie zabudowy mieszkaniowej z możliwością realizacji funkcji usługowej. Uwaga nie została uwzględniona w części dotyczącej zabudowy mieszkaniowej. Natomiast druga uwaga dotyczyła wąskiej działeczki też przy ul. Żwirki i Wigury i przeznaczenia tej działki pod zabudowę mieszkaniową. Te działki są zlokalizowane bardzo blisko siebie i właściwie uwagi dotyczyły tego samego tematu, więc wspólnie omówi uzasadnienie, dlaczego te uwagi zostały nieuwzględnione przez Burmistrza. Miasto Bielsk Podlaski jako subregionalny ośrodek wzrostu gospodarczego potrzebuje wyznaczenia nowych terenów pod zabudowę produkcyjną. Elementami sprzyjającymi dla tego rozwoju jest sąsiedztwo torów oraz dróg wysokich klas technicznych. Daje to możliwość korzystania z obsługi transportowej bez nadmiernej ingerencji ruchu kołowego w tereny śródmiejskie i mieszkaniowe, gdzie ruch samochodowy stanowi dużą uciążliwość z powodu hałas, spaliny, wypadki komunikacyjne. Przedmiotowe działki leżą w rejonie miasta, który jest już zabudowany obiektami produkcyjnymi oraz posiada rezerwy terenów do dalszego rozwoju tych obiektów związanych z działalnością gospodarczą, czyli do dalszego rozwoju gospodarczego. Łączenie funkcji o charakterze produkcyjno-usługowym z funkcją mieszkaniową w ramach jednego kwartału zabudowy może powodować konflikty funkcjonalne i społeczne oraz jest sprzeczne z zasadami ładu przestrzennego. Wnioskodawcy w tych uwagach powoływali się na to, że w okolicy powstają obiekty mieszkaniowe. Natomiast należy mieć na uwadze, że te obiekty, które tam powstają są bardzo incydentalne, wynikają one z decyzji o warunkach zabudowy, a decyzje nie są dobrym narzędziem do prowadzenia wspólnej polityki przestrzennej miasta. Reasumując, zakłada się, że przyjęte kierunki pozwolą na osiągnięcie celów takich jak podnoszenie standardów zamieszkania, podnoszenia atrakcyjności inwestycyjnej miasta, utrzymanie funkcji centrum administracyjnego i usługowego, podnoszenie atrakcyjności turystycznej oraz utrzymanie funkcji rolniczej, zachowanie przestrzeni dla rozwoju produkcji rolnej. Na koniec chce jeszcze przypomnieć, że Studium nie ma rangi przepisu prawa

miejscowego, natomiast jest dokumentem wiążącym przy sporządzaniu planów miejscowych. Omówiony dokument zawiera zasady prowadzenia polityki przestrzennej, integruje dokumenty programowe oraz wizje związane z dalszym rozwojem gospodarczym i społecznym miasta. Podziękowała za uwagę i zwróciła się z prośbą o podjęcie stosownej uchwały.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 9²¹ z sali obrad wyszedł radny Wojciech Jaroszko i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. O godzinie 9²² z sali obrad wyszedł radny Romuald Piotrowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. O godzinie 9²⁹ z sali obrad wyszła radna Iwona Kołos oraz radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych.

Pani Katarzyna Reut-Jaworowska dodała, że jeśli chodzi o przebieg głosowania to najpierw będą głosowane uwagi, a dopiero potem sam dokument dlatego, że w przypadku, gdy radni inaczej zagłosują niż Pan Burmistrz podjął rozstrzygnięcie w sprawie tych uwag, to ten dokument nie może zostać przyjęty.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i jeszcze raz przypomniał radnym procedurę głosowania w tej sprawie. Poinformował, że głosowanie nad przyjęciem Studium będzie odbywało się w następujący sposób – w związku z wniesionymi uwagami podczas wyłożenia Studium do wglądu, zachodzi potrzeba przegłosowania stanowiska Burmistrza do tych uwag, następnie po przegłosowaniu stanowiska Burmistrza odbędzie się głosowanie nad przyjęciem uchwały w całości w brzmieniu zaproponowanym przez Burmistrza. Poinformował, że pierwsza złożona uwaga jest o następującej treści – „Zmiana przeznaczenia działki z zapisanej w projekcie studium (2P- obszary zabudowy z zakresu produkcji, przemysłu, składów i magazynów) na zabudowę mieszkaniową z dopuszczeniem funkcji usługowej”. Rozpatrzenie uwagi zaproponowane przez Burmistrza Miasta – Uwagi nie uwzględnia się w części dotyczącej przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową; uzasadnienie znajduje się w załączniku nr 6 do projektu uchwały.

Poddał pod głosowanie rozpatrzenie uwagi zgodnie ze stanowiskiem Pana Burmistrza.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 16 radnych, stosunkiem głosów: za-16, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **rozpatrzyła uwagę w sposób zaproponowany przez Burmistrza Miasta.**

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że teraz zostanie poddana pod głosowanie druga uwaga o treści – „Zmiana przeznaczenia działki z zapisanej w projekcie studium (2P - obszary zabudowy z zakresu produkcji, przemysłu, składów i magazynów, 2ZN – tereny zieleni naturalnej, rzek i cieków, w ramach, których wyznaczono kierunek przyszłego rozwoju zabudowy produkcyjno-usługowej, R – grunty rolne do utrzymania w dotychczasowym użytkowaniu) na zabudowę mieszkaniową”. Rozpatrzenie uwagi zaproponowane przez Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski jest następujące – Uwagi nie uwzględnia się w całości; uzasadnienie znajduje się w załączniku nr 6 do projektu uchwały.

Poddał pod głosowanie rozpatrzenie uwagi zgodnie ze stanowiskiem Burmistrza.

O godzinie 9³⁵ na salę obrad powrócili następujący radni: Iwona Kołos, Wojciech Jaroszko, Tomasz Hryniewicki oraz radny Romuald Piotrowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów: za-20, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **rozpatrzyła uwagę w sposób zaproponowany przez Burmistrza Miasta.**

Następnie **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Bielsk Podlaski wraz z autopoprawką w zaproponowanym brzmieniu.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów: za-20, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**
Uchwałę Nr XI/89/15

**w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań
i kierunków zagospodarowania przestrzennego
miasta Bielsk Podlaski.
(uchwała stanowi załącznik nr 6 do protokołu).**

Ad 5

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, iż przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia „Programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski” (**wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu**). Następnie przedstawił stanowiska Komisji Rady Miasta, tj. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Na posiedzeniu Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zwrócił się z zapytaniem - czy jest możliwość, aby Zarząd Ogrodów Działkowych, w przypadku, kiedy Ogrody Działkowe nie zostały ujęte w inwentaryzacji projektu z ww. programu, mógł się ubiegać o dotacje ze środków zewnętrznych, np. o dotację NFOŚ?

Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Burmistrz Miasta odpowiadając na zapytanie zgłoszone podczas posiedzenia Komisji poinformował, że zostaną podjęte działania mające na celu wyjaśnienie sposobu usuwania azbestu z ogrodów działkowych, tzn. czy ogrody działkowe mogą składać wnioski na usunięcie azbestu do Urzędu Miasta, który pozyskuje środki zewnętrzne na dofinansowanie ww. prac, czy powinny wystąpić bezpośrednio do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Białymstoku.

Komisja Finansów i Budżetu Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (**opinie Komisji stanowi załącznik nr 3C do protokołu**).

Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 9³⁹ z sali obrad wyszedł radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Radny Mirosław Gołębiowski stwierdził, że przyjmowany jest bardzo ważny dokument i wszyscy doskonale wiedzą o tym, że do roku 2032 azbest, w szczególności znajdujący się w pokryciach dachowych powinien być usunięty z budynków i zutylizowany, niezależnie od tego gdzie się znajduje. Na Komisji do spraw Inwestycji stwierdził, iż w tym dokumencie nie zinwentaryzowano azbestu stanowiącego pokrycie dachowe na Ogrodach Działkowych „Ziemia Bielska” i „Podlasiak”. Jeden Ogród Działkowy znajduje się przy ul. Wojska Polskiego, a drugi na ul. Wschodniej. Uważa, że służby Burmistrza wyjaśnią tę sprawę niemniej jednak, jeżeli ten azbest pozostanie na altanach to będzie problem. Nawet, gdy azbest znajduje się jako „złom” w rowie, czy w lesie koło Studziwód to też trzeba go zebrać i przekazać do utylizacji. Takie resztki azbestu też powinny być odpowiednio zutylizowane. Wnioskuję, aby Burmistrz Miasta wstąpił do zarządów obu Ogrodów Działkowych o zinwentaryzowanie, ale nie przez służby miasta, lecz w ramach własnych, azbestu stanowiącego pokrycie dachowe altan. Śmie twierdzić, że na Ogrodzie Działkowym „Ziemia Bielska”, gdzie jest ponad 550 czynnych działek, z tego zabudowanych altanami ponad 400 i kilkadziesiąt altan ma pokrycie dachowe azbestem. Zarząd Ogrodów Działkowych i działkowcy są żywotnie zainteresowani, aby coś w tej mierze się działo. W okresie jesiennym i zimowym nie ma szczególnych prac na ogrodach działkowych, więc mogą oni zinwentaryzować i przekazać tę informację do Urzędu Miasta. Chodzi tylko o to, aby referat Urzędu Miasta przekazał pewne wytyczne, bo wiadomo, że masa tego azbestu, tych pokryć dachowych jest różna, różna jest grubość, itd. a powierzchnie będą przybliżone. Jednak tego azbestu na jednym i na drugim Ogrodzie, w szczególności na Ogrodzie „Ziemia Bielska” może być jeszcze kilka ton i nie jest to ujęte w tym Programie.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 9⁴³ na salę obrad powrócił radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk zwrócił się z prośbą, aby Pan Radny uściślił, czy jest to sugestia, czy prośba do Pana Burmistrza, czy wniosek do projektu uchwały.

Radny Mirosław Gołębiowski (*wypowiedź poza mikrofonem*) poinformował, że to wniosek o wystąpienie do zarządu Ogrodów Działkowych o zinventaryzowanie.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk stwierdził, że jest to wniosek Pana Radnego bez konieczności głosowania.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska poinformowała, że rzeczywiście na Komisji do spraw Inwestycji była żywa dyskusja na ten temat. Podjęła już pewne czynności związane z tym problemem. Projekt Programu określa pewne tendencje i ta inwentaryzacja, która została przeprowadzona rzeczywiście nie jest stuprocentowa. Niemniej jednak ten dokument będzie stanowił podstawę do ubiegania się o środki zewnętrzne. Natomiast, jeśli chodzi o Ogrody Działkowe to w 2013 roku nastąpiła zmiana ustawy. Są to Rodzinne Ogrody Działkowe i jest to stowarzyszenie. Analizowała zasady dofinansowania utylizacji azbestu w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i podmiotami, które mogły ubiegać się oprócz jst. były również stowarzyszenia, fundacje, kościoły, itd. W jej ocenie Ogrody Działkowe, które obecnie mają status stowarzyszeń mogą samodzielnie występować o dofinansowanie. Urząd kontaktował się z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i pracownica Funduszu miała przedstawić ten problem Zarządowi, bo do tej pory interpretacja była odmienna. Po uzyskaniu informacji telefonicznej potwierdzającej, że Ogrody Działkowe będą mogły samodzielnie występować z wnioskiem, albo za pośrednictwem miasta, to na pewno wystąpi się o potwierdzenie tej odpowiedzi na piśmie. Natomiast wniosek Pana Radnego, aby Urząd Miasta wystąpił do Ogródków Działkowych o zinventaryzowanie azbestu oczywiście zostanie skierowany.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w zaproponowanym brzmieniu.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych,
stosunkiem głosów: za-20, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**
Uchwałę Nr XI/90/15
w sprawie przyjęcia „Programu usuwania wyrobów zawierających azbest
z terenu Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski”
(uchwała stanowi załącznik nr 8 do protokołu).

Ad 6

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, iż przedmiotowa sprawa dotyczy „Informacji z realizacji budżetu miasta za I półrocze 2015 r.” (*informacja stanowi załącznik nr 9 do protokołu, Uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 7 września 2015 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonej przez Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta za I półrocze 2015 r. stanowi załącznik nr 10 do protokołu*). Następnie poinformował, że wszystkie Komisje Rady Miasta zapoznały się z przedłożoną informacją i przyjęły ją do wiadomości nie wnosząc uwag (*opinie Komisji stanowią załącznik nr 3D do protokołu*). Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i stwierdził, że Rada Miasta zapoznała się z przedstawioną „Informacją z realizacji budżetu miasta za I półrocze 2015 r.” nie wnosząc uwag.

Ad 7

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, iż przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie określenia kierunków polityki społeczno-gospodarczej miasta na 2016 rok (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu*). Następnie przedstawił opinie i wnioski z prac Komisji Rady Miasta, tj. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały; Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały; Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta wnioskuję, aby Burmistrz Miasta podczas obrad sesji Rady Miasta przedstawił społeczeństwu węzłowe kierunki, a mianowicie zmiany, jakie

nastąpią w roku 2016: komunikacja, parkingi, monitoring, infrastruktura drogowa, bezpieczeństwo, pomieszczenia dla organizacji pozarządowych.

Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Burmistrz Miasta odnośnie zgłoszonego wniosku poinformował, że:

- zgodnie z Uchwałą Nr LIII/301/10 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 31 sierpnia 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta Bielsk Podlaski, kluby radnych, komisje stałe rady, radni, mieszkańcy miasta Bielsk Podlaski, organizacje pozarządowe i inne podmioty mogą składać do dnia 30 września wnioski o ujęcie zadań w budżecie miasta na 2016 r., które zostaną przekazane do zaopiniowania przez właściwe referaty merytoryczne;

- do dnia 10 października kierownicy jednostek organizacyjnych i kierownicy referatów Urzędu Miasta przekazują Burmistrzowi materiały do projektów planów rzeczowo-finansowych zadań. W bieżącym roku poproszono kierowników jednostek organizacyjnych o przedłożenie materiałów dotyczących planowanych dochodów i wydatków do dnia 30 września, a kierowników referatów do dnia 5 października;

- na podstawie ww. materiałów będzie tworzony projekt budżetu na 2016 r., który zostanie przedłożony Radzie Miasta Bielsk Podlaski do dnia 15 listopada.

Biorąc pod uwagę powyższy harmonogram prac, na dzień zwołanej sesji Rady Miasta nie ma możliwości przedstawienia kierunków zmian w wymienionych zakresach, ponieważ nie upłynął jeszcze termin składania wniosków i materiałów.

Komisja Finansów i Budżetu Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (*opinie i wnioski Komisji stanowią załącznik nr 3E do protokołu*).

Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Radny Mirosław Gołębiowski stwierdził, że jego głos będzie troszeczkę głosem krytycznym i może inni nie podzielą jego zdania, ale osobiście chciałby wiedzieć i sądzi, że również pozostali radni, co będzie działo się w zakresie inwestycji, rozwoju miasta w roku 2016. Pan Burmistrz jest już drugi rok. Oczywiście Pan Burmistrz może powiedzieć, że w pierwszym roku funkcjonowania był pełniącym obowiązki Burmistrza, a obecnie jest Burmistrzem, ale krąży taka opinia, że w mieście w zakresie rozwoju niewiele się dzieje. Pan Burmistrz pewnie ad vocem powiedziałby, że została zrobiona ulica Malinowa, kilka zaułków, droga dla rowerów wspólnie z samorządem powiatowym na odcinku od firmy HOOP do cmentarza przy ul. Mickiewicza. Rzeczywiście tak jest, ale czy nie można było zrobić więcej i robić więcej, bo minie rok 2016, będzie jeszcze rok 2017, a 2018 jest już rokiem wyborczym. W obecnym 2015 roku w sąsiadującej Hajnówce, która ma niższy potencjał i mniejszy budżet po stronie przychodów są realizowane przez miasto ze środków własnych inwestycje, takie jak ulica Graniczna i Metalowa - prawie pół kilometra, ul. Łudziańska Stara - 1500 metrów, ul. Orzechowa - 200 metrów, ul. Wilgi - 250 metrów, ul. Fabryka Chemiczna - 1,3 km ze „schetynówek”, kanalizacja deszczowa w ul. Armii Krajowej i ul. Sokola ze środków własnych, natomiast powiat robi ul. Prosta ponad 700 metrów ze „schetynówek” i są jeszcze inne przedsięwzięcia. Osobiście celowo zapisał się do Komisji Inwestycji, bo zależy mu na rozwoju tego miasta, ponieważ dzięki rozwojowi miasta można uzyskać większy potencjał, o czym Pan Burmistrz doskonale wie, można uzyskać dodatkowe miejsca pracy. Drogi publiczne, które są w naszym mieście to jest nerw gospodarki. Nie wie, czy wszyscy czytali wydanie Pana Jarmołowicza, gdzie są wypowiedzi przedsiębiorców z naszego miasta, których nie będę wymieniał z nazwiska oraz są wypowiedzi Pana Burmistrza. Szkoda, że tej pozycji nie otrzymali radni, bo zawsze było tak, że po wydaniu pozycji radni ją otrzymywali. Obecnie nie wie, na jakiej zasadzie to się odbywa, Pan Burmistrz rozdaje to przyszłym abiturientom szkół średnich i dobrze, że tak robi. Tego nie kwestionuje, ale radni też powinni to otrzymać. Tylko dzięki uprzejmości jednego z przedsiębiorców ma tę pozycję. Wracając do meritum sprawy, to drogi i cała infrastruktura drogowa jest bardzo ważną rzeczą i chciałby, żeby opinii publicznej w tych kierunkach, przynajmniej w punktach zostało podane, co będzie robione. Jako radny może do 30 września złożyć wniosek, ale pewnie ten wniosek zginie. Przy punkcie dotyczącym interpelacji powie jak są załatwiane niektóre interpelacje w drobnych sprawach. Dobrze byłoby, aby Pan Burmistrz zaspokoił tę ciekawość ludzi, bo przecież Pan Burmistrz w okresie przedwyborczym mówił o wielu sprawach, które w tych materiałach i na Komisji do spraw Inwestycji zostały wypunktowane. Dobrze byłoby, aby Pan Burmistrz tym się podzielił. Nie wie, z jakich powodów Pan Burmistrz tego unika. Powody, jakie podano w uzasadnieniu są merytoryczne związane z przyjętą przez Radę Miasta uchwałą, ale czy Pan Burmistrz wykroczy poza te ramy, jeżeli dzisiaj, czy na innej sesji powie, co zamierza się robić? Kierunki, które zostały przedstawione od wielu lat są tak samo ustalane i to jest sztamper, z wyjątkiem jednej

rzeczy, że w § 4 doszło zagadnienie budżetu obywatelskiego. Pani Wiceburmistrz powiedziała, że jest to pewien wyraz polityki. Wobec tego chce zapytać - jakiej polityki? Tutaj chodzi o konkretne sprawy.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że uchwała w sprawie określenia kierunków polityki społeczno-gospodarczej miasta jest na podstawie ustawy o samorządzie gminnym i tam jest określone, co ma być zapisane w takiej uchwale. Nie można dopisywać innych rzeczy, bo tego nie ma wymienionego w ustawie. Uchwała nr LIII/301/10 z dnia 31 sierpnia 2010 roku została podjęta przez Radę Miasta, kiedy Pan Radny Gołębiowski był Wiceburmistrzem, prawą ręką Burmistrza, który taki projekt uchwały przedłożył Radzie. Wtedy Pan Gołębiowski akceptował to, że są określone terminy, że do 30 września zbiera się informacje od mieszkańców, a do 5 października kierownicy Referatów to wszystko zbierają, weryfikują i przekazują dalej. Natomiast dzisiaj Pan Radny oczekuje, że będzie inaczej. Osobiście nie lubi mówić nie o faktach. W sytuacji, gdy do dnia 30 września spłynie 15, 20, czy 25 propozycji to zostaną one rozpatrzone i teraz nie chce mówić, że rozpatrzy pozytywnie propozycję nr 5, 7, 14, bo jeszcze nie wie jak zostaną rozpatrzone, ponieważ jeszcze wszystko nie dotarło. Pan Radny mówił też o Hajnówce, że robi się tam znacznie więcej. Pan Radny ma rację, że w roku 2015 w Hajnówce robi się więcej niż w Bielsku ze środków własnych, ale czy Pan sprawdził, jakie jest zadłużenie Hajnówki, a jakie Bielska Podlaskiego. Tego Pan Radny już nie powiedział. Radni wiedzą jakie jest zadłużenie Bielska Podlaskiego, bo mają informacje na ten temat. W poprzednich latach w 2011 r. i 2012 r. miasto Bielsk robiło znacznie więcej niż Hajnówka, jeśli chodzi o drogi. Jednak wtedy miasto wzięło kredyt w sumie na ponad 20 mln. zł i skoro były pieniądze to było robione. Dzisiaj ten kredyt jest spłacany, w tym roku 2,3 mln. zł, w przyszłym roku 3 mln. zł. Sytuacja miasta już się poprawia, w 2013 r. miasto nie wzięło żadnych kredytów, również w 2014 r. i w 2015 r., czyli zadłużenie spada. Raty wynegocjowane przy umowach były ratami rosnącymi, czyli w zeszłym roku spłacono 1,3 mln. zł kredytu, w tym roku 2,3 mln. zł, a następnym 3 mln. zł, ale w kolejnym roku będzie 4 mln. zł do spłacenia i te pieniądze trzeba skądś wziąć. To nie jest tak, że w naszym mieście nie robi się, bo nie chce się robić. Nie robi się, bo trzeba robić wtedy, kiedy na to stać. Wszystkich interesuje jak miasto będzie rozwijało się. Rada Miasta, Komisje zapoznawały się z różnymi dokumentami, o których była mowa w programach wcześniejszych sesji, czy na Komisjach i będąc na sesji, lub na Komisji trzeba pamiętać o czym się mówi. W ubiegłym roku została opracowana koncepcja monitoringu i nie jest ona po to, aby leżała w szufladzie, lecz na przyszły rok będą starali się to wprowadzić. Na dzień dzisiejszy nie wie jeszcze, czy to będzie ze środków własnych, czy będzie potrzebne inne finansowanie. Nie chce też mówić, że miasto będzie robiło ulicę Hołowieską, bo zostanie złożony wniosek na tę ulicę do „schetynówek”, ale nie wiadomo, czy dostanie się pieniądze. Dopiero, gdy wniosek zostanie pozytywnie rozpatrzony, to wtedy pojawi się taka pozycja. Wiadomo też, że została opracowana koncepcja nowego ładu w centrum miasta i opracowano po to, żeby ją realizować. Na rok przyszły zostanie wprowadzone zadanie, żeby już była dokumentacja i od roku 2017 zacznie się stopniowo realizować, czy to od danego skrzyżowania, czy od innego. Chciałby mówić o konkretach, ale w dniu 29 września takich konkretów nie ma. Oczywiście w Urzędzie mają to rozpisane, ale jeszcze może to ulec zmianie, bo okaże się, że pojawią się środki z Urzędu Marszałkowskiego i wtedy trzeba zaproponować zupełnie coś innego. W tym roku Rada Miasta przy zmianach budżetowych zgodziła się na to, aby wykonać dokumentację na rozbudowę Przedszkola z Oddziałami Integracyjnymi, żeby można było prowadzić tam więcej zajęć z dziećmi, które tego wymagają, żeby było więcej sal i mogło być w tym przedszkolu więcej osób. W programach z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego są przewidziane środki na to, ale do dnia 29 września Pan Marszałek nie ogłosił żadnego konkursu. Nie wiadomo, kiedy ten konkurs będzie ogłoszony. Do Pana Marszałka, czy do jego służb są kierowane pytania, bo zamierza się przeprowadzić dwie inwestycje, termomodernizację oraz rozbudowę i są wątpliwość, czy robiąc rozbudowę nie naruszy się trwałości projektu termomodernizacji. Jest wiele spraw, które wymagają wyjaśnienia. Nie jest tak, że Burmistrz nie chce powiedzieć, lecz lubi mówić o konkretach, o faktach. Poza tym nie rozumie pytania - co ma być z pomieszczeniami dla organizacji pozarządowych? Pan Radny oczekuje, że Burmistrz powie przy jakiej ma to być ulicy, poda numer i w jakie to mają być pomieszczenia. Pan Przewodniczący Rady Działalności Pożytku Publicznego prawdopodobnie z Panią Radną Karniewicz wybiera się na rozmowy do jednego z dysponentów pomieszczeń i po powrocie z tych rozmów będzie wiadomy efekt. Trzeba tu trochę cierpliwości. Radni dostaną te informacje jak już będą policzone, powiązane, bo w przyszłym roku najprawdopodobniej będzie trzeba zadłużyć się po to, aby móc wziąć więcej pieniędzy z Urzędu Marszałkowskiego, z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego, ale jeszcze nie wiadomo na jaką kwotę. Dopiero, gdy zostaną zebrane wszystkie informacje w jedną całość, wtedy będzie

można taką informację przedstawić. Natomiast to, czy Pan Radny otrzyma informację 29 września, czy 25 października to naprawdę jest taki wielki problem?

Radny Mirosław Gołębiowski stwierdził, że postara się wyczerpać limit wypowiedzi proponowany przez Pana Radnego Aleksandra Bożko, czyli dwa razy w danym temacie. To, o czym mówił Pan Burmistrz to się zgadza. W tym czasie, kiedy była podejmowana uchwała, tj. w dniu 31 sierpnia 2010 r. był Zastępcą Burmistrza i był jeszcze do 2 grudnia 2010 r. Po wyborach powiedział, że dziękuje. Była krótka rozmowa z Burmistrem i wtedy powiedział, że napisze zdanie, iż rezygnuje. Przyznaje się, że podjął taką decyzję. Był przez dwie kadencje i podziękował, bo wiele rzeczy też chciał robić, ale były pewne priorytety. Między innymi nauczyciele wychowania fizycznego w szkołach mówili o boiskach i był za ich realizacją. W tym czasie były przedstawiane te główne kierunki, a życie weryfikuje. Pan Burmistrz na poprzedniej sesji powiedział, że trzeba zmienić Strategię, w dniu dzisiejszym było zmieniane Studium, bo życie to weryfikuje. Nie oczekuje od Pana Burmistrza, aby podał literalnie pod tymi kierunkami, co będzie robił, ale dzisiaj Pan Burmistrz podał pewne konkrety. Wie, że one mogą nie zostać ujęte w budżecie, ale Pan Burmistrz powiedział, że priorytetem jest monitoring, ul. Hołowieska oraz komunikacja w centrum miasta. Pan Burmistrz nie zapisywał tego, lecz powiedział i właśnie o to chodziło. Ludzie tego oczekują, bo oni nie wiedzą i osobiście też nie wie. Co z tego, że dzisiaj 29 września, jako radny zgłasza wniosek, aby zmodernizować ulicę Stefana Kardynała Wyszyńskiego na odcinku od drogi powiatowej 11 Listopada do drogi krajowej nr 19 i prosi o wpisanie tego zadania do budżetu. Może powiat dołoży 50%, bo przecież ta ulica łączy szczytnie nazwaną „19-tkę” z drogą powiatową. Samorząd powiatowy powinien czuć się zobowiązany do tego, ponieważ wiele pojazdów tamtędy omija rondo, gdy jest korek. Widzi to na co dzień, a czasami 2-3 razy dziennie. Jako radny zgłasza ten wniosek i prosi to rozważyć.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w proponowanym brzmieniu.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych,
stosunkiem głosów: za-18, przeciw-0, wstrzymujących się-2, **podjęła**
Uchwałę Nr XI/91/15
w sprawie określenia kierunków polityki społeczno-gospodarczej
miasta na 2016 rok
(uchwała stanowi załącznik nr 12 do protokołu).

Ad 8

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, iż przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu miasta Bielsk Podlaski na pomoc finansową dla Powiatu Bielskiego (***wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu***). Następnie przedstawił stanowiska Komisji Rady Miasta, tj. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały; Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta wnioskuje do Starosty Bielskiego o wydelegowanie przedstawiciela Powiatu bielskiego na sesję Rady Miasta w dniu 29 września 2015 r o godz. 9.00 w BDK w celu omówienia tematu związanego z proponowanym udziałem miasta w pomocy finansowej dla Powiatu Bielskiego oraz omówienie innych zamierzeń drogowych na terenie miasta Bielsk Podlaski.

Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W nawiązaniu do wniosku Komisji, Burmistrz Miasta pismem z dnia 25.09.2015 r. wystosował zaproszenie do Starosty Bielskiego z prośbą o wzięcie udziału w sesji Rady Miasta w dniu 29.09.2015 r. W sytuacji, gdy obowiązki służbowe Pan Starosty nie pozwolą na uczestnictwo w sesji, poproszono go o wydelegowanie swego przedstawiciela.

Komisja Finansów i Budżetu Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (***opinie i wnioski Komisji stanowią załącznik nr 3E do protokołu***).

Poinformował, że w sesji uczestniczy Pan Dyrektor Leszek Aleksiejuk, którego ponownie serdecznie powitał. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Radny Aleksander Bożko poinformował, że na posiedzeniu Komisji długo rozmawiano na ten temat, a ponieważ nie było przedstawiciela powiatu, to chciałby zwrócić się z pytaniem do Pana Dyrektora. Chodzi o 100 tys.zł, które ma być przeznaczone na nawierzchnię i na pobocze ulicy do Augustowa. Dlaczego jest to od krzyżówki z ul.Kłuka do granic miasta? Często tamtędy jeździ i widzi, że nawierzchnia drogi 11 Listopada od przejazdu jest o wiele gorsza niż od ul.Kłuka. Dlaczego nie będzie to robione od tej krzyżówki, gdzie odbywa się większy ruch, lecz dopiero od ul.Kłuka? Przy okazji ma też pytanie i prosi o odpowiedź, czy powiat wszedłby z dotacją w ulice własne miasta?

Radny Mirosław Gołębiowski zwrócił uwagę, że bardzo prosił o to, żeby przedstawiciel Pana Starosty był na dzisiejszej sesji Rady Miasta. Bardzo dobrze, że został wydelegowany przedstawiciel w osobie Pana Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg Leszka Aleksiejuka i chce za to podziękować. Zrozumiałe jest to, że Pan Dyrektor w wielu sprawach nie jest decydentem, ponieważ jest Zarząd i Rada Powiatu. Burmistrz Miasta współpracuje z samorządem powiatowym. Bardzo dobrze, że są podejmowane pewne działania wspólnie i tak jak mówi Pan Burmistrz oraz Starosta, że razem można więcej. Przykładem tego jest ulica Chmielna, droga dla rowerów. Jednak powinny być to układy partnerskie, a nie jeden samorząd kosztem drugiego. Zrozumiałe jest to, że będzie kontrargument Pana Starosty i jego służb, że budżet miasta jest większy, a budżet powiatu mniejszy, że powiat ma ponad 600 km dróg powiatowych będących w zarządzie, z tego ponad 300 km ma nawierzchnię twardą, itd. To wszystko jest prawda. Uważa, że proponowana transakcja jest korzystna i ją akceptuje mimo, że samorząd miejski włożył na dokumentację. Ma informację, że samorząd miejski przeznacza na drogę do Hryniewicz pewną kwotę już w postaci wykonanej dokumentacji. Te dwa tematy łączy razem, aby później nie zabierać głosu. Uważa, że droga do Hryniewicz jest to droga istotna dla powiatu, a mniej istotna dla miasta, chociaż jest ważna i dla miasta, bo ul.Ekologicznej do granic miasta jest 2 km, może 2100 m, lub 2050 m. Szczerze mówiąc miasto nie ma tam wielkiego interesu, lecz interes mają mieszkańcy gminy wiejskiej i bardziej powiatu. Gdyby ustalał priorytety to powiedziałby, aby w pierwszej kolejności zrobić ulicę Stefana Kardynała Wyszyńskiego, czy ul.Szarych Szeregów, której domagają się mieszkańcy. Jest tam przecież miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, a poza tym miasto sprzedawało tam działki. Natomiast, jeżeli powiat uważa, że na podstawie sporządzonej dokumentacji tę drogę zrobi to bardzo dobrze. Odnosnie nakładki na ul.11 Listopada chce powiedzieć, że wczoraj z dwoma osobami znajdującymi się na drogach, przejechał się tą ulicą aż do rogatek miasta. Pan Dyrektor niech zrobi tę 4-centymetrową nakładkę w tym miejscu, gdzie jest największe natężenie ruchu pieszych, rowerzystów i pojazdów. Byłoby bardzo dobrze, gdyby Pan Dyrektor za te 210 tys.zł zrobił do ul.Glogera, a jeżeli nie jest w stanie tego zrobić, to przynajmniej powinien zrobić do bazy byłego PKS-u, bo tam stan nawierzchni jest najgorszy. Podziela tutaj zdanie Pana Radnego Alika Bożko, ponieważ nawet ciągiem pieszym trudno przejść, kiedy są obfite opady deszczu, breja śniegowa. Ludzie są ochlapywani aż do siatki, która jest przy garażach, a tamtędy chodzą też dzieci, itd. Zrozumiałe jest to, że Pan Dyrektor nie będzie w stanie zrealizować całej drogi. W Programie Rozwoju Powiatu Bielskiego do roku 2020, który był opublikowany na stronie internetowej do 24 września jest wiele zadań. Są tam wyszczególnione wszystkie drogi powiatowe łącznie z ul.Mickiewicza, ul.Widowską i ul.11 Listopada. W związku z tym ma pytanie, bo w tej Strategii jest wyszczególniona ul.Widowska, a szacunkowe koszty przebudowy tej drogi powiatowej nr 1611B na lata 2015-2020 wynoszą 5 mln.zł, natomiast udział własny 1,250 mln.zł, więc ile można zrobić? Podobnie jest z ul.11 Listopada, jest to bardzo ważna droga i Pan Dyrektor w piśmie z 2 stycznia 2014 roku napisał, że ta droga powinna być przystosowana do przenoszenia ruchu. Chce tu zacytować fragment tego pisma – „Szacunkowy koszt przebudowy odcinka ul.11 Listopada od skrzyżowania z przejazdem kolejowym w kierunku miejscowości Augustowo wynieść może 6-8 mln.zł. Ulicę tę należy przystosować do przenoszenia ruchu średniego, jak również wyposażyć w kanalizację burzową, chodniki i ścieżkę rowerową”. Pan Dyrektor podaje też w tym piśmie w innym akapicie, że najpoważniejszy jest problem na ul.Mickiewicza od skrzyżowania ul.Kleeberga w kierunku firmy HOOP, gdzie jest całkowicie zrujnowana droga powiatowa. W kontekście tego chciałby zapytać Pana Dyrektora, jakie są zamierzenia w zakresie poprawy stanu infrastruktury drogowej na terenie miasta Bielska Podlaskiego, jakie zamierzenia w zakresie poprawy stanu infrastruktury drogowej na terenie miasta Bielska ma podjąć samorząd powiatowy w najbliższej perspektywie na lata 2016-18? Pan Dyrektor może odpowie, że nie jest tutaj decydentem, jednak to Dyrektor wyznacza kierunki. Zawsze kierownik referatu, kierownik jednostki wyznacza i podsuwa pewne myśli dla Zarządu Powiatu, dla Rady Powiatu. Chce też zadać pytanie w kontekście opublikowanego projektu Programu Rozwoju Bielska Podlaskiego, który był konsultowany do dnia 24 września. Znajduje się tam modernizacja dróg powiatowych na terenie

miasta, w szczególności w ciągu ul.11 Listopada, ul.Widowskiej i ul.Mickiewicza. W powiecie jest ponad 600 km dróg i w tym dokumencie są wymienione wszystkie, które należy zmodernizować, co z oczywistych względów finansowych nie jest osiągalne. Ma też drugie pytanie, tj. jakie priorytety zastosuje Zarząd Powiatu, w tym wypadku Pan Dyrektor podsuwając pewne myśli dla Zarządu Powiatu? Konieczny jest remont ul.11 Listopada. Posiada pismo Pani Wójt mgr Raisy Rajeckiej o treści – „Informuję, że cała droga we wsi Augustowo i do Bielska Podlaskiego jest drogą powiatową, w związku z tym inwestorem w zakresie przebudowy dróg powiatowych jest z ramienia powiatu bielskiego Powiatowy Zarząd Dróg w Bielsku Podlaskim. Wyżej wspomniane analizy dotyczące budowy chodnika, ścieżki dla rowerów oraz budowy instalacji odwadniającej na wskazanych w Waszym piśmie odcinkach były przeprowadzone wspólnie z Powiatowym Zarządem Dróg. W budżecie Gminy Bielsk Podlaski, co roku przeznaczane są dość znaczne kwoty na dofinansowanie inwestycji w zakresie budowy, przebudowy, czy remontu dróg powiatowych przebiegających przez nasz teren. Kwoty te są rzędu 50% wartości inwestycji brutto. W związku z powyższym, jeżeli przedmiotowa inwestycja będzie wprowadzona do budżetu powiatu bielskiego w budżecie Gminy Bielsk Podlaski również znajdą się stosowne środki na dofinansowanie”. Pismo jest sygnowane do mieszkańców wsi Augustowo i otrzymał je Radny Gminy Wiejskiej Pan Jerzy Onacik, który jest sołtysiem tej wsi oraz do wiadomości otrzymał Starosta, Burmistrz i Powiatowy Zarząd Dróg. Też otrzymał to pismo, jako radny oraz Pan Radny Romuald Piotrowski, ponieważ w tym obrębie mieszkają ich wyborcy. Remont ul.11 Listopada jest konieczny ze względu na bezpieczeństwo pieszych, rowerzystów przy zwiększonej ilości przejeżdżających samochodów ciężarowych w kierunku Łap. Poprzednio tego nie było, a teraz odbywa się tam transport dosyć ciężki z Łap, gdzie są przeładunki, firmy zaopatrują się i przewożą towar. Ponadto istnieje konieczność realizacji odcinkowo, etapami ul.Widowskiej, w szczególności na odcinku od ul.Ogrodowej do ul.Chmielnej. Nie ma tam ani chodnika, ani drogi dla rowerów. Stan tej drogi jest słaby, ale najgorzej jest w kierunku ul.Chmielnej. Z zazdrością oglądał budowaną obecnie drogę powiatową o długości ponad 11 km od Dubiażyna przez Mokre, Konrydy, Starowieś do Bociek, czy też zbudowaną drogę z Popław do Burchat i dalej chyba będzie w kierunku Dołubowa, bo takie są plany powiatu, czy też Rudka - Karp. Niektóre odcinki dróg budowanych, jak z Konryd do Starowosi będą rzadko uczęszczane. Będą nimi jeździć na pewno mieszkańcy Starowosi do gminy Boćki, do Bielska, ale z zazdrością przygląda się tej nawierzchni, bo jest to ładna droga. Będą tam na pewno jeździć młodzieńcy i skutecznie wyścigi. Nie mówi, że ta droga nie jest potrzebna, bo ona jest potrzebna choćby po to, aby mogły poruszać się maszyny rolnicze i rolnicy mogli jeździć na pole. Dlaczego w Bielsku Podlaskim i w jego pobliżu na drogach powiatowych robi się mniej w stosunku do potrzeb, gdzie jest duże nasilenie ruchu, większe zagrożenie dla bezpieczeństwa, gdzie jest rozwój przedsiębiorczości, firm? Pan Dyrektor może odpowiedzieć, że wspólnie została zrobiona ul.Chmielna oraz droga dla rowerów i pieszych. Osobiście popiera wniosek Pana Radnego i to mówią ludzie, aby zrobić tę nakładkę od ul.Wierzbowej na ile starczy środków, przynajmniej do bazy PKS, bo stan jest fatalny i nieszabko ta ulica będzie robiona. Natomiast na tym odcinku, który proponuje Pan Dyrektor, czyli od skrzyżowania z ul.Obwodową i ul.Kłuka do rogatki miasta, stan nawierzchni jest względny i jest tam trawiaste pobocze.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10¹⁵ z sali obrad wyszedł Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko na salę obrad powrócił o godzinie 10¹⁸ i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. O godzinie 10²¹ z sali obrad wyszedł radny Wojciech Jaroszko i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. Radny Wojciech Jaroszko na salę obrad powrócił o godzinie 10²⁵ i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Radny Andrzej Waszkiewicz stwierdził, że Pan Radny Gołębiowski bardzo dobrze zasygnalizował problemy dróg powiatowych na terenie miasta Bielsk Podlaski. Też chce jeszcze zaapelować do Pana Dyrektora, bo już wielokrotnie zwracał się z pismami o ulicę Widowską na odcinku ul.Chmielna – ul.Dubicze. Jest to bardzo krótki odcinek. Ulica Widowska w granicach miasta ma 1200 m, natomiast ten odcinek być może ma 200, 250, czy 300 metrów i jest to maksymalna odległość, gdzie nie ma chodnika. Po zrealizowaniu inwestycji ul.Chmielnej po obu stronach jest chodnik i zwiększyło się tam natężenie ruchu drogowego. W chwili obecnej ludzie omijając miasto jadą ul.Chmielną w ul.Widowską. Na ul.Widowskiej na odcinku 300 metrów nie ma chodnika, stan jakości tej drogi jest urągający, są muldy, zagłębienia, jest tam ciemno, a słabe oświetlenie stwarza poważne zagrożenie. Na terenie gminy wiejskiej powstało bardzo duże osiedle mieszkaniowe i występuje duże natężenie ruchu na ul.Widowskiej oraz ul.Chmielnej. Ponadto jeździ tam też komunikacja miejska, a powiat jakby zapominał o tej ulicy. Jeszcze raz apeluje i popiera Pana Radnego Gołębiowskiego, żeby zostały zrobione ulice powiatowe te, które naprawdę nie są zrobione.

Natomiast była przedstawiona koncepcja zagospodarowania nowego ładu komunikacyjnego w centrum miasta i znów zamierza się przerabiać ul. Mickiewicza. Trzeba zostawić tę ulicę, a robić tam, gdzie naprawdę jest tragiczny stan, albo w ogóle nie ma nawierzchni.

Radny Krzysztof Grodzki zwrócił się z pytaniem odnośnie nowej ścieżki rowerowej, czy jest tam planowane oświetlenie. Poinformował, że pytają o to osoby, które często korzystają z tej ścieżki i mieszkają w pobliżu. Byłoby dobrze, gdyby oświetlenie było planowane, a jeśli nie, to czy w niedługim czasie będzie zrobione i czy ta inwestycja będzie należała do kompetencji Starostwa?

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk stwierdził, że nie widzi więcej chętnych radnych do zabrania głosu wobec tego prosi o wypowiedź Pana Dyrektora i odpowiedź na pytania radnych.

Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg Leszek Aleksiejuk podziękował za tak duże zainteresowanie problematyką drogownictwa i za zrozumienie potrzeby wykonania tego remontu, o który wnioskowali na odcinku od skrzyżowania z ul. Obwodową i ul. Kluka w kierunku granicy administracyjnej miasta, bo nikt nie poddał pod wątpliwość potrzeby tego remontu, a tylko wskazywano, że inny odcinek ul. 11 Listopada jest w gorszym stanie. Zgadza się z tym, że jest tam gorszy stan. Powiat nie zaproponował wykonania odcinka od torów kolejowych w kierunku skrzyżowania z ul. Kluka i ul. Obwodowej, ponieważ na taki remont na ten moment po prostu ich nie stać. Przebudowa tego odcinka wiązałaby się z koniecznością wymiany krawężnika, przebudowy chodników, najprawdopodobniej z wymianą gruntu pod nawierzchnię bitumiczną i należałoby się jeszcze zastanowić, czy nie warto przy okazji przebudowy tej ulicy wykonać kanalizację deszczową. Wartość tego zadania byłaby w granicach 6 mln. zł. Na ten moment nie ma szans, aby tak dużą inwestycję wprowadzić dosłownie z dnia na dzień. W tym roku pojawiły się możliwości finansowe z bieżącego utrzymania, żeby wykonać właśnie ten odcinek pozakrawężnikowy, około 780 metrów. Są to niewielkie stosunkowo pieniądze, a wykonana będzie konkretna sprawa. Było też pytanie, dlaczego powiat wyciąga rękę po pieniądze miejskie na drogi powiatowe? Po prostu nie mają innego wyjścia. Od roku 1999, gdy powstały powiaty i co za tym idzie drogi powiatowe, w zasadzie państwo nie wytworzyło żadnego skutecznego mechanizmu finansowania dróg powiatowych. Powiat otrzymuje subwencję ogólną i subwencję tzw. równoważącą na drogi powiatowe i wynosi to w granicach 7-8 tys. zł za 1 km. W tym momencie, np. na Bielsk Podlaski, gdzie jest 13 km ulic przypada ok. 130-150 tys. zł rocznie na utrzymanie i budowę dróg miejskich. Zimowe utrzymanie niejednokrotnie potrafi te środki w wysokości 130 tys. zł zużyć, nie mówiąc już o letnim utrzymaniu, oznakowaniu poziomym, oznakowaniu pionowym, utrzymaniu czystości. Naprawdę na to poświęcają dużo środków i sił własnych, bo nie zlecają tych robót. Tak samo jest z zimowym utrzymaniem, gdzie praktycznie od kilku lat wykonują je we własnym zakresie, bo gdyby zlecali to na pewno Pan Burmistrz i radni wiedzą ile potrafi kosztować zima, gdy jest troszeczkę ostrzejsza. W zasadzie tych środków, które są na drogi powiatowe nie starczyłyby na bieżące utrzymanie dróg w Bielsku Podlaskim. Dzisiaj radni będą też podejmowali uchwałę dotyczącą przekwalifikowania drogi Szpitalnej na drogę miejską. Niestety trafiły do powiatu takie drogi, ulice, które w żaden sposób nie spełniają definicji ustawowej drogi powiatowej, która powinna być drogą łączącą siedzibę gmin między sobą, siedzibę powiatów z siedzibami gmin. Sądzi, że w zasadzie od 30 do 40 % dróg w ogóle nie powinno być drogami powiatowymi, ale są i jest problem, że powiat nie może tych dróg przekwalifikować, pozbyć się ich bez równoległego zakwalifikowania do innej kategorii, czyli najczęściej do dróg gminnych. To dzisiaj będzie czynione w odniesieniu do drogi Szpitalnej, ale równolegle powiat podjął już uchwałę o zakwalifikowaniu drogi, ulicy Ekologicznej, która była dotychczas drogą wewnętrzną, miejską na drogę powiatową. Wzięli tę drogę zdając sobie sprawę, że jej wybudowanie byłoby bardzo trudne dla samorządu gminnego, ponieważ rzeczywiście rola tej drogi dla miasta jest niewiele znacząca, natomiast spełnia to dosyć istotną rolę dla mieszkańców wsi Hryniewicze Małe, Hryniewicze Duże. Ta droga jest również wykorzystywana jako objazd w razie wypadku na drodze krajowej nr 19 i często tamtędy jest kierowany ruch w kierunku Bielska Podlaskiego. Przechodząc do tematu związanego z zamierzeniami powiatu w stosunku do dróg, do terenu administracyjnego miasta Bielsk Podlaski to oczywiście przejęcie tej ulicy wyznacza automatycznie priorytet dla tej drogi, ponieważ nie biorą drogi tylko po to, aby była ona powiatową, lecz żeby ją przebudować. Są już po rozmowach z Panią Wójt Gminy Bielsk Podlaski, która zadeklarowała dosyć znaczącą pomoc w przebudowie tej drogi. Sądzi, że jeżeli nie w roku 2016 to w 2017 ta droga zostanie wybudowana i tak się składa, że jest ona położona na terenie administracyjnym miasta Bielska Podlaskiego. Widzą również potrzeby związane z przebudową ul. Widowskiej i ul. 11 Listopada. Są one wpisane w tę Strategię, którą cytował Pan Gołębiowski, ponieważ są to drogi do przebudowy. W Strategii Rozwoju Powiatu Bielskiego

pojawia się wiele dróg. Jest ich tak dużo, ponieważ przy ubieganiu się o środki pomocowe niezbędne jest wykazanie spójności danego wniosku ze Strategią Rozwoju i jeśli nie ma wymienionej drogi w takim dokumencie to automatycznie wniosek może być nawet zdyskwalifikowany na etapie jego składania. W tej chwili są w przeddzień składania wniosków w ramach środków unijnych, tzw. PROW, czyli Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich. Tu niestety miasto Bielsk Podlaski jest wyłączone, bo tylko mogą ubiegać się gminy do 5 tysięcy mieszkańców, więc Bielsk nie może skorzystać z tych środków. Będą składać wnioski sami, jak również w ich imieniu gminy będą składać szereg wniosków o pomoc w przebudowie poszczególnych dróg. Mają już konkretne uzgodnienia i tych wniosków będzie dosyć dużo. Samodzielnie będą składać dwa wnioski, jeden na terenie Gminy Wyszek, a drugi na terenie Bociek i to będzie pomoc rzędu 3 mln.zł. Każda jednostka samorządowa składając wnioski do PROW będzie mogła otrzymać maksymalnie 3 mln.zł takiej dotacji. Spodziewają się uzyskania tych środków pomocowych. Wszystkie zamierzenia inwestycyjne, drogi, które planują i starają się wprowadzić, są konsultowane z gminami. To nie są jakieś wymyślane drogi, lecz tylko drogi, które również są w sferze zainteresowania samorządów gminnych. Starają się taką politykę prowadzić na terenie miasta Bielsk Podlaski, co również spotyka się z pozytywnym odzewem i tutaj radni przytaczali ścieżkę pieszo-rowerową. Wydaje mu się, że to jedna z bardziej trafionych decyzji w ostatnim okresie pomimo, że to nie była droga, a ścieżka pieszo-rowerowa. Wiele osób jest z tego zadowolonych. Stało się to dzięki pomocy miasta i gdyby miasto nie włączyłoby się to powiat najprawdopodobniej nie zrealizowałby samodzielnie tej inwestycji, ponieważ tych dróg jest 654 i jeszcze ok. 200 km dróg o nawierzchni żwirowej, gruntowej. To nie są drogi twarde i w okresach wiosna-jesień są one nieprzejezdne. Pan Radny widzi jak buduje się drogę od Mokrego poprzez Knorydy, Starowieś, Boćki. Tam 90% tych nawierzchni to były nawierzchnie żwirowe, czyli okresowo wręcz nieprzejezdne w okresach jesienno-wiosennych. Wobec tego trudno mówić o tym, że ta droga powinna być w jakiś sposób pominięta, bo jest ona podstawą funkcjonowania obecnego społeczeństwa i czy ten rozwój przemysłu jest większy, czy mniejszy, ale są to takie podstawowe potrzeby na dzień dzisiejszy. Cieszy się z tego, że powstaje porządna droga, bo też od kilku lat powiat, Zarząd Powiatu stoi na stanowisku, że jeśli buduje się i pozyskuje się środki to mają być drogi porządnie zrealizowane. Aktualnie są one realizowane tak jak być powinno, czyli w dwóch warstwach, solidna podbudowa, odwodnienie, zjazdy. W najbliższym czasie w Bielsku będzie robiona na pewno droga do Hryniewicz, ulica Ekologiczna i to będzie priorytet. Na pewno będą chcieli zmodernizować w pierwszej kolejności odcinek drogi Mickiewicza od skrzyżowania ul.Kleeberga i ul.Północnej w kierunku skrzyżowania z ul.Ogrodową. Będą to chodniki przy ul.Widowskiej i przy ul.Chmielnej, bo przy ul.Chmielnej nie ma jeszcze 200 metrów chodnika od zaułka do ul.Batorego. Będą chcieli chociaż po jednej, po prawej stronie wybudować chodnik. W tej chwili jest tam nawet niebezpieczne, ponieważ z jednej strony jest porządnym chodnik, szeroki, wygodny, a w pewnym momencie urywa się i ludzie muszą wchodzić na jezdnię i tu pojawia się problem bezpieczeństwa. Na ul.Widowskiej chodnik też jest nieodczorny, bo ruch pieszy jest rzeczywiście duży. Te dwa zadania będą chcieli w jakiś sposób realizować i to wydaje się możliwe przy współpracy z samorządem miejskim, czy tak jak ścieżka pieszo-rowerowa, że realizacja siłami własnymi powiatu. Wydaje się to sensownym rozwiązaniem i aby nie pociągać dużych kosztów, korzysta się z pracowników publicznych. Jednocześnie jest efekt zatrudnienia przynajmniej czasowego dla części mieszkańców. W tym roku zatrudnili 10 pracowników od wiosny i będą zatrudniać ich do końca bieżącego roku. Będą chcieli też to czynić w latach następnych. Sprawa związana z oświetleniem ścieżki pieszo-rowerowej jest poza kompetencjami i zakresem obowiązków powiatu. Jest to zadanie własne miasta i niestety miasto musi we własnym zakresie to zrealizować. Chciałby też zauważyć, że w trakcie budowy wszystkie znajdujące się tam słupy energetyczne zostały przesunięte na krawędź ścieżki, pomiędzy ścieżką, rów i jezdnię. Te słupy są do wykorzystania do oświetlenia, więc nie będą to zbyt wielkie koszty przynajmniej na tym odcinku. Na ten temat rozmawiali z Kierownikiem Zakładu Energetycznego, który też wskazywał na taką możliwość. Niewielkim kosztem przynajmniej ten odcinek, gdzie są słupy będzie można oświetlić.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10³⁸ z sali obrad wyszedł radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. Radny Piotr Wawulski na salę obrad powrócił o godzinie 10⁴⁰ i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Radny Mirosław Gołębiowski poprosił o konkretną odpowiedź, czy powiat będzie występował o partycypację w budowie drogi, jeżeli przejmie ten odcinek drogi, ul.Ekologicznej do granic miasta? Uważa, że miasto wykonało już dokumentację i Pani Wójt też deklaruje pomoc finansową. Miasto po części spełniło już te oczekiwania. Druga sprawa dotyczy nakładki na odcinku od ul.Obwodowej w kierunku

Augustowa. Rozumie Pana Dyrektora, że robiąc nakładkę na innym odcinku to trzeba zrobić burzówkę, natomiast na omawianym odcinku są rowy odwadniające. Dzięki przedsiębiorczości byłego Burmistrza i uporowi został odwodniony ten teren i wykonano rów od ulicy w kierunku cieku Lubka. Jest odwodnienie w postaci tych rowów, chociaż nie jest to standard, który powinien być. Natomiast tego odwodnienia od ul. Wierzbowej w kierunku Glogera tak szybko Pan Dyrektor nie robi. Osobiście proponowałby rozważyć i położyć nakładkę na tym odcinku. Rzeczywiście krawężniki są tam w fatalnym stanie po prawej stronie. Chodnik, który w latach 1997-98 został wykonany przez Wojewódzki Zarząd Dróg Miejskich w tej chwili jest w złym stanie. Należałoby zrobić przynajmniej ten odcinek 100 m, ale jeśli Pan Dyrektor uważa inaczej z uwagi na koszty, to trudno.

Dyrektor PZD Leszek Aleksiejuk stwierdził, że na pewno też bardzo chciałby to zrobić, ale mówi tylko o tym, czym kierowali się decydując o realizacji w tym miejscu. Chodzi tu o koszty. Tam nie można zrobić nakładki bitumicznej bez podnoszenia krawężnika, a w tym momencie nasuwa się pytanie, czy odwodnienie w postaci tych rowów ma pozostać, czy ma być kanał deszczowy. To powoduje szereg decyzji, które mogą po prostu okazać się na ten moment błędne, bądź niemożliwe do zrealizowania z przyczyn finansowych i technicznych. Trzeba byłoby zrobić dokumentację, która pozwalałaby na ustalenie pewnej niwelety drogi i na tej podstawie podnosić krawężnik. Przy wykonaniu nakładki tego uniknie i jest to realizowane w ramach robót utrzymaniowych. Pani Skarbnik miała do niego trochę pretensji, że wprowadził to jako wydatek utrzymaniowy, a nie jako wydatek inwestycyjny, ale taki charakter robót tam występuje. W przyszłości, gdy będą ewentualnie podejmować decyzję o przebudowie ul. 11 Listopada wówczas będzie to na pewno wydatek inwestycyjny. Nasuwa się mu taki luźny pomysł i rozmawiali o tym z Panem Burmistrzem, że w planach miasta jest powstanie obwodnicy łączącej ul. Brańską z ul. 11 Listopada i dalej w kierunku drogi nr 19. Można byłoby zastanowić się, czy nie pokusić się o opracowanie takiej dokumentacji i wspólne złożenie wniosku o środki w ramach programu tzw. „schetynówek”, który od 2016 roku będzie inaczej nazywał się i to włączyć w ramach tej obwodnicy. Należałoby przeanalizować te możliwości i może byłaby większa szansa nawet pozyskania środków zewnętrznych. Większość inwestycji w zasadzie przeprowadzają przy zaangażowaniu środków zewnętrznych. Oprócz gminnych starają się pozyskiwać środki zewnętrzne i pozyskują w ramach środków unijnych. Ostatnio było z tym słabo, bo byli też pomijani i tylko gminy wiejskie mogły ubiegać się o środki unijne. Od roku 2008 nie mieli możliwości ubiegania się o środki unijne, a tylko to były środki krajowe w ramach rezerwy, bądź w ramach tzw. „schetynówek”. Ma nadzieję, że ul. 11 Listopada będzie w najbliższym czasie, ale na ten moment priorytetem na pewno będzie ulica Ekologiczna. Tu będą skierowane działania powiatu, aby tę drogę w pierwszej kolejności wykonać. Nie będą występować do samorządu miejskiego, bo wstępnie robili pewne ustalenia z miastem na temat ewentualnej partycypacji. Tu raczej widzieliby wydatek miejski na inną dziedzinę, który byłby równy wydatkowi powiatu na ul. Ekologiczną, np. na budowę chodnika przy ul. Widowskiej, na budowę chodnika przy ul. Chmielnej, bądź na inną inwestycję miejską na infrastrukturze powiatowej, ale w centrum miasta, czy to przy tej koncepcji, która jest opracowana. Widzą właśnie taki udział miasta w przebudowie tej ulicy Ekologicznej. Odnośnie tej ulicy nie będą występować z wnioskiem do miasta.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10⁵⁰ z sali obrad wyszedł radny Wojciech Jaroszko i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. Radny Wojciech Jaroszko na salę obrad powrócił o godzinie 10⁵² i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Radny Andrzej Waszkiewicz zwrócił się z pytaniem, czy Pan Dyrektor mógłby uszczegółowić, ponieważ zostały wymienione wszystkie ulice powiatowe, które powiat chce zrobić. Natomiast osobiście jest zainteresowany jedną ulicą, a mianowicie kiedy zostanie zrobiona ul. Widowska od ul. Chmielnej do granic miasta.

O godzinie 10⁵⁴ z sali obrad wyszła radna Eugenia Kruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Dyrektor PZD Leszek Aleksiejuk stwierdził, że nie potrafi odpowiedzieć na te pytanie. W tym momencie może tylko powiedzieć, że w pierwszej kolejności będzie realizowana ul. Ekologiczna i ma nadzieję, że w najbliższych latach, być może w przyszłym roku zostanie wykonana część chodnika, czy to przy ul. Widowskiej, czy przy ul. Chmielnej. Na pewno takie będą dążenia i jeżeli włączy się miasto, to na pewno tak się stanie. Natomiast przebudowa ul. Widowskiej i przebudowa ul. 11 Listopada są to poważne wydatki, ponieważ tak samo odnośnie ul. Widowskiej należy zastanowić się, czy wyposażyć tę ulicę w kanał

deszczowy. Posiadają dokumentację opracowaną w połowie lat dwutysięcznych, która przewiduje budowę kanału deszczowego, ale koszt wykonania tej ulicy byłby w granicach 4 mln.zł. Nie sądzi, żeby w najbliższym czasie, w perspektywie roku, czy dwóch było możliwe przeprowadzenie tak dużej inwestycji miejskiej przez powiat i samorząd miejski. Jest kilka powodów, otóż będą mocno zaangażowani w realizację projektów unijnych, bo chcą sięgnąć po te środki w bardzo szeroki sposób. Przygotowują swoje wnioski oraz wiele wniosków wspólnie z gminami. Gminy będą składać wnioski na drogi powiatowe, bo taka jest możliwość przy pozyskiwaniu środków unijnych w ramach PROW. Budżet powiatu będzie bardzo mocno zaangażowany w te przedsięwzięcia. Jest tam do wzięcia 63% dofinansowania i tego nie można stracić. Są to zewnętrzne środki, 63% dofinansowuje Unia Europejska. Chcą wziąć jak najwięcej tych środków i tu finansowanie będzie w pierwszej kolejności.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10⁵⁶ z sali obrad wyszła radna Danuta Karniewicz, natomiast na salę obrad powróciła radna Eugenia Kruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Radny Aleksander Bożko poinformował, że korzystając z obecności Pana Dyrektora chce zadać pytanie odnośnie skrzyżowania ul.Białowieskiej, ul.Chmielnej i ul.Kleszczelowskiej. Na tym skrzyżowaniu jest bardzo duże natężenie ruchu i będzie coraz większe. Czy Panu Dyrektorowi coś wiadomo na ten temat, czy przebudowa tej krzyżówki jest realna i w jakim terminie? Podczas wizyty Pani Minister była rozmowa na ten temat, ale możliwe, że Pan Dyrektor zajmujący się drogami w powiecie, słyszał coś o tym z „pierwszej ręki”.

Dyrektor PZD Leszek Aleksiejuk stwierdził, że nie umie odpowiedzieć na te pytanie. Poinformował, że były konsultowane koncepcje z Generalną Dyrekcją Dróg i Autostrad w Białymstoku i w tym miejscu było planowane rondo. Sądzi, że te plany są aktualne i jest szansa przebudowy tego skrzyżowania, natomiast nie potrafi odpowiedzieć, kiedy to się stanie. Na spotkaniu z Panią Minister Wasiak było powiedziane, że w pierwszej kolejności kładziony jest nacisk na drogę nr 19. Tak mu się wydaje i logika wskazywałaby na to, że w pierwszej kolejności powinna być obwodnica miasta Bielska Podlaskiego i należy mieć nadzieję, że dojdzie do tego zamierzenia. Natomiast odnośnie ronda wie, że była taka koncepcja, ale nie potrafi odpowiedzieć, czy w ogóle jest to jeszcze możliwe do zrealizowania.

O godzinie 10⁵⁸ na salę obrad powróciła radna Danuta Karniewicz i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk zwrócił uwagę, że już trochę odbiega się od tematu, ale jeszcze Pan Burmistrz chce zabrać głos.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski wyjaśnił, nawiązując do pytania Radnego Aleksandra Bożko, że Rząd we wrześniu przyjął dwa programy. Jeden to Narodowy Program Budowy Dróg Krajowych i wszyscy tutaj mówią o tym, że droga S 19 jest zapisana do tego Programu od roku 2018 do roku 2024. Rząd również przyjął Narodowy Program Likwidacji Miejsc Niebezpiecznych i tam skrzyżowanie drogi krajowej 66 z drogą wojewódzką w kierunku Białowieży i z ul.Chmielną jest wymienione literalnie jako jeden z punktów miejsc niebezpiecznych, które powinny być zlikwidowane. Na trasie starej drogi nr 19 takich miejsc jest sporo, bo m.in. budowa chodników w Zabłudowie i można w internecie znaleźć, jakie są jeszcze inne miejsca. Narodowy Program Likwidacji Miejsc Niebezpiecznych jest na lata 2016-2024 i w tych latach skrzyżowanie powinno zostać przebudowane. Jako przedstawiciel samorządu miejskiego co roku będzie zwracał się do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad z koniecznością szybkiego zajęcia się tematem.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** podziękował Panu Dyrektorowi i zamknął dyskusję. Podał pod głosowanie projekt uchwały w zaproponowanym brzmieniu.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych,
stosunkiem głosów: za-20, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**
Uchwałę Nr XI/92/15
w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu miasta Bielsk Podlaski
na pomoc finansową dla Powiatu Bielskiego

Protokół Nr XI/15 z obrad XI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 29 września 2015 r.

(uchwała stanowi załącznik nr 14 do protokołu).

Ad 9

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, iż przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych (***wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 15 do protokołu***). Następnie przedstawił opinie i wnioski Komisji Rady Miasta, tj. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały; Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały; na posiedzeniu Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zwrócił się z zapytaniem, jakie nakłady finansowe zostały poniesione na dokumentację tej drogi?

Burmistrz Miasta odpowiadając na pytanie w sprawie - jakie nakłady finansowe zostały poniesione na dokumentację drogi do Hryniewicz poinformował, że przedmiotowa dokumentacja została wykonana w ramach zadania „Budowa nawierzchni, kanalizacji sanitarnej i deszczowej w ulicach: Kruczej, Sikorskiego (od ul.Rejtana do ul.Kowalskiej), Kochanowskiego, Matejki, Kołłątaja, Kowalskiej, Plater, Wschodniej, Harcerskiej, Broniewskiego, Grunwaldzkiej, Okrężnej, Młynowej, drogi do Hryniewicz - dokumentacja projektowa”. Całkowity koszt wykonania dokumentacji projektowej wynosi 109 286,70 zł brutto. Przyjmując zasadę proporcjonalności poniesionych nakładów na całkowitą długość wszystkich zaprojektowanych 14 ulic, koszt projektu, dotyczący drogi do Hryniewicz wyniósł 19 168 zł brutto. Jednocześnie poinformowano, że Miasto Bielsk Podlaski posiada ostateczne pozwolenie na budowę dla tej drogi.

Ponadto na posiedzeniu Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zwrócił się z prośbą o skierowanie zapytania do Powiatowego Zarządcy Dróg - co powiat zamierza zrobić na drodze do Hryniewicz oraz, czy miasto będzie zobowiązane do partycypacji w kosztach budowy nawierzchni tej drogi? Burmistrz Miasta odnosząc się do pytania Członka Komisji poinformował, że nie wpłynęło żadne pismo od Starosty Bielskiego co do współfinansowania budowy drogi do Hryniewicz, wobec powyższego nie może zająć stanowiska w tej sprawie.

Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja Finansów i Budżetu Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (***opinie i wnioski Komisji stanowią załącznik nr 31 do protokołu***).

Stwierdził, że odpowiedzi na pytania zostały już udzielone w poprzedniej wypowiedzi Pana Dyrektora i otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w zaproponowanym brzmieniu.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych,
stosunkiem głosów: za-20, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**

Uchwałę Nr XI/93/15
w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych
(uchwała stanowi załącznik nr 16 do protokołu).

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk ogłosił 10-minutową przerwę w obradach.

Przerwa w obradach sesji trwała od godziny 11⁰⁵ do godziny 11²¹. Po przerwie w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Po przerwie w obradach **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że w chwili obecnej na sali znajduje się 20 radnych, co stanowi odpowiednie quorum do podejmowania decyzji.

Ad 10

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie Regulaminu Utrzymania Czystości i Porządku na Terenie Miasta Bielsk Podlaski (**wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 17 do protokołu**). Następnie przedstawił stanowiska i efekty prac Komisji Rady Miasta informując, że Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi wnioskuje, aby:

1) w § 3 ust. 1 pkt 4 dodać zapis o brzmieniu: „minimum dwa razy w roku”.

Stanowisko Burmistrza Miasta odnośnie wniosku Komisji jest następujące - Burmistrz Miasta informuje, że: w § 3 ust. 1 pkt 4 projektu uchwały Rady Miasta w sprawie Regulaminu Utrzymania Czystości i Porządku na Terenie Miasta Bielsk Podlaski wprowadzenie częstotliwości koszenia trawy na posesji prywatnej nie ma podstawy prawnej wynikającej z ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2013 r. poz. 1399 ze zm.).

Ponadto Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi wnioskuje, aby w § 5 wykreślić zapis „wytworzonych na terenie nieruchomości”, a dodać zapis: „oraz odpadów poprodukcyjnych”.

Burmistrz Miasta odnosząc się do wniosku Komisji poinformował, że uwzględni częściowo wniosek Komisji i wprowadza następującą autopoprawkę w projekcie uchwały: § 5 otrzymuje następujące brzmienie: „Zabrania się spalania odpadów w instalacjach grzewczych budynków, jak i na powierzchni ziemi”.

Zgodnie ze słowniczkiem zawartym w rozdziale 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21 ze zm.) nie występuje pojęcie odpadów poprodukcyjnych. Ustawodawca wymienia 8 rodzajów odpadów. W związku z tym zasadne jest użycie w ww. paragrafie ogólnego terminu, jakim jest słowo „odpad”. W świetle art. 3 ust. 1 pkt 6 przez odpady należy rozumieć, każdą substancję lub przedmiot, których posiadacz, pozbywa się, zamierza się pozbyć lub do których pozbycia się jest zobowiązany.

Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi zgłosiła również wniosek, aby w § 3 ust. 1 pkt 2 wykreślić zapis: „(z wyłączeniem stosowania środków chemicznych)”, natomiast dodać zapis o brzmieniu: „za pomocą środków chemicznych prawnie dopuszczonych do tego celu”.

Stanowisko Burmistrza Miasta w przedmiotowej sprawie jest następujące - Burmistrz Miasta nie uwzględni wniosku Komisji. Proponuje w § 3 ust. 1 pkt 2 brzmienie zapisu „podjęcia działań ograniczających śliskość chodnika (z wyłączeniem stosowania środków chemicznych), przy czym piasek i inne materiały użyte w celu likwidacji śliskości należy uprzątnąć niezwłocznie po ustaniu przyczyny ich zastosowania” pozostawić bez zmian. Nawierzchnia chodnika wykonana jest przeważnie z betonu. Posypywanie ich środkami chemicznymi, które składają się z soli lub domieszki soli będzie powodowało ich niszczenie i negatywnie wpływało na ochronę środowiska.

Na posiedzeniu Komisji Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi, Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz zgłosił sugestię, aby w rozdz. 6 § 19 ust. 1 pkt 3 dodać zapis: „zwierząt domowych oraz kotów”.

Stanowisko Burmistrza Miasta odnośnie zgłoszonej sugestii jest następujące - Burmistrz Miasta uwzględnił propozycję radnego i w związku z tym § 19 ust. 3 zawarty w rozdziale 6 otrzymuje brzmienie: „Zobowiązuje się właściciele psów, kotów oraz innych zwierząt domowych do sprzątania nieczystości z klatek schodowych i innych pomieszczeń służących do wspólnego użytku, z chodników, ulic, trawników i innych terenów służących do użytku publicznego”.

Ponadto na posiedzeniu Komisji Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi, Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz zasugerował, aby w § 23 ust. 3 pkt 2 uzupełnić zapis i nadać mu brzmienie: „króliki - 20 sztuk matek”.

Burmistrz Miasta odnosząc się do zgłoszonej sugestii poinformował, że zapis w § 23 ust. 3 pkt 2 „króliki – 20 szt.” stanowi ogólną liczbę dozwoloną do przydomowego chowu.

Na posiedzeniu Komisji Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi, Członek Komisji Wojciech Jaroszek zwrócił się z prośbą, aby do regulaminu dodać zapis, że w sezonie grzewczym, gdy wystąpi większa ilość popiołu była możliwość wystawienia dodatkowego worka.

Stanowisko Burmistrza Miasta w przedmiotowej sprawie jest następujące - Burmistrz Miasta informuje, że pojemność pojemnika na popiół, jego zdaniem, jest wystarczająca w okresie grzewczym do gromadzenia popiołu.

Ponadto na posiedzeniu Komisji Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi, Członek Komisji Wojciech Jaroszko zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie terminu „niezwłocznie”.

Burmistrz Miasta odnosząc się do poruszanej sprawy poinformował, że zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 30 czerwca 2011r. sygn. Akt. III CSK 282/10 terminu „niezwłocznie” nie należy utożsamiać z terminem natychmiastowym, termin „niezwłocznie” oznacza, bowiem termin realny, mający na względzie okoliczności miejsca i czasu”.

Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Na posiedzeniu Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, Członek Komisji Andrzej Leszczyński zwrócił się z prośbą o wprowadzenie autopoprawki, o której mowa w uzasadnieniu do projektu uchwały w pkt 4 ppkt 1 i 2 polegającej na zmianie okresu z „1 kwietnia do 31 października danego roku”. W materiale dostarczonym radnym jest błąd, ponieważ powinno być - „1 maja do 30 listopada danego roku”, jest to przesunięcie o miesiąc. Proponowana zmiana dotyczy okresu odbioru odpadów na terenie nieruchomości, na której znajduje się budownictwo wielorodzinne.

Burmistrz Miasta odnosząc się do przedmiotowej sprawy poinformował, że uwzględni propozycję radnego i wprowadza następujące autopoprawki w projekcie uchwały Rady Miasta Bielsk Podlaski w sprawie Regulaminu Utrzymania Czystości i Porządku na Terenie Miasta Bielsk Podlaski:

1. § 8 pkt 4 otrzymuje następujące brzmienie; „w worku bezbarwnym – zbierane będą „zielone” odpady komunalne, takie jak: trawa, liście, części roślin z pielęgnacji ogrodów, drobno pocięte gałęzie mieszczące się w worku. Odbiór przez wykonawcę „zielonych” odpadów komunalnych w okresie od 1 maja do 30 listopada danego roku – 1 raz na 2 tygodnie”;
2. § 9 pkt 3 lit. a) otrzymuje następujące brzmienie; „zbierane w specjalnie do tego celu podstawionych przez wykonawcę pojemników. Odbiór przez wykonawcę „zielonych” odpadów komunalnych w okresie od 1 maja do 30 listopada danego roku w terminach uzgodnionych z zarządcą nieruchomości i Miastem – średnio 1 raz w miesiącu,
3. § 9 pkt 3 lit. b) otrzymuje następujące brzmienie; „przewożone przez zarządców nieruchomości w miejsce wskazane przez wykonawcę w okresie od 1 maja do 30 listopada danego roku w terminach uzgodnionych z zarządcą nieruchomości i Miastem – średnio 1 raz w miesiącu”.

Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały oraz Komisja Finansów i Budżetu Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (*opinie i wnioski Komisji stanowią załącznik nr 3H do protokołu*).

Burmistrz Miasta wniósł autopoprawkę do projektu uchwały i projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętych autopoprawek został dostarczony wszystkim radnym przed sesją Rady Miasta. Wnioski uwzględnione przez Burmistrza zostały wyróżnione kolorem żółtym w projekcie uchwały. Burmistrz Miasta wnioskuję o przyjęcie uchwały w wersji z autopoprawką (*autopoprawka Burmistrza Miasta stanowi załącznik nr 18 do protokołu*). Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Radna Danuta Karniewicz zwróciła uwagę na zapis zawarty w projekcie uchwały w rozdziale 3 § 6 pkt 2 – „Określa się minimalną pojemność pojemników przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych z terenu nieruchomości”. Jest tu wymieniony pojemnik o pojemności 110 i 120 litrów do gromadzenia popiołu lub piachu. Poinformowała, że nie potrafiła wytłumaczyć swoim wyborcom jak to ma odbywać się. Mieszkańcy pytają na jakiej zasadzie ma być ten pojemnik, czy to będzie dzierżawa, czy będzie to podstawione, kto będzie płacił za ten pojemnik, ponieważ już kiedyś mieszkańcy płacili za pojemniki z Przedsiębiorstwa Komunalnego, a później musieli te pojemniki wykupić. Ponadto mieszkańcy w domach jednorodzinnych zakupili dużą ilość worków, szczególnie żółtych i jeżeli do stycznia te worki nie zostaną wykorzystane to, czy będzie można je wykorzystywać po 1 stycznia 2016 roku i co z nimi robić, żeby nie było potem niejasności?

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska odnośnie pierwszego pytania wyjaśniła, że obecnie jest przyjmowany regulamin, natomiast potem będzie etap przetargu. Planuje się, aby koszt pojemnika poniósł wykonawca, podmiot wybrany w drodze przetargu, więc to nie będzie koszt mieszkańca. Odnośnie worków

żółtych nie sądzi, aby ich ilość była niesamowita i na pewno zostaną one wykorzystane. Będzie ten etap przetargu i wtedy okaże się, jaki podmiot zostanie wybrany w drodze przetargu. Konsorcjum ASTWA i Przedsiębiorstwo Komunalne raczej było dobrym wykonawcą i żadnego problemu nie było. Sądzi, że również na zasadzie dobrej woli będzie można dogadać się z przyszłym wykonawcą. Jednak nie przypuszcza, aby to była ilość np. 100 worków, a jeśli jest to tylko 12 worków to licząc po 1 zł wychodzi 12 zł i jest to przecież niewielki koszt. Jest to nieduża ilość worków i sądzi, że na pewno nie będzie z tym problemu.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką w zaproponowanym brzmieniu.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych,
stosunkiem głosów: za-20, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**
Uchwałę Nr XI/94/15
w sprawie Regulaminu Utrzymania Czystości i Porządku
na Terenie Miasta Bielsk Podlaski
(uchwała stanowi załącznik nr 19 do protokołu).

Ad 11

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2015 r. *(wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu)*. Następnie przedstawił stanowiska i opinie z prac Komisji Rady Miasta, tj. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały; Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały; na posiedzeniu Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zwrócił się z zapytaniem, ile kosztowało opracowanie dokumentu dotyczącego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Bielsk Podlaski? Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Burmistrz Miasta w odpowiedzi na pytanie dotyczące kosztów sporządzenia projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Bielsk Podlaski poinformował, że wynosi to 97 500 zł.

Komisja Finansów i Budżetu Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały *(opinie i wnioski Komisji stanowią załącznik nr 3G do protokołu)*.

Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w zaproponowanym brzmieniu.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych,
stosunkiem głosów: za-20, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**
Uchwałę Nr XI/95/15
w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2015 r.
(uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu).

Ad 12

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie ustalenia regulaminu głosowania w wyborach ławników do sądów powszechnych *(wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu)*. Następnie poinformował, że wszystkie Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały *(opinie Komisji stanowią załącznik nr 3J do protokołu)*. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w zaproponowanym brzmieniu.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych,
stosunkiem głosów: za-20, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**

Uchwałę Nr XI/96/15
w sprawie ustalenia regulaminu głosowania
w wyborach ławników do sądów powszechnych
(uchwała stanowi załącznik nr 23 do protokołu).

Ad 13

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że pkt 13 porządku obrad jest to wysłuchanie opinii Zespołu do spraw zaopiniowania kandydatów na ławników do sądów powszechnych z dnia 3 września 2015 r. (*opinia Zespołu stanowi załącznik nr 24 do protokołu*). Dodał, że wszystkie Komisje Rady Miasta zapoznały się z opinią Zespołu do spraw zaopiniowania kandydatów na ławników nie wnosząc uwag (*opinie Komisji stanowią załącznik nr 3K do protokołu*). Poprosił Przewodniczącego Zespołu Pana Radnego Wojciecha Jaroszko o zwięzłe przedstawienie opinii na temat kandydatów na ławników i jednocześnie zwrócił się z prośbą o uwagę na nieupublicznianie danych adresowych, lub ewentualnych danych wrażliwych.

Radny Wojciech Jaroszko przedstawił opinię Zespołu do spraw zaopiniowania kandydatów na ławników do sądów powszechnych z dnia 3 września 2015 r. na temat kandydatów na ławników, w szczególności spełnienia przez nich wymogów określonych w ustawie o następującej treści:

„Zespół do spraw zaopiniowania kandydatów na ławników do sądów powszechnych (zwany dalej Zespołem) został powołany uchwałą Nr VIII/66/15 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 26 maja 2015 roku w sprawie powołania zespołu do spraw zaopiniowania kandydatów na ławników, w składzie:

1. Pani Danuta Karniewicz
2. Pani Jolanta Niewińska
3. Pan Aleksander Bożko
4. Pan Wojciech Jaroszko
5. Pan Romuald Piotrowski.

Podczas pierwszego posiedzenia Zespołu w dniu 2 lipca 2015 roku członkowie Zespołu wybrali spośród siebie przewodniczącego oraz zastępcę przewodniczącego. Przewodniczącym Zespołu został Pan Wojciech Jaroszko, zaś zastępcą przewodniczącego Pani Danuta Karniewicz”.

Dodał, że w pracach Zespołu swoim doświadczeniem i życzliwością pomagał Pan Janusz Porycki Kierownik Referatu Zarządzania Kryzysowego.

Następnie przedstawił dalszą treść opinii Zespołu, tj. „Zespół przedstawia Radzie Miasta Bielsk Podlaski niniejszą opinię w celu umożliwienia dokonania wyborów ławników na kadencję 2016-2019.

Wybory ławników odbywają się na podstawie ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 133 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, oraz rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 czerwca 2011 r. w sprawie sposobu postępowania z dokumentami złożonymi radom gmin przy zgłaszaniu kandydatów na ławników oraz wzoru karty zgłoszenia (Dz. U. Nr 121, poz. 693). Zadaniem Zespołu, zgodnie z art. 163 § 2 ustawy oraz powołaną uchwałą Rady Miasta, jest wypracowanie i przedstawienie na sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski opinii o zgłoszonych kandydatach, w szczególności w zakresie spełnienia przez nich wymogów określonych w ustawie.

Liczbę ławników wybieranych przez Radę Miasta Bielsk Podlaski określił Prezes Sądu Okręgowego w Białymstoku, pismem z dnia 18 maja 2015 roku nr A-0160-2/15, skierowanym do Rady Miasta Bielsk Podlaski, która do poszczególnych sądów wynosi:

- 1) liczba ławników wybieranych do Sądu Okręgowego w Białymstoku – 8 osób.
- 2) liczba ławników wybieranych do Sądu Rejonowego w Białymstoku do orzekania w sprawach prawa pracy – 7 osób.
- 3) liczba ławników wybieranych do Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim - 8 osób.

W terminie do 30 czerwca 2015 r. uprawnione podmioty oraz grupy obywateli dokonały zgłoszeń kandydatów i łącznie wpłynęło 20 zgłoszeń. Jednakże w dniu 25 sierpnia 2015 roku jeden z kandydatów poinformował pisemnie, że rezygnuje z kandydowania i prosi o zwrot dokumentacji.

Zgłoszonych kandydatów na ławników, w podziale na poszczególne sądy obecnie jest:

- 1) do Sądu Okręgowego w Białymstoku: - 6 kandydatów,
- 2) do Sądu Rejonowego w Białymstoku do orzekania

w sprawach prawa pracy: - 6 kandydatów,
 3) do Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim : - 7 kandydatów.
 Zespół dokonał analizy zgłoszeń kandydatów na ławników na posiedzeniach w dniach: 2 lipca 2015 roku oraz 3 września 2015 roku pod kątem spełnienia przez kandydatów wymogów ustawowych określonych w art. 158 i art. 159 ustawy, zgodnie z którymi:

Art. 158. § 1. Ławnikiem może być wybrany ten, kto:

- 1) posiada obywatelstwo polskie i korzysta z pełni praw cywilnych i obywatelskich,
- 2) jest nieskazitelnego charakteru,
- 3) ukończył 30 lat,
- 4) jest zatrudniony, prowadzi działalność gospodarczą lub mieszka w miejscu kandydowania co najmniej od roku,
- 5) nie przekroczył 70 lat,
- 6) jest zdolny, ze względu na stan zdrowia, do pełnienia obowiązków ławnika,
- 7) posiada co najmniej wykształcenie średnie.

§ 2. (uchylony).

§ 3. Do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy ławnikiem powinna być wybrana osoba wykazująca szczególną znajomość spraw pracowniczych.

Art. 159. § 1. Ławnikami nie mogą być:

- 1) osoby zatrudnione w sądach powszechnych i innych sądach oraz w prokuraturze,
- 2) osoby wchodzące w skład organów, od których orzeczenia można żądać skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego,
- 3) funkcjonariusze Policji oraz inne osoby zajmujące stanowiska związane ze ściganiem przestępstw i wykroczeń,
- 4) adwokaci i aplikanci adwokaccy,
- 5) radcy prawni i aplikanci radcowscy,
- 6) duchowni,
- 7) żołnierze w czynnej służbie wojskowej,
- 8) funkcjonariusze Służby Więziennej,
- 9) radni gminy, powiatu i województwa.

§ 2. Nie można być ławnikiem jednocześnie w więcej niż jednym sądzie.

Zespół szczegółowo przeanalizował także informację Podlaskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji w Białymstoku, otrzymaną w dniu 23 lipca 2015 roku na podstawie przepisu o zasięgnięciu od Komendanta Wojewódzkiego Policji informacji o kandydatach na ławników.

Zespół po dokonaniu analizy treści zgłoszeń i innej dokumentacji kandydatów oraz informacji uzyskanej od Podlaskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji w Białymstoku, opiniuje niżej wymienionych kandydatów na ławników - w porządku alfabetycznym do poszczególnych sądów:

1. Kandydaci do Sądu Okręgowego w Białymstoku:

- 1) Grodzki Jan zgłoszony przez ponad 50 obywateli mających czynne prawo wyborcze i stale zamieszkujących na terenie miasta Bielsk Podlaski – nie spełnia wymogów określonych w ustawie. Zespół stwierdza, opierając się na informacjach zawartych w zgłoszeniu, że kandydata nie dotyczą okoliczności, o których mowa w art. 159 ustawy. Jednakże opierając się na informacji uzyskanej od Podlaskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji w Białymstoku, Zespół uważa, że kandydat na ławnika nie spełnia wymogu określonego w art. 158 [REDAKTOWANE] ustawy.
- 2) Maleszewski Jerzy zgłoszony przez „Stowarzyszenie Koalicja Bielska” - spełnia wymogi określone w ustawie. Zespół stwierdza, opierając się na informacjach zawartych w zgłoszeniu oraz pozostałej dokumentacji, że kandydat spełnia warunki wymienione w art. 158 § 1 ustawy oraz że kandydata nie dotyczą okoliczności, o których mowa w art. 159 ustawy.
- 3) Matejak Teresa zgłoszona przez 50 obywateli mających czynne prawo wyborcze i stale zamieszkujących na terenie miasta Bielsk Podlaski - spełnia wymogi określone w ustawie. Zespół stwierdza, opierając się na informacjach zawartych w zgłoszeniu oraz pozostałej dokumentacji, że kandydatka spełnia warunki wymienione w art. 158 § 1 ustawy oraz że kandydatki nie dotyczą okoliczności, o których mowa w art. 159 ustawy.
- 4) Panasiuk Halina zgłoszona przez ponad 50 obywateli mających czynne prawo wyborcze i stale zamieszkujących na terenie miasta Bielsk Podlaski - spełnia wymogi określone w ustawie. Zespół stwierdza, opierając się na informacjach zawartych w zgłoszeniu oraz pozostałej dokumentacji, że kandydatka spełnia

warunki wymienione w art. 158 § 1 ustawy oraz że kandydatki nie dotyczą okoliczności, o których mowa w art. 159 ustawy.

5) Puławski Anatol zgłoszony przez „Stowarzyszenie Bractwa Prawosławnego św. św. Cyryla i Metodego” - spełnia wymogi określone w ustawie. Zespół stwierdza, opierając się na informacjach zawartych w zgłoszeniu oraz pozostałej dokumentacji, że kandydat spełnia warunki wymienione w art. 158 § 1 ustawy oraz że kandydata nie dotyczą okoliczności, o których mowa w art. 159 ustawy.

6) Sawicka Ewa zgłoszona przez ponad 50 obywateli mających czynne prawo wyborcze i stale zamieszkujących na terenie miasta Bielsk Podlaski - spełnia wymogi określone w ustawie. Zespół stwierdza, opierając się na informacjach zawartych w zgłoszeniu oraz pozostałej dokumentacji, że kandydatka spełnia warunki wymienione w art. 158 § 1 ustawy oraz że kandydatki nie dotyczą okoliczności, o których mowa w art. 159 ustawy.

2. Kandydaci do Sądu Rejonowego w Białymstoku do orzekania w sprawach prawa pracy:

1) Karpińska Wiesława zgłoszona przez „Stowarzyszenie Koalicja Bielska” - spełnia wymogi określone w ustawie. Zespół stwierdza, opierając się na informacjach zawartych w zgłoszeniu oraz pozostałej dokumentacji, że kandydatka spełnia warunki wymienione w art. 158 § 1 ustawy oraz że kandydatki nie dotyczą okoliczności, o których mowa w art. 159 ustawy. Kandydatka w części B pkt 17 karty zgłoszenia oświadczyła, że posiada szczególną znajomość prawa pracy, gdyż od 2006 roku jest kadrową i zajmuje się tą tematyką zawodowo.

2) Olszańska Magdalena Hanna zgłoszona przez Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność” - spełnia wymogi określone w ustawie. Zespół stwierdza, opierając się na informacjach zawartych w zgłoszeniu oraz pozostałej dokumentacji, że kandydatka spełnia warunki wymienione w art. 158 § 1 ustawy oraz że kandydatki nie dotyczą okoliczności, o których mowa w art. 159 ustawy. Kandydatka w części B pkt 17 karty zgłoszenia oświadczyła, że posiada szczególną znajomość prawa pracy, w związku z pracą zawodową oraz ze względu na zajmowane stanowisko, a także pracę społeczną i ukończone szkolenia.

3) Pawluczuk Alicja zgłoszona przez „Stowarzyszenie Koalicja Bielska” - spełnia wymogi określone w ustawie. Zespół stwierdza, opierając się na informacjach zawartych w zgłoszeniu oraz pozostałej dokumentacji, że kandydatka spełnia warunki wymienione w art. 158 § 1 ustawy oraz że kandydatki nie dotyczą okoliczności, o których mowa w art. 159 ustawy. Kandydatka w części B pkt 17 karty zgłoszenia oświadczyła, że posiada szczególną znajomość prawa pracy, gdyż od 32 lat zawodowo zajmuje się tą tematyką, w swojej pracy stosując przepisy prawa pracy i ubezpieczeń społecznych.

4) Pawluczuk Alina zgłoszona przez ponad 50 obywateli mających czynne prawo wyborcze i stale zamieszkujących na terenie miasta Bielsk Podlaski - spełnia wymogi określone w ustawie. Zespół stwierdza, opierając się na informacjach zawartych w zgłoszeniu oraz pozostałej dokumentacji, że kandydatka spełnia warunki wymienione w art. 158 § 1 ustawy oraz że kandydatki nie dotyczą okoliczności, o których mowa w art. 159 ustawy. Kandydatka w części B pkt 17 karty zgłoszenia oświadczyła, że posiada szczególną znajomość prawa pracy, gdyż posiada 22 letnie doświadczenie zawodowe z tego zakresu oraz przez dwie kadencje pełniła funkcję ławnika w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych.

5) Piotrowska-Śliwińska Monika zgłoszona przez ponad 50 obywateli mających czynne prawo wyborcze i stale zamieszkujących na terenie miasta Bielsk Podlaski - spełnia wymogi określone w ustawie. Zespół stwierdza, opierając się na informacjach zawartych w zgłoszeniu oraz pozostałej dokumentacji, że kandydatka spełnia warunki wymienione w art. 158 § 1 ustawy oraz że kandydatki nie dotyczą okoliczności, o których mowa w art. 159 ustawy. Kandydatka w części B pkt 17 karty zgłoszenia oświadczyła, że posiada szczególną znajomość prawa pracy, gdyż zajmuje się tą tematyką zawodowo, prowadzi m.in. sprawy kadrowe.

6) Puchaciewicz Wiesława Krystyna zgłoszona przez „Bielskie Stowarzyszenie Uniwersytet Trzeciego Wieku” - spełnia wymogi określone w ustawie. Zespół stwierdza, opierając się na informacjach zawartych w oraz pozostałej dokumentacji, że kandydatka spełnia warunki wymienione w art. 158 § 1 ustawy oraz że kandydatki nie dotyczą okoliczności, o których mowa w art. 159 ustawy. Kandydatka w części B pkt 17 karty zgłoszenia oświadczyła, że posiada szczególną znajomość prawa pracy, gdyż przez trzy kadencje pełniła funkcję ławnika w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych oraz pełniła funkcję społecznego inspektora pracy.

3. Kandydaci do Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim:

1) Karpiuk Antonina zgłoszona przez Stowarzyszenie Pomocy Osobom Niepełnosprawnym „Szansa” w Bielsku Podlaskim - spełnia wymogi określone w ustawie. Zespół stwierdza, opierając się na informacjach

zawartych w zgłoszeniu oraz pozostałej dokumentacji, że kandydatka spełnia warunki wymienione w art. 158 § 1 ustawy oraz że kandydatki nie dotyczą okoliczności, o których mowa w art. 159 ustawy.

2) Łozowik Irena zgłoszona przez „Fundację Domów Kultury Prawosławnej Diecezji Warszawsko-Bielskiej” - spełnia wymogi określone w ustawie. Zespół stwierdza, opierając się na informacjach zawartych w zgłoszeniu oraz pozostałej dokumentacji, że kandydatka spełnia warunki wymienione w art. 158 § 1 ustawy oraz że kandydatki nie dotyczą okoliczności, o których mowa w art. 159 ustawy.

3) Niewiński Leszek zgłoszony przez ponad 50 obywateli mających czynne prawo wyborcze i stale zamieszkujących na terenie miasta Bielsk Podlaski - spełnia wymogi określone w ustawie. Zespół stwierdza, opierając się na informacjach zawartych w zgłoszeniu oraz pozostałej dokumentacji, że kandydat spełnia warunki wymienione w art. 158 § 1 ustawy oraz że kandydata nie dotyczą okoliczności, o których mowa w art. 159 ustawy.

4) Przystup Izabela Anna zgłoszona przez ponad 50 obywateli mających czynne prawo wyborcze i stale zamieszkujących na terenie miasta Bielsk Podlaski - spełnia wymogi określone w ustawie. Zespół stwierdza, opierając się na informacjach zawartych w zgłoszeniu oraz pozostałej dokumentacji, że kandydatka spełnia warunki wymienione w art. 158 § 1 ustawy oraz że kandydatki nie dotyczą okoliczności, o których mowa w art. 159 ustawy.

5) Sajewicz Walentyna zgłoszona przez „Fundację Domów Kultury Prawosławnej Diecezji Warszawsko-Bielskiej” - spełnia wymogi określone w ustawie. Zespół stwierdza, opierając się na informacjach zawartych w zgłoszeniu oraz pozostałej dokumentacji, że kandydatka spełnia warunki wymienione w art. 158 § 1 ustawy oraz że kandydatki nie dotyczą okoliczności, o których mowa w art. 159 ustawy.

6) Taranta Irena zgłoszona przez Stowarzyszenie Pomocy Osobom Niepełnosprawnym „Szansa” w Bielsku Podlaskim - spełnia wymogi określone w ustawie. Zespół stwierdza, opierając się na informacjach zawartych w zgłoszeniu oraz pozostałej dokumentacji, że kandydatka spełnia warunki wymienione w art. 158 § 1 ustawy oraz że kandydatki nie dotyczą okoliczności, o których mowa w art. 159 ustawy.

7) Wawulska-Malejew Dorota zgłoszona przez ponad 50 obywateli mających czynne prawo wyborcze i stale zamieszkujących na terenie miasta Bielsk Podlaski - spełnia wymogi określone w ustawie. Zespół stwierdza, opierając się na informacjach zawartych w zgłoszeniu oraz pozostałej dokumentacji, że kandydatka spełnia warunki wymienione w art. 158 § 1 ustawy oraz że kandydatki nie dotyczą okoliczności, o których mowa w art. 159 ustawy.

Dokumenty, na podstawie których Zespół przygotował niniejszą opinię (tj. zgłoszenia kandydatów wraz z załącznikami oraz informacje uzyskane od Podlaskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji), protokoły z przebiegu posiedzeń Zespołu oraz lista obecności – stanowią odrębną dokumentację i znajdują się do wglądu w Urzędzie Miasta Bielsk Podlaski pokój nr 10”.

Poinformował, że ten dokument podpisali członkowie Zespołu, natomiast teraz do radnych należy podjęcie decyzji w sprawie wyboru ławników.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk stwierdził, że informacja została wysłuchana przez Radę Miasta i w związku z tym został wyczerpany punkt 13 porządku obrad.

Ad 14

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie wyboru ławników (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 25 do protokołu*). Następnie poinformował, że wszystkie Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (*opinie Komisji stanowią załącznik nr 3L do protokołu*). Poinformował, że na mocy przejętego dzisiaj przez Radę Miasta, Regulaminu głosowania w wyborach ławników do sądów powszechnych głosowanie przeprowadza wybrana spośród radnych Komisja Skrutacyjna. W związku z tym poprosił o zgłaszanie kandydatur na członków Komisji Skrutacyjnej.

Radny Aleksander Bożko poinformował, że do Komisji Skrutacyjnej zgłasza Panią Iwonę Bielecką-Włodzimirow.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk zwrócił się z pytaniem, czy Pani Radna wyraża zgodę?

Radna Iwona Bielecka-Włodzimirow wyraziła zgodę.

Radny Tomasz Sulima zgłosił kandydaturę Radnego Piotra Ostaszewskiego.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk zwrócił się z pytaniem, czy Pan Radny Piotr Ostaszewski wyraża zgodę?

Radny Piotr Ostaszewski wyraził zgodę.

Następnie **Radny Piotr Ostaszewski** zgłosił kandydaturę Tomasza Sulimy.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk zwrócił się z pytaniem, czy Pan Radny Tomasz Sulima wyraża zgodę?

Radny Tomasz Sulima wyraził zgodę.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, że w związku z tym zamyka listę kandydatur na członków Komisji Skrutacyjnej. Poinformował, że zostały zgłoszone trzy kandydatury, tj. w kolejności zgłaszania: Pani Iwona Bielecka-Włodzimirow, Pan Radny Piotr Ostaszewski oraz Pan Radny Tomasz Sulima. Podał pod głosowanie powołanie Komisji Skrutacyjnej w przedstawionym składzie.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów: za-17, przeciw-0, wstrzymujących się-3, **powołała Komisję Skrutacyjną w składzie: Pani Radna Iwona Bielecka-Włodzimirow, Pan Radny Piotr Ostaszewski oraz Pan Radny Tomasz Sulima.**

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że członkowie Komisji Skrutacyjnej wybiorą teraz spośród siebie Przewodniczącą Komisji oraz przygotowują karty do głosowania. W związku z tym ogłosił przerwę techniczną w celu ukonstytuowania się Komisji Skrutacyjnej.

Przerwa w obradach trwała od godziny 12⁰⁰ do godziny 12¹². Po przerwie w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Po przerwie w obradach **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że wznowiają posiedzenie Rady Miasta Bielsk Podlaski. Przypomniał radnym, że została powołana Komisja Skrutacyjna, która spośród siebie wybrała Przewodniczącą i poprosił Panią Przewodniczącą o przedstawienie w skrócie procedury głosowania oraz przeprowadzenie tejże procedury.

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej Radna Iwona Bielecka-Włodzimirow odczytała pouczenie dotyczące sposobu głosowania, tj.

1. Głosować można poprzez postawienie przy nazwisku kandydata znaku „x” w kratce obok wyrazu „tak” opowiadając się w ten sposób za wyborem, lub w kratce obok wyrazu „nie” opowiadając się w ten sposób przeciwko wyborowi kandydata na ławnika.
2. Głos uważa się za ważny bez dokonania wyboru w obrębie tego kandydata (głos neutralny, tzw. wstrzymujący się), jeżeli na karcie do głosowania:
 - zostanie postawiony przy nazwisku kandydata znak „x” jednocześnie w kratce obok wyrazu „tak”, jak i w kratce obok wyrazu „nie”;
 - nie zostanie postawiony przy nazwisku kandydata znak „x” w kratce ani obok wyrazu „tak” ani obok wyrazu „nie”;
 - karta przy nazwisku kandydata zostanie wypełniona w sposób niezgodny z pkt. 1”.

Jednocześnie poinformowała radnych, że można skorzystać z miejsca przeznaczonego do głosowania.

Następnie **Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej Radna Iwona Bielecka-Włodzimirow** pokazała zebrany, że urna jest pusta i poinformowała, że za chwilę urna zostanie zapieczętowana i wszystkim radnym zostaną rozdane karty do głosowania.

Komisja Skrutacyjna rozdała karty do głosowania wszystkim radnym obecnym na sesji i radni przystąpili do wypełniania kart do głosowania w wyborach ławników do sądów powszechnych.

Komisja Skrutacyjna dokonała opieczętowania urny.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że po zakończeniu wypełniania przez radnych kart do głosowania prosi Panią Przewodniczącą Komisji Skrutacyjnej o wyczytanie nazwisk radnych w kolejności zgodnie z listą, w celu wrzucenia przez radnych do urny kart do głosowania.

Następnie **Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej** kolejno odczytywała nazwiska i imiona radnych, a wycytani radni podchodzili do urny i wrzucali karty do głosowania w wyborach ławników.

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej Radna Iwona Bielecka-Włodzimierow podziękowała radnym za głosowanie.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk podziękował również za głosowanie i poprosił Komisję Skrutacyjną o ustalenie wyników głosowania oraz sporządzenie stosownych protokołów. Poinformował, że na czas pracy Komisji ponownie ogłasza przerwę w obradach.

Przerwa w obradach trwała od godziny 12²² do godziny 12⁴¹. Po przerwie w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Po przerwie **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że Komisja Skrutacyjna zakończyła już swoje prace i w związku z tym wznowia posiedzenie Rady Miasta. Poprosił Panią Przewodniczącą Komisji Skrutacyjnej o odczytanie protokołów potwierdzających wyniki głosowania.

Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej Radna Iwona Bielecka-Włodzimierow odczytała protokoły Komisji Skrutacyjnej z ustalenia wyników głosowania w wyborach ławników, tj. Protokół z ustalenia wyników głosowania w wyborach ławników do Sądu Rejonowego w Białymstoku do orzekania w sprawach prawa pracy na kadencję od 2016 r. do 2019 r. sporządzony na sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 29 września 2015 r. o treści:

„Komisja Skrutacyjna w składzie:

- 1) Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej radna Iwona Bielecka-Włodzimierow;
- 2) Członek Komisji Skrutacyjnej radny Piotr Ostaszewski;
- 3) Członek Komisji Skrutacyjnej radny Tomasz Sulima

po wyjęciu kart z urny i ich przeliczeniu stwierdza, co następuje:

1. Liczba radnych Rady Miasta Bielsk Podlaski obecnych na sesji uprawnionych do głosowania: 20.
2. Na ławników do Sądu Rejonowego w Białymstoku do orzekania w sprawach prawa pracy zgłoszono 6 kandydatur:

1. Wiesława Karpińska;
2. Magdalena Hanna Olszańska;
3. Alicja Pawluczuk;
4. Alina Pawluczuk;
5. Monika Piotrowska-Śliwińska;
6. Wiesława Krystyna Puchacewicz.

3. Liczba radnych, którym wydano karty do głosowania: 20.

4. Liczba kart wyjętych z urny: 20,

5. Liczba kart nieważnych: 0.

6. Liczba głosów oddanych na kandydata:

- 1) Wiesława Karpińska

- a) za wyborem kandydata na ławnika - 20 głosów,
- b) przeciw wyborowi kandydata na ławnika - 0 głosów,
- c) bez dokonania wyboru - 0 głosów;

- 2) Magdalena Hanna Olszańska

- a) za wyborem kandydata na ławnika - 20 głosów,
- b) przeciw wyborowi kandydata na ławnika - 0 głosów,
- c) bez dokonania wyboru - 0 głosów;

- 3) Alicja Pawluczuk

- a) za wyborem kandydata na ławnika - 20 głosów,
- b) przeciw wyborowi kandydata na ławnika - 0 głosów,
- c) bez dokonania wyboru - 0 głosów;

- 4) Alina Pawluczuk
 - a) za wyborem kandydata na ławnika - 20 głosów,
 - b) przeciw wyborowi kandydata na ławnika - 0 głosów,
 - c) bez dokonania wyboru - 0 głosów;
- 5) Monika Piotrowska-Śliwińska
 - a) za wyborem kandydata na ławnika - 20 głosów,
 - b) przeciw wyborowi kandydata na ławnika - 0 głosów,
 - c) bez dokonania wyboru - 0 głosów;
- 6) Wiesława Krystyna Puchacewicz
 - a) za wyborem kandydata na ławnika - 20 głosów,
 - b) przeciw wyborowi kandydata na ławnika - 0 głosów,
 - c) bez dokonania wyboru - 0 głosów.

Wobec powyższego Komisja Skrutacyjna stwierdza, że kandydaci uzyskali więcej głosów za wyborem niż przeciw wyborowi i zostali wybrani na ławników do Sądu Rejonowego w Białymstoku do orzekania w sprawach prawa pracy.

Na tym protokół zakończono i podpisano.” Protokół podpisano w składzie Komisji (*protokół z ustalenia wyników głosowania w wyborach ławników do Sądu Rejonowego w Białymstoku do orzekania w sprawach prawa pracy stanowi załącznik nr 26 do protokołu*).

Kolejny Protokół jest to Protokół z ustalenia wyników głosowania w wyborach ławników do Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim na kadencję od 2016 r. do 2019 r. sporządzony na sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 29 września 2015 r. o treści:

„Komisja Skrutacyjna w składzie:

- 1) Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej radna Iwona Bielecka-Włodzimierow;
- 2) Członek Komisji Skrutacyjnej radny Piotr Ostaszewski;
- 3) Członek Komisji Skrutacyjnej radny Tomasz Sulima

po wyjęciu kart z urny i ich przeliczeniu stwierdza, co następuje:

1. Liczba radnych Rady Miasta Bielsk Podlaski obecnych na sesji uprawnionych do głosowania: 20.
2. Na ławników do Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim zgłoszono 7 kandydatur:

1. Antonina Karpiuk;
2. Irena Łozowik;
3. Leszek Niewiński;
4. Izabela Anna Przystup;
5. Walentyna Sajewicz;
6. Irena Taranta;
7. Dorota Wawulska-Malejew.

3. Liczba radnych, którym wydano karty do głosowania: 20.
4. Liczba kart wyjętych z urny: 20,
5. Liczba kart nieważnych: 0.
6. Liczba głosów oddanych na kandydata:

- 1) Antonina Karpiuk
 - a) za wyborem kandydata na ławnika - 20 głosów,
 - b) przeciw wyborowi kandydata na ławnika - 0 głosów,
 - c) bez dokonania wyboru - 0 głosów;
- 2) Irena Łozowik
 - a) za wyborem kandydata na ławnika - 20 głosów,
 - b) przeciw wyborowi kandydata na ławnika - 0 głosów,
 - c) bez dokonania wyboru - 0 głosów;
- 3) Leszek Niewiński
 - a) za wyborem kandydata na ławnika - 20 głosów,
 - b) przeciw wyborowi kandydata na ławnika - 0 głosów,
 - c) bez dokonania wyboru - 0 głosów;
- 4) Izabela Anna Przystup
 - a) za wyborem kandydata na ławnika - 20 głosów,
 - b) przeciw wyborowi kandydata na ławnika - 0 głosów,
 - c) bez dokonania wyboru - 0 głosów;
- 5) Walentyna Sajewicz

- a) za wyborem kandydata na ławnika - 20 głosów,
- b) przeciw wyborowi kandydata na ławnika - 0 głosów,
- c) bez dokonania wyboru - 0 głosów;

6) Irena Taranta

- a) za wyborem kandydata na ławnika - 20 głosów,
- b) przeciw wyborowi kandydata na ławnika - 0 głosów,
- c) bez dokonania wyboru - 0 głosów;

7) Dorota Wawulska-Malejew

- a) za wyborem kandydata na ławnika - 20 głosów,
- b) przeciw wyborowi kandydata na ławnika - 0 głosów,
- c) bez dokonania wyboru - 0 głosów.

Wobec powyższego, Komisja Skrutacyjna stwierdza, że kandydaci uzyskali więcej głosów za wyborem niż przeciw wyborowi i zostali wybrani na ławników do Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim.

Na tym protokół zakończono i podpisano.” Protokół podpisano w składzie Komisji (*protokół z ustalenia wyników głosowania w wyborach ławników do Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim stanowi załącznik nr 27 do protokołu*).

Następny Protokół jest to Protokół z ustalenia wyników głosowania w wyborach ławników do Sądu Okręgowego w Białymstoku na kadencję od 2016 r. do 2019 r. sporządzony na sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 29 września 2015 r. o treści:

„Komisja Skrutacyjna w składzie:

- 1) Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej radna Iwona Bielecka-Włodzimierow;
- 2) Członek Komisji Skrutacyjnej radny Piotr Ostaszewski;
- 3) Członek Komisji Skrutacyjnej radny Tomasz Sulima

po wyjęciu kart z urny i ich przeliczeniu stwierdza, co następuje:

1. Liczba radnych Rady Miasta Bielsk Podlaski obecnych na sesji uprawnionych do głosowania: 20.
2. Na ławników do Sądu Okręgowego w Białymstoku zgłoszono 6 kandydatur:
 1. Jan Grodzki;
 2. Jerzy Maleszewski;
 3. Teresa Matejak;
 4. Halina Panasiuk;
 5. Anatol Puławski;
 6. Ewa Sawicka.

3. Liczba radnych, którym wydano karty do głosowania: 20.

4. Liczba kart wyjętych z urny: 20,

5. Liczba kart nieważnych: 0.

6. Liczba głosów oddanych na kandydata:

1) Jan Grodzki

- a) za wyborem kandydata na ławnika - 3 głosy,
- b) przeciw wyborowi kandydata na ławnika - 15 głosów,
- c) bez dokonania wyboru - 2 głosy;

Wobec powyższego, Komisja Skrutacyjna stwierdza, że kandydat Jan Grodzki nie uzyskał więcej głosów za wyborem niż przeciw wyborowi i nie został wybrany na ławnika do Sądu Okręgowego w Białymstoku.

2) Jerzy Maleszewski

- a) za wyborem kandydata na ławnika - 12 głosów,
- b) przeciw wyborowi kandydata na ławnika - 7 głosów,
- c) bez dokonania wyboru - 1 głos;

Wobec powyższego, Komisja Skrutacyjna stwierdza, że kandydat Jerzy Maleszewski uzyskał więcej głosów za wyborem niż przeciw wyborowi i został wybrany na ławnika do Sądu Okręgowego w Białymstoku.

3) Teresa Matejak

- a) za wyborem kandydata na ławnika - 20 głosów,
- b) przeciw wyborowi kandydata na ławnika - 0 głosów,
- c) bez dokonania wyboru - 0 głosów;

4) Halina Panasiuk

- a) za wyborem kandydata na ławnika - 20 głosów,
- b) przeciw wyborowi kandydata na ławnika - 0 głosów,
- c) bez dokonania wyboru - 0 głosów;

- 5) Anatol Puławski
 - a) za wyborem kandydata na ławnika - 20 głosów,
 - b) przeciw wyborowi kandydata na ławnika - 0 głosów,
 - c) bez dokonania wyboru - 0 głosów;
- 6) Ewa Sawicka
 - a) za wyborem kandydata na ławnika - 20 głosów,
 - b) przeciw wyborowi kandydata na ławnika - 0 głosów,
 - c) bez dokonania wyboru - 0 głosów.

Wobec powyższego, Komisja Skrutacyjna stwierdza, że ci kandydaci uzyskali więcej głosów za wyborem niż przeciw wyborowi i zostali wybrani na ławników do Sądu Okręgowego w Białymstoku.

Na tym protokół zakończono i podpisano.” Protokół podpisano w składzie Komisji Skrutacyjnej (*protokół z ustalenia wyników głosowania w wyborach ławników do Sądu Okręgowego w Białymstoku stanowi załącznik nr 28 do protokołu*).

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk podziękował Komisji Skrutacyjnej za przeprowadzenie głosowania i odczytał projekt uchwały Rady Miasta Bielsk Podlaski w sprawie wyboru ławników, biorąc pod uwagę wyniki głosowania przedstawione przez Komisję Skrutacyjną, o treści:

„Rada Miasta Bielsk Podlaski uchwala, co następuje:

§ 1. Po dokonaniu głosowania w trybie tajnym nad wyborem ławników, stwierdza się wybór ławników do Sądu Okręgowego w Białymstoku na kadencję 2016 – 2019 r.:

- 1) Jerzy Maleszewski;
- 2) Teresa Matejak;
- 3) Halina Panasiuk;
- 4) Anatol Puławski;
- 5) Ewa Sawicka.

§ 2. Po dokonaniu głosowania w trybie tajnym nad wyborem ławników, stwierdza się wybór ławników do Sądu Rejonowego w Białymstoku do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy na kadencję 2016 – 2019 r.:

- 1) Wiesława Karpińska;
- 2) Magdalena Hanna Olszańska;
- 3) Alicja Pawluczuk;
- 4) Alina Pawluczuk;
- 5) Monika Piotrowska-Śliwińska;
- 6) Wiesława Krystyna Puchacewicz.

§ 3. Po dokonaniu głosowania w trybie tajnym nad wyborem ławników, stwierdza się wybór ławników do Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim na kadencję 2016 – 2019 r.:

- 1) Antonina Karpiuk;
- 2) Irena Łozowik;
- 3) Leszek Niewiński;
- 4) Izabela Anna Przystup;
- 5) Walentyna Sajewicz;
- 6) Irena Taranta;
- 7) Dorota Wawulska-Malejew.

§ 4. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta do przekazania list wybranych ławników wraz dotyczącą ich dokumentacją - prezesom właściwych sądów, najpóźniej do końca października 2015 r.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia”.

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedstawionym brzmieniu.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych,
stosunkiem głosów: za-20, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**

Uchwałę Nr XI/97/15

w sprawie wyboru ławników

(uchwała stanowi załącznik nr 29 do protokołu).

Ad 15

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z powodu nieprzestrzegania postanowień art. 5 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych określającego, jakie kryteria musi spełniać osoba zatrudniona na stanowisku sekretarza miasta (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 30 do protokołu*). Następnie odczytał opinie z prac Komisji Rady Miasta, tj. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały; Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi złożyła wniosek o odrzucenie ww. projektu uchwały wraz z uzasadnieniem; Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały; Komisja Finansów i Budżetu Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (*opinie i wnioski Komisji stanowią załącznik nr 31 do protokołu*). Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Radny Andrzej Waszkiewicz poinformował, że jest członkiem Komisji Porządku, Bezpieczeństwa, etc. która postawiła wniosek o odrzucenie przedmiotowej uchwały w całości wraz z uzasadnieniem. Jak wszystkim radnym wiadomo, uchwała i jej uzasadnienie jest to nieodzowny element całości i uzasadnienie powinno odzwierciedlać przesłanki, którymi kierowano się przy podjęciu takiego, a nie innego stanowiska. Z protokołu Komisji Rewizyjnej wynika, że osobą sporządzającą uzasadnienie był chyba Członek Komisji Pan Radny Wojciech Jaroszek. Podczas Komisji Bezpieczeństwa zadał pytanie, skąd wzięły się pewnego rodzaju stwierdzenia, z którymi można polemizować i z drugiej strony następne stwierdzenia są takie, iż tam nie ma polemiki, a jest jedyne słowo, jest to kłamstwo, bo w poprzednim uzasadnieniu było inne stanowisko, gdzie można to przeczytać literalnie, a w chwili obecnej jest odmienne. Po takim zarzucie z jego strony zostały zrobione tylko „wielkie oczy” i sporządzający te uzasadnienie na czterech stronach tego uzasadnienia nie mógł znaleźć odpowiedzi. Może tylko powiedzieć, że odniósł takie wrażenie, jakby student sporządził pracę magisterską i po zadaniu przez komisję pytania, nie potrafił udzielić odpowiedzi, co w tej pracy jest zapisane i nie mógł znaleźć racjonalnych uzasadnień do udowodnienia swojej tezy. Reasumując, to rozpocznie od pewnych stwierdzeń. Są cytowane słowa z poprzedniego posiedzenia Rady Miasta z sierpnia, słowa Pani radcy prawnej, że Pani Agnieszka Rzetecka-Gil jest ekspertem z dziedziny samorządowego prawa pracy. Chciałby nie zgodzić się z taką opinią, bo żeby powiedzieć, iż ktoś jest ekspertem to musi mieć na swoim koncie tytuły naukowe, bogate piśmiennictwo w tym zakresie. Pani Agnieszka Rzetecka-Gil jest radcą prawnym w miejscowości Turek i na swoim koncie ma wydane trzy komentarze do ustaw. Tutaj chce powiedzieć o tym, jakie jest to doświadczenie o pracownikach samorządowych. Jest to komentarz do ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa i to nijak ma się do samorządowców, komentarz do ustawy o pracownikach samorządowych i następny komentarz do ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne. Bardzo się temu dziwi, bo komentarz do ustawy o pracownikach samorządowych został również sporządzony i tu naprawdę można użyć słowa – eksperci. Jest to komentarz do ustawy o pracownikach samorządowych wydany przez Wydawnictwo Prawnicze LEX. Jest to praca zbiorowa, a Pani Agnieszka Rzetecka-Gil komentarz sporządziła indywidualnie. Praca zbiorowa ma większą merytoryczność i autorami tej pracy, tego komentarza jest Artur Rycak. Chciałby powiedzieć dlaczego Artur Rycak jest autorytetem. Jest to sędzia, doktor nauk prawnych, wykładowca Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego na Katedrze Prawa Pracy i Ubezpieczeń. Następnym autorem jest Pani Magdalena Barbara Rycak. Jest to doktor nauk prawnych, kierownik Studiów Podyplomowych Prawa Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, zastępca sędziego Trybunału Administracyjnego Rady Europy. Trzecim z autorów jest Jakub Stelina profesor Uniwersytetu Gdańskiego, doktor habilitowany, dziekan Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego. Ponadto wstępem do tego komentarza opatrzył Jerzy Stępień i chyba tutaj nie trzeba tego udowadniać, że jest to autorytet w dziedzinie prawa. Jest to sędzia w stanie spoczynku Trybunału Konstytucyjnego. W tym komentarzu wręcz odwrotnie traktują oni sprawę, którą podnosi Pani Agnieszka Rzetecka-Gil. Nie wie, czy ma tutaj radnym zacytować wyjątki, ale sądzi, że należałoby jedynie stwierdzić przechodząc do kolejnego obalania mitu, który został zawarty w tym uzasadnieniu, a odnosząc się do akapitu, gdzie Pan sporządzający uzasadnienie stwierdza, iż był bogaty materiał. Dziwi się, dlaczego ten materiał odnosi się tylko do kwestii można powiedzieć publicystyki, bo komentarze i glosy jest to publicystyka, która nie rodzi skutków prawnych, ponieważ tak komuś się wydaje. Natomiast, dlaczego nie zwrócono się do orzecznictwa sądów powszechnych, które wydając pewne wyroki, czy uchwały narzucały prawa i obowiązki dla osób, dla urzędów. Tutaj Komisja Rewizyjna w ogóle nie pochyliła się nad tą problematyką. W uzasadnieniu można

przeczytać, że „Odnosząc się do zarzutu skarżącego, który twierdzi, że zastępca dyrektora szkoły nie jest pracownikiem samorządowym należy zauważyć, że w opinii kancelarii zewnętrznej z województwa warmińsko-mazurskiego, kancelarii obsługującej Urząd, jak również w opinii autorki komentarza do ustawy o pracownikach samorządowych, zastępca dyrektora jest pracownikiem samorządowym”. W uzasadnieniu, które było sporządzone na poprzednie posiedzenie Rady jest wyraźnie stwierdzone, iż Kancelaria Radców Prawnych z Olsztyna informuje, że stanowisko zastępcy dyrektora szkoły jest stanowiskiem kierowniczym, natomiast nie jest stanowiskiem urzędniczym. Tu jest powiedziane, że wszystkie kancelarie, natomiast w tej opinii, którą przeczytał przed chwilą jest inne stanowisko. Mając powyższe na uwadze stwierdzono, że staż pracy na stanowisku zastępcy dyrektora zespołu szkół nie może zostać uwzględniony przy ustalaniu spełnienia przez kandydata wymagań określonych w art. 5 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych. Wobec powyższego, skąd wzięła się w uzasadnieniu taka, a nie inna decyzja? Odmienne interpretowała również powyższy fakt opinia, którą uzyskano z Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji oraz stanowisko wojewody. Na poprzedniej sesji przytoczył radnym wyrok, który zapadł. Jest to prawomocny wyrok, który wydał Sąd Rejonowy, a następnie w wyniku wniesionej apelacji Sąd Okręgowy potwierdził słuszność stanowiska Sądu, że biorąc pod uwagę charakter stosunku prawnego dyrektora szkoły nie można podzielić poglądu, że dyrektor szkoły jest pracownikiem samorządowym, a więc wskazał, że dyrektor szkoły nie jest pracownikiem samorządowym. Wobec tego te publicystyczne rozważania Pani Agnieszki Rzeteckiej-Gil są tylko jej wewnętrznymi rozważaniami. Chce zauważyć, że jest mu bardzo przykro, iż podał sygnaturę akt, podał wyrok i Komisja Rewizyjna nad tym tematem nie pochyliła się, a do swojego bogatego materiału dowodowego wzięła podrzuconą przez Panią mecenas opinię prawną Kancelarii Radcy Prawnej Pani Agnieszki Rzeteckiej-Gil, która została stworzona na zasadzie kopiuj i wklej z komentarza. Porównał nawet błędy literowe, które były w tym komentarzu i one odpowiadają temu, co jest zawarte w tej opinii, też są te błędy literowe. Bogate jest również orzecznictwo w tej materii. Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji oparło się o wyrok z Bydgoszczy. Osobiście przedstawił kolejny wyrok, który jest wydany przez Sąd w Jeleniej Górze. Jest to sprawa, którą przed chwilą cytował i jeszcze raz może powtórzyć, że jest to VIIPa/80/13. Pani mecenas mając w tej chwili włączony komputer może sobie wygooglować i pojawi się uzasadnienie tego wyroku, czego ta sprawa dotyczyła. Orzecznictwo jest bogate w tym temacie i nawet Sąd Najwyższy zajmował się tą problematyką. Sąd Najwyższy uznał, że pracownicy administracji i obsługi szkoły nie są zatrudnieni u pracodawców samorządowych, lecz u pracodawców realizujących zadania administracji publicznej w sferze edukacji, co sytuuje ich jako pracowników systemu oświaty, nie zaś jako pracowników samorządowych. Jest to stanowisko Sądu Najwyższego, które zawarł w dwóch orzeczeniach, pierwsze w wyroku z dnia 10 stycznia 2003 roku i można to sprawdzić, jest to I PKN84/02, znajduje to odzwierciedlenie w zeszytach naukowych OSNP 2003 nr 8 poz. 2. Tą sprawą również zajął się Sąd uchwałą z 27 kwietnia 2004 r. II PZP 3/04 i to też można znaleźć w orzecznictwie Sądu Najwyższego z 2004 roku nr 21 poz. 360. Według niego te orzeczenia są o wiele wartościowsze niż opinie prawne radców prawnych, opinie publicystyczne, ponieważ one nie mają żadnego odzwierciedlenia, a tylko to tak tej Pani mecenas wydawało się. Już wcześniej powiedział o tym, że nasi mecenasowie też swoje racje zawsze będą przedstawiać do końca, chociaż nie zawsze ich pogląd podziela sąd. Na ostatniej sesji Rady Miasta przedstawił statystykę jak wygląda stanowisko mecenasów obsługujących Urząd Miasta, a jakie stanowisko zajmuje organ II stopnia, gdy obywatele odwołują się. Jest dość dużo spraw, gdzie obywatele odwołują się i jest przyznana racja dla obywatela. Trzeba mieć troszeczkę wstrzemięźliwości od takich górnolotnych stwierdzeń osoby piszącej uzasadnienie, że to jest autorytet, bo autorytety padają. Następna sprawa dotyczy akapitu, w którym stwierdza się, że autorzy wszystkich przedstawionych opinii, stanowisk wbrew twierdzeniu Pana [REDAKOWANE] uważają, że stanowisko zastępcy dyrektora szkoły jest stanowiskiem kierowniczym. Jednak ustawa, nad którą procedują, art. 5 ust. 2 nie mówi o stanowisku kierowniczym. Tam ma być stwierdzenie, że to jest stanowisko urzędnicze, więc tutaj są mylone pojęcia - stanowisko kierownicze, a stanowisko urzędnicze. Chciałby jeszcze zaznaczyć, że w skład Komisji Bezpieczeństwa, Porządku, ect. wchodzi, aż 4 członków Komisji Rewizyjnej. Czterech członków Komisji Rewizyjnej na jego wątpliwości, co do merytorycznego uzasadnienia nie potrafiło znaleźć odpowiedzi. Wobec powyższego należy przypuszczać, że autor tego uzasadnienia nie wywodził się z Komisji Rewizyjnej, a tylko zostało to sporządzone przez kogoś innego.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12⁵⁹ z sali obrad wyszedł radny Wojciech Jaroszko i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. Radny Wojciech Jaroszko na salę obrad powrócił o godzinie 13⁰² i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Radny Wojciech Jaroszko stwierdził, że słuchając wywodów Pana Andrzeja dochodzi do wniosku, że to co Pan czytał nie było przez Pana sporządzone. Co do Pana stwierdzenia, że zachował się jak student, który pisząc pracę magisterską nie potrafi później pracy magisterskiej streścić, to chce powiedzieć, że nie miał czasu na studiowanie, ponieważ w 19 i pół roku założył rodzinę, więc mógł tak się zachować i Pan Radny mógł odnieść takie wrażenie. Jak zapewne Pan Radny zauważył, w czasie głosowania nad tą uchwałą wstrzymał się od głosu. Było to z bardzo prostej przyczyny, ponieważ przy pisaniu opinii, czy później przy przepisywaniu opinii może zawsze wkraść się błąd i jeżeli miałby to być błąd literowy, a nie miał przy sobie opinii sporządzonych przez Kancelarie, więc postanowił wstrzymać się od głosu, żeby nie popełnić błędu na wypadek, gdyby w tekście był zawarty błąd. Poprzednie uzasadnienie było pisane w momencie, kiedy nie posiadali jeszcze ostatniej opinii, tj. opinii Pani Rzeteckiej-Gil. Pragnie zauważyć bardzo fajne zagranie ze strony Pana Radnego i myśli, że radni też to zauważyli. Pan Radny nie odniósł się do opinii Pani Rzeteckiej-Gil. Pan Radny próbuje zdyskredytować tylko osobę autorki opinii i jeżeli Pan wpisze frazę, wygoogluje – „Jeżeli nie możesz podważyć opinii, czy faktu, podważ autora, a wtedy opinia autora lub fakt dla słuchających stanie się nieważny”, to wtedy wyskoczy w pierwszej kolejności tekst z książki Wojciecha Sumlińskiego. Natomiast, kto to jest, to może Pan Radny wpisać i zapoznać się z tym. Uważa jednak, że Pan Radny to wie. Odnośnie zarzutów dotyczących błędów w uzasadnieniu, to chce powiedzieć, że należy wnikliwie wczytać się w opinię nawet Kancelarii olsztyńskiej. Znajdzie tam Pan to, o czym jest napisane w uzasadnieniu, a więc w tym miejscu nie ma błędu. Komisja Rewizyjna wydaje się być naturalnym miejscem badania i analizowania skarg, zanim skarga zostanie rozpatrzona przez Radę, ale nie powinna być wykorzystywana do personalnej walki z osobami pełniącymi funkcje w organach wykonawczych. Jego zdaniem, z całym szacunkiem do skarżącego, z taką sytuacją mają do czynienia. W uzasadnieniu można przeczytać, że prace Komisji nad skargą trwały długo. Nie wynikało to z opieszałości, ale z obowiązku Komisji Rewizyjnej wnikliwego rozpatrzenia tematu i podjęcia decyzji na podstawie zgromadzonego materiału. Komisja Rewizyjna w demokratycznym głosowaniu pozytywnie zaopiniowała i przyjęła projekt uchwały, który został dostarczony radnym. Za chwilę radni będą musieli podjąć decyzję, wejść w rolę sądu i skazać lub uniewinnić śp. Eugeniusza Berezowca byłego Burmistrza, obecnego tu Burmistrza Jarosława Borowskiego, przy okazji wydać wyrok na Kancelarię Prawną obsługującą Urząd i stwierdzić, czy skarga jest zasadna, czy bezzasadna. Zastanawia się, czy w tej konkretnej sytuacji, gdy rozstrzyga się sprawę dotyczącą nie budowy drogi, nie uchwały dotyczącej czystości, a sprawę dotyczącą osób żywych, obecnego tu Burmistrza, Sekretarza Miasta, a jednocześnie kogoś, kto nie ma możliwości obrony, nieżyjącego już śp. Eugeniusza Berezowca i jeżeli mają chociaż odrobinę wątpliwości mogą wstrzymać się od głosu, czy te wątpliwości nie powinny spowodować, że będą za przyjęciem projektu uchwały wraz z uzasadnieniem? Czy biorąc pod uwagę wątpliwości i przenosząc to na grunt domowy, na grunt wychowania dzieci, to czy karci się, gani swoje dzieci, jeżeli nie jest się przekonany o ich winie, a często mówi się, czy nie jest się święcie przekonany? Wobec tego, jeżeli nie ma się stuprocentowej pewności, że zostało naruszone prawo, jeżeli nie jest się o tym przekonany, to powinni zrobić jak podpowiada sumienie.

Radny Andrzej Waszkiewicz poinformował, że chce tylko wystąpić ad vocem do stwierdzeń przedmówcy. Szkoda, że Pan Radny nie wsłuchał się w jego wypowiedzi. W tych swoich wypowiedziach wyraźnie obalał stanowisko Pani mecenas Rzeteckiej-Gil orzeczeniami sądów najwyższych, orzeczeniami sądów okręgowych, a dla niego orzeczenia sądu są o wiele ważniejsze i treściwsze oraz stanowią prawo w tym państwie zgodnie z Monteskiuszowskim podziałem trójwładzy, władzą sadowniczą. W tym wystąpieniu Pana Radnego nie znalazła odzwierciedlenia ani jedna fraza, która zarzuciłaby nieprawdziwość stwierdzeń Sądu Najwyższego, sądów okręgowych. Granie na emocjach, że ktoś zmarł, ktoś nie żyje i nie może się obronić nie jest na miejscu, bo podejrzewa, że śp. Pan Burmistrz działał w przeświadczeniu dobrej woli powołując na to stanowisko osobę, która została zaprezentowana przez komisję powołaną do wyboru najlepszego kandydata oraz opinii prawnej, która wówczas funkcjonowała w Bielsku. Szkoda, że na tamtym etapie nie zagłębiono się w wyroki, które już zapadły. Ten wyrok, który podał z 2013 roku nie mógł być brany pod uwagę. Powiedział już poprzednio, nie ma do Pani Sekretarz żadnych pretensji co do jej pracy, ale niech zasada będzie taka, że jeśli ktoś zauważył, że prawo zostało złamane i poinformował, to zostanie przywrócony stan prawny obowiązujący w danym momencie. Pan Radny na Komisji Rewizyjnej stwierdził taką zasadę, że wszelkich wątpliwości, których nie da się wytłumaczyć należy wytłumaczyć na korzyść oskarżonego. Chce powiedzieć Panu Radnemu, że to dotyczy tylko prawa karnego, a tu nie ma oskarżonego. Jest tu postawiona teza i trzeba ją dowieść. Pan Radny miał tydzień na zapoznanie się z tymi materiałami, które zostały zgromadzone. Nawiasem mówiąc bardzo szkoda, że materiały zgromadzone przez Komisję Rewizyjną do rozpatrzenia tej skargi nie są jawne. Jawny jest tylko protokół, a wszystkie załączniki, opinie,

itd. nie są jawne w takiej postaci, że są dostępne drogą elektroniczną. Ze swej strony chce powiedzieć Panu Burmistrzowi, że zawsze z każdej sytuacji jest wyjście. Widzi tutaj salomonowe wyjście, aby Panią Sekretarz powołać na stanowisko zastępcy Burmistrza obarczając ją odpowiedzialną i zaszczytną funkcją zastępcy Burmistrza, z obowiązkiem zajmowania się sprawami m.in. szkolnictwa, oświatą i jeszcze obarczając obowiązkami, które są zagwarantowane dla sekretarza. Nigdzie w ustawie nie jest stwierdzone, że Pan Burmistrz musi powołać sekretarza, można pracować bez sekretarza. Jest tylko taki wymóg, ale nie ma czasowego okresu, kiedy Pan Burmistrz musi powołać. Jest to wyjście z sytuacji i wtedy „będzie i wilk syty i owca cała”. Jeszcze raz chce powtórzyć, że nie ma tu żadnego ataku personalnego z jego strony, a tylko jest sytuacja do końca nieprzejrzysta. Natomiast przy takim wyjściu salomonowym chyba wszyscy będą zadowoleni i nawet on, chociaż mówi się, że jest w stosunku do Pana Burmistrza nieprzychylnie nastawiony. Jednak powie szczerze, że jest to słuszne wyjście i słusznie Pan Burmistrz zrobił, żeby to ukrócić, bo od marca, pół roku rozpatrywali taką skargę, przerzucając się w jedną i w drugą stronę.

Radca prawny Joanna Kamieńska stwierdziła, że nie będzie wdawać się w polemikę, bo nie ulega wątpliwości, że jej dorobek prawniczy jest trochę większym dorobkiem niż dorobek Pana Radnego. Pan Radny chciałby być niekwestionowanym autorytetem w tej sprawie. Osobiście odnosi takie wrażenie, że każda opinia, która jest tu przedstawiana, która nie jest zgodna z wyobrażeniem Pana Radnego o sprawie jest przedmiotem ataku, a każdy autor jest podmiotem szykan ze strony Pana Radnego. Nie będzie opowiadać o Pani mecenas Agnieszce Rzeteckiej-Gil, bo jest to autorytet, który sam się broni. Chce tylko stanowczo zaakcentować jedną wypowiedź Pana Radnego. Rozmawiali już o tym niepublicznie podczas przerwy na poprzedniej sesji i uważała, że jest to wystarczające, natomiast Pan Radny dalej powtarza tę tezę. Pan Radny próbuje zdyskredytować obsługę prawną Urzędu, a nie jest Pan w stanie odróżnić procesu efektu pracy radcy prawnego od procesu wydawania decyzji administracyjnej, efektu pracy urzędnika. W procesie wydawania decyzji administracyjnych żaden prawnik nie uczestniczy. Nie są autorami i nigdy nie będą autorami decyzji administracyjnych i tych decyzji nie opiniują, bo jest to efekt pracy urzędnika. Nie jest to w zakresie zawodu radcy prawnego. Pan Radny próbuje wywołać wrażenie o sprawach sądowych zakończonych wynikiem niekorzystnym dla Urzędu. W związku z tym prosi, aby Pan Radny przedstawił taki proces, który toczył się między Urzędem, a stroną inną, gdzie stanowisko obsługi prawnej, czy Kancelarii Prawnej zostało zakwestionowane i wtedy mogą rozmawiać na ten temat. Natomiast nie można obarczać obsługi prawnej błędami, jeśli nawet one były. Tutaj musi od razu usprawiedliwić urzędników, ponieważ oni wydają tysiące decyzji i parę spraw, które ostatecznie są weryfikowane w Kolegium, w organie II instancji to też nie jest strasznie zły wynik. Jednak na pewno nie można tego łączyć z pracą obsługi prawnej i stanowczo temu protestuje. Natomiast, jeżeli Pan Radny jeszcze raz użyje takiego zwrotu na temat spraw przegranych to myśli, że ten wątek zostanie dalej pociągnięty i też mają środki ochrony prawnej, ponieważ cierpliwość ludzka ma granice.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poinformował, że był złożony wniosek Komisji o odrzucenie ww. projektu uchwały wraz z uzasadnieniem i ten wniosek będzie głosowany jako pierwszy. Podał pod głosowanie wniosek Komisji.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów: za wnioskiem-1, przeciw-11, wstrzymujących się-5, *trzech radnych nie wzięło udziału w głosowaniu*, **nie przyjęła wniosku Komisji o odrzucenie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.**

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk stwierdził, że wniosek Komisji nie uzyskał wymaganej większości głosów. Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w zaproponowanym brzmieniu.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów: za-10, przeciw-3, wstrzymujących się-4, *trzech radnych nie wzięło udziału w głosowaniu*, **podjęła**

Uchwałę Nr XI/98/15

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z powodu nieprzestrzegania postanowień art. 5 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych określającego, jakie kryteria musi spełniać osoba zatrudniona na stanowisku sekretarza miasta
(uchwała stanowi załącznik nr 31 do protokołu).

Ad 16

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy dyskusji nt. wprowadzenia zmian w Statucie Miasta Bielsk Podlaski w zakresie uregulowania ilości i czasu wystąpień radnych podczas dyskusji nad poszczególnymi punktami porządku obrad sesji. Poinformował, że Komisja Finansów i Budżetu Miasta przyjęła wniosek, aby każdy radny, w jednym punkcie porządku obrad, na ten sam temat, mógł zabrać głos maksymalnie 2 razy (**wniosek Komisji stanowi załącznik nr 3M do protokołu**). Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Radny Mirosław Gołębiowski stwierdził, że nie podziela tego wniosku, ponieważ co ma oznaczać – „w określonym temacie” i kto ten temat będzie określał dla radnych? Niektóre punkty porządku obrad są wielowątkowe, mają wiele tematów i przykład może być choćby z poprzedniej sesji odnośnie budżetu partycypacyjnego. Może to być poruszane przy sprawozdaniu, może też być przy uchwale budżetowej. Kto będzie określał, czy radny mówi dwa razy, czy trzy razy, czy raz? Od kiedy funkcjonuje w tym samorządzie to nigdy nie było takich ograniczeń, a były burzliwe sesje w IV kadencji w szczególności, w V też bywało i nikt tego nie ograniczał, żaden z przewodniczących jak pamięta, Pan Leszczyński, Pan Kondratiuk, Pan Leszczyński obecny tutaj i wielu innych. Takich ograniczeń nie było i każdy mógł swobodnie wypowiadać się. Uważa, że jest to wbrew demokracji, do której zmierzali. Natomiast, jeżeli ten wniosek przejdzie, bo większość ma zawsze rację, to proponuje następujące wyjście, aby Przewodniczący wskazywał palcem kto ma zabrać głos i będzie to dobre wyjście. Osobiście jest wbrew temu wnioskowi, ponieważ nie jest to rozwiązanie.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13³² z sali obrad wyszedł radny Romuald Piotrowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Radny Aleksander Bożko poinformował, że ten wniosek, czy sugestia dyskusji na ten temat wynika miesiąc temu na sierpniowej sesji, gdzie powiedział o tym dwukrotnym zabieraniu głosu w danym punkcie. Pan Radny Mirosław przytoczył historię. Osobiście też był w tym czasie, w IV oraz V kadencji i nie wie, czy to dobrze, że wtedy było tyle ubliżania niektórym osobom, była polemika, która do niczego nie doprowadzała. Jego sugestią, mówiąc o tej sprawie było to, żeby radni przemyśleli, przedyskutowali tę sprawę, aby więcej było merytorycznych spraw, a nie czasami, brzydko nazywając - pyskówką i ubliżaniem komuś innemu. Ostatnio w tej kadencji tego nie było i oby nie było takich spraw jak poprzednio. Nie zgodzi się z tym stwierdzeniem Pana Mirka, że to zabierałoby demokrację, udział w tych demokratycznych dyskusjach. Są samorządy, nie mówiąc już o Starostwie, które tutaj bardzo dużo kolegów krytykuje, ale są samorządy w Polsce, które ograniczają i nawet ograniczają czasowo. Czy powinno się do nich równać? To kwestia tutaj decyzji, tak jak było powiedziane, że większość decyduje. Chce tylko powiedzieć, że prawie każdy należy do dwóch Komisji, gdzie można dyskutować ile się chce, są pracownicy Urzędu, Pan Burmistrz, Zastępca i mogą oni udzielać odpowiedzi. Natomiast na sesji dwukrotne zabieranie głosu jest wystarczające, ale może niektórym nie jest. Dzisiejsza sesja pokazała, że można tak jak Pan Mirek powiedział, sugerując się tym, że dwukrotnie zabierze głos. Jednak nie zmusza nikogo do takiej dyskusji, aby ten wniosek przeszedł w głosowaniu. Zaproponował tylko taką dyskusję, na Komisji Finansów ta sprawa przeszła jako wniosek, a radni tutaj zadecydują. Jego skromnym zdaniem chciałby, aby to bardziej usprawnić i żeby było to bardziej merytorycznie, a mieszkańcy oglądając telewizję Hajnówka mieli o radnych jak najlepszą opinię.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13³³ z sali obrad wyszedł radny Mirosław Majstrowicz i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. O godzinie 13³⁴ na salę obrad powrócił radny Romuald Piotrowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Radny Mirosław Gołębiowski stwierdził, że też jest za tym, aby dyskusja była merytoryczna, aby nikt nikogo nie obrażał, żeby wszystko miało swoją syntezę i odbywało się w sposób syntetyczny. Jednak, tak jak dzisiaj w poprzednim punkcie były pewne emocje, a one czasami udzielają się i ta dyskusja rozwija się. W sytuacji, jeżeli Pan Przewodniczący będzie miał ten instrument, że wypowiedzi są tylko dwa razy, to czy na pewno to się skróci? Istnieje możliwość wypowiedzi, jeśli nie w tym punkcie, to w innym punkcie można zabierać głos. W punkcie „Sprawy różne” będzie cała plejada wypowiedzi i nikt tego nie ograniczy. Uważa, że jeśli inne samorządy wprowadzają takie ograniczenia to nie jest to dobry wybór.

Radna Danuta Karniewicz poinformowała, że podziela zdanie Pana Gołębiowskiego. Po to są radnymi, żeby dyskutować i podejmować decyzje. Natomiast mieszkańcy naprawdę oceniają radnych i widzą jak radni się zachowują i o czym mówią. Mieszkańcy rozliczą każdego radnego indywidualnie. Starostwo ma swoje zasady, natomiast miasto ma swoje zasady. Nie powinni wzorować się na tym, że w Starostwie ogranicza się wypowiedzi, lecz trzeba mieć swoje zasady pracy podczas sesji.

Radny Kazimierz H. Leszczyński stwierdził, że dyskusja w tym temacie jest zaplanowana i każdy ma prawo wypowiedzenia się. Osobiście uważa, po 25 latach obecności w Radzie, że jest to ograniczanie swobody wypowiedzi i w pewnym sensie reglamentowanie demokracji. Nie wie, czy to jest jakby zwrócenie uwagi na to, że wielokrotnie nadużywa się na tej sali wypowiedzi w tematach, które rzeczywiście mogłyby być skrócone. Takie postawienie sprawy, jak w tej chwili może jest to tylko zwrócenie uwagi na to, aby kultura osobista radnych dominowała nad wypowiedziami, aby nie tworzyć takich momentów przedłużających się, wielokrotnie powtarzających się, wielokrotnie wysłuchiwanym i żeby te ograniczenie mieć w sobie. Demokracja jest pewną swobodą, ale też wymaga przemyśleń w wypowiedziach i w działaniach. Nie sądzi, aby ten projekt ograniczania swobody wypowiedzi był trafnym wnioskiem i projektem do wpisania w Statut Miasta oraz stworzenia pewnego precedensu. Uważa, że inne samorządy ograniczając swobodę wypowiedzi tworzą rzeczywiście precedens i nie należy z nich brać wzoru oraz na nich powoływać się. Tutaj mają swoje własne demokratyczne przemyślenia i wszyscy w pewnym sensie są świadomi tego wszystkiego, a kultura powinna towarzyszyć tym sprawom.

O godzinie 13⁴⁰ na salę obrad powrócił radny Mirosław Majstrowicz i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko poinformował, że też jest za tym, aby nie ograniczać wypowiedzi, ale radnych obowiązują pewne niepisane reguły wobec wyborców. One powinny polegać na tym, że każdy sam powinien dyscyplinować siebie i żeby każdy zabierając głos z tej mównicy myślał o tym, o czym mówi i dyskutuje w danym punkcie, a nie o tym, że są tutaj kamery i chce się pokazać. Osobiście czasami odnosi wrażenie, że niektórzy robią tak tylko po to, aby stanąć przed kamerą i zabrać głos. W związku z tym uważa, że potrzeba więcej samodyscypliny, więcej wymagań każdy od siebie, a wtedy obrady będą przebiegały sprawnie i nie będą musieli obrażać się nawzajem. Jednak trzeba szczerze powiedzieć, że takie incydenty są rzadkością, albo prawie ich nie ma.

Radny Mirosław Gołębiowski zwrócił uwagę, że nie chce zaistnieć przed kamerami. Już istnieje, trochę więcej lat od Pana Andrzeja i nie chce wcale zaistnieć. Chce powtórzyć po raz drugi, że gdyby nie było tych kamer to mówiłby tak samo. W związku z tym wnioskuję do Pana Przewodniczącego, bo Pan Przewodniczący tu decyduje i jest gospodarzem, aby tych kamer nie było.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk zwrócił uwagę, że 2 lub 3 sesje temu Pan Radny apelował do obecnej tutaj Telewizji, aby zaszczyciła jeszcze swoją obecnością sesję powiatu i Pan Radny tak stopniowo spycha oraz przekłada ten środek ciężkości. Poinformował, że tego wniosku nie może wziąć pod uwagę, nie ma takiej możliwości.

Radny Andrzej Waszkiewicz zwrócił uwagę, że w kularach Panu Radnemu Bożko już powiedział o tym, dlaczego jego wystąpienia były więcej niż dwa razy. Wystąpienie było jedno, natomiast reszta to była ad vocem, ponieważ jeśli ktoś przywołuje jego nazwisko i podaje pewne informacje to ma prawo bronić się. Należałoby tu odróżnić, że jest wystąpienie, albo ad vocem. Ad vocem można występować wielokrotnie i prosi nie traktować tego, że jest to wystąpienie. Natomiast odnośnie kamer jest zdania, że jeśli te kamery tak przeszkadzają do merytorycznej pracy, to może zrobić tak, że nawet publiczności nie będzie. Wtedy to już będzie absurd w demokracji, o którą tak walczył Pan Kazimierz Leszczyński.

O godzinie 13⁴⁴ z sali obrad wyszedł radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk zwrócił uwagę, że kamery nie wszystkim przeszkadzają w merytorycznym prowadzeniu dyskusji. Osobiście uważa, że ta inicjatywa, z którą wystąpił Pan Radny Aleksander Bożko ma na celu zwrócenie tutaj wszystkim uwagi na jakość prowadzonej dyskusji i tak to

interpretuje. Zna Pana Radnego dłuższy okres czasu i nie sądzi, aby miał zamiar komukolwiek ograniczać jakiejkolwiek swobody, ponieważ byłoby to w sprzeczności z jego naturą. Proponuje, aby każdy podszedł do tego wniosku z refleksją. Może nie należy traktować tego wniosku tak literalnie, jak jest sformułowany, lecz należałoby dążyć do tego, aby jakość pracy była jak najlepsza i nosiła jak najwięcej cech merytorycznej dyskusji, a nie grania na emocjach swoich własnych, czy emocjach gości, bądź widzów zgromadzonych przed telewizorami.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że był złożony wniosek Komisji i jest zobligowany poddać ten wniosek pod głosowanie. Podał wniosek pod głosowanie wniosek Komisji Finansów i Budżetu Miasta.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów: za wnioskiem-1, przeciw-14, wstrzymujących się-4, **nie przyjęła wniosku** Komisji Finansów i Budżetu Miasta, aby każdy radny, w jednym punkcie porządku obrad, na ten sam temat, mógł zabrać głos maksymalnie 2 razy.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk stwierdził, że wniosek nie uzyskał wymaganej większości głosów, jednak ma nadzieję, że odniesie to skutek. Dodał, że został zrealizowany punkt 16 porządku obrad.

Ad 17

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, iż przedmiotowa sprawa dotyczy rozpatrzenia sprawozdania z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym, tj. od 18 sierpnia do 21 września 2015 r. (*sprawozdanie stanowi załącznik nr 32 do protokołu*). Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poinformował, że przystępują do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad 18

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że punkt 18 porządku obrad są to „Interpelacje i zapytania radnych”. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Radny Mirosław Gołębiowski poinformował, że korzysta po raz drugi z mównicy tylko dlatego, że ma trochę materiałów, które później przekaże Panu Przewodniczącemu. Pierwsza sprawa, z którą występują mieszkańcy dotyczy uporządkowania terenu przy ul. Mickiewicza między budynkami nr 29 i 29A oraz 31A. Chodzi o odwodnienie terenu, budowę parkingu, likwidację jednego z dwóch trzepaków, które tam znajdują się, ale oczywiście wymaga to uzgodnienia ze wspólnotami, a także przycięcia koron dwóch drzew przy trzepakach. Stan faktyczny jest następujący - za budynkiem PSS i wielorodzinnym nr 29 brakuje odprowadzenia wód opadowych. Był tam problem niezabezpieczonego osadnika. Nie wie, czy ten osadnik został wykopany, czy zasypany przez służby komunalne. W sytuacji, gdy osadnik został pod ziemią, to będzie problem ze zdemontowaniem, kiedy będzie budowany parking. Między ww. budynkami występuje brak miejsc parkingowych, drogi komunikacyjne wewnętrzne zajmowane są przez pojazdy z zewnątrz i tak stwierdzają mieszkańcy. Przy każdej nadarzającej się okazji, czy to święta religijne, czy pogrzeb, czy inna sytuacja, wszyscy wjeżdżają w ten tunel. Mieszkańcy teje wspólnoty, czy to dawnego bloku tzw. „Uchwyrowskiego”, czy bloku nr 29, czy nr 29A nie mają gdzie parkować. Są sytuacje konfliktowe i mieszkańcy polemizują z przyjeżdżającymi. Mieszkańcy mówią, że nawet pracownicy Urzędu tam wjeżdżają. Nie wie, czy były takie przypadki i nikogo tym nie obciąża, ale według relacji mieszkańców wszyscy tam parkują. Natomiast, gdy mieszkańcy zwracają uwagę, że nie mają gdzie zaparkować, to przyjeżdżający mówi, że jest miejsce przy BDK, albo przy ratuszu. Jest to niesamowity problem i trzeba wystąpić w roli mediatora z tymi wspólnotami, z władającymi nieruchomościami, bo tam od tyłu też jest zaopatrzenie placówek handlowych. Należy dojść do konsensusu i ten problem rozwiązać. Szereg spraw podnosił też w V kadencji, kiedy był poprzedni Burmistrz i niektórzy radni kontrowali go odnośnie zjazdu w tym tunelu. Jest ten zjazd, jest tam oświetlenie i ludzie są z tego zadowoleni. Jednak po zdjęciu instalacji świątecznych, dekoracji przez dłuższy okres nie był podłączony przewód. Teraz ta sprawa jest już załatwiona. Ponadto korony dwóch drzew podczas przeprowadzonych zabiegów pielęgnacyjnych zostały nieznacznie przycięte. Gromadzi się tam ptactwo, które brudzi karoserie parkujących pojazdów. Mieszkańcy

proszą, aby te drzewa w okresie, kiedy nie będzie okresu lęgowego zostały bardziej przycięte. Ma też pytanie w związku ze zmniejszeniem w dziale 60016 § 4270 kwoty 43.100 zł zaplanowanej na bieżące utrzymanie dróg oraz likwidację osadnika i budowę kanału odprowadzającego wodę deszczową z terenu osiedla do kanału zbiorczego w ul. Mickiewicza. Prosi o udzielenie odpowiedzi - kiedy problem odwodnienia będzie załatwiany? Drugie pytanie jest następujące – jakie zostaną podjęte działania w zakresie budowy parkingu w celu uporządkowania problemu oraz likwidacji uciążliwości dla mieszkańców osiedla? (*interpelacja stanowi załącznik nr 33 do protokołu*). Druga interpelacja dotyczy zwrotu opłat wniesionych przez osoby prawne i również fizyczne z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności po wzruszeniu decyzji z lat 2011-2013. Chciałby zwrócić uwagę na jedną bardzo istotną sprawę. Ten temat może części jest znany, że Urząd Miasta, organ wykonawczy wznowił postępowanie. Można wznowić postępowanie, dokonać uchylecia, zmiany decyzji, stwierdzić nieważność tylko w przypadkach szczególnych przewidzianych w Kodeksie postępowania administracyjnego, w określonych ustawach. Taki przypadek zaistniał, zgodnie z art. 145a Kodeksu postępowania administracyjnego, gdzie przesłanką było orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego z dnia 10 marca 2015 r. o niezgodności art. 1 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przekształceniu prawa wieczystego użytkowania w prawo własności nieruchomości z art. 165 ust. 1 Konstytucji w odniesieniu do własności nieruchomości jednostek samorządu terytorialnego. Trybunał wydał takie orzeczenie i ono dotyczy własności samorządów gminnych i powiatowych, czyli Skarbu Państwa i ma nadzieję, że dotyczy to też wojewódzkich. Art. 145 KPA stanowi, że można żądać wznowienia postępowania. Sedno sprawy polega na tym, że po dniu 9 października 2011 r. osoby prawne i ich następcy prawni nie mogli przekształcić nieruchomości na cele inne niż mieszkaniowe lub zabudowane garażami. Wyjątkiem były osoby prawne, jakimi są spółdzielnie mieszkaniowe, jako właściciele budynków mieszkalnych i garaży oraz były jeszcze inne przypadki szczególne. Wnioskujący o przekształcenie prawa wieczystego użytkowania w owych czasach, jako osoby prawne i niektóre fizyczne nie byli świadomi tego, że jest niezgodność, że jest brak korespondencji prawa z Konstytucją. Czynili oni to w dobrej wierze. Urząd Miasta również uczynił to w dobrej wierze i wydał decyzje. Ma pytanie, być może retoryczne, jak to się stało, że nastąpiło wznowienie postępowania zgodnie z art. 188 KPA na mocy, którego Prokuratorowi służy prawo strony i wnoszenia sprzeciwu od wydanych decyzji przez Burmistrza? To jest pytanie nie do Pana Burmistrza. Dlaczego Pan Prokurator nie złożył stosownych wniosków do innych jednostek samorządu terytorialnego, gdzie takie decyzje zapadły? Rodzi się tu pytanie, czy przypadkiem nie było wniosków do Prokuratury? Jest to sytuacja szczególna i ona będzie rzutowała na budżet miasta. W związku z tym chce zadać pytanie, bo trzeba tym podmiotom, które dokonały opłaty z tytułu przekształcenia prawa wieczystego użytkowania w prawo własności zwrócić określone kwoty należne im prawem, więc z jakich środków finansowych to nastąpi, jakie będzie źródło pokrycia i w jakim okresie zostaną one zwrócone? Od uprawomocnienia się ostatecznej decyzji jest chyba 30 dni. Prosi też o odpowiedź na pytanie - ile podmiotów wniosło odwołanie od tych decyzji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, ilu spośród tych podmiotów dokonało kupna nieruchomości, bo śmie twierdzić na podstawie dzisiejszych zmian w budżecie to chyba jest taka nieruchomość, na jaką kwotę, lub jest zainteresowanych kupnem władanych nieruchomości? Nabywają to oczywiście w trybie bezprzetargowym. Jakie z tego tytułu, zdaniem Burmistrza gmina odniesie korzyści poza formalnymi, że stan prawny zostanie unormowany, czyli zgodny z Konstytucją? Osobiście bardzo dziwi się temu. Niektórzy pracodawcy, przedstawiciele pracodawców, ci których to dotyczy powiedzieli również do niego, bo też chciał podjąć pewne inicjatywy, że „nam od Pana Burmistrza nie trzeba wyróżnień w tej chwili, my zostaliśmy wyróżnieni”. W tej książce, którą ma nadzieję, że Pan Burmistrz użyczy radym, bo te pozycje są ciekawe, wytyczają pewne role, mówi się o przedsiębiorczości. Natomiast oni mówią, że nie liczą się słowa, to się liczą czyny. Są bardzo niezadowoleni i jedni z nich powiedzieli, że nieładnie donosić na pracodawców. Rozumie to, że wszystko musi być zgodne z prawem, ale dlaczego nie ma to zasięgu powszechnego w całym kraju, a tylko dotyczy kilku jednostek samorządowych? (*interpelacja stanowi załącznik nr 34 do protokołu*). Ostatnia sprawa, jaką chce poruszyć to dzisiaj była mowa o poszanowaniu czasu, żeby skracać wypowiedzi. W związku z tym chce powiedzieć o jednej rzeczy i robi rekapitulację wszystkich zgłaszanych interpelacji, które nie były jego wymysłu, lecz tylko zgłaszane przez wyborców. Wiele z nich zostało zrealizowanych i z tego bardzo się cieszy. Niektórym bieg został nadany natychmiast i tu przykładem jest ul. Wojska Polskiego, chodniki, drogi dla rowerów, skrzyżowanie ul. Kolejowej. Uważał, że skrzyżowanie w tym roku będzie robione, a zostało bardzo ładnie zrobione jesienią. Czasami jednak denerwują pewne sytuacje, bo wydaje się, że ktoś czyni to w sposób tendencyjny, opieszały, a to przecież nie jest dla niego. Chodzi o interpelację, którą składał w sprawie wyznaczenia miejsc parkingowych dla inwalidy na ul. Krynicznej. Teraz jest określone, że ma to być przy hali „BIKA” na ul. Krynicznej, chociaż treść jego interpelacji dotyczyła braku wyznaczonego

miejsca parkingowego dla inwalidy w obrębie targowicy lekkiej przy ul. Krynicznej oraz przy przychodni lekarskiej przy ul. Dąbrowskiego. Mówił o dwóch miejscach, a teraz niech już będzie jedno, ale żeby było. Dlaczego ze strony organu wykonawczego brak jest konsekwencji w załatwianiu interpelacji oraz ich lekceważenie? Już po raz piąty o tym mówi. Starosta mógł vis-à-vis SDH namalować linie i temat, który był wałkowany przez 10 lat został załatwiony. Dlaczego ten temat nie jest załatwiony? Inwalidzi przyjeżdżający na targowicę oraz do lekarza, do gabinetów zlokalizowanych w budynku Spółdzielni Inwalidów mają ogromne trudności z zaparkowaniem pojazdów w pobliżu tych miejsc, w szczególności w czwartek. O tym mówiło mu małżeństwo, gdzie oboje małżonkowie jeżdżą samochodem, bo nie mogą chodzić. W dniu 19 grudnia 2014 roku w tej sprawie składał interpelację. Dnia 23 grudnia ubiegłego roku otrzymał odpowiedź od Pana Burmistrza, że wyznaczenie dwóch stanowisk dla osób niepełnosprawnych zostanie rozpatrzone w okresie letnim w trakcie wykonywania konserwacji oznakowania poziomego. W związku z tym, że problem nie został załatwiony, złożył kolejną interpelację, tym razem na piśmie 7 lipca i otrzymał odpowiedź, że przy konserwacji oznakowania poziomego ulic miejskich zostanie wyznaczone jedno miejsce przy hali „BIKA” i tu już jest mowa o jednym miejscu. W związku z tym, że sprawa dalej nie została załatwiona, to ten problem wyartykułował na Komisji Inwestycji w dniu 22 września 2015 r. Otrzymał odpowiedź, że sprawa zostanie rozpatrzona w roku 2016 i wtedy już mu „ręce opadły”. Tę sprawę podnosił też na jednej z sesji. Kserokopie tych wszystkich odpowiedzi, czterech pism przekazuje w załączeniu Panu Przewodniczącemu. Chciałby to skwitować, dokonać rekapitulacji w następujący sposób – „z poważaniem Wam koledzy i koleżanki z Urzędu Miasta i z szacunkiem dla Waszej pracy dla dobra osób niepełnosprawnych” (*interpelacja stanowi załącznik nr 35 do protokołu*).

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13⁴⁷ z sali obrad wyszedł radny Tomasz Sulima i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. O godzinie 13⁴⁸ z sali obrad wyszedł radny Wojciech Jaroszko i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych. O godzinie 13⁵⁰ na salę obrad powrócił radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. O godzinie 13⁵⁴ na salę obrad powrócił radny Tomasz Sulima i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. O godzinie 13⁵⁹ na salę obrad powrócił radny Wojciech Jaroszko i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Radna Iwona Kołos stwierdziła, że nie ma dzisiaj jej rozmówcy z poprzedniej sesji, kiedy była dyskusja o bielskich MPK. Poinformowała, że przyjechała dzisiaj autobusem komunikacji miejskiej, tak jak się umawiała. Ostatnia kilkakrotnie jeździła MPK i w związku z tym ma interpelację. Mieszkańcy zwrócili uwagę tylko na jedną rzecz, że zakupu biletów miesięcznych można dokonać tylko w budynku MPK przy ul. Studziwodzkiej i prosili, aby taka możliwość była np. w kasie Urzędu Miasta. Autobusy komunikacji miejskiej jeżdżą tak, jak jeżdżą. Raz przejechała się np. z ul. Studziwodzkiej na ul. Brańską, a dzisiaj nawet nie wiedziała, że autobus zawrócił i wyjechał na drogę w kierunku do Siemiatycze. Autobusami jeździ młodzież, kilka osób pracujących, jeździ sporo emerytów, więc te bilety są ulgowe albo bezpłatne. Bardzo cieszy się, że jest ta bielska komunikacja. Musi jednak wyjechać 1 godz. 15 minut wcześniej, aby zdążyć na sesję, ponieważ taki jest układ MPK. Jest tylko prośba mieszkańców, aby można było kupić bilet miesięczny w kasie Urzędu Miasta. Była tylko taka jedna petycja mieszkańców, bo pytała się ich o to (*interpelacja stanowi załącznik nr 36 do protokołu*).

Radny Piotr Ostaszewski zwrócił się z zapytaniem dotyczącym uregulowania ruchu pojazdów na skrzyżowaniu ulicy Poświętnej, Kościelnej i Sienkiewicza. Jak wiadomo planowany nowy układ komunikacyjny miasta spowoduje diametralną zmianę na skrzyżowaniu ul. Mickiewicza z ul. Żwirki i Wigury i przeniesie częściowo ruch na skrzyżowanie przy Bazylice. W związku z tym chciałby zapytać - czy w najbliższym czasie będzie ten ruch uregulowany, czy trzeba jeszcze czekać do realizacji całego nowego planu układu komunikacyjnego? W tej chwili jest tam problem, ponieważ kierujący pojazdami, którzy skręcają z ul. Kościelnej w lewo na tym skrzyżowaniu próbują przepuścić pojazdy jadące od ul. Poświętnej, natomiast przy ul. Poświętnej jest ustawiony znak – „ustąp pierwszeństwa przejazdu”. Robi się tam patowa sytuacja i nikt nie wie, kiedy ma ruszyć. Każdy, kto jest z naszego miasta pilnuje się, a jeśli ktoś przyjedzie z innego miasta to niestety tak nie jest (*interpelacja stanowi załącznik nr 37 do protokołu*).

Radny Mirosław Gołębiowski stwierdził, że w całej rozciągłości popiera wniosek Pana Radnego Ostaszewskiego. Dodał, że osobiście też trzykrotnie był w takiej sytuacji, ponieważ często jeździ ul. Kościelną i skręca w ul. Kościuszki. Część osób nie przestrzega tego znaku – „ustąp pierwszeństwa przejazdu”, który jest ustawiony na ul. Poświętnej. Sam był w takiej sytuacji i dlatego, że jest z Bielska to

wie co może tam się stać. W tym miejscu może dojść do kolizji. Uważa, że to o czym mówi Pan Radny powinno nastąpić zanim zostanie wprowadzona organizacja ruchu z prawdziwego zdarzenia, bo na to będą potrzebne ogromne pieniądze. Trzeba to zrobić, aby ul.Poświętna była drogą z pierwszeństwem przejazdu przy wjeździe na ul.Kościuszki czy ul.Sienkiewicza, a ci którzy wjeżdżają z ul.Kościelnej ustępowali. Trzeba rozwiązać ten problem. Nie chce być nauczycielem Pana Burmistrza, ale jak były takie sytuacje u poprzedniego Burmistrza, to poprosił na dywanik i powiedział, że ma to być zrobione. To wstyd, żeby kolega mówił drugi, czy trzeci raz o tym i ten problem nie był załatwiony. Czy to jest wielki problem, czy wielkim problemem jest wyznaczenie miejsca dla inwalidy? Zajmują sobie czas mówieniem i pisanem, bo daje na piśmie interpelacje Przewodniczącemu, następnie na to odpisuje się. Ten temat może być załatwiony. Pan Burmistrz powiedział na poprzedniej sesji, że radni również powinni zadzwonić w określonej sprawie. Taką wypowiedź też słyszał od Pana Starosty. Jednak radny może znać kierownika jednostki organizacyjnej, czy firmy, ale kim jest dla tej osoby? To Urząd powinien występować.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk zwrócił uwagę, że obecnie jest punkt dotyczący interpelacji i poprosił o trzymanie się tego punktu.

Radna Eugenia Kruk poinformowała, że ma krótką interpelację dotyczącą komunikacji. Okazuje się, że jest to niestety poważny problem w naszym mieście i w imieniu mieszkańców zwraca się z prośbą o przywrócenie możliwości parkowania wzdłuż jezdni na Placu Ratuszowym od strony zachodniej. Jest to uwarunkowane brakiem miejsc parkingowych, zwłaszcza w dniach targowych (*interpelacja stanowi załącznik nr 38 do protokołu*).

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poruszył dwie kwestie dotyczące Parku im. Królowej Heleny. Zwrócił się z prośbą o remont, bądź naprawę chodnika przy obydwu szkołach, ponieważ są tam wyrwy i zagłębienia. Nie powinno to zbyt wiele kosztować, ani powodować nakładów pracy. Można użyć ten sam materiał i przełożyć chodnik. Obecnie ten chodnik jest podniszczony, zwłaszcza ten ciąg przy parkanie szkół. Ponadto apeluje o uzupełnienie psich pakietów w już ustawionych pojemnikach.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i stwierdził, że został zrealizowany punkt 18 porządku obrad.

Ad 19

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że punkt 19 porządku obrad są to „Sprawy różne, dyskusja i wolne wnioski”. Następnie zapoznał zebranych z efektami prac Komisji Rady Miasta, tj. na posiedzeniu Komisji Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi, Członek Komisji Wojciech Jaroszko zwrócił się z prośbą, aby Radni mogli otrzymać wykaz dzielnicowych, na jakiej ulicy pełnią dyżur oraz kontakt.

Burmistrz Miasta odnosząc się do zgłoszonej prośby poinformował, że na głównej stronie internetowej miasta Bielsk Podlaski www.bielsk-podlaski.pl w polecanych linkach istnieje odnośnik odsyłający do strony internetowej Komendy Powiatowej Policji w Bielsku Podlaskim, na której w zakładce „DZIELNICOWI” (<http://www.bielskpodlaski.policja.gov.pl/po6/dzielnicowi/1748,Wykaz-dzielnicowych.html>) jest zamieszczony wykaz rewirów i rejonów dzielnicowych powiatu bielskiego. Niemniej jednak, zgodnie z prośbą radnego Wojciecha Jaroszko, przedłożono ww. wykaz dzielnicowych z terenu miasta Bielsk Podlaski wraz ze spisem ulic i danymi kontaktowymi do poszczególnych dzielnicowych, który stanowi załącznik do zestawienia.

Ponadto na posiedzeniu Komisji Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi, Członek Komisji Piotr Ostaszewski zwrócił się z prośbą, aby nieczystości były odbierane z targowicy miejskiej w inny dzień niż czwartek, ponieważ jest to dzień targowy w mieście.

Stanowisko Burmistrza Miasta w przedmiotowej sprawie jest następujące - Burmistrz Miasta informuje, że uzgodniono z Panią Dianą Bobrycką – Administratorem Targowiska Miejskiego w Bielsku Podlaskim przy ul. Krynicznej, iż odbiór odpadów będzie odbywał się w inne dni niż czwartki.

Na posiedzeniu Komisji Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi, Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński zwrócił się ponownie z prośbą, którą sugerował już w maju, aby w Parku Aleksandra Jagiellończyka były ustawione tablice informacyjne.

Burmistrz Miasta odnosząc się do zgłoszonej prośby poinformował, że przedmiotowe tablice zostaną wykonane wiosną przyszłego roku po zabezpieczeniu odpowiednich środków finansowych w budżecie miasta.

Ponadto na posiedzeniu Komisji Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi, Członek Komisji Piotr Wawulski zwrócił się z zapytaniem, czy plac zabaw, który znajduje się za Pływalnią Miejską „Wodnik” w Bielsku Podlaskim jest monitorowany, kto może mieć nagrania z tego monitoringu, a także kto to pilotuje?

Burmistrz Miasta odpowiadając na zgłoszone pytanie poinformował, że w ramach budowy placów zabaw został wykonany monitoring. Urządzenia rejestrujące zamontowane są w Pływalni Miejskiej „Wodnik”. Administratorem placów zabaw i monitoringu są:

1. Zespół Szkół z DNJB im. J. Kostycewicza w Bielsku Podlaskim,
2. Szkoła Podstawowa Nr 5 im. Szarych Szeregów w Bielsku Podlaskim.

Na posiedzeniu Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zwrócił się z zapytaniem dotyczącym udzielonej mu odpowiedzi na interpelację na temat miejsc postojowych dla osób niepełnosprawnych, a mianowicie interesuje go w jakim terminie zostaną wykonane te miejsca? Poprosił również o wyjaśnienie czy osoby korzystające z gabinetów lekarskich znajdujących się w budynku Spółdzielni Inwalidów „Przyszłość” mogą korzystać również z parkingu znajdującego się przy tej Spółdzielni? Należy zauważyć, że zmienił się właściciel nieruchomości.

Stanowisko Burmistrza Miasta w przedmiotowej sprawie jest następujące - Burmistrz Miasta informuje, że miejsce parkingowe dla inwalidy przy hali targowej zostanie wyznaczone podczas planowanej konserwacji oznakowania poziomego ulic miejskich w okresie wiosennym 2016 r. Burmistrz Miasta wystąpi również o udzielenie odpowiedzi do Spółdzielni Inwalidów „Przyszłość” w sprawie możliwości korzystania z parkingu znajdującego się przy Spółdzielni przez osoby, korzystające z gabinetów lekarskich znajdujących się w budynku.

Na posiedzeniu Komisji Finansów i Budżetu Miasta, Przewodniczący Komisji Aleksander Bożko zwrócił się z prośbą o rozpatrzenie możliwości oddania dla Pływalni Miejskiej „Wodnik” we władanie, opiekę (sprzątanie i drobna konserwacja) placu zabaw mieszczącego się za Pływalnią.

Burmistrz Miasta odnośnie poruszonej sprawy poinformował, że zostanie rozpatrzony wniosek w sprawie oddania placów zabaw w zarządzanie dla Pływalni Miejskiej „Wodnik”.

Ponadto na posiedzeniu Komisji Finansów i Budżetu Miasta, Członek Komisji Witold Sysuła zwrócił uwagę na fatalny stan przystanków miejskich na ulicy Brańskiej, są one brudne, obszarpane, brak jest koszy na śmieci. Poprosił o zajęcie się tym problemem, bo nie wygląda to estetycznie. Natomiast Członek Komisji Tomasz Sulima zasugerował, aby miasto wymieniło wszystkie wiaty przystankowe, zrobiło jednolitą identyfikację, bo odmalowanie ich jest czynnością bezsensowną. W niektórych miejscach estetyczniej byłoby usunąć tę wiatę i ustawić tylko słup, ławeczkę oraz kosze na śmieci.

Burmistrz Miasta odnosząc się do ww. wniosków zgłoszonych przez dwóch radnych poinformował, że dokonano przeglądu wiat przystankowych na terenie miasta. W związku z powyższym remont części wiat zlecono Przedsiębiorstwu Komunalnemu. Wiaty o najgorszym stanie technicznym zostaną wymienione na nowe po zabezpieczeniu środków w budżecie miasta. Pozostałe wymagające niewielkiego wkładu finansowego zostaną wyremontowane na miejscu (*pytania, opinie i wnioski zgłoszone podczas posiedzeń Komisji oraz stanowisko Burmistrza Miasta dotyczące podnoszonych spraw stanowią załącznik nr 3N do protokołu*).

Otworzył dyskusję w przedmiotowym punkcie.

Radny Andrzej Waszkiewicz poinformował, że ma wniosek, który już zgłaszał podczas obrad nad punktem dotyczącym skargi, aby materiały z Komisji Rewizyjnej, które wpływają i które są źródłem do podejmowania decyzji, były jawne i były zamieszczane na stronie internetowej w odpowiedniej zakładce.

Radna Iwona Bielecka-Włodzimierz poinformowała, że w tym przedostatnim punkcie obrad chciałaby podzielić się refleksją ze swego służbowego wyjazdu na Białoruś do miasta partnerskiego i trochę odbiegnie tu od spraw bieżących. W dniach 19-20 września jako członkini delegacji miasta Bielsk Podlaski miała przyjemność uczestniczyć w uroczystych obchodach Dni Miasta Swietłogorsk na Białorusi. Podobnie jak w naszym mieście odbywały się tam pokazy, swoje umiejętności prezentowały szkoły, zespoły taneczne, artystyczne, także grupy sportowe. Było to święto mieszkańców, cały dzień trwał jarmark, na głównej scenie centralnego placu miasta grano koncerty, a całość imprezy została zakończona pokazem sztucznych ogni.

To był pierwszy dzień, jednak program drugiego dnia, który przygotowano dla gości z zagranicy miał zupełnie inny charakter. Odwiedzono miejsca martyrologii z czasów II wojny światowej i wraz z pozostałymi delegacjami złożyli kwiaty w miejscu upamiętniającym pacyfikację wsi Alla, wsi nietypowej, bo wybudowanej w samym środku lasu przez okoliczną ludność ukrywającą się w ten sposób przed niemieckim okupantem. Specjalnym oddziałem niemieckim udało się dotrzeć przez bagna i wymordować wszystkich mieszkańców dwa tygodnie przed wejściem Armii Czerwonej. Na przestrzeni całej dzisiejszej Białorusi wraz z przesuwaniem się linii frontu działy się straszne rzeczy, m.in. używanie ludności cywilnej do badań nad bronią biologiczną, eksperymentowanie z zarażeniem tyfusem, czy wykorzystywanie ludzi do rozbrajania terenów z min. Zginęło w tym czasie około 2,5 miliona mieszkańców. Najbardziej poruszająca była wizyta w Czerwonym Brzegu, kompleksie historyczno-memorialnym poświęconym dzieciom, które zginęły w obozach pracy dla dzieci podczas wywózki do Niemiec i które wykorzystywano jako materiał do badań nad rasą aryjską. Delegacje oddały hołd tym 14 milionom dziecięcych ofiar poniesionych na skutek działań wojennych w skali światowej. Pozostawili tam wpis w księdze pamiątkowej m.in. – „Nigdy więcej wojen”. Zastanawia się tym samym, jaką świadomość historyczną mają ci, którzy zebrali się pod BDK przed przyjazdem Minister Infrastruktury Pani Wasiak myśląc, że będzie to Pani Premier Kopacz i będą poruszone kwestie uchodźców. Takie spotkanie z Panią Premier nie doszło do skutku, ponadto takie sprawy, jak przyjmowanie uchodźców nie miało być tematem spotkania, ale lęki społeczne robią swoje i plotka ma swoją moc. Kiedy taki młody człowiek przychodzi i publicznie chce dać wyraz swojej nienawiści względem innej kultury, to nasuwa się jej taka myśl – „dzieciaku, co ty wiesz o wojnie, skąd ten język i skąd ta agresja”. Prawdopodobnie każdy z tutaj obecnych na kogoś z rodziny lub znajomych za granicą, w Belgii, w Londynie, w Nowym Jorku, którzy wyjechali za lepszym życiem. Wie, że to jest inna kultura, islam jest elementem obcym, natomiast my w Europie jesteśmy u siebie, ale bardzo niebezpieczne jest takie myślenie. Była osobiście w pomieszczeniu, w którym podczas II wojny światowej Niemcy używali dzieci do oddawania krwi, ale to nie było zwykłe oddawanie krwi, lecz dosłowne wypompowywanie krwi z dzieci, które po takim zabiegu umierały i oddawały swoje słowiańskie, gorsze życie na rzecz lepszej czystej rasy aryjskiej. Dlatego myślenie o kulturze w kategoriach oceniających lepsze - gorsze zawsze będzie rodzić konflikty ideologiczne niezwykle groźne, bo fundamentalne i z którymi nie sposób jest dyskutować. W demokracji każdy ma prawo do swobody wypowiedzi pod warunkiem, że nie jest to mowa nienawiści. W związku z tym chce zwrócić się z takim apelem, aby zwracać uwagę na język jakim się posługują w dyskursie o uchodźcach, bo język jest nośnikiem emocji, to on kształtuje postawę wobec świata i to właśnie nim posługują się ludzie do wywoływania coraz to nowych wojen.

Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko podziękował koleżance za wystąpienie i poinformował, że Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia i Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi na ostatnim posiedzeniu, tydzień temu zapoznała się z informacją dotyczącą współpracy miasta Bielsk Podlaski z miastami partnerskimi w zakresie wymiany dzieci i młodzieży w zakresie sportu i rekreacji, wymiany kulturalnej. Taką informację otrzymali wszyscy członkowie Komisji, zapoznali się z nią i dyskutowali na temat tej współpracy. Chce tylko powiedzieć, że jeśli ktoś jest tym zainteresowany to odsyła do tej informacji, natomiast należy z całą stanowczością zgodzić się z podsumowaniem zawartym w tej broszurce, a jest ono następujące – „Międzynarodowa współpraca społeczności lokalnych wywiera pozytywny wpływ na rozwój regionów w dziedzinie kulturalnej, oświatowej, sportowej oraz jest ważnym elementem procesów integracyjnych w Europie. Bezpośrednie kontakty międzyludzkie w ramach współpracy partnerskiej wpływają na przełamywanie wzajemnych barier, uprzedzeń, wzmacniają istniejące już relacje, a wymiana doświadczeń dotyczących funkcjonowania społeczności pozwala pogłębić swoją wiedzę i zainteresować mieszkańców innych państw naszym miastem i regionem”. Członkowie Komisji duży nacisk podczas dyskusji położyli na wymianę młodzieży pomiędzy miastami partnerskimi i na tematy wychowawcze, integracyjne właśnie dzieci i młodzieży. Tutaj dużo powiedziała koleżanka Iwona Bielecka-Włodzimierow oraz koleżanka Radna Iwona Kołos, które uczestniczyły w tej wymianie, jeździły do miast partnerskich, widziały to na własne oczy i też są za tym, aby kontynuować współpracę, a szczególnie chodzi tutaj o współpracę i wymianę młodzieży między naszymi miastami.

Radny Mirosław Gołębiowski stwierdził, że w kontekście wypowiedzi Pani Radnej chciałby zadać pytanie organizatorom spotkania z Panią Wasiak Minister Infrastruktury, a mianowicie dlaczego osoby z zewnątrz, żywo zainteresowane tym spotkaniem, bo chodziło o Ministra Infrastruktury i sieć dróg, nie mogły wejść na spotkanie? Ludzie pytali go, czy był na tym spotkaniu i mówili, że musieli odejść, bo nie mieli

zaproszenia. Osobiście nie był na tym spotkaniu chociaż miał zaproszenie. Zawsze tego typu spotkania z przedstawicielami Rządu były otwarte, natomiast tutaj wyłącznie były osoby z zaproszeniami. Nie wie dlaczego tak było, być może ktoś chciał zakłócić spotkanie, ale nie zna tych incydentów, o których tutaj mówiła Pani Radna.

O godzinie 14²⁷ z sali obrad wyszedł radny Wojciech Jaroszko i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski wyjaśnił, że takie były wytyczne Kancelarii Rządu dotyczące spotkania z Panią Minister Wasiak. W piątek trzeba było podać listę osób, które mogą uczestniczyć w takim spotkaniu. Na tej liście mogli znaleźć się samorządowcy oraz przedsiębiorcy. Był zakaz sprowadzenia mediów, ponieważ spotkanie dla mediów miało być w późniejszym czasie. Miała to być Pani Premier, ale dopiero wieczorem w niedzielę poinformowano, że o godzinie 10⁰⁰ ma być posiedzenie kilku Ministerstw oraz Straży Granicznej odnośnie problemu imigracyjnego. Dopiero wieczorem między godziną 21⁰⁰ a 22⁰⁰ dowiedzieli się, że będzie tylko Pani Minister Wasiak. Listą, którą przygotowano zawierała ponad 100 nazwisk, byli tam wszyscy samorządowcy miasta Bielsk Podlaski i powiatu bielskiego, gminy wiejskiej oraz burmistrzowie z Siemiatycz, Hajnówki, wójtowie z powiatu bielskiego i przedsiębiorcy. Takie były założenia tego spotkania. Natomiast nie były one tylko takie w Bielsku, bo znany jest przypadek w Białymstoku, gdzie jednego z aktualnych posłów też nie wpuszczono do szkoły, którą sam zakładał, bo nie było go na liście. Chcąc coś organizować to trzeba stosować się do wytycznych. W niedzielę trzeba było zakładać dodatkową linię telefoniczną w BDK, żeby Pani Premier mogła przeprowadzić rozmowę międzynarodową. Zostało to zrobione, ale okazało się, że na wyrost.

O godzinie 14³⁰ na salę obrad powrócił radny Wojciech Jaroszko i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Radny Mirosław Majstrowicz poinformował, że mieszkańcy dwóch ulic, a właściwie zaułków ul. Dębowej i ul. Modrzewiowej chcą podziękować Panu Burmistrzowi i Radzie za utwardzoną nawierzchnię wraz z kanalizacją i z deszczówką. Mieszkańcy są bardzo wdzięczni i będą z tego korzystać. Jednocześnie mieszkańcy ul. Brzozowej borykają się nadal z tymi utrudnieniami, ponieważ nawierzchnia jest piaszczysta i to bardzo utrudnia życie codzienne, a szczególnie przemieszczanie się środkami transportu kołowego, pojazdami na dwóch kołach. W związku z tym mieszkańcy oczekują od Pana Burmistrza i od Rady, aby do tego przychyłili się i czy w najbliższym budżecie nie można byłoby zaplanować środków na wykonanie, na początek, chociaż dokumentacji projektowej.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk stwierdził, że chce tu nawiązać do wypowiedzi Pani Radnej Iwony Bieleckiej-Włodzimierow, ponieważ siła tych emocji też mu udzieliła się oraz naszła taka refleksja, że szczególnie tutaj mieszkańcy regionu bogatego w wiele kultur, bogatego historycznie powinni być wrażliwi na wszelkiego rodzaju przejawy ksenofobii, czy nienawiści do inności. Sądzi, że każdy powinien mieć obowiązek reagować na tego typu sytuacje, bo są jednak ludzie, którzy bardzo chętnie żerowaliby na płytkich uczuciach, czy płytkich pobudkach.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, że został wyczerpany punkt 19 porządku obrad.

Ad 20

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk podziękował zebranych za udział i zamknął XI sesję Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokolowała:

Edyta Gawryluk-Malinowska

PRZEWODNICZĄCY RADY

/-/ Igor Łukaszuk