

**Protokół Nr 5/07
z posiedzenia Komisji do spraw Inwestycji
i Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 17 kwietnia 2007 r.**

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 15.00–16.50. Obecni byli: Przewodniczący Komisji-Ignacy Grzybowski, Zastępca Przewodniczącego Komisji-Agla Sosna-Pawluczuk, Członkowie Komisji-Raisa Iwaniuk, Alina Niegierewicz, Bożena Zwolińska, Jarosław Łażny, Leszek M.Karbowski i Paweł Miszczuk oraz Z-ca Burmistrza Miasta-Walentyna Szymczuk, Skarbnik Miasta-Janusz Panasiuk i Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej-Kazimierz Prus (lista obecności w załączeniu do protokołu).

Posiedzeniu przewodniczył **Przewodniczący Komisji-Ignacy Grzybowski**, który na wstępie powitał zebranych i zapoznał z porządkiem obrad.

Do proponowanego porządku nie zgłoszono żadnych uwag.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady IX Sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Plan remontów infrastruktury komunalnej oraz opracowanie programu budowy i remontów nawierzchni (asfaltowych) dróg i ulic na terenie miasta Bielsk Podlaski.
3. Sprawy różne.
 - Ocena sprawozdania rocznego z realizacji zadań zawartych w Planie Rozwoju Lokalnego Miasta Bielsk Podlaski.

Do pkt 1

Rozpatrzenie sprawozdania Burmistrza Miasta z wykonania budżetu miasta za 2006 rok oraz opinii dotyczących przedłożonego sprawozdania.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że odbyły się już posiedzenia Komisji Rewizyjnej i materiały z tej Komisji trafiły do RIO. Poinformował, że posiada opinię Komisji Rewizyjnej i jeśli są chętni to mogą się z nią zapoznać.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że na str. 48 części opisowej sprawozdania jest zapis dotyczący modernizacji układu komunikacyjnego miasta Bielsk Podlaski w ciągu dróg krajowych nr 19 i 66 oraz powiatowych, gdzie wpisano budowę nawierzchni. Zwróciła się z pytaniem, czy to dotyczy wszystkich ulic, bowiem jeżeli chodzi o ul.Glogera to nie ma tej nawierzchni.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwróciła uwagę, że tam zapisano iż dotyczy to II etapu ul.Ogrodowej. Wyjaśniła, że tak nazwane jest całe zadanie.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że budowa nawierzchni dotyczy ulic wcześniej zapisanych, więc trzeba było zapisać, że dotyczy to budowy nawierzchni ul.Ogrodowej a nie pisać o budowie nawierzchni przy nazwie zadania. Trzeba napisać czytelnie i zrozumiale, bo jest to wprowadzanie celowe w błąd. Czy na podstawie tego sprawozdania może Pan Skarbnik powiedzieć jaka była łączna kwota środków wydatkowanych na zakupy inwestycyjne, na zadania inwestycyjne, jaki był plan i wykonanie.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że jest to podane na stronie 44 i tam jest ta informacja.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem, czy Pan Skarbnik jest w stanie przedstawić zbiorczy wykaz zadań inwestycyjnych.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że jest to wszystko w budżecie konkretnie pokazane.

Członek Komisji-B.Zwolińska podkreśliła, że jest to podane pod każdym rozdziałem np. § 6050 i jest to po prostu porozrzucane.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że w każdej pozycji napisano jakie są kwoty i idąc punkt po punkcie w całym budżecie wszędzie, gdzie są wydatki inwestycyjne są one wytłuszczone i wykazane.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że to się zgadza, ale po prostu chciałyby mieć taki wykaz i jej zdaniem to sprawozdanie jest bardzo nieczytelne. Zwróciła się z pytaniem, czy są jakieś środki pozabudżetowe oprócz środków własnych w mieście, fundusze celowe, fundusze gminne.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że na końcu dokumentu została pokazana informacja o funduszu celowym.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem, jaka kwota środków celowych otrzymanych z zewnątrz, np. dotacje, fundusze, środki zagraniczne finansuje wydatki, zadania własne miasta.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że to wszystko jest pokazane.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że nie ma takiego zestawienia i chodzi jej o analizę w tym zakresie.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że nie mają obowiązku tego robić, o czym mówi Pani Zwolińska.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że teraz tak będzie robione, bo jej zdaniem to sprawozdanie jest nieczytelne.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że nikt nie odniósł się do tego w ten sposób, żeby zwrócić tego typu uwagę odnośnie tego dokumentu.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem, czy są realizowane zadania rządowe, czy miasto dokłada do zadań rządowych swoje środki własne i w jakiej wysokości.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że są zadania zlecone i pokazane zostały dotacje na te zadania oraz wydatki. To wszystko jest przedstawione i trzeba tylko przyrzeć się temu dokumentowi.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że nie ma zamiaru wybierać poszczególnych kwot i tworzyć nowego opracowania lecz powinna mieć takie zestawienie, a nie opisywanie dział, rozdział, paragraf i przepisywanie z załącznika nr 1 i nr 2 tego co zostało napisane w tych tabelach. Powinna to być analiza syntetyczna, która jest potrzebna w razie kontroli jak też i dla Pana Skarbnika oraz pracowników.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że póki co to żaden organ kontroli tego nie zarzucił.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że tak jest, bo każdy jest twórcą swojego sprawozdania.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że to sprawozdanie jest tym razem bardziej obszerniejsze i jest ono dostosowane do ustawy o finansach publicznych.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że wobec tego będzie zasypywała Pana Skarbnika różnymi pytaniami.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że każdy ma prawo zadawać pytania a co do odpowiedzi to zobaczymy.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem, czy Pan Skarbnik sądzi, że nie odpowie na te pytania. Dodała, że nie rozumie takiego komentarza.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że trudno, aby Pan Skarbnik znał wszystkie kwoty na pamięć a co trzeba odpowiedzieć to odpowiedzą, po to przecież są tutaj.

Członek Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że chodzi jej o to, że nie ma tu analizy syntetycznej, jest to dla niej niewygodne i myśli, że także innym. Chcąc zrobić taką informację musiałaby to wszystko dodawać a nie chce tego robić, lecz chce, aby to wszystko było podane.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poprosił o zgłaszanie pytań i udzielanie odpowiedzi na te pytania.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że nie uzyskała odpowiedzi na swoje pytania.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poprosił o przedstawienie na jakie pytania nie ma odpowiedzi.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że Pani Zwolińska pytała się o zadania inwestycyjne.

Członek Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że chciałaby, aby tak samo jak w ciągu roku jest przygotowywany załącznik zadań inwestycyjny, taki sam załącznik był w sprawozdaniu, tak aby to było jasne i czytelne i nie było potrzeby wybierania poszczególnych kwot z paragrafów i ich sumować. Chce mieć to przedstawione zbiorowo np. w zakresie wydatków na zadania inwestycyjne i na zakupy.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że to w sprawozdaniu jest pokazane.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że jeśli chodzi o drogi publiczne to plan wydatków był na kwotę 3 978 tys.zł. a wydatkowano 3 977 tys.zł.

Członek Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że w załączniku nr 2 wydatki inwestycyjne i zakupy są w różnych rozdziałach, jest to porozbijane i daje rozmydlony obraz.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że Pani Radna pracuje w powiecie natomiast radni w mieście tego typu sprawozdania dostają od lat. Może lepiej można to opracować i nic nie ma przeciwko temu, gdyby udało się to zrobić czytelniej.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk podkreślił, że nie ma żadnego pominięcia wydatków i wszystko zostało tutaj pokazane.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że Pani Radna nie zarzuca, że coś pominięto, ale zarzuca nieczytelność.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że ten dokument jest czytelny i nie ma co do tego żadnych wątpliwości.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że brakuje w tym sprawozdaniu tabeli, załącznika dotyczącego zadań inwestycyjnych, takiego jak to Pan Skarbnik sporządza w ciągu roku budżetowego. Wie, że nie wpłynie na to, bowiem to zarządzenie jest już podjęte. Dla niej to sprawozdanie jest nieczytelne.

Ponadto chodzi jej o to, czy miasto dopłaca do zadań rządowych i gdyby była taka analiza finansowania zadań własnych i zadań rządowych, to wszystko z niej wynikało.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że tu wszystko jest napisane po stronie dochodów i wydatków, są pokazane dotacje na zadania zlecone, tylko trzeba mieć trochę chęci, żeby zajrzeć do poszczególnych pozycji i z tego wyciągnąć wnioski, czy mamy sytuacja taką, czy inną.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że z tym się nie zgodzi, bo to zadaniem Pana Skarbnika było stworzenie dokumentu czytelnego.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że tutaj Pani Radna zarzuca, iż jest nieczytelność dokumentu.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że po prostu są pewne kwoty nie ujęte w sposób syntetyczny. Brakuje załącznika syntetycznego dotyczącego wyszczególnienia zadań inwestycyjnych, wydatków inwestycyjnych, nie ma też informacji, czy miasto dołożyło środki własne do zadań rządowych i w jakiej wysokości. Czy Pan Skarbnik jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie ?

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poprosił o sformułowanie konkretnych pytań i wówczas zostanie udzielona na to odpowiedź.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem, czy miasto dokładało do zadań rządowych środki własne.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że dokładało.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem - w jakiej wysokości, czy była to duża kwota.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że w przypadku dotacja do administracji, patrząc na dochody to w dziale 750 jest dotacja na zadania zlecone w kwocie 169 tys.zł. i wydatki są tu dużo większe niż te dotacje. Jest to problem odwieczny i działania Burmistrza w tym temacie były bardzo mocne swego czasu, żeby cokolwiek zmienić, łącznie z mówieniem o tym, iż USC zamknie swoją działalność dla mieszkańców spoza miasta i skończyło się niczym.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę na to, że gdyby Pan Skarbnik zrobił takie zestawienie.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że robi to, co wynika z ustawy.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem, jakie są jeszcze zadania zlecone i w którym rozdziale.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że w dziale 852. Zadania zlecone jest to paragraf 2010 i trzeba przejrzeć cały budżet.

Członek Komisji-B.Zwolińska podkreśliła, że to Pan Skarbnik powinien zrobić taką analizę.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że przecież Pani to wszystko ma.

Członek Komisji-R.Iwaniuk zwróciła uwagę na to, że przecież po to chodzą na posiedzenia Komisji, aby odpowiadać na pytania zadawane przez członków Komisji.

Członek Komisji-B.Zwolińska podkreśliła, że teraz muszą wybierać zadania i kwoty a gdyby było zestawienie to byłoby o wiele łatwiej.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poprosił o spojrzenie na dochody paragrafu 2010, gdzie wszystko jest pokazane jak też od strony dotowania zadań własnych.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że na podstawie tego dokumentu jest w stanie zrobić drugie opracowanie syntetyczne, jednak ma wiele swojej pracy i nie musi tego robić. Chciałby taką rzecz otrzymać, bo jej to sprawozdanie nie satysfakcjonuje.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że są tego typu zastrzeżenia do przedłożonego sprawozdania. Dodał, że tego dokumentu nie głosuje się.

Komisja zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem.

Projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski za rok 2006.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poprosił chętnych do zabierania głosu.

Członek Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że nie była radną w poprzedniej kadencji a więc wstrzyma się przy głosowaniu nad tą sprawą, ponieważ nie będzie oceniała pracy Burmistrza na tak, czy na nie.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że Komisja Rewizyjna sprawdzała niektóre sprawy. Kontroli dokładnej nie było, bowiem nie było na to czasu. To sprawozdanie Komisja przyjęła i teraz odpowiednie dokumenty zostały skierowane do RIO. Nie było większych zastrzeżeń co do realizacji budżetu. Komisja przeglądała zarządzenia i uchwały zmieniające budżet. Budżet był zmieniany 8-krotnie zarządzeniami Burmistrza i 7-krotnie był nowelizowany uchwałami Rady.

Wobec braku pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta

W wyniku głosowania (2-za, 1-przeciw, 4-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji, przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Do projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (7-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji, przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia procedury nadawania nazw ulicom oraz wznoszenia pomników na terenie miasta Bielska Podlaskiego.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem, jak obszerna jest uchwała pierwotna. Stwierdziła, że sporo czasu upłynęło od podjęcia tej pierwotnej uchwały i uważa, że powinien być jej tekst jednolity i chce złożyć wniosek w tej sprawie.

Członek Komisji-J.Łażny poinformował, że uchwała pierwotna ma dwie strony.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że tam są niewielkie zmiany i np. w miejsce zapisu „Zarząd Miasta” powinno być „Burmistrz Miasta”.

Członek Komisji-J.Łaźny stwierdził, że cenna jest uwaga Pani Radnej dlatego, że gdyby sięgnęli do wniosku jaki został przez Radę przegłosowany na sesji w lutym to Burmistrz Miasta nie wykonał tego wniosku.

Kierownik Ref.GP-K.Prus stwierdził, że nie ma przy sobie tego wniosku, ale o ile pamięta to wniosek brzmiał, aby poprawić uchwałę w sprawie nazewnictwa ulic i przedłożyć to na kwietniową sesję, i to zadanie zostało wykonane.

Członek Komisji-J.Łaźny poprosił o przedłożenie treści wniosku przyjętego przez Radę w miesiącu lutym.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że uchwała jest przygotowana w wersji jednolitej tyle tylko, że zmiana dotyczy nazewnictwa, bo stara uchwała zawiera dwa elementy tj. procedurę w sprawie nazewnictwa ulic i placów oraz procedurę w sprawie wznoszenia pomników na terenie miasta. Tylko zmienia się tę część uchwały, która dotyczy nazewnictwa ulic a odnośnie pomników pozostanie stara uchwała.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że zmieniana jest uchwała z 1995 roku. Nie ma treści tej uchwały przed sobą i uważa, że ta uchwała pierwotna powinna być dołączona do tych materiałów. Minęło już ponad 10 lat od podjęcia uchwały i uważa, że powinien być jej tekst jednolity natomiast tu jest uchwała zmieniająca tę uchwałę.

Kierownik Ref.GP-K.Prus wyjaśnił, że w uchwale z 20 grudnia 1995 roku w sprawie przyjęcia procedury nadawania nazw ulicom oraz wznoszenia pomników na terenie miasta Bielska Podlaskiego była w paragrafie pierwszym procedura nadawania nazw ulicom oraz paragraf drugi określający procedurę wznoszenia pomników, czyli w jednej uchwale były zawarte dwie procedury. Najpierw Komisja a potem Rada Miasta przyjęła wniosek, żeby zmodyfikować procedurę w sprawie nadawania nazw ulic i to zostało wykonane a zostawiamy to co dotyczyło pomników, czyli procedura w sprawie wznoszenia pomników będzie realizowana na podstawie uchwały z 1995 roku.

Członek Komisji-R.Iwaniuk poinformowała, że chodzi o to, aby po przyjęciu uchwały zmieniającej był również jednolity tekst, żeby nie trzeba było wracać do starej uchwały.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że w sprawie ulic nie trzeba wracać i nie ma przeszkód, żeby były dwie uchwały, jedna dotycząca ulic a druga pomników

Członek Komisji-R.Iwaniuk poinformowała, że chodzi o to, żeby to wszystko było w jednym dokumencie. To jest przepis prawa miejscowego i dobrze by było, jeśli robi się zmiany w treści tamtej uchwały, stworzyć jednolity tekst i pokazać wprowadzane zmiany kursywą, aby było to dla mieszkańców czytelne. W paragrafie 3 można zapisać, że jednolity tekst uchwały stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

Kierownik Ref.GP-K.Prus stwierdził, że wszystko można zrobić tylko trzeba złożyć precyzyjny wniosek.

Członek Komisji-R.Iwaniuk stwierdziła, że jest to tylko taka sugestia a nie wniosek.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że jeśli jest wnoszona uchwała zmieniająca to w uzasadnieniu powinna być informacja na czym te zmiany polegają, ewentualnie przedłożony pierwotny tekst a tu brakuje tego. Jeśli minął tak długi okres czasu i była to uchwała w sprawie przyjęcia procedury nadawania nazw ulicom oraz wznoszenia pomników na terenie miasta Bielska Podlaskiego a zmiana dotyczy tylko nadawania nazw ulicom, więc ze względu na tę odległość czasową uważa, że powinien być przyjęty tekst jednolity.

Członek Komisji-R.Iwaniuk stwierdziła, że wówczas byłoby to wygodniejsze mieszkańcom jak również urzędnikom, jeśli chodzi o dostęp do tych dokumentów. To jest sugestia, że można ewentualnie wprowadzić jeden paragraf więcej i wszystko ująć w jednym dokumencie.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że tak odczytali ten wniosek i tak to zostało przygotowane.

Skarbnik Masta-J.Panasiuk stwierdził, że w tym wypadku potrzebne jest skorygowanie wniosku, żeby zrobić tekst jednolity obejmujący te zmiany, bo dzisiaj Burmistrz proponuje uchwałę zmieniającą. Jest tu wniosek ze strony Komisji, że sensowne jest to, aby był jeden dokument i w tych okolicznościach ten projekt uchwały wycofać a zastąpić go jednolitym tekstem obejmującym te zmiany.

Członek Komisji-R.Iwaniuk zwróciła uwagę, że można też podjąć nową uchwałę.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że Komisji chodzi o to, aby w tej uchwale były te dwa punkty, jeden dotyczący ulic a drugi dotyczący pomników. Jeśli zapisy dotyczące pomników nie ulegają zmianie to wystarczy je przepisać.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że może być tekst jednolity uchwały, nowa uchwała uchylająca uchwałę z 1995 roku.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że trzeba w tej sprawie sformułować wniosek a potem do tego odnieść się Burmistrz, czy uzna wniosek za zasadny. Byłby tu wniosek o wycofanie projektu uchwały z porządku obrad, albo zrobienie czegoś równoległe. Uważa, że jednak to trzeba wycofać z porządku, aby wrócić do dokumentu w wersji całościowej i być może w drugiej części też coś trzeba skorygować i autopoprawka na sesji całego dokumentu byłaby zbyt pochopna.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że wniosek poddany do głosowania Radzie brzmiał, że Komisja Gospodarki Przestrzennej, bowiem to z tej Komisji wyszło, uznaje za niezbędne dokonanie zmiany procedury nadawania nazwy ulicom i wnioskuję do Burmistrza o przygotowanie projektu nowej uchwały w tej sprawie i przedłożenie Radzie w miesiącu kwietniu, a więc chodziło o całą nową uchwałę.

Kierownik Ref.GP-K.Prus zwrócił uwagę, że w sprawie nazewnictwa ulic.

Członek Komisji-J.Łaźny podkreślił, że chodziło o całą nową uchwałę.

Kierownik Ref.GP-K.Prus zwrócił uwagę, że tam jest mowa o nazewnictwie ulic i odczytali to w ten sposób, że mają zmienić to co dotyczy sprawy nazewnictwa a nie ma potrzeby ruszać procedury w sprawie pomników.

Członek Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że wówczas wniosek by był zredagowany o zmianę części uchwały.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że to jest niezrozumienie sprawy.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że dyskusja cała wcześniejsza dotyczyła nazewnictwa ulic i nic nie mówiono o pomnikach a gdyby był wniesiony pod obrady projekt całościowy to dyskusja dotyczyłaby na pewno i tej części odnoszącej się do pomników.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że wyszło pewne nieporozumienie i wobec tego składa wniosek, żeby opracować nowy projekt uchwały w sprawie procedury nadawania nazw ulicom oraz wznoszenia pomników na terenie miasta Bielsk Podlaski i uchylenie Uchwały Nr XXI/116/95 z dnia 28 grudnia 1995 roku.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że jest to najdalej idący wniosek.

Kierownik Ref.GP-K.Prus stwierdził, że dobrze by było, żeby było jakieś tego uzasadnienie, czy w sprawie pomników coś trzeba zmieniać.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że powinni przyrzeć się tym zapisom dotyczącym pomników i też może będą jakieś pomysły na zmianę.

Kierownik Ref.GP-K.Prus stwierdził, że gdyby widzieli taką potrzebę to by nie czekali na wnioski radnych tylko sami z tym wystąpili.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że ta sprawa wcale nie musi być już na tej sesji, ale na kolejnej.

Członek Komisji-B.Zwolińska uważa, że właściwe byłoby rozpatrzenie tego materiału na następnej sesji tak, aby była możliwość zgłębienia tematu.

Kierownik Ref.GP-K.Prus stwierdził, że jedyną rzeczą, którą można poprawić w tej części dotyczącej pomników to w miejsce zapisu „Zarząd Miasta” wprowadzić „Burmistrz Miasta”, przy czym takiej potrzeby generalnie nie ma, bo to już zostało w innych dokumentach sprecyzowane, że tam, gdzie jest słowo „Zarząd” zastępuje się go słowem – „Burmistrz”.

Członek Komisji-B.Zwolińska podkreśliła, że można opracować nowy dokument z właściwym nazewnictwem.

Kierownik Ref.GP-K.Prus stwierdził, że wszystko można zrobić tylko wniosek powinien być precyzyjnie sformułowany. Poinformował, że zrozumieli, iż mają poprawić procedurę w sprawie nazewnictwa ulic i to wykonali tak więc nie można robić zarzutów, że coś nie zostało zrobione.

Na posiedzenie przybył Członek Komisji Paweł Miszczuk i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 8 członków Komisji.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że rozumiał w ten sposób, iż sprawy dotyczące nazewnictwa ulic zostaną opracowane natomiast drugi punkt dotyczący pomników zostanie przepisany. Będzie jedna uchwała zamiast tej z 1995 roku. Uważa, że można poczekać miesiąc i opowiada się za wnioskiem Pani Zwolińskiej. Podał pod głosowanie wniosek o opracowanie nowego projektu uchwały w sprawie przyjęcia procedury nadawania nazw ulicom oraz wnoszenia pomników na terenie miasta Bielsk Podlaskiego i uchylenie uchwały Nr XXI/116/95 Rady Miejskiej w Bielsku Podlaskim z dnia 28 grudnia 1995 roku.

W wyniku głosowania (6-za, 2-wstrzym.) Komisja przyjęła wniosek o opracowanie nowego projektu uchwały w sprawie przyjęcia procedury nadawania nazw ulicom oraz wnoszenia pomników na terenie miasta Bielsk Podlaskiego i uchylenie uchwały Nr XXI/116/95 Rady Miejskiej w Bielsku Podlaskim z dnia 28 grudnia 1995 roku.

W głosowaniu udział wzięło 8 członków Komisji przy 8 uczestniczących w posiedzeniu.

Członek Komisji-J.Łażny stwierdził, że miał pewne uwagi co do treści zaproponowanego projektu uchwały, ale już na Komisji Gospodarki Przestrzennej zostało to przyjęte.

Informacja dotycząca uczestnictwa miasta Bielsk Podlaski reprezentowanego przez Burmistrza Miasta w Związku Miast Polskich.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem, czy są organizowane spotkania w ZMP, czy są spotkania Burmistrzów w ciągu roku i czy są zadowoleni ze współpracy, bowiem z tej informacji wynika, że tak.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że był raz na konferencji w ZMP w tej kadencji.

Członek Komisji-R.Iwaniuk poinformowała, że jest to organizowane 4-5 razy w ciągu roku.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że w ZMP są podnoszone sprawy samorządów miejskich, są one artykułowane i to jest dobrze, bo tych problemów samorządy mają wiele. Wymieniane są poglądy i są przyjmowane stanowiska kierowane potem do decydentów, parlamentarzystów, do Rządu. Spotkania jeśli się odbywają to przy udziale przedstawicieli strony rządowej, parlamentarzystów i są to spotkania w takim gronie, gdzie jest możliwość uzyskania aktualnego stanowiska, czy argumentacji pewnych kwestii tak więc uważa, że dobrze, iż jest to nasze uczestnictwo w Związku bo to jest miejsce, gdzie ma się możliwość wymiany poglądów i możliwość artykułowania swoich problemów. Przykładem najświeższym jest to, że jednak w końcu doszło do wyjaśnienia tematu związanego z ustawą VAT-owską. Zgodnie z tym co reprezentowała strona rządowa, Minister Finansów to od wieczystego użytkowania gruntów koszty VAT ponosił samorząd i od kilku lat trwała olbrzymia batalia, były stanowiska, petycje i różne wspomagające przez Związek działania samorządów i ostatecznie NSA zajął stanowisko w styczniu bardzo pomyślne dla samorządu, gdzie uznano, że VAT nie powinien być doliczany i dlatego też sytuacja chyba nie może być lepsza niż należałoby się spodziewać, a gdyby samodzielnie działali to na pewno takie coś nie miałyby miejsca.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że bardzo dobrze, że są zgłaszane takie uwagi, bo w poprzednich latach mało tego było. Ma tu uwagę odnośnie podziału środków na drogi. Wydaje mu się, że jeśli chodzi o takie miasto jak Bielsk Podlaski i podobne to nie ma systemu odnośnie podziału tych środków z funduszy a system ten jest uznaniowy. Tutaj napisano, że brakuje systemowego rozwiązania funkcjonowania dróg publicznych w Polsce w tym zwłaszcza istnieje prawna dyskryminacja miast na prawach powiatu. Nasze miasto nie jest na prawach powiatu i tu jest jakby pominięte. Uważa, że może Rada powinna uczulić na to i zauważyć ten problem i brak tego systemu finansowania dróg, bowiem widzimy jakie te drogi są i nie znamy perspektyw kiedy te drogi będą zrobione natomiast urzędy marszałkowskie widzą tylko swoje duże, centralne miasta a miasta jak nasze są po macoszemu traktowane.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że nie ma dotacji drogowej, jest tylko subwencja i albo swoimi środkami własnymi trzeba gospodarować w sposób odpowiedni, albo pozyskiwać środki zewnętrzne. To jest problem ogólnopolski.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że gdy był opracowywany program rozwoju regionalnego dla województwa podlaskiego i była przedłożona wszystkim samorządom wersja pierwotna, wersja robocza to każdy z samorządów mógł wnieść swoje uwagi i po przeanalizowaniu tego programu wystosowany został do Urzędu Marszałkowskiego wniosek, aby te ulice gminne, drogi lokalne były też finansowane w ramach działań dla gmin wiejsko-miejskich, w których liczba mieszkańców nie przekracza 30 tysięcy. Jednak w tym programie, który poszedł do Brukseli niestety te uwagi oraz wnioski nasze i nie tylko nasze, bo takie same wnioski były wysuwane przez inne gminy miejskie, po prostu nie uzyskały aprobaty i nie zostały uwzględnione a jaka będzie ostateczna wersja po uzgodnieniach w Brukseli to przekonają się pod koniec drugiego kwartału lub na początku trzeciego. Uważa, że niewiele się zmieni chociaż na pewno możliwości są. Na pewno pierwszeństwo będą miały drogi, które mają znaczenie dla całego regionu a nie tylko dla miasta jednak wnioski będą składać na wszystkie projekty, które mają.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił się z pytaniem, czy są wnioski i uwagi do tej informacji. Dodał, że informacji się nie glosuje.

Do informacji nie zgłoszono wniosków i uwag.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.

Do pkt 2

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że jest to punkt wynikający z planu pracy Komisji na miesiąc kwiecień. Stwierdził, że trudno jest opracować taki plan, bo jeśli nie jest wiadome, czy środki będą, czy nie, to trudno podjąć do tego tematu chyba, że ktoś ma jakiś pomysł.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że ten materiał został napisany prawdopodobnie na podstawie załącznika inwestycyjnego do budżetu. Zwróciła się z pytaniem odnośnie realizacji nawierzchni ul.Obozowej.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że ul.Obozowa była wykonywana w ramach zadania 18 ulic tj. budowy kanalizacji sanitarnej oraz deszczowej. W tej ulicy został zrealizowany kanał sanitarny i deszczowy a zamiast nawierzchni brukowej położono warstwę 4 cm asfaltu. Przy czym nawierzchnia nie jest na całej ulicy lecz na 4 - 4,5 metra szerokości.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem, czy budowa nawierzchni tej ulicy będzie od początku, czy będzie to kontynuacja.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniała, że chodzi o budowę nawierzchni oraz chodników, czyli wszystko od początku. Na ul.Obozowej była nawierzchnia burkowcowa ale przecież tego bruku nikt teraz nie będzie układał.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że to rozumie, ale tam jest przecież nawierzchnia asfaltowa.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że jest to 4 centymetrowa warstwa i zamiast bruku została to położone. Nawierzchnia po wykonaniu kanałów sanitarnych została odtworzona i jest to zakończone.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że tam został wylany asfalt, czyli nie jest to rozpoczęcie budowy nawierzchni, ponieważ nawierzchnia w jakiejś części jest tam zrobiona i teraz będzie kontynuacja. Uważa, że jest to wprowadzanie w błąd.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że nie jest to kontynuacja, bowiem trzeba wykonać warstwy konstrukcyjne.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem, co będzie z tym asfaltem.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniała, że go się zbierze. Tak samo jakby układali bruk to kto by ten bruk ułożył i ile kosztowałoby jego ułożenie.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że osobiście uważa i tak samo mówią jej bliscy oraz znajomi, że w Bielsku Podlaskim robi się tylko centrum, ciągle się łąta, na okrągło remontuje a zapomina się o obrzeżach. Tak samo teraz tutaj asfalt jest, ale będzie on zrywany po to tylko, aby położyć nowy. Uważa, że jest to po prostu strata pieniędzy publicznych.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę na to, czy przykładowo ulica Szaniawskiego, ulica Kraszewskiego jest w centrum, czy ul.Jana Pawła II, odcinek od Białowieskiej, czy Ogrodowa, ul.Kleeberga, ul.Strzelnicza, ul.Rejtana - czy te ulice są w centrum. To są tylko przykłady gdzie wymieniono, poprawiono lub wykonano nawierzchnie.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że przeważnie robi się to w centrum, jest to łątanie i jest to robione np. na ul.Batorego, czy jakiejś innej ulicy.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że można do tego dodać też i tę ul.Batorego oraz ul.Dubicze i jeszcze wiele innych ulic.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwróciła uwagę, że jeśli chodzi o ul.Batorego to na pewno sama Pani widziała w jakim stanie była ta ulica i tam się nie dało jeździć.

Członek Komisji-B.Zwolińska podkreśliła, że tam jest możliwość przejścia suchą nogą natomiast w niektórych częściach miasta nie ma takiej możliwości.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że padły tutaj Pani słowa o tym, że się robi tylko w centrum natomiast już padło stwierdzenie, że nie jest to prawda.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że jej stwierdzenie było dwuetapowe i dotyczyło tego, iż ciągle się remontuje, łąta się na okrągło, coś się poprawia, czyli można powiedzieć, że robi się buble i gdzie tutaj jest kontrola merytoryczna.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że to też nie jest prawdą.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwróciła uwagę na to, kiedy te ulice były robione. Jeśli chodzi np. o ul.Dubiażyńską to chce powiedzieć, że 11 lat pracuje w Urzędzie i ta ulica nie była przy niej budowana i na pewno będą ją łątać. Tak samo ul. Batorego, nie wie kiedy ona była wcześniej robiona. W tamtym roku położono tam nawierzchnię.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę na to, że jakaś nawierzchnia tam była. Słyszała od ludzi, że coś źle było wykonane w tej ulicy i trzeba było jeszcze raz robić.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że była wykonana kanalizacja i trzeba było odtworzyć nawierzchnię.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że tam było 4 cm asfaltu a pod asfaltem był bruk.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że mówiąc o ul.Batorego, czy ulicy odchodzącej od Białowieskiej to jest przykład tych najświeższych robót, gdzie wykonywana jest podbudowa klasycznie, roboty są wykonywane w sposób klasyczny, zgodnie ze sztuką budowlaną. Podawał przykłady, gdzie generalnie była nalewka robiona. To też jest świeży przykład z ostatnich lat, że lepiej wykonać nalewkę na całej szerokości ulicy, bo to będzie dłużej trwało. Przykładem jest ul.Strzelnicza, odcinek Kleeberga, Rejtana, Poświętna gdzie jest nalewka a tutaj mamy do czynienia z klasycznie wykonywaną nawierzchnią od podstaw, czyli podbudowa w wersji wynikającej z dokumentacji i potem warstwy konstrukcyjne. W wypadku ul.Batorego, ul.Ogrodowej, ul.Dubicze tak wyładowało a wcześniej ul.Żwirki i Wigury, drogi powiatowej, gdzie wkład powiatu był rzędu 7%.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że nie jest przygotowana do tego, aby dyskutować teraz o ul.Żwirki i Wigury, ale chce powiedzieć, że była na ul.Obozowej i ku jej zdziwieniu zobaczyła asfalt. Co prawda chodnik jest w fatalnym stanie, ale na obrzeżu jest może 20 cm. przestrzeni do nawierzchni gruntowej i po środku jest asfalt. Rozumie, że tam jest potrzebna nawierzchnia, ale porównując ul.Glogera, Kilińskiego czy inną, np. Nową to tam ludzie nie mogą przejść i jak długo będą łątać, zrywać asfalty i nie budować nowych. Czy ktoś to rozlicza, bo mówi się lekko, że to zostanie zerwane to wobec tego pyta się jakim prawem i czy tego nie można załatwić w jakiś inny sposób.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że ta ulica była realizowana w ramach 18 ulic i środki unijne można dostać tylko na odtworzenie nawierzchni. Od razu założyli, że nie mogą odtwarzać nawierzchni brukowcowej i musieli położyć asfalt. Mogli wykonać nawierzchnię brukowcowi, ale kto by to zrobił i jakim byłoby to kosztem.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że odtworzone to zostało po to, aby spełnić wymogi Unii Europejskiej, żeby zrealizować projekt, czyli wydaje się pieniądze publiczne i podejrzewa, że na tę nawierzchnię asfaltową wydatkowano sporo pieniędzy a teraz będzie wykonywana od początku, więc trzeba będzie znowu ją zrywać. Gdyby wydawało się środki z własnej kieszeni to by czegoś takiego nie robiło się a tu są pieniądze publiczne więc wszystko jest możliwe do zrobienia a brakuje pieniędzy na te ulice, gdzie ludzie topią się w błocie. To ją bulwersuje i oburza.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że są nowe osiedla i nie mówi o wszystkich ulicach, ale można wybrać jedną ulicę dojazdową z osiedli i ją wykonać. Przykładowo na przeciwko CPN jest tam ul.Norwida, ulica główna i na tym osiedlu można wykonać jej odcinek 200-metrowy i ludziom byłoby

umożliwione jakieś przejście. Są ulice w złym stanie a są i dobre. Trzeba wziąć pod uwagę to, gdzie jest bardzo źle i tam najpierw poprawić ich stan. Jako Komisja Inwestycji powinni to zauważyć oraz wypracować jakiś plan i to wykonać. Tych ulic może być 2 lub 3. Teraz, jeśli na ul. Obozowej rzeczywiście jest ten asfalt to tam nie jest źle. Bruk został zerwany, jest asfalt i na razie ludzie mają możliwość przejścia i przejazdu, nie jest tam tragicznie tak więc może lepiej zrobić najpierw ulice, gdzie jest bardzo źle.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że mówiąc o ul. Obozowej to chciałaby zwrócić uwagę na bezsens pewnych działań decyzyjnych Burmistrza Miasta w tym wypadku. Specjalnie pojechała sprawdzić ul. Obozową. Ta inwestycja jest w budżecie i będzie realizowana, ale dla niej jest to bezsens i strata pieniędzy.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że taka prowizorka może być kilka lat i nie musi to być zrywane od razu, bo po co, przecież droga jest przejezdna.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę na zapis dotyczący zaplanowanych inwestycji liniowych w ramach Społecznych Komitetów Budowy. Zwróciła się z pytaniem, czy wodociąg przy ul. 11 Listopada nie został wykonany, przecież przy b. roszarni były wykopy.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że nie. Wyjaśniła, że są to nowe zadania, które wpłynęły w 2006 roku. W tamtym roku były prowadzone prace przed terenem PKS, za ul. Wierzbową natomiast to zadanie będzie wykonywane dalej.

Członek Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że we wniosku, który był zgłaszany chodziło o plan remontów. Dla niej plan wiąże się z kwotą, terminem i z konkretnymi zapisami natomiast tu zostały wymienione zadania ujęte w budżecie i ujęte zapisy z części opisowej budżetu.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwróciła uwagę, że plan remontów jest jednoroczny, więc wiadomo, że będzie wykonany w tym roku. Jeszcze przetargów nie określili i nie mają podpisanych umów a więc jak można wpisać tutaj termin wykonania, czy zakończenia zadania. Nie można wymagać od nich rzeczy niemożliwych. Jeśli będą zrobione przetargi to wtedy będą mogli rozmawiać o terminach zakończenia i o wartości dokładnej zadania jaka wyszła z przetargu.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem, czy jest możliwy dialog między Radą a Burmistrzem, bo skoro jest przedstawiany plan to w jakimś celu a tu są tylko przeniesione zapisy z budżetu bez kwot i terminów.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że kwoty są takie jak w budżecie i przecież nie poda teraz kwoty, która na dzień dzisiejszy nie jest uaktualniona. Tę kwotę otrzyma dopiero po ogłoszeniu przetargu i podpisaniu umowy z wykonawcą i wówczas może wpisać kwotę a na dzień dzisiejszy może wpisać to co ma w budżecie. Jeśli plan ma polegać na tym, że przepisze środki z budżetu na dane zadanie to może to zrobić i nie widzi w tym problemu.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że sytuacja jest tego rodzaju, iż mają zawieszenie z budżetem i gdzie pewne czynności musiały zostać wstrzymane.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że nie widzi problemu, aby przepisać te kwoty z budżetu miasta, który mają uchwalony, tylko nie widzi powodów siedzenia nad tym i zaangażowania pracowników do tego. Jeśli ma uaktualnić te dane to robi przetargi i wówczas może na Komisji przedstawić co z nich wyszło.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że chodzi jej o to, że jeśli został złożony wniosek dotyczący przedstawienia planu to na samym początku osoba sporządzająca taką informację powinna pomyśleć nad tym co to jest ten plan i jakie powinien zawierać elementy a nie wypisywać praktycznie tylko nazwy zadań. Nie domaga się tego, aby Pani to uaktualniała tylko na samym początku trzeba, aby osoba sporządzająca pomyślała co należy zawrzeć w takiej informacji.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że na to co było w planie pracy odpowiedź była tego typu, że pokazany został na dwóch stronach obraz wykonywanych prac inwestycyjnych, czy remontowych. Tutaj jest obraz dający możliwość wypowiedzania się, czy pokazywania ludziom co i gdzie będzie robione. Radny może zajrzeć do budżetu i wówczas będzie miał rozwiniętą tę treść i na bazie tych syntetycznych informacji będzie miał dużo do powiedzenia ludziom w terenie. Na pytanie, czy jest ul.Glogera to chce odpowiedzieć, że jej tam nie ma.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że przecież ulica Glogera jest wpisana. Jest podana nazwa zadania, jest ta ulica i tak jest zapisane w budżecie.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że w tym budżecie nie ma. Sądzi, że ten materiał jest dobry, żeby na bazie tego materiału radny informował i działał.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że wyobraża sobie w ten sposób, iż jeśli jest plan Burmistrza, w którym pokazane są zadania i sposoby ich realizacji to powinna być współpraca Burmistrza, Rady i Komisji Inwestycji. Rada i Komisja też powinny mieć coś do powiedzenia i nie może być tak, że ta Komisja Inwestycji jest tylko z nazwy i będzie tylko przyklepywać. Uważa, że musimy zmieścić się w tych środkach jakie mamy na zadania. Tych środków więcej nie przybędzie, ale mając te kwoty do dyspozycji mogą różnić się co do tego, która ulica jest ważniejsza do wykonania, które zadanie ważniejsze i tutaj są zgrzyty, bo Rada podjęła decyzję odnośnie np. ul.Rejtana i Glogera. Jako Komisja Inwestycji powinni w tym punkcie przygotować plan remontów dla Burmistrza i Burmistrz jeśli chce współpracować to powinien brać to pod uwagę.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że to wszystko rozumie tylko, jeśli Komisja chce przedkładać plan remontów dla Burmistrza to może zrobić to we wrześniu i Burmistrz z tym się zapozna, ale ona robiąc na dzień dzisiejszy plan remontów infrastruktury komunalnej posiłkuje się budżetem i tu nie dopisała żadnej inwestycji oprócz tego, co jest w budżecie.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że to odnosi się do 2007 r. a oni nie mają tego planu na 2007 rok tylko ogólnie plan remontów infrastruktury komunalnej i program budowy nawierzchni. Zwrócił uwagę na to, czy mają opracowywać ten plan jako Komisja i czy zostanie on wzięty pod uwagę.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że napisała to w odniesieniu do plan remontów ulic. Było też napisane, że zostaną złożone wnioski i zobaczymy na co uda się pozyskać środki. Wówczas na pewno, jeśli dostaną pieniądze to te ulice zrealizują w pierwszej kolejności.

Członek Komisji-J.Łaźny stwierdził, że jest to kolejny przykład, gdzie wyszło niezrozumienie, bo punktem porządku obrad jest plan remontów infrastruktury komunalnej oraz opracowanie programu budowy i remontów nawierzchni dróg na terenie miasta Bielsk Podlaski i nie ma tu słowa rok 2007. Teraz pojawia się pytanie, jaki jest materiał do rozpatrywania tego punktu, czy to pismo, gdzie adresatem jest Przewodniczący Komisji do spraw Inwestycji. Jeśli tak to uważa, że nie jest to materiał na ten punkt. Czy jest to pismo, którego adresatem jest Pan Andrzej Stepaniuk Przewodniczący Rady Miasta, gdzie się mówi o przewidzianych środkach unijnych. Uważa, że to też nie jest materiał na ten punkt i albo czegoś nie dostał, albo mu nie doręczono, bo pozwoli sobie z Panią Burmistrz się nie zgodzić w tej sprawie i przypuszcza, że tu też jest pewne niezrozumienie, ponieważ to nie powinna być kolejność taka, że jeśli na coś dostaniemy pieniądze to ujmujemy dane zadanie w planie, lecz powinna być kolejność odwrotna tj. ujęcie w planie i wówczas występowanie o środki.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że powinno być tak, iż w danym roku przeznacza się określoną pulę środków własnych na budowę nawierzchni dróg i należałoby określić jakie drogi będą realizowane w 2008, 2009, czy 2010 roku i propozycja Burmistrza powinna być w tym kierunku.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwróciła uwagę, że przecież tutaj napisali na jakie drogi będą składać wnioski.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że napisane o tym, że jeśli otrzyma się na to środki unijne a przecież Pani Burmistrz doskonale wie, iż jest to palcem na wodzie pisane.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwróciła uwagę, że tak samo i powiat składając wnioski, to czy miał pewność, że dostanie środki.

Członek Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że powiat ma pewną pulę środków na zadania drogowe i te zadania będą realizować.

Członek Komisji-J.Łaźny zwrócił się z pytaniem, który materiał jest do rozpatrzenia tego punktu porządku obrad, bo dla niego ani jeden ani drugi.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że dla niej to te oba.

Członek Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że w temacie porządku obrad Komisji nie był podany rok 2007 jak też nie było przyjęcia informacji o przewidywanych projektach.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwróciła uwagę, że napisano, iż w przypadku nie pozyskania środków unijnych będzie można opracować program budowy i remontów nawierzchni dróg biorąc pod uwagę możliwości finansowe Urzędu Miasta i innych źródeł dofinansowania danej inwestycji. Zadania te będą realizowane sukcesywnie, aby możliwe było wykorzystanie istniejącej dokumentacji z pozwoleniem na budowę i to właśnie jest ten projekt.

Członek Komisji-L.Karbowski stwierdził, że nie ma tu odmiennego zdania od wypowiadających się osób i ani z jednego ani z drugiego pisma nie wynika jakaś uporządkowana kolejność tego, co w tym roku się planuje a co się wykona. Na przykładzie ul.Rejtana chce powiedzieć, że ta ulica jest ujmowana na przestrzeni 6-7 lat, a nie jest zrobiona. Owszem, jest fragment ulicy, który został wcześniej wykonany ale końcówka jak nie była tak nie jest, więc trudno byłoby z tego wykazu ulic to określić. Celem dyskusji jest to, by ustalić jakiś porządek realizacji tych ulic w danych latach i jeżeli ulica z braku środków nie będzie mogła być zrealizowana w całości, czy w części to wtedy można dyskutować o przesuwaniu zadania na następne lata natomiast niewłaściwe jest wpisywanie, że w tych latach będzie wykonanych 13, czy 10 ulic a przecież środków jest tylko na pół, czy na jedną ulicę.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że albo te ceny są tak wyśrubowane, chyba celowo po to tylko, aby zrobić drenaż budżetu i tych środków nie starczy nawet na dwie ulice.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwróciła uwagę, że nie rozumie tego sformułowania odnośnie wyśrubowanych cen i czy w powiecie to taniej buduje się ulice.

Członek Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że przedstawiła to na przykładzie m.in. ul.Mickiewicza i są one tańsze.

Członek Komisji-R.Iwaniuk zwróciła uwagę, że Burmistrz w RIO, po posiedzeniu powiedział, że dużo pieniędzy mają dostać w tym roku i wszystkie ulice porobi. Ma to być 31 mln. Euro.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniła, że te 31 mln. Euro ma być na Zakład Zagospodarowania Odpadów.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że Burmistrz mówił, iż będą mieli wszystko zrobione.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że mieszkańcy mówią, iż coraz częściej zdarza się, że ze względu na wysokie opłaty za śmieci przyjmowane na składowisku mieszkańcy Bielska i okolic nie dowożą

ich na miejsce i wystarczy, że dowiozą raz a później te śmieci znajdują się w rowach, na żwirowni, w okolicy ul. Brańskiej.

Członek Komisji-R. Iwaniuk zwrócił uwagę, że mieszkaniec Bielska ma obowiązek podpisać umowę z Przedsiębiorstwem na wywóz śmieci i sam indywidualnie nie powinien ich wywozić.

Członek Komisji-B. Zwolińska stwierdziła, że tak słyszała. Rozumie, że bieżące odpady z gospodarstwa domowego są zabierane przez Przedsiębiorstwo, ale są osoby, które nie mają pozawieranych umów i nie dowożą odpadów na wysypisko, ponieważ cena jest tak wyśrubowana, że jest wysoka, że te śmiecie leżą po rowach. Zwróciła się z pytaniem, czy ta cena wzrosła.

Z-ca Burmistrza-W. Szymczuk poinformowała, że ten wzrost był niewielki.

Przewodniczący Komisji-I. Grzybowski poinformował, że mają informację o planie remontów na 2007 rok i mają pismo Pana Burmistrza Miasta w odpowiedzi na wniosek Rady Miasta z obrad VI sesji mówiące o tym, że na dzień dzisiejszy nie jest on w stanie przedłożyć propozycji programu budowy i remontów nawierzchni dróg asfaltowych na terenie miasta Bielsk Podlaski na lata 2007-2010. Są tu wymienione wszystkie ulice i co mogą jako Komisja Inwestycji tutaj zaplanować. Uważa, że nie.

Członek Komisji-L. Karbowski stwierdził, że mogą przecież to zrobić.

Członek Komisji-P. Miszczuk zwrócił uwagę, że w tym piśmie jest wymienionych 6 głównych zadań, jakby 6 pakietów wniosków. Zauważyć trzeba jedną sytuację, iż jest np. duże prawdopodobieństwo, że nie dostaną środków na wszystkie wnioski a na jedno, dwa zadania. Będzie wówczas taka sytuacja, że np. dostaną na pierwsze zadanie o wartości np. 10 mln. zł. dofinansowanie w $\frac{3}{4}$ wysokości, czyli 7,5 mln. zł. i logiczne jest wówczas, że nie będą realizowane ulice np. z zadania nr 3, czyli ul. Kościuszki, Kwiatowa, Lipowa, 3-go Maja dlatego, że muszą dołożyć 2,5 mln. zł., aby otrzymać pieniądze na realizację tych 13 ulic. Teraz też było składanych wiele wniosków i otrzymali np. na osiedle Brańska a inne rzeczy zostały pominięte. Dofinansowano ze środków miejskich budowę kanałów sanitarnych na osiedlu Brańska. Jeśli otrzymają na osiedle przy ul. 11 Listopada, gdzie znajduje się ul. Glogera to oczywistym jest, że wtedy ten wkład środków własnych, miejskich pójdzie na ten cel. Na wszystkie zadania na pewno nie dostaną. Jest 6 dużych zadań a łączny koszt ich realizacji to ponad 30 mln. zł. Jeśli miasto otrzyma dofinansowanie na $\frac{1}{3}$ tych zadań o wartości 10 mln. zł. to 2-3 mln. zł. musi wyłożyć z własnych środków i wówczas priorytet uzyskuje ta inwestycja, która została dofinansowana ze środków zewnętrznych i wtedy znowu jest problem i np. w sytuacji, gdy ul. Sadowa, czy ul. Myśliwska zostanie zniszczona to będą realizowali zadanie obejmujące 13 ulic i normalne jest, że mieszkańcy z tych ulic pozostałych będą niezadowoleni. Chce powiedzieć, że nie jest przeciwny budowie ul. Glogera, czy ul. Kilińskiego tylko, że przypuszcza, iż w tym roku pieniędzy unijnych nie dostaną, bo programy zostaną rozpisane dopiero w III kwartale i dopiero wówczas pojawią się dokumenty na podstawie, których będzie można składać wnioski. Opracowanie i przygotowanie tych wniosków też na pewno zajmie pewien czas, czyli realnie można dostać pieniądze w II połowie 2008 roku. Ewentualnie na 2008 rok można zakładać hipotetycznie, że na te wszystkie wnioski, przy 10 mln. zł. pozyskanych trzeba zaangażować 2,5 mln. zł. środków własnych a np. na 5 mln. zł. środków pozyskanych trzeba 1 mln. zł. środków własnych, ale pozyskać możemy 5, 10 mln. zł. a można i nie, bo to już jest kwestia pośrednio tylko od nas zależna i wtedy jest działanie jak w tym roku. Zostało 2,5 mln. zł. i czeka się na rozpatrzenie wniosków. Wnioski są rozpatrywane w połowie roku i jeśli pozytywnie to przystępuje się do realizacji a jeśli negatywnie to te 2,5 mln. zł. które były hipotetycznie przeznaczone zbiera się i realizuje jedną wybraną ulicę.

Członek Komisji-B. Zwolińska zwróciła uwagę na to, czy miasto otrzymało środki unijne na nawierzchnię i nie interesują ją kanały, lecz nawierzchnia. Uważa, że realną szansą jest angażowanie własnych środków na wykonanie nawierzchni.

Skarbnik Miasta-J. Panasiuk poinformował, że mówimy o ZPORR, o INTERREGU, Funduszu Norweskim. Tutaj nie udało się, była szansa, jeśli chodzi o INTERREG, ale niestety.

Członek Komisji-P.Miszczyk zwrócił uwagę, że sytuacja jest taka, że w tym roku środków unijnych z nowego budżetu UE nikt nie dostanie, żaden powiat jak również inne programy dla przedsiębiorców też nie zostaną uruchomione, bowiem dowiaduje się o te programy w Urzędzie Marszałkowskim i dopiero w III-IV kwartale będą jakieś dokumenty, natomiast wnioski to początek 2008 roku. Wszyscy mówią o III kwartale chyba, że musiałyby zdarzyć się coś nadzwyczajnego. Tak więc trzeba być realistą i w tym roku to rzeczywiście ciężko będzie z tym środkami. Oczywiście są pieniądze, które jeszcze zostały z budżetu 2006 roku i być może pozyska się je na spalarnię.

Z-ca Przewodn.Komisji-A.Sosna-Pawluczuk zwróciła uwagę, że tutaj nie ma dobrego planu, ani programu i każdy sobie coś tam ciągnie i z każdego źródła chce finansować a efekt będzie taki, że TIR-y do Zakładu „HOOP” będą jeździły przez centrum miasta dlatego, że jest zadanie „Integracja dróg gminnych z systemem dróg krajowych nr 19 i powiatowych w Bielsku Podlaskim”. Tym projektem objęta jest nawierzchnia, kanalizacja deszczowa i sanitarna m.in. w ul.Kleeberga oraz łącznik z ul.Mickiewicza z drogą krajową nr 19, ale ten łącznik na razie jest wirtualny. Jest przedstawiona budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej w ulicach Kleeberga na odcinku od ul.Mickiewicza do ul. Białostockiej, ale tu już nawierzchnia się nie znalazła, czyli rozumie z tego, że wszystkie TIR-y będą jeździły przez centrum.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że po wykonaniu kanału sanitarnego w drodze, odtworzą nawierzchnię, położą asfalt, a przez ten okres ruch będzie odbywał się przez miasto.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że według niej ta sprawa nadaje się do prokuratora, bo nie wyobraża sobie takich rzeczy, że jest kładziony nowy asfalt a później jest on zrywany, przecież są to pieniądze publiczne i nie rozumie czegoś takiego.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że wszędzie tak jest, że jak się buduje kanał sanitarny to trzeba odtworzyć nawierzchnię, bo przecież nie zostawi się dwumetrowego odcinka.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że trzeba pomyśleć jak to połączyć a nie robić prowizorki i potem to zrywać.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że nie jest to prowizorka a odtworzenie tego co było.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem, ile kosztowała nawierzchnia położona na Obozowej.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że w tej chwili nie pamięta jaki był koszt. Wie, że była to 4-centymetrowa warstwa asfaltu.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że trzeba planować i robić to kompleksowo.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że jeśli kompleksowo to dalsze 2 mln.zł. powinno być dorzucone do tematu.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że trzeba było zaciągnąć kredyt, czy wziąć pożyczkę, aby to zrobić porządnie a nie teraz zrywać położoną warstwę.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że kanalizacja sanitarna i deszczowa była robiona w końcu 2006 roku, czyli w październiku trzeba byłoby zrobić nawierzchnię.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniła, że nawierzchni nie można było zrobić w ramach tego zadania, które realizowali i jeśli występuje się o środki finansowe z Unii Europejskiej to przecież Pani dokładnie wie, że nie mogą znaleźć się zadania, które nie są objęte programem i w jaki sposób mogli to rozdzielić i jeszcze zrobić warstwy konstrukcyjne.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że trzeba było zrobić to ze środków własnych.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że tych środków nie mieli.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk podkreślił, że zadanie było objęte precyzyjnym harmonogramem i był konkretny termin jego zakończenia. Z tego co Pani Radna mówi to ten harmonogram trzeba by było odrzucić, aby robić podbudowę, warstwy konstrukcyjne i nawierzchnie a wówczas zawaliłoby to cały temat tych 18 ulic tylko dlatego, że Pani uważa, iż powinno być inaczej.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że dla niej rzeczą niedopuszczalną jest wydatkowanie środków publicznych i później zbijanie asfaltu, czyli marnowanie pieniędzy. To jest rzecz niedopuszczalna i podobnie było na ul.Kilińskiego, gdzie była kanalizacja, być może te rury były wadliwe, czy nie spełniające norm, i to wszystko zostało wyjęte z ziemi i położone nowe. Pyta się, gdzie są te pieniądze. Trzeba po prostu realizować z głową.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniła, że tam w niektórych miejscach rury nie nadawały się do użytku i zostały wymienione na nowe i dobrze, że tak zrobiono przed położeniem nawierzchni.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że przyjmuje tę argumentację.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że to nie były stare rury, bo one były dwa lata temu kładzione.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniła, że nie były one robione dwa lata temu, ponieważ kanał sanitarny nie był zmieniany a tylko deszczowy.

Członek Komisji-R.Iwaniuk zwróciła się z pytaniem, kiedy była kładzona ta 4 centymetrowa warstwa na ul.Obozowej.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniła, że w tamtym roku, po wykonaniu kanału sanitarnego i deszczowego.

Członek Komisji-R.Iwaniuk zwróciła się z pytaniem, jaka była tego wartość.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że przetarg był na całe zadanie i w ramach tego było odtworzenie nawierzchni.

Członek Komisji-R.Iwaniuk zwróciła się z pytaniem, co planuje się na 2007 rok.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniła, że chcą zrobić wszystko od początku a więc zdjąć tę warstwę.

Członek Komisji-R.Iwaniuk zwróciła uwagę, że ta nawierzchnia kosztowała 200-300 tys. zł. a może i więcej i teraz w tym roku ma to być wszystko zdzierane.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniła, że teraz tego wszystkiego się nie robi, bo są środki tylko na ustawienie krawężników i ewentualnie z jednej strony położenie asfaltu.

Członek Komisji-R.Iwaniuk zwróciła uwagę, że jest tylko rok czasu różnicy a tyle traci się pieniędzy.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że wszyscy tak samo mówią i chodzi o to, że musieli to zalać, aby zadanie zakończyć, tylko niekoniecznie już od razu w tym roku wykonywać trzeba nową nawierzchnię.

Członek Komisji-R.Iwaniuk zwróciła się z pytaniem, czy nie można było tego utwardzić poprzez nawiezenie piachu, czy żwiru.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniła, że nie można było.

Członek Komisji-B.Zwolińska uważa, że można tam uzupełnić te boki i zrobić chodniki.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwróciła uwagę, że przecież tam nie ma warstw konstrukcyjnych.

Członek Komisji-R.Iwaniuk zwróciła się z pytaniem, ile otrzymano dofinansowania.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że 75%.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniła, że 6 mln.zł. na wszystkie ulice. Musiałby sięgnąć do kosztorysu ofertowego i wyliczyć jedną ulicę i zobaczyć jakie były koszty, bo teraz tego nie pamięta.

Z-ca Przewodn.Komisji-A.Sosna-Pawluczuk zwróciła uwagę, że można przecież poczekać, aż ta warstwa się zniszczy.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że jest to słuszna uwaga i czy nie można poczekać, żeby to się zniszczyło a nie od razu tę dobrą warstwę zrywać.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że przez rok to samo się zniszczy, bo tam jest tylko 4 centymetry i nie było wykonanych warstw konstrukcyjnych.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem, co to jest ta warstwa konstrukcyjna, ponieważ jest laikiem w temacie drogowym.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniła, że to są warstwy podbudowy, które daje się pod asfalt.

Członek Komisji-R.Iwaniuk zwróciła się z pytaniem odnośnie remontów dróg o nawierzchni bitumicznej, łatania ubytków i nierówności w nawierzchni ulic asfaltowych, czy są już robione prace w tym zakresie.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniła, że już prawie to kończą.

Członek Komisji-R.Iwaniuk zwróciła uwagę, że na ul.Batorego jest robiony most i bardzo duży ruch samochodów odbywa się ulicą Batorego, Dubicze i Kazimierzowską. Być może te łatania dziur były robione bardzo wcześniej, na początku marca, ale tam wszędzie są takie dziury, że ciężko przejechać i jeśli jest możliwość to prosi, aby je załatać zwłaszcza na skrzyżowaniu ul.Kazimierzowskiej i ul.Dubicze, ponadto na ul.Dubicze przy studzienkach porobiły się wyrwy, przy kapliczce i w kierunku ul.Batorego.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że ul.Glogera i Kilińskiego jest w fatalnym stanie i zawsze porównuje to z ul.Chmielną, gdzie 4 razy w miesiącu jest równana droga, natomiast u nich na ulicach są góry i pagórki toteż prosi o częstsze równanie tych dróg.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniła, że droga była równana, bo jeździła tam i to widziała, więc prosi nie mówić, że nie było to robione. Obecnie po opadach deszczu może znowu ten stan się pogorszył, bo jest to droga gruntowa.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski odnosząc się do kwestii planu remontów uważa, że trzeba tutaj poczekać i jak zostaną te wnioski rozpatrzone to zbiorą się i rozpatrzą ten temat, bowiem trudno dziś cokolwiek powiedzieć w tej sprawie.

Członek Komisji-R.Iwaniuk zwróciła uwagę, że skoro nie ma przetargów to o co mogą prosić, jeśli nie mają tych danych.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że sobie inaczej to wyobrażała i uważa, że miasto na bazie dotychczasowych doświadczeń z lat poprzednich wie ile pieniędzy przeznacza na budowę nowych

nawierzchni, czy na remonty dróg i na podstawie wykonania poprzedniego może planować na lata następne. W związku z tym, ponieważ do tej pory nie uzyskano środków unijnych na budowę nawierzchni dróg więc należy zaplanować wariant, gdzie trzeba będzie angażować środki własne na lata następne. Chodziło jej m.in. o to, aby ustalić jakąś kwotę szacunkową na lata 2008, 2009, 2010 i ustalić, które drogi Pan Burmistrz przewiduje do budowy. Natomiast tutaj robione to jest jakby od tyłu, czyli jeśli będą środki unijne a wiadomo, że na tych 6 pakietów nie otrzyma się tych środków, ponieważ do tej pory nie otrzymano.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwróciła uwagę, że jeśli nie złożą wniosków to nigdy się nie dowiemy, czy się je otrzyma. Dopiero w III kwartale będzie nabór tych wniosków.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że nie chodzi jej o składanie wniosków a mówi o czym innym, aby przedstawić analizę potencjalnego wygospodarowania środków własnych na budowę nawierzchni dróg w tej kadencji.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że to zostanie wykonane, tak jak to jest zapisane.

Członek Komisji-J.Łaźny stwierdził, że jeśli jest składany wniosek to na zadanie i jest tam ujętych np. 13 ulic i w sytuacji, gdy wniosek otrzyma akceptację częściową to wówczas któraś z ulic wypadnie.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniła, że nie ma czegoś takiego jak częściowe dofinansowanie, ponieważ, albo otrzymujemy 75% w tych środkach unijnych, albo nic na dane zadanie.

Członek Komisji-P.Miszcuk poinformował, że na zadanie i kompleksowe załatwienie tematu łatwiej dostać środki niż np. na jedną ulicę.

Członek Komisji-J.Łaźny stwierdził, że jeśli środki są na zadanie to, albo ono będzie, albo nie, niezależnie od tego ile tam jest ujętych ulic.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniła, że tak było do tej pory, że zadania były dotowane w wysokości 75% wartości i albo dostało się taką dotację, albo nie i nie było mniejszej dotacji chyba, że wnioskodawca sam o to wnioskował. Jest kosztorys inwestorski na podstawie, którego będzie składała te wnioski a co wyjdzie z przetargu to być może trzeba będzie więcej dołożyć tych środków natomiast oni przyznają 75% kwoty, o którą się zawnioskuje.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że zostawiają ten punkt i nie ma tu żadnych wniosków.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że żaden z wniosków Komisji nie został uwzględniony i wykonany.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że kolejną sprawą jest ocena Planu Rozwoju Lokalnego na lata 2005-2006 i każdy z członków Komisji otrzymał ten dokument.

Członek Komisji-R.Iwaniuk stwierdziła, że skoro budżet zaopiniowano pozytywnie, natomiast zadania tu ujęte są z budżetu, więc zostały zrealizowane toteż nie będą krytycznie oceniać 2006 roku i trzeba to zaopiniować pozytywnie. W przedłożonym piśmie jest prośba o zaopiniowanie realizacji za rok 2006.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że jest to sprawozdanie roczne z realizacji zadań zawartych w Planie Rozwoju Lokalnego Miasta Bielsk Podlaski na lata 2005-2006 z perspektywą po roku 2006.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniła, że jest to sprawozdanie z realizacji za 2006 rok.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem, do czego ma to służyć.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniła, że to wynika z zapisów PRL.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że jest zapis w pkt. 4 dotyczący modernizacji układu komunikacyjnego miasta w ciągach dróg krajowych nr 19 i 66 oraz powiatowych i jest opis działań podjętych w okresie ewaluacyjnym. W ramach zadania jest wykonana nawierzchnia ul.Ogrodowej, która zakończona zostanie w 2007 roku, a przecież tych ulic jest mnóstwo i jest to kontynuacja zadania.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że rozumie to w ten sposób, iż jest program PRL i jest on uzupełniany o historię, czyli rok 2006, nie ma tutaj tej ewaluacji na lata przyszłe.

Członek Komisji-R.Iwaniuk wyjaśniła, że w PRL są zadania do roku 2010.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniła, że w PRL były zadania na lata 2005 i 2006 oraz na lata następne. Zrobili z taką sugestią i te zadania nie były rozpisywane szczegółowo, ale były podane.

Członek Komisji-R.Iwaniuk zwróciła uwagę, że to sprawozdanie dotyczy roku 2006.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że jest tu zapis – „z perspektywą po roku 2006” i nie rozumie tego tytułu.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniła, że przez Radę był przyjęty taki Plan Rozwoju Lokalnego dla miasta Bielsk Podlaski na lata 2005-2006 z perspektywą po roku 2006.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że tu powinno być coś wykraczającego poza. Są zadania na 2005-2006 i jest to okres zamknięty. Rozumie, że coś uzupełnia się o tę historię i jeśli pisze - „z perspektywą” to jest nadzieja, że dalej będzie plan kontynuowany w latach następnych.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że oczywiście tak, bo chociażby jeśli chodzi o ulice to na pewno nie wszystko zakończono w roku 2006.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdził, że rozumie z tego, iż będzie plan rozwoju na 2007 rok i lata następne.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że jeśli będzie taka potrzeba to będą go robić.

Członek Komisji-R.Iwaniuk zwróciła uwagę, że to będzie zgodne z wnioskiem Komisji.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdził, że właśnie chodzi o coś takiego.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniła, że jeśli będzie to wymagane przy ubieganiu się o środki unijne jako załącznik do wniosku aplikacyjnego to będą to robić.

Członek Komisji-P.Miszczyk wyjaśnił, że zawsze jest zestawienie dokumentów wymaganych, jakie muszą być przez Radę przygotowane i przedstawione, i to musi być wszystko spójne.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę na to, że jeśli radni sobie zażyczą takiego dokumentu to już nie można jego przygotować.

Członek Komisji-R.Iwaniuk stwierdziła, że też można.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniła, że trzeba tylko wydać środki za tego typu opracowanie. Poinformowała, że to przedłożone sprawozdanie zrobili pracownicy.

Członek Komisji-R.Iwaniuk zwróciła uwagę, że Burmistrz Miasta napisał w swoim piśmie, iż nie jest w stanie w tej chwili opracować takiego dokumentu na lata 2007-2010, ale radni mogą wyjść z inicjatywą uchwałodawczą, aby taki dokument przygotować i nie stoi tu na przeszkodzie.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że Burmistrz napisał, iż nie jest w stanie tego na dzień dzisiejszy podać, ale po zgłoszeniu wniosków będzie mógł to opracować.

Członek Komisji-R.Iwaniuk zwróciła uwagę, że może zrobić to Burmistrz a mogą i radni, jak zechcą.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że z tym poczekają. Zwrócił się z pytaniem odnośnie budowy ujęcia wody, gdzie został zrobiony projekt i jest pozwolenie.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniła, że jest projekt oraz pozwolenie. Był wniosek aplikacyjny złożony do ZPORR. Wniosek ten uzyskał około 80 punktów, ale był umieszczony na liście rezerwowej. ZPORR w 2006 roku się skończył, środki były wykorzystane i wniosek nie miał możliwości przejścia. Teraz drugi raz będzie składany do Wojewódzkiego Programu Operacyjnego Rozwoju Województwa Podlaskiego.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił się z pytaniem, czy ta dokumentacja będzie ważna.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniła, że tak, bo w między czasie zrobiono odwiert studni głębinowej przy ul.Norwida i jest ta ciągłość. Jeśli nie ma dłuższych przerw niż dwa lata to pozwolenie cały czas jest aktualne.

Komisja rozpatrzyła sprawozdanie roczne z realizacji zadań zawartych w Planie Rozwoju Lokalnego Miasta Bielsk Podlaski na lata 2005-2006 z perspektywą po roku 2006. Komisja zapoznała się z treścią przedłożonego sprawozdania i nie wniosła uwag oraz wniosków do jego treści.

Do pkt 3

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że została przedłożona oferta Studia Usług Edukacyjnych z Suwałk odnośnie przeprowadzenia szkolenia dla radnych na temat obronności. Stwierdził, że osobiście jest przeciwny organizowaniu tego typu szkolenia.

Członek Komisji-L.Karbowski zwrócił uwagę, że takie szkolenia nie są potrzebne dla radnych tylko pracownikom i jest osoba wyznaczona zajmująca się oraz odpowiadająca za sprawy obronności.

Członek Komisji-R.Iwaniuk zwróciła uwagę, że są przecież pracownicy, którzy zajmują się sprawami obronności. Uważa, że jako radni nie powinni korzystać z tego szkolenia.

Członek Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że jako radni otrzymali informację dotyczącą średnich wynagrodzeń na poszczególnych stanowiskach jednostek miejskich. Zwróciła uwagę, że Urząd Miasta tak samo jak każda inna jednostka wchodzi w skład struktury gminy miejskiej Bielsk Podlaski, jest jednostką budżetową, natomiast jednostki gminne i zakłady budżetowe nie podlegają Urzędowi Miasta.

Członek Komisji-R.Iwaniuk zwróciła uwagę, że są to gminne jednostki organizacyjne.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że jest to błąd merytoryczny w tym piśmie skierowanym do radnych. Zgłosiła wniosek, aby uzupełnić tę informację o wynagrodzenia pracowników Urzędu Miasta, osobno kadry kierowniczej, pracowników administracyjnych na poszczególnych stanowiskach, pracowników samodzielnych, robotników, sprzątaczek, aby mieć rozeznanie jakie są wynagrodzenia w Urzędzie Miasta w porównaniu do przedłożonej już informacji.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że jest wniosek o uzupełnienie tej informacji do sesji.

Z-ca Przewodn.Komisji-A.Sosna-Pawluczuk stwierdziła, że nie chce powiedzieć tego, iż jest niegospodarność w Bielsku, ale jest dziwna polityka i to powinna zauważyć Komisja Inwestycji i Gospodarki Komunalnej. Chodzi jej o mieszkania komunalne. Miasto nasze jest tak bogatą gminą, gdzie mieszkania komunalne są fundowane w centrum miasta, znajdują się one w budynkach położonych w centrum miasta. Ta sprawa wyszła na posiedzeniu Komisji Gospodarki Przestrzennej przy okazji sprawy wpisania niektórych drewnianych budynków do rejestru zabytków. Było wówczas mówione, że nie ma pieniędzy na restaurację tych domów, na remont mieszkań. Według niej mieszkania komunalne są usytuowane w takich miejscach, gdzie miasto może na tym zarobić, czy to na sprzedaży domów, czy na samym ich wydzierżawieniu, restauracji tych zabytków, na utrzymaniu tych ostatnich perełek Bielska. Jej zdaniem taka polityka jest dziwna. Stąd też jej prośba o przedłożenie planu, czy programu zagospodarowania w przyszłości tych budynków komunalnych w centrum miasta, gdzie obecnie funkcjonują mieszkania komunalne.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że są tam mieszkania komunalne i mieszkają tam lokatorzy, ale żeby cokolwiek zacząć remontować to trzeba zapewnić budowę lokali socjalnych.

Z-ca Przewodn.Komisji-A.Sosna-Pawluczuk stwierdziła, że do tego zmierza, bo te budynki, czy same działki są w tak atrakcyjnych miejscach i nie mówi, żeby sprzedawać to, ale miasto może samo odrestaurować i wydzierżawić obiekty. Chodzi o to, że tam jest źródło dochodów dla miasta natomiast usytuowanie w tych budynkach mieszkań komunalnych jest czystą stratą.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że nie wie, czy to jest aż takie źródło dochodów.

Z-ca Przewodn.Komisji-A.Sosna-Pawluczuk zwróciła uwagę, że biorąc pod uwagę dewastację to tam nigdy nie będzie dobrze i czy to jest dążenie do tego, aby te budynki się zawaliły i w ogóle nie było tam architektury drewnianej a wyrosły kolejne sklepy typu „Stokrotka”.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że wszystko trzeba robić i jest też jest za tym, tylko trzeba mieć na to środki. Z tego co się orientowali przy składaniu wniosków to nie ma możliwości pozyskania na te obiekty środków z zewnątrz. Jedną rzeczą, którą na pewno trzeba by było zrobić to wybudować budynek socjalny i do niego przesiedlić wszystkich lokatorów. Natomiast, czy to by było aż takie źródło dochodów to nie wie, ponieważ np. w jednym z budynków mieli lokal i poprzednia osoba zrezygnowała z jego dzierżawy i wydzierżawili go ponownie, ale czynsz nie jest tak duży, bo odbyło się kilka przetargów i nie było chętnych. Może sprawdzić i podać jaka była to stawka a są lokale, na których mają większe kwoty za metr kwadratowy tak więc uważa, że jest to sprawa dyskusyjna.

Z-ca Przewodn.Komisji-A.Sosna-Pawluczuk stwierdziła, że tych lokali komunalnych zawsze będzie brakowało, zawsze one są potrzebne i uważa, że tu jest potrzebny jakiś program, aby to powstawało.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem, czy to chodzi o budynki o charakterze socjalnym.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że brakuje mieszkań socjalnych, są kolejki osób oczekujących na te lokale.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniła, że jest masa wyroków eksmisyjnych ze Spółdzielni Mieszkaniowych, w których gmina winna zapewnić lokal socjalny. Lokali socjalnych ani komunalnych nie budują i mają tylko te z odzysku. Mają pozwolenie na przebudowę budynku socjalnego przy ul.Rejonowej i będą starali się o pozyskanie funduszy na ten cel. Dotacja może być maksymalna w wysokości 30% wartości zadania.

Z-ca Przewodn.Komisji-A.Sosna-Pawluczuk stwierdziła, że tylko bogate miasta stać na to, aby w centrum miasta stały takie rudery.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwróciła uwagę, że na wszystko potrzeba i na drogi, i inne zadania a bez pieniędzy nic się nie robi.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poddał pod głosowanie wniosek o uzupełnienie odpowiedzi na wniosek przyjęty przez Radę Miasta dotyczący informacji o wynagrodzeniach w jednostkach organizacyjnych, o wynagrodzenia pracowników w Urzędzie Miasta z wyodrębnieniem kadry kierowniczej, pracowników administracyjnych oraz pracowników na stanowiskach robotniczych.

W wyniku głosowania (5-za, 1-przeciw, 2-wstrzym.) Komisja przyjęła wniosek o uzupełnienie odpowiedzi na wniosek przyjęty przez Radę Miasta dotyczący informacji o wynagrodzeniach w jednostkach organizacyjnych, o wynagrodzenia pracowników w Urzędzie Miasta z wyodrębnieniem kadry kierowniczej, pracowników administracyjnych oraz pracowników na stanowiskach robotniczych.

W głosowaniu udział wzięło 8 członków Komisji przy 8 obecnych na posiedzeniu.

Wobec braku dalszych spraw Przewodniczący Komisji podziękował zebranych za udział w posiedzeniu.

Na powyższym posiedzenie zakończono.

*Protokolowała:
E.Gawryluk-Malinowska*

*Przewodniczący Komisji
ds. Inwestycji i Gospodarki Komunalnej*

Ignacy Grzybowski