

Protokół Nr 4/07
z posiedzenia Komisji do spraw Inwestycji i Gospodarki Komunalnej Rady Miasta
Bielsk Podlaski w dniu 20 marca 2007 r.

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 15.10 – 16.50. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji – Ignacy Grzybowski, Z – ca Przewodniczącego Komisji – Ała Sosna – Pawluczuk, Członkowie Komisji – Raisa Iwaniuk, Leszek Mateusz Karbowski, Paweł Miszczuk, Alina Niegierewicz, Teresa Bożena Zwolińska, Jarosław Łażny, Z – ca Burmistrza – Walentyna Szymczuk, Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk, Dyrektor Bielskiego Domu Kultury – Sergiusz Łukaszuk, Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji – Jan Ziemcow.

Lista obecności w załączeniu do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji – Ignacy Grzybowski, który na wstępie powitał wszystkich zebranych i zapoznał z proponowanym porządkiem obrad.

Do porządku obrad nie zgłoszono żadnych uwag i przyjęto jednogłośnie następujący porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady VIII Sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Sprawy różne.

Do pkt. 1

Informacja z działalności Bielskiego Domu Kultury w 2006 r.

Przewodniczący Komisji – I. Grzybowski zgłosił pytanie, czy ktoś z Członków Komisji ma pytania bądź uwagi do przedstawionej informacji.

Członek Komisji – T.B. Zwolińska stwierdziła, że ma pytania dotyczące Chóru Pieśni Narodowej.

Przewodniczący Komisji – I. Grzybowski nakazał, aby na Komisję poproszono Dyrektora BDK.

Na Komisję przybył Dyrektor Bielskiego Domu Kultury – S. Łukaszuk.

Członek Komisji – T.B. Zwolińska stwierdziła, że z przedstawionej informacji wynika, iż wszystkie prawie zespoły mają dopłatę dotyczącą akompaniatora. Zwróciła uwagę, że Chór Polskiej Pieśni Narodowej ma tylko opłatę za dyrygenta. Stwierdziła, iż wie, że dyrygent Chóru Polskiej Pieśni Narodowej wykonuje też czynności akompaniatora. Dodała, że w pkt. 4 Chór Pieśni i Tańca „WASILOCZKI” jest informacja: „zwiększenie wynagrodzenia dla dyrygenta – obecnie dyrygent prowadzi zajęcia i jednocześnie sam akompaniuje”. Zwróciła uwagę, że taka sama sytuacja jest w Chórze Polskiej Pieśni Narodowej i takiej informacji już nie ma. Stwierdziła, że następnie przy Chórze Pieśni i Tańca „WASILOCZKI” jest podana kwota 6400 zł., w której w skład wchodzi składki emerytalne, rentowe, wypadkowe i Fundusz Pracy. Dodała, iż przy Chórze Polskiej Pieśni Narodowej jest podana kwota 5400 zł., która dotyczy opłaty dyrygenta. Zgłosiła pytanie, jak można rozumieć kwotę 5400 zł. Zgłosiła następne pytanie, czy ta kwota przy Chórze Polskiej Pieśni Narodowej jest kwotą brutto, która obejmuje wszystkie składki czy kwotą netto.

Dyrektor Bielskiego Domu Kultury – S. Łukaszuk stwierdził, że ta sytuacja jest ukształtowana od dłuższego czasu. Poinformował, że kiedyś Chór Polskiej Pieśni miał dyrygenta, którym była Pani Krystyna Kamińska i w tym czasie miał akompaniatora przez około rok. Stwierdził, że potem

akompaniator odszedł z chóru i przyjęto nowego. Dodał, iż po pewnym czasie chór zrezygnował z usług akompaniatora i został tylko dyrygent. Stwierdził, że następnie kiedy zmienił się dyrygent nie zgłaszano żadnych potrzeb, że jest potrzebny akompaniator. Dodał, iż jest to chór, który wykonuje głównie pieśni akapella bez akompaniamentu, więc nie było takich potrzeb. Stwierdził, że odpowiadając na wniosek Komisji Oświaty dotyczący zapotrzebowania na środki finansowe poszczególnych zespołów, do wszystkich dyrygentów zespołów zwrócił się z pismem, żeby złożyli swoje zapotrzebowania. Dodał, iż wszystkie te zapotrzebowania przedstawił Burmistrzowi i Radzie Miasta. Poinformował, iż jeżeli chodzi o Chór „Wasiloczki”, to był u jego zarząd chóru, który zgłosił potrzebę zwiększenia wynagrodzenia dla dyrygenta. Dodał, iż argumentowano to tym, że dyrygent dojeżdża z Grodna i sam opracowuje repertuar z chórem czyli akompaniuje.

Członek Komisji – T.B. Zwolińska stwierdziła, że dyrygent Chóru Polskiej Pieśni Narodowej jest osobą o bardzo wysokim wykształceniu muzycznym. Dodała, iż dobrze by było, żeby ta osoba przyszła na Komisję i powiedziała, co myśli na temat swego wynagrodzenia. Zgłosiła pytanie, ile godzin tygodniowo każdy z tych zespołów ma dodatkowe próby, oprócz tych 18 godzin.

Dyrektor Bielskiego Domu Kultury – S. Łukaszuk stwierdził, że generalnie to jest tak ustawione w 18 godzinach. Dodał, że w umowie jest zapisane, iż w ramach tych godzin jest prowadzenie zajęć z zespołami, uczestniczenie w koncertach i konkursach. Stwierdził, że generalnie zespoły pracują raz lub dwa razy w tygodniu.

Członek Komisji – T.B. Zwolińska stwierdziła, że powinien być chyba jakiś zeszyt prowadzony, gdzie te godziny są zapisywane.

Dyrektor Bielskiego Domu Kultury – S. Łukaszuk stwierdził, że jest taki dziennik zajęć. Dodał, iż wszystko jest wpisywane. Stwierdził, że wpisuje się również wyjazdy na koncerty i na konkursy.

Członek Komisji – T.B. Zwolińska poinformował, iż rozmawiała z jedną z chórzystek. Stwierdziła, że dowiedziała się, iż próby są przeprowadzane dwa razy w tygodniu i, że to nie jest chór akapella. Dodała, że jest to chór bardziej akademicki, który wykonuje muzykę klasyczną. Stwierdziła, że rzeczywiście trzeba być specjalistą wysokiej klasy, żeby prowadzić taki chór. Dodała, iż jej zdaniem jest to nieporównywalne z innymi zespołami.

Dyrektor Bielskiego Domu Kultury – S. Łukaszuk stwierdził, że nie może się z tym zgodzić. Dodał, iż każdy zespół jest specyficzny. Stwierdził, że Chór Polskiej Pieśni Narodowej jest akademicki o stylu poważnym, ale jeżeli jest zespół ludowy typu np. „Ranok”, gdzie dzieci wykonują typowo otwartym, czystym, białym głosem, to tam też trzeba nie mało wysiłku włożyć. Zwrócił uwagę, że każdy zespół jest inny, charakterystyczny. Stwierdził, że jeżeli taka potrzeba wyjdzie od dyrygenta, aby zwiększyć wynagrodzenie za akompaniament, to uważa, iż trzeba się nad tym zastanowić. Poinformował, że dotychczas takiej potrzeby nie zgłaszano.

Członek Komisji – A. Niegierewicz stwierdziła, że zupełnie nie zgadza się z Panią Radną Zwolińską, że jeżeli jest chór, który wykonuje repertuar w większości klasyczny, to jest więcej pracy w porównaniu z innymi zespołami. Zwróciła uwagę, że jeżeli chodzi o repertuar klasyczny to problem polega tylko i wyłącznie na tym, że repertuar trzeba odnaleźć. Dodała, że jest on opracowany i bierze się go gotowego do pracy. Stwierdziła, że takie porównanie wynika chyba z małej wiedzy. Stwierdziła również, że chce podkreślić, że nie jest prawdą to co powiedziała Pani Radna Zwolińska.

Członek Komisji – T.B. Zwolińska stwierdziła, że rzeczywiście nie posiada wiedzy muzycznej.

Dodała, iż żeby przytoczyć kontrargumenty musiałaby poprosić na Komisję Panią dyrygent. Stwierdziła, że natomiast patrząc na te opłaty stwierdza, iż brakuje pieniędzy przy Chórze Polskiej Pieśni Narodowej.

Członek Komisji – A. Niegierewicz zgłosiła pytanie, jaki inny zespół ma dodatkowe kwoty na bieżącą działalność.

Dyrektor Bielskiego Domu Kultury – S. Łukaszuk stwierdził, że wszystko jest podane w przedstawionej informacji.

Przewodniczący Komisji – I. Grzybowski stwierdził, że Pani Niegierewicz jest kierownikiem zespołu „Kuranty” i zrozumiałe jest, że występuje w imieniu tego zespołu. Dodał, że Pan dyrektor mówi o tym, że nie dano pieniędzy bo nikt nie prosił. Zwrócił uwagę, że nie na tym rzecz polega, żeby dawać tylko tym kto prosi. Stwierdził, że najlepiej byłoby zebrać wszystkich kierowników zespołów, aby wypowiedzieli się w tej sprawie. Dodał, iż on nie jest fachowcem w tej dziedzinie. Stwierdził, iż widzi tylko cyfry, które mu dużo mówią.

Członek Komisji – T.B. Zwolińska stwierdziła, że ma prośbę do Pana dyrektora, żeby przyjrzał się tym potrzebom. Dodała, że jeżeli jest potrzeba przyznania dodatkowej opłaty w związku z tym, że ta osoba wykonuje funkcję akompaniatora, to należy tak uczynić jak w Chórze „Wasiloczki”, gdzie dyrygent otrzymuje pieniądze za pełnienie takiej funkcji.

Członek Komisji – R. Iwaniuk stwierdziła, że jej zdaniem radni dostali ten materiał żeby się z nim zapoznać, a nie decydować dzisiaj czy komuś z zespołów dać dotację czy uciąć. Dodała, że radni będą mieli zebranie ze wszystkimi dyrygentami, gdzie będą się mogli wszyscy wypowiedzieć. Stwierdziła, że rzeczywiście Pani Niegierewicz jest związana z Kurantami czy Pan dyrektor z „Małanką” i odbiór człowieka może być bardzo różny. Dodała, iż dobrze by było żeby przedstawiciele zespołów przyszli na konsultację z radnymi. Zgłosiła pytanie, czy Pan dyrektor prowadząc zespół „Małanka” ma wynagrodzenie z tego tytułu.

Dyrektor Bielskiego Domu Kultury – S. Łukaszuk stwierdził, że nie ma wynagrodzenia z tytułu prowadzenia zespołu „Małanka”.

Członek Komisji – R. Iwaniuk stwierdziła, że chciała usłyszeć odpowiedź od Pana Dyrektora, ponieważ na Komisji parę miesięcy temu padło zdanie, że Pan dyrektor ma wynagrodzenie z tego tytułu.

Dyrektor Bielskiego Domu Kultury – S. Łukaszuk stwierdził, że prowadzi ten zespół w ramach swoich zajęć.

Członek Komisji – R. Iwaniuk stwierdziła, że potrzebne jest spotkanie ze wszystkimi kierownikami zespołów. Dodała, że niech każdy z dyrygentów wypowie się na ten temat.

Przewodniczący Komisji – I. Grzybowski zwrócił uwagę, że takie spotkanie powinna zrobić Komisja Kultury.

Dyrektor Bielskiego Domu Kultury – S. Łukaszuk stwierdził, że poprosił wszystkich kierowników zespołów, aby przedłożyli mu jakie są potrzeby zespołów. Dodał, iż ma wszystko na piśmie.

Członek Komisji – R. Iwaniuk stwierdziła, że nie chciałaby dziś decydować komu dać pieniądze, a komu nie. Dodała, iż chciałaby dać możliwość, żeby ci ludzie przyszli i mieli prawo się wypowiedzieć.

Przewodniczący Komisji – I. Grzybowski zgłosił pytanie, czy ktoś chciałby jeszcze wypowiedzieć się w tej sprawie.

Uwag i pytań nie było. Komisja przyjęła do wiadomości przedstawioną informację.

Informacja z działalności Miejskiej Biblioteki Publicznej w 2006 r.

Przewodniczący Komisji – I. Grzybowski poinformował, że na posiedzeniu Komisji Rodziny dyrektor Miejskiej Biblioteki mówił, iż jest problem z chuliganami, którzy dewastują bibliotekę. Dodał, że zgłaszano ten problem policji, która do tego czasu nie podjęła żadnych działań. Zgłosił pytanie, czy ktoś z Członków Komisji ma pytania bądź uwagi do przedstawionej informacji.

Pytań i uwag nie było. Komisja przyjęła do wiadomości przedstawioną informację.

Informacja z działalności Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w 2006 r.

Przewodniczący Komisji – I. Grzybowski zgłosił pytanie, czy ktoś z Członków Komisji ma pytania bądź uwagi do przedstawionej informacji.

Członek Komisji – L. M. Karbowski zgłosił pytanie, czy są już jakieś skonkretyzowane propozycje na temat funkcjonowania hali przy szkole na ul. Szkolnej.

Z-ca Burmistrza – W. Szymczuk nakazała, aby na Komisję poproszono Dyrektora MOSiR.

Na Komisję przybył Dyrektor MOSiR Jan Ziemcow.

Członek Komisji – L. M. Karbowski powtórzył wcześniej zgłoszone pytanie.

Dyrektor MOSiR – Jan Ziemcow poinformował, że przed chwilą zapoznał się z pismem ze Starostwa. Dodał, że Starostwo wyraża zgodę żeby tą halę przejąć.

Członek Komisji – L. M. Karbowski zgłosił pytanie, jakie stanowisko w tej sprawie jest dyrektora.

Dyrektor MOSiR – Jan Ziemcow stwierdził, że chce przekazać obiekt nieodpłatnie na pewnych zasadach. Dodał, iż chodzi mu o to, żeby później mogły korzystać z tej hali zespoły, które dotychczas miały tam treningi, aż do momentu powstania nowej hali.

Członek Komisji – P. Miszczuk zwrócił uwagę, że oprócz sali w Szkole Podstawowej nr 3 inne sale należące do miasta nie mają warunków do piłki halowej.

Przewodniczący Komisji – I. Grzybowski zgłosił pytanie, ile jest drużyn piłkarskich.

Dyrektor MOSiR – Jan Ziemcow stwierdził, że w tej chwili są trzy zespoły młodzieżowe. Dodał, iż prowadzone są przez Pana Sacharczuka, Maksymiuka i Cara.

Przewodniczący Komisji – I. Grzybowski zgłosił pytanie, czy ktoś z Członków Komisji ma pytania bądź uwagi do przedstawionej informacji.

Pytań i uwag nie było. Komisja przyjęła do wiadomości przedstawioną informację.

Informacja z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w 2006 r.

Przewodniczący Komisji – I. Grzybowski stwierdził, że w Bielsku jest potrzebny Dom Opieki Społecznej. Dodał, iż nasi mieszkańcy korzystają do tej pory z usług Domu Opieki, który znajduje się w Brańsku. Zwrócił uwagę, że w Bielsku Podlaskim jest problem osób bezrobotnych, którzy nie chcą podjąć się pracy. Stwierdził, że przez kilkanaście lat tak ich wychowano poprzez takie rozdawanie, które psuje ludzi. Zgłosił pytanie, czy ktoś z Członków Komisji ma pytania bądź uwagi do przedstawionej informacji.

Pytań i uwag nie było. Komisja przyjęła do wiadomości przedstawioną informację.

Informacja z działalności Środowiskowego Domu Samopomocy w 2006 r.

Przewodniczący Komisji – I. Grzybowski zgłosił pytanie, czy ktoś z Członków Komisji ma pytania bądź uwagi do przedstawionej informacji.

Pytań i uwag nie było. Komisja przyjęła do wiadomości przedstawioną informację.

Informacja z działalności Pływalni Miejskiej „Wodnik” w 2006 r.

Przewodniczący Komisji – I. Grzybowski zgłosił pytanie, czy ktoś z Członków Komisji ma pytania bądź uwagi do przedstawionej informacji.

Pytań i uwag nie było. Komisja przyjęła do wiadomości przedstawioną informację.

Podjęcie uchwały w sprawie zasad udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Przewodniczący Komisji – I. Grzybowski zgłosił pytanie, czy są uwagi, pytania bądź wnioski do przedstawionego projektu uchwały.

Członek Komisji – T.B. Zwolińska zwróciła uwagę, że w § 1 ust.4 jest pomyłka, którą należy poprawić. Przeczytała ust.4. Zgłosiła pytanie, jakie mogą być określone czynności w takim pozwoleniu wydanym przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

Z-ca Burmistrza – W. Szymczuk stwierdziła, że do tej pory był tylko nakaz Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków dotyczący Dworku Smulskich. Dodała, że w tym nakazie wykonywanych robót były określone konkretne prace jakie należy wykonać. Dodała również, że jest to dość szczegółowy opis prac.

Członek Komisji – T.B. Zwolińska stwierdziła, że § 4 jest określony termin składania wniosków. Zwróciła uwagę, czy to nie jest termin za późny. Dodała, że może lepiej będzie żeby odnieść ten termin do roku poprzedniego, co umożliwiłoby odpowiedni ujęcie w budżecie. Zwróciła uwagę na § 5. Zgłosiła pytanie, czy należy to rozumieć, że chodzi tu o odrębną uchwałę niż uchwała dotycząca zmian w budżecie.

Skarbnik Miasta – J. Panasiuk stwierdził, że do tej pory nie było tak żeby uchwalano odrębną uchwałę.

Członek Komisji – T.B. Zwolińska stwierdziła, że rozumie to tak, iż tutaj będą miały zastosowanie przepisy ustawy o finansach publicznych w sprawach nieuregulowanych w tej uchwale w zakresie dotacji celowych. Dodała, że ma na myśli artykuł 144, 145, 146 itd.

Skarbnik Miasta – J. Panasiuk stwierdził, że tak. Dodał, że jeżeli będziemy mieli do czynienia z uchwałą budżetową, to wiadomo, iż tutaj główną ustawą jest ustawa o finansach publicznych.

Członek Komisji – T.B. Zwolińska stwierdziła, że we wniosku o udzielanie dotacji nie widać

harmonogramu prac. Dodała, że powinien się ten harmonogram znajdować.

Skarbnik Miasta – J. Panasiuk stwierdził, że w tej chwili jest to zupełnie nowa sytuacja, jeżeli chodzi o dotację w tej sferze. Dodał, że nie rzecz w tym żeby rozbudowywać ten dokument.

Z-ca Burmistrza – W. Szymczuk stwierdziła, że w tym przypadku harmonogram nie ma zastosowania. Dodała, że harmonogramy są wtedy skuteczne jeżeli np. realizowane jest jakieś zadanie zgodnie z harmonogramem i składane są faktury o opłatę też zgodnie z harmonogramem. Stwierdziła, że jak będą przesunięcia w wykonaniu robót to dla jednostki samorządowej to akurat nie ma znaczenia.

Członek Komisji – R. Iwaniuk stwierdziła, że jeżeli wnioskodawca występuje do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z programem prac, to raczej nie jest problemem, żeby do Instytucji, która udziela dotacji dostarczyć program prac inaczej zwany harmonogramem.

Członek Komisji – T.B. Zwolińska stwierdziła, że to są pieniądze publiczne i powinny podlegać szczegółowemu rozliczeniu. Dodała, że ta uchwała będzie miała charakter ponadczasowy. Zgłosiła pytanie, czy przypadkiem nie trzeba skorzystać z rozporządzenia i zapis dotyczący przedłożenia tej kopii „najkorzystniejsze oferty” w przypadku podmiotów, które będą stosowały przepisy prawa domów publicznych nie należy zamieścić.

Z-ca Burmistrza – W. Szymczuk stwierdziła, że według jej zdania nie należy zamieszczać. Dodała, że jeżeli wchodzi w grę środki publiczne i jeżeli wartość środków publicznych przekracza 50% to każdy podmiot otrzymujący te środki musi stosować ustawę o zamówieniach publicznych. Stwierdziła, że to na co Pani Zwolińska zwraca uwagę ujmuje się w porozumieniu z podmiotem, który będzie datowany. Dodała, że według jej uchwała nie musi być aż tak szczegółowo opisana.

Członek Komisji – T.B. Zwolińska stwierdziła, że jednak harmonogram prac powinien być zawarty.

Członek Komisji – P. Miszczuk stwierdził, że jeżeli będzie harmonogram to wpadniemy w pułapkę, o której mówi Pani Burmistrz. Zwrócił uwagę, że z tych dotacji będą korzystać w Bielsku głównie parafie katolickie i prawosławne. Podał przykład, że będzie remont elewacji lub wykonanie napraw konserwatorskich, które wymagają fachowych umiejętności. Dodał, że w harmonogramie będzie podany termin wykonania jeden miesiąc, który zostanie przekroczony. Stwierdził, że z tego powodu urzędnicy zarzucają, iż wykonano prace niezgodnie z porozumieniem, co spowoduje tylko komplikacje.

Członek Komisji – J. Łażny stwierdził, że usłyszał, iż ta uchwała była konstruowana w duchu ustawy o ochronie zabytków. Dodał, iż sformułowania prawie są powtórzone z ustawy. Stwierdził, że w związku z tym stawia wniosek o zmianę brzmienia § 1 ust. 2 na następujące: „Dotacja może być udzielona osobie fizycznej lub jednostce organizacyjnej będącej właścicielem bądź posiadaczem zabytku, o którym mowa w ust. 1”.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przedstawiony wniosek.

W wyniku głosowania (4-za,1-wstrz.,2-przeciw), Komisja przyjęła przedstawiony wniosek.

Z – ca Burmistrza – W. Szymczuk stwierdziła, że na stronie Wojewódzkiego Konserwatora

Zabytków jest podany wykaz zabytków. Przeczytała, zabytki miasta Bielsk Podlaski znajdujące się w wykazie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Dodała, że nie bardzo rozumie całe to zamieszanie.

Przewodniczący Komisji – I. Grzybowski zgłosił pytanie, czy ktoś z Członków Komisji ma uwagi bądź wnioski w przedmiotowej sprawie.

Uwag i pytań nie było. Przewodniczący poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętego wniosku.

W wyniku głosowania (5-za,1-wstrz.,1-przeciw), Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętego wniosku.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazw drogom wewnętrznym w mieście Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Komisji – I. Grzybowski zgłosił pytanie, czy ktoś chce zabrać głos w tej sprawie.

Uwag i pytań nie było. Przewodniczący poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

W wyniku głosowania (7-za,0-wstrz.,0-przeciw), Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany granic miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Komisji – I. Grzybowski zgłosił pytanie, są uwagi lub wnioski do przedstawionego projektu uchwały.

Członek Komisji – R. Iwaniuk zgłosiła pytanie, czy były prowadzone rozmowy w tej sprawie z Panią Wójt i czy Gmina Wiejska wyraziła zgodę.

Z-ca Burmistrza – W. Szymczuk stwierdziła, że prowadzono już wstępne rozmowy w przedmiotowej sprawie. Dodała, że na dzień dzisiejszy Gmina Wiejska pozytywnie odnosi się do tej sprawy.

Członek Komisji – Łażny stwierdził, że to jest uchwała jakby intencyjna. Dodał, iż w jego ocenie podjęcie takiej uchwały powinno nastąpić co najmniej kilka lat temu. Zwrócił uwagę, że to dotyczy terenów będących we władaniu Przedsiębiorstwa Komunalnego. Dodał, iż nie dotyczy to osób prywatnych w związku z tym można odstąpić od konsultacji.

Przewodniczący Komisji – I. Grzybowski zgłosił pytanie, czy ktoś ma pytanie bądź uwagi w przedmiotowej sprawie.

Uwag i pytań nie było. Przewodniczący poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

W wyniku głosowania (7-za,0-wstrz.,0-przeciw), Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie odwołania z funkcji ławnika Pani Nadziei Załuskiej.

Przewodniczący Komisji – I. Grzybowski zgłosił pytanie, są uwagi lub wnioski do przedstawionego projektu uchwały.

Uwag i wniosków nie było. Przewodniczący poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

W wyniku głosowania (6-za,0-wstrz.,0-przeciw), Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Informacja na temat realizacji zadań wynikających z Planu Gospodarki Odpadami na lata

2004 – 2011 dla miasta Bielsk Podlaski za okres od 2004 do 2006 r.

Przewodniczący Komisji – I. Grzybowski zgłosił pytanie, są uwagi lub pytania do przedstawionej informacji.

Pytań i uwag nie było. Komisja przyjęła do wiadomości przedstawioną informację.

Podjęcie uchwały w sprawie powiadomienia Skarbnika Miasta Bielsk Podlaski o obowiązku złożenia oświadczenia lustracyjnego.

Uwag i wniosków nie było. Przewodniczący poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

W wyniku głosowania (7-za,0-wstrz.,0-przeciw), Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie powiadomienia Sekretarza Miasta Bielsk Podlaski o obowiązku złożenia oświadczenia lustracyjnego.

Uwag i wniosków nie było. Przewodniczący poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

W wyniku głosowania (7-za,0-wstrz.,0-przeciw), Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Do pkt. 2

Przewodniczący Komisji – I. Grzybowski stwierdził, że dostał protokół z poprzedniego posiedzenia Komisji, który należy przegłosować.

Członek Komisji – T.B. Zwolińska stwierdziła, że chciałaby zapoznać się najpierw z protokołem.

Komisja podjęła stanowisko, iż po zapoznaniu się z protokołem przyjmie go na najbliższym posiedzeniu.

Przewodniczący Komisji – I. Grzybowski poinformował, że otrzymał pismo z Urzędu Miasta od kierownika J. Bartoszuksa, gdzie kierownik zwraca się do Komisji Inwestycji o dokonanie oceny przedstawionego sprawozdania i przedstawienie jej Burmistrzowi Miasta. Dodał, że jest to sprawozdanie roczne z realizacji zadań z lat 2005 – 2006.

Członek Komisji – T.B. Zwolińska stwierdziła, że nie rozumie takiej konstrukcji, gdzie kierownik referatu przedkłada Komisji, a potem Komisja Burmistrzowi. Dodała, że to Burmistrz powinien przedstawić sprawozdanie Komisji.

Przewodniczący Komisji – I. Grzybowski stwierdził, że jest już kilka lat radnym i pierwszy raz spotyka się z takim czymś.

Z – ca Burmistrza – W. Szymczuk stwierdziła, że jest opracowany Plan Rozwoju Lokalnego, który został uchwalony przez Radę Miasta. Dodała, że w tym planie jest zapis, iż kierownik referatu przedkłada dla Komisji Inwestycji sprawozdanie.

Członek Komisji – R. Iwaniuk zwróciła uwagę, że Komisja dostała sprawozdanie przed samym posiedzeniem Komisją.

Członek Komisji – T.B. Zwolińska stwierdziła, że być może tak jest. Dodała, że na pewno jest to niewłaściwa ścieżka. Stwierdziła, że dokument powinien być przedstawiany przez Burmistrza na Komisji, a nie kierownik referatu przedstawia Komisji a Komisja przedstawia organowi stanowiącemu. Dodała, że jeżeli coś takiego jest to należy zweryfikować i poprawić. Zwróciła

uwagę, że jest to niepoprawne.

Z – ca Burmistrza – W. Szymczuk stwierdziła, że sprawozdanie dotyczy lat 2005 – 06. Dodała, że ten rok się skończył. Stwierdziła, że w zasadzie nie ma co tam weryfikować. Poinformowała, że wszystkie zadania były wcześniej konsultowane i teraz pod koniec roku referat wysyła pismo z prośbą o przedstawienie sprawozdania Burmistrzowi.

Członek Komisji – T.B. Zwolińska stwierdziła, że pismo wpłynęło przed samym posiedzeniem Komisji. Zgłosiła pytanie, jak w takim razie może Komisja wydać ocenę.

Z – ca Burmistrza – W. Szymczuk stwierdziła, że Komisja nie musi oceniać tego pisma teraz. Dodała, że może to zrobić na następnym posiedzeniu.

Członek Komisji – L. M. Karbowski zgłosił propozycję, żeby Komisja wydała opinię w przedmiotowej sprawie na następnym posiedzeniu Komisji Inwestycji.

Przewodniczący Komisji – I. Grzybowski zgłosił pytanie, czy Komisja akceptuje przedstawioną propozycję.
Komisja pozytywnie odniosła się do przedstawionej propozycji.

Przewodniczący Komisji – I. Grzybowski zgłosił pytanie, czy ktoś z Członków Komisji ma pytania, uwagi bądź sprawy do przedstawienia.
Komisja nie zgłosiła żadnych spraw. Na tym protokół zakończono.

Protokółował
Grzegorz Bliźniuk

Przewodniczący
Komisji do spraw
Inwestycji i Gospodarki Komunalnej

Ignacy Grzybowski