

**Protokół Nr 3/07**  
**z posiedzenia Komisji ds. Inwestycji i Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Bielsk Podlaski**  
**odbytego w dniu 13 lutego 2007 r.**

3 posiedzenie Komisji ds. Inwestycji i Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Bielsk Podlaski odbyło się w sali posiedzeń Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach od 15<sup>00</sup> do 17<sup>15</sup>.

**Przewodniczący Komisji ds. Inwestycji i Gospodarki Komunalnej Pan Ignacy Grzybowski** otworzył posiedzenie Komisji, powitał wszystkich zebranych i stwierdził, że w posiedzeniu uczestniczy 7 członków komisji, co stanowi wymagane quorum, przy którym Komisja może obradować i podejmować prawomocne decyzje.

*W chwili rozpoczęcia posiedzenia nieobecny był radny Paweł Miszczuk.*

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli: Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk, Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk, Kierownik Referatu GP Kazimierz Prus oraz Dyrektor MOSiR Jan Ziemcow (*lista obecności w załączeniu do protokołu*)

Następnie **Przewodniczący Komisji Ignacy Grzybowski** przystąpił do ustalenia porządku posiedzenia informując, iż został on wszystkim dostarczony. Wniósł o zgłaszanie ewentualnych uwag do zaproponowanego porządku posiedzenia.

W związku z brakiem wniosków do porządku obrad **Komisja ds. Inwestycji ustaliła następujący porządek posiedzenia:**

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady VI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Zaopiniowanie wniosku o nadanie nazw drogom wewnętrznym położonym na terenie miasta Bielsk Podlaski.
3. Sprawy różne.

**Ad.1**

*Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2007.*

**Przewodniczący Komisji Ignacy Grzybowski** poinformował, iż przedmiotowa sprawa dotyczy rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta na rok 2007. Poinformował, iż do Przewodniczącego Komisji Inwestycji wpłynął wniosek podpisany przez 6-ciu radnych następującej treści: „W związku z przekazaniem przez Burmistrza Miasta projektu uchwały budżetowej wraz z autopoprawkami z dnia 05.05.2007 r. grupa radnych Rady Miasta Bielsk Podlaski składa wnioski w sprawie wprowadzenia nowych wydatków wskazując jednocześnie źródła ich sfinansowania:

*I. Wnioski w sprawie wprowadzenia planu nowych wydatków na łączną kwotę 636.771 zł*

1. *Dział 750, rozdział 75022 zwiększenie o kwotę 10.000 zł z przeznaczeniem na Biuletyn Informacyjny Rady Miejskiej,*
2. *Dział 600, rozdział 60016 zwiększenie o kwotę 356.771 zł z przeznaczeniem na zadanie: Budowa nawierzchni ul. Glogera,*
3. *Dział 600, rozdział 60016 zwiększenie o kwotę 150.000 zł z przeznaczeniem na zadanie: Budowa nawierzchni ul. Rejtana,*
4. *Dział 600, rozdział 60016 zwiększenie o kwotę 70.000 zł z przeznaczeniem na zadanie: opracowanie dokumentacji na budowę ul. Wczasowej i ul. Przechodniej,*
5. *Dział 900, rozdział 90001 zwiększenie o kwotę 50.000 zł z przeznaczeniem na zadanie: opracowanie dokumentacji na kanalizację sanitarną w ul. 11 Listopada.*

*II. Wnioski w sprawie źródeł sfinansowania planowanych wydatków, o których mowa w pkt I, w tym:*

*I. wnioski w sprawie zwiększenia planowanych dochodów budżetowych na łączną kwotę 130.800 zł.:*

- a) *dział 600, rozdział 60016, § 0690 zwiększenie o kwotę 13.000 zł do kwoty 63.000 zł*
- b) *dział 700, rozdział 70005, § 0470 zwiększenie o kwotę 20.000 zł do kwoty 334.000 zł*

- c) *dział 700, rozdział 70005, § 0690 zwiększenie o kwotę 3.300 zł do kwoty 4.300 zł*
- d) *dział 700, rozdział 70005, § 0750 zwiększenie o kwotę 13.500 zł do kwoty 148.784 zł*
- e) *dział 700, rozdział 70005, § 0760 zwiększenie o kwotę 19.000 zł do kwoty 54.000 zł*
- f) *dział 700, rozdział 70005, § 0770 zwiększenie o kwotę 32.000 zł do kwoty 123.000 zł*
- g) *dział 750, rozdział 75023, § 0920 zwiększenie o kwotę 30.000 zł do kwoty 55.000 zł*
- 2. *wnioski w sprawie zmniejszenia planowanych wydatków budżetowych na łączną kwotę 505.971zł.:*
  - a) *dział 750, rozdział 75075, zmniejszenie „zakupu materiałów do promocji miasta” o kwotę 10.000 zł do kwoty 6.000 zł,*
  - b) *dział 750, rozdział 75075, zmniejszenie „zakupu usług związanych z promocją miasta” o kwotę 32.000 zł do kwoty 15.000 zł,*
  - c) *dział 750, rozdział 75095, zmniejszenie wydatków bieżących o kwotę 28.000 zł do kwoty 40.100 zł,*
  - d) *dział 758, rozdział 75818, § 4810 zmniejszenie rezerwy ogólnej do 0,8% planu wydatków, tj. o kwotę 65.818 zł do kwoty 430.592 zł,*
  - e) *dział 900, rozdział 90001, § 6050 zmniejszenie planu wydatków o kwotę 70.000 zł do kwoty 30.000 zł na zadanie: „ul. Mickiewicza zaulek kanalizacja sanitarna, grawitacyjna, tłoczna, przepompownia ścieków”. Kwota 30.000 zł będzie przeznaczona na dokumentację na w/w zadanie,*
  - f) *dział 900, rozdział 90003, zmniejszenie planu wydatków o kwotę 20.000 zł do kwoty 80.000 zł na zadanie: „ręczne zimowe oczyszczanie placów i chodników ulic”,*
  - g) *dział 900, rozdział 90004 – zmniejszenie planu wydatków o kwotę 15.000 zł do kwoty 0 zł na zadanie: wykonanie projektu dotyczącego wykonania prac polegających na podniesieniu rzędnych wysokości grodziska, zagospodarowania wzniesienia terenu wokół Góry Zamkowej,*
  - h) *dział 900, rozdział 90004 – zmniejszenie planu wydatków o kwotę 20.000 zł do kwoty 0 zł na zadanie: „zagospodarowanie terenu zieleni parkowej przy ul. Jagiellońskiej poprzez wyrównanie terenu, wywóz nieczystości oraz założenie nowych trawników”,*
  - i) *dział 900, rozdział 90005, § 6050 – zmniejszenie planu wydatków o kwotę 50.000 zł do kwoty 0 zł na zadanie: Oświetlenie ul. Kościuszki,*
  - j) *dział 900, rozdział 90095 – zmniejszenie planu wydatków o kwotę 4.500 zł na zadanie pokaz sztucznych ogni,*
  - k) *dział 900, rozdział 90095 – zmniejszenie planu wydatków o kwotę 100.000 zł do kwoty 100.000 zł na zadanie: „Zbiornik wodny w dzielnicy Studziwody”.*
  - l) *dział 801, rozdział 80101, § 6056 – zmniejszenie planu wydatków o kwotę 90.653 zł do kwoty 0 zł na zadanie: „Termomodernizacja obiektów Szkoły Podstawowej Nr 2”.*

### III. Pozostałe wnioski

- 1. *wnoszemy o niezmnieszenie wydatków na odławianie bezpańskich psów w kwocie 10.000 zł. Zmniejszenie natomiast powinno dotyczyć środków na sprzątanie (pkt 3 lit. m autopoprawki z dnia 05.02.2007 r. - dział 900, rozdział 90003, § 4300, pierwszy myślnik).*
- 2. *Przeniesienie między zadaniami w dziale 921, rozdziale 92109 w sposób następujący:*
  - a) *zmniejszyć plan wydatków o kwotę 6.686 zł przeznaczoną na zespół „Kuranty” (tj. kwotę 4.186 zł na wynagrodzenie na akompaniatora, kwotę 2.500 zł na nagranie płyty i kasety),*
  - b) *zwiększyć plan wydatków o kwotę 6.686 zł z przeznaczeniem na:*
    - *2.000 zł na wydatki rzeczowe Orkiestry Dętej*
    - *2.000 zł na wydatki rzeczowe Chóru Polskiej Pieśni Narodowej*
    - *2.686 zł na organizację Festiwalu Poezji Śpiewanej „Jesień Bardów”.*

Przewodniczący Komisji dodał, że pod wnioskiem podpisało się 6-ciu radnych w osobach: Raisa Iwaniuk, Ałła Sosna-Pawluczuk, Leszek Karbowski, Bożena Zwolińska, Jarosław Łażny i Ignacy Grzybowski. Następnie otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** zwrócił się z zapytaniem, czym wnioskodawcy uzasadniają poszczególne pozycje zwiększające dochody budżetu?

**Członek Komisji Bożena Zwolińska** wyjaśniła, że w związku z tym, że nie ma kalkulacji wydatków czy dochodów, więc jak gdyby jedynym wyznacznikiem była przede wszystkim wiedza na temat dochodów, które są w budżecie i przewidywane wykonanie dochodów w prowizorium.

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** chciałby, aby odniesiono się do poszczególnych pozycji wymienionych we wniosku zgłoszonym przez grupę radnych.

**Członek Komisji Bożena Zwolińska** nadmieniła, że na pewno zaproponowane propozycje nie przekraczają wysokości przewidywanych dochodów wykazanych w prowizorium.

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** stwierdził, że dochody wskazane we wniosku i w prowizorium od siebie się różnią, a zatem trudno przykładowo porównać dochody ze sprzedaży składników majątkowych z dochodami za zajęcie pasa drogowego. Stąd pozwolił zadać sobie takie pytanie.

**Członek Komisji Bożena Zwolińska** sądzi, że wydziały, które szacowały dochody brały pod uwagę również przewidywane wykonanie w roku 2006. Nadmieniła, że trudno przewidzieć co się wydarzy i zazwyczaj jest tak, że bierze się pod uwagę przewidywane wykonanie na koniec roku, dołącza się do tego pewien szacunek i pewien wzrost dochodów i wydatków. Nadmieniła, że w dochodach wszystko jest ustalone poniżej 100%, natomiast wydatki są grubo powyżej 100%. Skoro przewiduje się wzrost wydatków to również powinno się przewidywać wzrost dochodów.

**Członek Komisji Raisa Iwaniuk** dodała, że kiedy radni otrzymali prowizorium budżetowe w miesiącu grudniu wówczas na posiedzeniu Komisji Finansów pan Skarbnik powiedział, że nie można w ogóle zwiększać dochodów dlatego, że dopiero przy rozliczaniu roku 2006, czyli gdzieś w połowie miesiąca marca, będzie można powiedzieć czy pojawią się jakieś dodatkowe pieniądze. Stwierdziła, że pragnie tutaj zauważyć, że jest dopiero połowa lutego, minęło dwa miesiące od tamtej daty, nie ma jeszcze marca i nie jest rozliczony rok, a już można zobaczyć ile zmian po stronie dochodów wprowadzonych zostało przez pana Burmistrza również.

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** stwierdził, że ciągle na jego pytanie nie ma odpowiedzi dlatego, że jeżeli wnioskodawca (Rada) wnosi o zwiększenie dochodów to z mocy prawa ma ona obowiązek te dochody uzasadnić, a ciągle tutaj takiego uzasadnienie nie ma. Kontynuując stwierdził, że jeżeli pani Skarbnik mówi że ...

**Członek Komisji Raisa Iwaniuk** zwróciła uwagę, że pan Skarbnik powinien zwracać się do pani Zwolińskiej jako radnej, a nie jako do pani Skarbnik.

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** zatem kontynuując stwierdził, że jeżeli pani radna Zwolińska mówi, że należy przyjąć wszędzie wzrost to uważa, że w tym momencie taki slogan można podawać gdzie indziej, ale nie w tym miejscu, bo w tej chwili uważa, że to jest slogan. Ponadto jeżeli ktoś się powołuje na jego (Panasiuka) wypowiedzi to chce tutaj powiedzieć, że mówił bardzo wyraźnie, uzasadniając generalnie poszczególne pozycje dochodów i co się składa na to, że np. jest spadek dochodów. Jeżeli w tej chwili grupa radnych zakłada, że ma być inaczej to rozumie, że jest jakaś własna prognoza w tej chwili. Stwierdził, że musi być tutaj przedstawione uzasadnienie.

**Przewodniczący Komisji Ignacy Grzybowski** odpowiadając na pytanie skąd bierze się taka propozycja wyjaśnił, że grupa radnych zwiększa dochody tylko o 130 tys. zł, zaś pan Skarbnik tylko w ciągu połowy ubiegłego roku zwiększył dochody o milion. Zastanawia się jak zatem pan Skarbnik to planował? Przecież Skarbnik jest ten sam. Zwrócił się z pytaniem czy pan Skarbnik pomylił się aż o 1.300.000? Powtórzył, że obecny wniosek dotyczy zwiększenia dochodów tylko o 130 tys. zł.

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** poprosił, aby pan Przewodniczący podał do swojej wypowiedzi uzasadnienie.

**Przewodniczący Komisji Ignacy Grzybowski** stwierdził, że to jest właśnie uzasadnienie. Uważa, że Rada musi kontrolować Skarbnika, bo Skarbnik źle planuje. Nadmienił, że nie po raz pierwszy te dochody były zaniżane.

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** stwierdził, że slogany można wypowiadać na ulicy, ale nie tutaj. Nadmienił, że na postawione wcześniej przez siebie pytanie nie uzyskał nadal odpowiedzi.

**Członek Komisji Bożena Zwolińska** stwierdziła, że zawsze planuje się dochody i wydatki na bazie wykonania roku poprzedniego i tak jest konstruowany budżet każdej jednostki samorządu terytorialnego. Natomiast wiadomo, że takie dokładne materiały są w posiadaniu pana Skarbnika. Gdyby naprawdę chcieć sprawdzić wydatki trzeba byłoby przedstawić kalkulację rzeczowo – finansową na każdy wydatek, czyli np. ilość długopisów razy cena jednostkowa rynkowa itp. i dokonać wyliczeń. Jednak stwierdziła, że po stronie wydatków Rada tego nie robi. Jeżeli pan Skarbnik zakłada, że dochody mają być niezmiennione, a nawet poniżej przewidywanego wykonania w roku poprzednim, natomiast wydatki wzrastają to jest to w ogóle jakiś brak logiki. Ponadto jest jeszcze inna sprawa, a mianowicie np. inflacja wynosi 1,9%, natomiast wynagrodzenia wzrastają o 5%. Stwierdziła, że nie ma tutaj żadnego przepisu regulującego te kwestie, ale jest pewna sztuka planowania. Nadmieniła, że nie mówi tutaj żadnych sloganów tylko mówi o pewnej technice. Z reguły tak właśnie jest, że zakłada się szacunkowo jakiś wzrost dochodów nawet w wysokości 2-3%, bo wiadomo, że rok ma 12 miesięcy i wszystko może się wydarzyć. Podobnie sprawa przedstawia się z wydatkami.

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** stwierdził, że nadal na pytanie nie otrzymał odpowiedzi.

**Przewodniczący Komisji Ignacy Grzybowski** stwierdził, że po raz kolejny uważa, że za pół roku okaże się, że te szacunki jeszcze były za niskie i wówczas jest ciekawy co pan Skarbnik na to powie.

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** uważa, że trzeba mówić konkretnie.

**Przewodniczący Komisji Ignacy Grzybowski** stwierdził, że mówi tutaj konkretnie jak sytuacja przedstawiała się w ubiegłym roku i jak było 2 lata temu. Nadmienił, że na sesję może przynieść i pokazać jak to wyglądało i udowodnić, że Skarbnik źle szacował.

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** stwierdził, że gołosłowie nic mu w tym momencie nie mówi.

**Członek Komisji Alina Niegierewicz** zwróciła się z zapytaniem czym kierowała się grupa radnych występując z wnioskiem o zmniejszenie kwoty wydatków na Zespół Kuranty, nie zostawiając mu nic i przeznaczając te środki na inne zespoły?

**Przewodniczący Komisji Ignacy Grzybowski** wyjaśnił, że kierowano się tym, że inne zespoły mają o to pretensje. Nadmienił, że Zespół Kuranty jest najmłodszym zespołem i w tamtym roku miał kilkakrotnie większą dotację przyznaną aniżeli inne zespoły. Osobiście uważa, że Zespół Kuranty jest w pewien sposób hołubiony, jednak nie wie dlaczego. Nie zauważył tutaj jeszcze większych sukcesów tego zespołu, aby móc przeznaczać taką kwotę. Jeśli zespół będzie odnosił sukcesy to np. za pół roku będzie można rozważyć możliwość przyznania mu dodatkowej kwoty, chociaż osobiście uważa, że i tak ten zespół nie otrzymuje małej kwoty, bowiem inne, starsze zespoły działające przy BDK mają znacznie mniej. Stwierdził, że Orkiestra Dęta ma 10.327 zł, Chór Polskiej Pieśni Narodowej 6.217 zł, Chór Wasiloczki 7.280 zł, Małanka 9.728 zł, Ukraiński Zespół Pieśni i Tańca „Ranok” – 15.200 zł, Podlaskie Kukułki – 1000 zł, Zespół Kuranty -10.328 zł. Uważa, że jest to i tak bardzo dużo.

**Członek Komisji Raisa Iwaniuk** sądzi, że Zespołowi Kuranty jest propozycja przyznania trochę większej kwoty, bowiem z tego co pamięta to w autopoprawce dołożone są jeszcze jakieś dodatkowe środki. Wydaje się jej, że ten zespół ma zaplanowane środki w wysokości około 12.000 zł, bowiem tam była jeszcze wymieniona dodatkowa kwota 2 tys. zł.

**Przewodniczący Komisji Ignacy Grzybowski** stwierdził, że jeżeli nawet Zespołowi Kuranty zabierze się tę kwotę 6.686 zł to i tak inne zespoły takie jak Wasiloczki, Małanka, Chór Polskiej Pieśni Narodowej czy Orkiestra Dęta będą miały mniej. Jedynie Ukraiński Zespół Pieśni i Tańca „Ranok” będzie miał więcej, ale tam funkcjonują niejako dwa zespoły, tj. zespół taneczny i chór. Nie wie z jakiego powodu Burmistrz proponuje przeznaczyć jeszcze więcej Zespołowi Kuranty skoro i tak ma już najwięcej.

**Członek Komisji Alina Niegierewicz** stwierdziła, że chyba pan Przewodniczący wie, ponieważ to było już wyjaśniane.

**Przewodniczący Komisji Ignacy Grzybowski** stwierdził, że wie, ale niezależnie ile by nie przyznano środków to i tak ta kwota zostanie zagospodarowana.

**Członek Komisji Alina Niegierewicz** odnosząc się do stwierdzenia radnego Grzybowskiego który powiedział, że nie widzi sukcesów osiąganych przez Zespół Kuranty poprosiła, aby pan radny wskazał zespół, który daje tyle koncertów rocznie co Zespół Kuranty. Poprosiła także o pokazanie zespołu, który ma w swoim repertuarze tak mieszany repertuar i wykonuje różne pieśni.

**Przewodniczący Komisji Ignacy Grzybowski** stwierdził, że to dobrze, iż Zespół Kuranty ma taki repertuar i dlatego jest tak doceniony i jest na pierwszym miejscu, bowiem ma dużo większą dotację niż zespoły, które wymienił wcześniej. Jednak należy sobie odpowiedzieć na pytanie ile lat istnieje ten zespół? Ponadto stwierdził, że w swej wypowiedzi nie powiedział, że zespół nie ma żadnych sukcesów tylko powiedział, że dla niego to nie są tak wielkie sukcesy, aby od razu podwajać mu dotację.

**Członek Komisji Alina Niegierewicz** stwierdziła, że nie wie czy pan radny jest do końca zorientowany w specyfice każdego zespołu. Nadmieniła, że rozmawiała z panią Bilmin, która prowadzi Chór Polskiej Pieśni Narodowej i może tutaj również podeprzeć się nią, która bardzo chętnie weźmie udział w posiedzeniu Komisji czy nawet w posiedzeniu sesji. Otóż uważa, że jeżeli takowy Chór nie ma zapotrzebowania na akompaniatora to chyba na siłę takiemu zespołowi akompaniatora dać nie można. Nadmieniła, że pan radny mówił o wydatkach i dlatego ona o tym tutaj mówi, że akurat Zespół Kuranty potrzebuje tego akompaniatora.

Nadmieniła, że akurat z pieniędzy z budżetu miasta opłacany jest i instruktor i akompaniator. Chór Polskiej Pieśni Narodowej ma opłacanego tylko instruktora, bo zapotrzebowania na akompaniatora takowy zespół nie złożył. Rozmawiała z panią Bilmin i ona dopiero zastanawia się, żeby zwrócić się z prośbą o ewentualny akompaniator i również o wynagrodzenie dla tego akompaniatora. Jednak do tej pory jeszcze taki wniosek nie wpłynął. Zatem stwierdziła, że ta kwota 10 tys. zł to nie jest tylko, tak jak pan Grzybowski mówi, przeznaczona tylko na jeden zespół, lecz są to dwie osoby otrzymujące wynagrodzenia z tego. Natomiast przy Chórze Polskiej Pieśni Narodowej, w sytuacji, kiedy opłacany jest tylko jeden instruktor, jest to kwota rzędu 6.200 zł. Zatem poprosiła, aby nie mówić, że kwota jest przeznaczona na zespół tylko mieć na uwadze to, że zależy to również od charakteru danego zespołu.

Jeżeli chodzi o ilość udzielanych koncertów to nie sądzi, że jakkolwiek zespół może dorównać taką ilością koncertów jaką posiada Zespół Kuranty.

**Przewodniczący Komisji Ignacy Grzybowski** stwierdził, że rozumie to, o czym mówi radna Niegierewicz, ale jeszcze raz podkreślił, że Zespół Kuranty jest doceniony.

**Członek Komisji Raisa Iwaniuk** zwróciła się z pytaniem ilu instruktorów posiada zespół Małanka?

**Członek Komisji Alina Niegierewicz** stwierdziła, że nie wie ilu instruktorów jest w Małance, ale na pewno nie pracują oni za darmo. Nadmieniła, że na pewno wie, iż jest tam dwóch akompaniatorów, tylko nie wie na jakiej zasadzie są oni opłacani, nie wie też czy są oni opłacani bardziej formalnie, czy mniej nieformalnie z Domu Kultury, ale tego nie wie, bo nie sprawdzała i nie wnikała w to. Jednak podejrzewa, że gdyby chciała sprawdzić to w papierach wszystko by grało. Dodała, że jest dwóch akompaniatorów i jest również prowadzący.

**Przewodniczący Komisji Ignacy Grzybowski** zwrócił się z pytaniem czy z Zespole „Wasiloczki” jest jeden akompaniator?

**Członek Komisji Alina Niegierewicz** potwierdziła, że jest jeden i jest to osoba, która przyjeżdża z Białorusi.

**Członek Komisji Paweł Miszczuk** stwierdził, że nie będzie tutaj mówił o Zespole Kuranty, bowiem pani Niegierewicz powiedziała już chyba wszystko, ale chciałby jedynie odnieść się do stosowania pewnej zasady. Nadmienił, że na wczorajszym posiedzeniu Komisji, w której uczestniczył mówił, że nie można stosować zasady przyznawania dotacji wszystkim zespołom po równo ponieważ to co zostało tutaj powiedziane jest uzasadnione. Nadmienił, że niektóre zespoły mają uzasadnione wydatki np. osobowe, zakup jakiś instrumentów, czy strojów itd., zaś niektóre zespoły takich wydatków nie mają i ich koszty funkcjonowanie nie są tak duże. To samo tyczy się innych sfer działalności, bowiem są imprezy, które wymagają dofinansowania z tego względu, że są to imprezy ogólnomiejskie, jak np. Dni Bielska Podlaskiego, ale są imprezy znacznie mniejsze w swym zakresie jak np. Jesień Bardów. Dlatego uważa, że do tego wszystkiego trzeba podchodzić w odpowiedni sposób biorąc pod uwagę rzeczywiste wydatki poniesione na funkcjonowanie danego zespołu. Jeżeli zastosuje się zasadę, że wszystkim po równo, tzn. ogólną pulę pieniędzy podzieli się na ilość zespołów, może okazać się, że jedni będą mieli nadmiar pieniędzy, a niektóre zespoły będą miały duży deficyt na swoje funkcjonowanie. Powinno się przyjąć taką ogólną zasadę i ją stosować, że jeżeli zespół się rozwija, są jakieś uzasadnione, umotywowane w formie pisemnej argumenty to trzeba wychodzić naprzeciw takim sytuacjom i nie odbierać zaplanowanych środków. Dodał, że np. kwota 6 tys. zł z punktu widzenia miasta nie jest jakąś dużą kwotą, ale teraz wychodzi na to, że o tę kwotę są toczony na komisjach największe boje. Nadmienił, że na wczorajszej komisji, w której uczestniczył powiedział i tutaj też chce to powtórzyć, że dopatruje się tutaj pewnej złośliwości gdzie są odbierane pieniądze. Może to jest za mocne stwierdzenie, bo myśli, że tak nie jest, ale nie chciałby, żeby inni w ten sposób to odbierali.

**Przewodniczący Komisji Ignacy Grzybowski** zwrócił się z pytaniem czy radny Miszczuk wie ile w roku ubiegłym Zespół Kuranty otrzymał środków z budżetu miasta?

**Członek Komisji Paweł Miszczuk** stwierdził, że nie wie dokładnie jaka to była kwota.

**Przewodniczący Komisji Ignacy Grzybowski** stwierdził, że Zespół Kuranty dostał 10 razy tyle, co np. Chór Pieśni Narodowej, bowiem zespół otrzymał 46 tys. zł.

**Członek Komisji Alina Niegierewicz** zwróciła się z pytaniem o czym pan Przewodniczący mówi? Poprosiła o wyjaśnienie, o jakie 46 tys. zł chodzi?

**Przewodniczący Komisji Ignacy Grzybowski** stwierdził, że była taka pozycja w budżecie miasta i o ile pamięta to pieniądze przyznano na stroje.

**Członek Komisji Alina Niegierewicz** stwierdziła, że to nie była kwota 46 tys. zł.

**Członek Komisji Paweł Miszczuk** stwierdził, że każdy zespół co kilka lat planuje środki na zakup strojów.

**Członek Komisji Alina Niegierewicz** wyjaśniła, że na zakup strojów była przyznana kwota 26 tys. zł, ale nie 46 tys. zł.

**Przewodniczący Komisji Ignacy Grzybowski** stwierdził, że 26 tys. zł to była kwota dodana.

**Członek Komisji Alina Niegierewicz** wyjaśniła, że to była ogólna kwota przyznana na Zespół Kuranty.

**Przewodniczący Komisji Ignacy Grzybowski** stwierdził, że można porównać np. dotację otrzymaną przez Zespół Kuranty z Orkiestrą Dętą. Wiadomo przecież ile np. kosztują instrumenty, ustniki itp.

Nadmienił, że Orkiestra ma sponsorów i gdyby nie oni byłoby trudno ją utrzymać, bowiem za 10 tys. zł z budżetu miasta w ogóle by ona nie istniała. Uważa, że Zespół Kuranty również może znaleźć sobie sponsorów.

**Członek Komisji Paweł Miszczuk** stwierdził, że na Orkiestrę Dętą oprócz tego, że otrzymuje ona 10 tys. zł z budżetu rocznie, i na pewno jest to za mała kwota, ale przyznawano również przez kilka lat dodatkowo na różne inne sprawy np. stroje. Zatem oprócz kwoty 10 tys. zł przyznawano środki na zakup strojów. Ponadto wówczas, kiedy był organizowany wyjazd Orkiestry do Rzymu na spotkanie z Ojcem Świętym również z budżetu przyznano pieniądze, jako dodatkowe. Od kiedy pracuje w Radzie jako radny pamięta, że nigdy nie zdarzyło się tak, aby w sytuacji kiedy były jakieś umotywowane wnioski z zespołów, były one odrzucane. Zazwyczaj przyznawano kwotę taką, o jaką zespół zabiegał. Sądzi, że pan Ignacy Grzybowski, który też jest radnym i był również w poprzedniej kadencji potwierdzi, że nigdy nie było tak, że jeżeli ktoś wnioskował i był ten wniosek uzasadniony to nie były przyznawane środki, albo przyznawane w mniejszej wysokości. Dodał, że oczywiście nie były to kwoty bardzo duże, a jedynie 5,6-10 tys. zł.

**Przewodniczący Komisji Ignacy Grzybowski** stwierdził, że pod tym wnioskiem podpisała się grupa radnych i to nie jest tylko jego wniosek, lecz całej grupy radnych, a on tylko uzasadnia to stanowisko.

**Członek Komisji Paweł Miszczuk** stwierdził, że zabrał głos dlatego, aby wypowiedzieć swoje zdanie i przedstawić swój punkt widzenia.

**Członek Komisji Raisa Iwaniuk** stwierdziła, że z tego co sobie przypomina w okresie kiedy analizowano na posiedzeniu Komisji Finansów wnioski z poszczególnych Komisji to jedna z Komisji zgłosiła wniosek, aby przedstawić rozliczenia i ewentualne informacje o wszystkich zespołach. Z tego co wie to chyba na miesiąc marzec radni mają otrzymać takową informację od Dyrektora Bielskiego Domu Kultury, gdzie będzie rozpisany każdy zespół z wyszczególnieniem ilu jest akompaniatorów, ilu instruktorów oraz kto i jakie dostaje wynagrodzenie, jakie są potrzeby finansowe zespołów. Dodała, że również osobiście zapyta pana Dyrektora o to, co powiedziała pani radna Niegierewicz, tj. czy jest coś takiego, że prowadzący zespół otrzymuje jakieś wynagrodzenia z Domu Kultury nieformalnie.

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** sądzi, że pani radna raczej nie powiedziała, że nieformalnie ktoś otrzymuje wynagrodzenie.

**Członek Komisji Raisa Iwaniuk** stwierdziła, że pani radna tak powiedziała i to sobie zapisała, że dwóch akompaniatorów formalnie lub mniej formalnie otrzymuje wynagrodzenie z Domu Kultury.

**Członek Komisji Alina Niegierewicz** stwierdziła, że w swej wypowiedzi powiedziała, że być może otrzymuje takie wynagrodzenie, ale nie stwierdziła tego jednoznacznie.

**Członek Komisji Raisa Iwaniuk** stwierdziła, że zatem tę sprawę wyjaśni.

**Członek Komisji Alina Niegierewicz** nadmieniła, że należy tutaj sobie wyjaśnić jedną rzecz, a mianowicie, że chyba nikt nie pracuje za darmo.

**Członek Komisji Raisa Iwaniuk** stwierdziła, że dla niej potrzebne jest takie rozliczenie wszystkich zespołów, aby podjąć decyzję bo chce zobaczyć czy np. Chór Wasiloczki ma jednego, czy dwóch akompaniatorów. Nadmieniła, że kiedyś uczestniczyła w jubileuszu tego zespołu i osoba, która go prowadzi skarżyła się, że ma za niskie wynagrodzenie.

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** nadmieniła, że wpłynął wniosek o podwyższenie mu wynagrodzenia.

**Członek Komisji Raisa Iwaniuk** stwierdziła, że radni nic o tym nie wiedzą. Dlatego proponuje dać sobie czas do marca, kiedy wpłynie informacja na temat wszystkich zespołów i którą Komisje przeanalizują. Jest

Komisja Kultury, która jest komisją branżową, będzie można odnieść się i porównać ostatnie kilka lat, zobaczyć jakie były dotacje, zapraszając nawet osoby prowadzące zespoły, żeby wszystkie wypowiedziały się i wtedy będzie można mieć pogląd na sprawę. Zatem uważa, że nie można mówić od razu, że zabiera się te pieniądze. Jeszcze raz zaproponowała wstrzymać się do marca, bo wniosek jednej z Komisji Rady był bardzo dobrym wnioskiem i nic się nie stanie jak do marca radni poczekają w tej sprawie z decyzją.

**Członek Komisji Alina Niegierewicz** odnośnie propozycji zwiększenia środków na Orkiestrę Dętą zwróciła się z zapytaniem na co są te pieniądze przeznaczane?

**Członek Komisji Leszek Karbowski** wyjaśnił, że są one przeznaczane na prowadzących Orkiestrę Dętą i częściowo na koszty utrzymania, ale w bardzo małym stopniu. Podkreślił, że środki te głównie są przeznaczone na prowadzących, których jest trzech, z tego 2 osoby są finansowane, a jedna pracuje bez finansowania.

**Członek Komisji Alina Niegierewicz** zwróciła się z pytaniem czy w szkole Orkiestra Dęta w ogóle nie funkcjonuje i nie ma przyznanych godzin na jej prowadzenie?

**Członek Komisji Leszek Karbowski** wyjaśnił, że szkoła nie ma takiego zadania jak Orkiestra Dęta. Orkiestra jest „przyklejona” do szkoły i z tego tytułu szkoła nie jest w stanie niczego finansować, a finansuje pewne wydatki z Rady Rodziców i od sponsorów, o których szkoła zabiega, zaś z budżetu szkoły nie są wydatkowane środki na ten cel.

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** nadmieniła, że chyba Starostwo trochę finansuje tą orkiestrę.

**Członek Komisji Leszek Karbowski** wyjaśnił, że Starostwo finansuje tak jak Urząd Miasta przeznaczając środki na zakup instrumentów i ewentualne jakieś inne wyjazdy.

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** stwierdził, że nie widział w budżecie powiatu na 2007 r. zapisu odnośnie finansowania orkiestry.

**Członek Komisji Leszek Karbowski** wyjaśnił, że to jest włączane w budżet szkoły.

**Członek Komisji Paweł Miszczuk** zwrócił się z pytaniem czy zatem wydatki osobowe pokrywa tylko miasto?

**Członek Komisji Leszek Karbowski** stwierdził, że nie tylko bo Starosta również.

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** stwierdził, że nie ma tutaj takiego zapisu.

**Członek Komisji Leszek Karbowski** wyjaśnił, że jest w budżecie szkoły.

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** zwrócił się z pytaniem czy to znaczy, że w strukturze szkoły jest przewidziany nauczyciel do prowadzenia tej orkiestry?

**Członek Komisji Leszek Karbowski** wyjaśnił, że nie ma nauczyciela w strukturze szkoły, który prowadziłby orkiestrę. Nadmienił, że nie ma w szkole przedmiotu muzyka czy śpiew i nie ma możliwości włączenia tego.

**Członek Komisji Alina Niegierewicz** zwróciła się z pytaniem czy orkiestra nie funkcjonuje w żadnych godzinach przydziału dla nauczyciela jako np. opieki itp.?

**Członek Komisji Leszek Karbowski** potwierdził, że nie ma przydziału żadnych godzin.



**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** zwrócił się z zapytaniem to jaka jest forma pomocy?

**Członek Komisji Leszek Karbowski** wyjaśnił, że jest to zadanie zlecone.

**Członek Komisji Alina Niegierewicz** zwróciła się z pytaniem czy to jest umowa zawarta na ileś godzin czy też jakaś inna forma?

**Członek Komisji Leszek Karbowski** stwierdził, że jest oczywiście rozliczenie finansowe i tak jak pani Niegierewicz się rozlicza ze swoich pieniędzy pozyskiwanych z Domu Kultury czy z innego źródła, tak samo rozlicza się i ta osoba, która prowadzi orkiestrę. Jednak podkreślił, że to nie jest zadanie oświatowe, lecz jest to zadanie pozaświatowe. Szkoła jeżeli coś musi dofinansowywać, a musi dofinansowywać, bo koszty eksploatacji instrumentów, pranie ubrań, przechowywanie to wszystko składa się na koszty.

**Członek Komisji Alina Niegierewicz** stwierdziła, iż radny Karbowski mówi tutaj o kosztach utrzymania orkiestry, a ona chce się konkretnie dowiedzieć czy w tych zadaniach zleconych są płacone jakieś godziny dla osoby opiekującej się lub ewentualnie jednej z tych prowadzących orkiestrę? Czy to jest płacone z budżetu miasta, czy budżetu szkoły?

**Członek Komisji Leszek Karbowski** stwierdził, że jest to płacone z budżetu Starosty.

**Członek Komisji Alina Niegierewicz** stwierdziła, że o to jej właśnie chodzi. Następnie poprosiła, aby to wszystko policzyć i nie mówić, że orkiestra dostaje tylko pieniądze z Domu Kultury, bo są one również z jednostki.

**Członek Komisji Leszek Karbowski** poprosił, aby radna Niegierewicz wzięła pod uwagę, że orkiestra to zespół 50 osób.

**Członek Komisji Alina Niegierewicz** stwierdziła, że się z tym zgadza, ale poprosiła by nie mówić, że orkiestra dostaje tylko tyle ile tutaj wskazano w budżecie miasta, bowiem ona ma źródło finansowania jeszcze z innych miejsc. Dodała, że takie samo źródło finansowania ma również zespół „Ranok”, o którym tutaj się mówi, który otrzymuje dotację z Domu Kultury i również przy Szkole Nr 4. Natomiast jej Zespół - Kuranty nie otrzymuje niczego nigdzie, tzn. nie ma żadnego innego źródła dofinansowania.

**Członek Komisji Raisa Iwaniuk** zwróciła się z pytaniem odnośnie zespołu „Ranok” czy zespół ten ze Szkoły nr 4 otrzymuje jakąś dotację?

**Członek Komisji Alina Niegierewicz** stwierdziła, że tak i oczywiście są prowadzone normalne zajęcia chóralskie zespołu.

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** wyjaśnił, że zespół „Ranok” z jednej strony otrzymuje środki z Domu Kultury, a z drugiej strony poprzez szkołę.

**Członek Komisji Alina Niegierewicz** zatem poprosiła, aby jej nie mówić takich rzeczy, bo ona po prostu wie.

**Członek Komisji Raisa Iwaniuk** stwierdziła, że dobrze, iż pani radna Niegierewicz o tym jest poinformowana, ale ona tego niestety nie wie i dlatego potrzebna jest radnym szersza informacja w tym zakresie.

**Członek Komisji Alina Niegierewicz** nadmieniła, że gdyby o tym ktoś w tej chwili nie powiedział to wielu radnych nie wiedziałoby, że wniosek nie spłynął.

**Członek Komisji Raisa Iwaniuk** dlatego uważa, że zasadnym jest, aby zaprosić wszystkich instruktorów, aby wypowiedzieli się w tej sprawie i każdy o swoich problemach opowiedział.

**Członek Komisji Alina Niegierewicz** nadmieniła, że nikt nie powie o tym, że ma dwa źródła dofinansowania.

**Członek Komisji Leszek Karbowski** stwierdził, że tego się nie ukryje.

**Członek Komisji Alina Niegierewicz** zwróciła uwagę, że tego też nikt do tej pory nie powiedział dopóki ona się nie dopytała i tak jak powiedziała nie jest to dofinansowanie tylko i wyłącznie z tego jednego źródła finansowania tj. Domu Kultury. Stwierdziła, że to jest prawdą i poprosiła, aby tutaj nie „mydlić oczu”.

**Członek Komisji Leszek Karbowski** nadmienił, że jeżeli instrument kosztuje od 800 zł do 12 tys. zł za jedną sztukę to chyba nie jest to tanie.

**Członek Komisji Alina Niegierewicz** stwierdziła, że pracuje w Szkole Muzycznej i doskonale wie ile kosztują instrumenty muzyczne. Nadmieniła, że jej już nawet nie o to chodzi, bo ona nie domaga się o środki na instrumenty, bo kupi go za swoje pieniądze, a jedynie chodzi jej o koszt utrzymania instruktora i akompaniatora.

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** stwierdziła, że chciałaby wyjaśnić jedną kwestię jeżeli chodzi o punkt II ppkt.2 lit. „i” w kwestii dotyczącej działu 900 rozdział 90005 § 6050 – zmniejszenie planu wydatków na kwotę 50.000 zł do kwoty 0 zł na zadanie oświetlenie ul. Kościuszki. Stwierdziła, że chciałaby wyjaśnić skąd w ogóle taka pozycja dot. oświetlenia ul. Kościuszki znalazła się w autopoprawce do projektu budżetu miasta na 2007 r. Nadmieniła, że w wydatkach Urzędu Miasta jest pozycja – konserwacja oświetlenia ulicznego. Dotychczas była to kwota zapłaty 5.600 zł plus 22% VAT-u za jeden miesiąc. Ta kwota była kwotą, która została zaaneksowana również na rok następny, ale pani Puchalska (kierownik Zakładu Energetycznego) wyszła z propozycją zmniejszenia o 1.500 zł pozycji dot. konserwacji. Wówczas miasto musiałoby płacić kwotę 4100 zł plus VAT, a pozostałą kwotę przeznaczyć na budowę oświetlenia obojętnie jakiej ulicy. Ponieważ na ul. Kościuszki jest opracowana dokumentacja więc wspólnymi siłami z Zakładem Energetycznym można byłoby wykonać oświetlenie. Dodała, że ul. Kościuszki jest ulicą, na której z jednej strony budowany jest chodnik i to byłoby wykonane na odcinku od ul. 11 listopada do Kościoła.

**Członek Komisji Raisa Iwaniuk** zwróciła się z zapytaniem czy nie lepiej byłoby to zrobić tam gdzie w ogóle nie ma oświetlenia, np. na ul. Szpitalnej?

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** stwierdziła, że ul. Szpitalna jest to w ogóle inny problem dlatego, że ulica ta jest bardzo wąską – 4-metrową. Z kolei, jeżeli chodzi o nasz odcinek, to ludzie którzy tam mieszkają nie wyrażają zgody, żeby słupy postawić na ich terenie, a z kolei nie możemy stawić ich w drodze bo nie ma takiej możliwości.

**Przewodniczący Komisji Ignacy Grzybowski** stwierdził, że jeżeli chodzi o ul. Kościuszki to tam 4 lata temu dokupywano lampy i są tam nowe lampy na starych słupach. Na tej ulicy będą robione chodniki, modernizowane parkingi i tą ulicę trzeba się spiętrzyć i ją zrobić, a istniejące linki, wszystkie druty trzeba zlikwidować, bo po jednej i drugiej stronie tej ulicy są słupy. Stwierdził, że oczywiście jest za tym, ale to trzeba zrobić kompleksowo, np. zaplanować na drugi rok czy jeszcze kolejny, ale zrobić to jako całość. Uważa, że to nie da się robić po jakimś kawałeczku, bo później to wygląda tak, że 4 lampy są inne, a dwie jeszcze inne. Jest za tym, że trzeba zrobić kablówkę, ale kompleksowo całą tę ulicę. Wie, że będzie ona robiona i wówczas to wszystko można zaplanować. Dzisiaj nie widzi potrzeby, aby tam to robić.

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** stwierdziła, że chce tutaj wyjaśnić, że nie ma tu możliwości realizacji budowy oświetlenia ulicznego łącznie z nawierzchnią drogową dlatego, że w to włącza się w tej chwili Zakład Energetyczny, który na pewno nie będzie dofinansowywał budowy nawierzchni. Jest zrobiona dokumentacja, która była wykonywana łącznie z Zakładem Energetycznym i żeby nie stracić ważności pozwolenia na budowę w części jest towprowadzane. Nadmieniła, że jeżeli była

konieczność wymiany lamp to zostały one wymienione, ale słupy są niestety bardzo stare i dlatego w projekcie jest zaprojektowana kablówka.

**Członek Komisji Raisa Iwaniuk** zwróciła się z pytaniem czy projekt budżetu, który został przedłożony radnym uwzględnia wszystkie autopoprawki, które były zgłoszone od początku?

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** stwierdził, że jak zwróci się uwagę na zapis na początku wniosku to jest mowa o autopoprawce do dokumentu z dnia 15 listopada 2006 r., czyli do wersji pierwotnej wszystkie tutaj elementy, wszystkie sprawy, które przez Burmistrza zostały wprowadzone czy to na wniosek mieszkańców, Komisji, czy też w imieniu własnym i w jednym dokumencie zostały ujęte.

**Członek Komisji Raisa Iwaniuk** odniosła się do ul. Sadowej. Nadmieniła, że o ile pamięta na tę ulicę w pierwszym projekcie było przeznaczone 30 tys. zł na dokumentację, zaś teraz pojawia się ul. Sadowa w dziale 600 rozdział 60016 § 6050 i jest już dopisana kwota 80 tys. zł na ul. Sadową.

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** wyjaśniła, że kwota 80 tys. zł jest zapisana łącznie z innymi ulicami.

**Członek Komisji Raisa Iwaniuk** poprosiła o wyjaśnienie na co te 80 tys. zł jest planowane do wydatkowania?

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** wyjaśnił, że zadanie przewiduje ul. Sadową, Kasztanową, Klonową, Akacjową, Kwiatową.

**Członek Komisji Raisa Iwaniuk** stwierdziła, że chciałaby konkretnie wiedzieć jakie są plany, bowiem zadanie zostało rozszerzone o kilka nazw ulic.

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** wyjaśniła, że w tym roku robiona będzie tylko dokumentacja.

**Członek Komisji Bożena Zwolińska** zwróciła się z pytaniem na co będzie robiona dokumentacja?

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** wyjaśniła, że będzie robiona ona na wszystko, tj. kompleksowe uzbrojenie ulicy.

**Członek Komisji Raisa Iwaniuk** stwierdziła, że w prowizorium w tym rozdziale było przeznaczone 30 tys. zł, zaś obecnie jest propozycja zwiększenia do 80 tys. zł i dlatego chciałaby konkretnie wiedzieć na co zwiększa się te środki?

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** stwierdził, że jest to akurat bardzo właściwe podejście Burmistrza jeżeli chodzi o opracowanie dokumentacji na ten cały kompleks ulic. Będzie jedna dokumentacja, jedno pozwolenie na budowę, a potem etapowo wykonywane będą poszczególne roboty. Zatem nie ma w tym momencie oddzielnie ul. Sadowej, nie ma oddzielnie ul. Akacjowej, Klonowej czy innej, lecz na te wszystkie ulice jest wprowadzona kwota na dokumentację w wysokości 280 tys. zł. W dalszej zaś kolejności będzie prowadzona dalsza procedura związana z realizacją etapową, a wszystko po to, żeby dokumentacja była ważna i pozwolenie aktualne.

**Członek Komisji Raisa Iwaniuk** stwierdziła, że do tej pory było zaplanowane 200 tys. zł na ul. Akacjową.

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** przerywając wypowiedź pani radnej stwierdził, że nie było przeznaczonych pieniędzy na ul. Akacjową.

**Członek Komisji Raisa Iwaniuk** poprosiła zatem o wyjaśnienie, które ulice doszły?

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** wyjaśniła, że doszły następujące ulice: Akacyjowa, Kasztanowa, Klonowa i Sadowa, a poprzednio były środki zaplanowane na ul. Myśliwską, Orzeszkowej, Słowackiego i Wysockiego.

**Członek Komisji Raisa Iwaniuk** stwierdziła, że zatem należy rozumieć, że doszły cztery ulice i propozycja zwiększenia o 80 tys. zł na dokumentację.

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** stwierdziła, że są to krótkie ulice i zwiększa się rzeczywiście środki tylko i wyłącznie na dokumentację.

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** podkreślił, że będzie to jedna, wspólna dokumentacja na te wszystkie ulice.

**Członek Komisji Jarosław Łażny** polemizowałby czy to jest dobre podejście Burmistrza, bowiem jest to tylko „mącenie ludziom w głowie”, wprowadzanie w błąd i oszukiwanie społeczeństwa.

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** zwróciła się z pytaniem w jaki sposób jest to wprowadzanie w błąd? Uważa, że radny trochę przeholował używając takich stwierdzeń.

**Członek Komisji Jarosław Łażny** stwierdził, że wcale nie przeholował, bo skoro po konsultacjach w Urzędzie Miasta przychodzą ludzie, gdzie np. wyczytają, że jest ujęta inwestycja np. modernizacja układu komunikacyjnego ul. Norwida, Nowa, Witosza Gomułki, Erdmana itd. i pytają go, która będzie realizowana pierwsza to on im odpowiada, że żadna, ani jedna, ani druga. Wówczas ci ludzie mówią, że „Burmistrz wpuścił ich w maliny”.

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** stwierdziła, że na wszystkich tych ulicach została wykonana kanalizacja sanitarna i deszczowa i gdyby nie było opracowanej dokumentacji to niestety, ale by pan radny nie zrobił tego. Nigdy nie widziała i nie wie, czy byłoby zasadne opracowywanie dokumentacji na kanalizację sanitarną i deszczową, a na nawierzchnie oddzielnie. Gdyby na każdą ulicę było oddzielne opracowanie to już by dawno wszystkie pozwolenia były nieaktualne dlatego, że w 2004 roku otrzymano pozwolenia na budowę, minęły 2 lata i dokumentacja, która nie jest wykonywana traci pozwolenie. Zatem uważa, że bardzo zasadne jest robienie kompleksowego pozwolenia na kilka ulic.

**Członek Komisji Raisa Iwaniuk** stwierdziła, że to ma sens, kiedy te ulice są położone blisko siebie, w ramach osiedla, dzielnicy, natomiast gdzie jest ul. Sadowa, a gdzie ul. Akacyjowa to chyba każdy wie.

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** zwrócił uwagę, że w jednym zadaniu była również ul. Obozowa, ul. Ogrodowa, ul. Glogera i jednakowo były one wykonywane.

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** stwierdziła, że składając wnioski można przecież pogrupować ulice i nikt nie powiedział, że będzie z tego jeden wniosek.

**Członek Komisji Bożena Zwolińska** uważa, że ten budżet jeżeli on podlega procedurom jawności powinien być czytelny nie tylko dla przeciętnego radnego, ale przede wszystkim dla obywateli, którzy nie znają wszystkich procedur i czytają jak gdyby wprost, a mianowicie, że skoro jest ujęta ulica to i będzie realizowana. Jednak wcale nie musi być w załączniku inwestycyjnym wymienione, że w ramach zadania wymienia się kilkanaście ulic. To nie interesuje ludzi. Jeżeli jest np. planowana do wykonania ulica Obozowa w roku 2007 to trzeba napisać – „ulica Obozowa” i nie pisać już w ramach zadania. Taki sposób postępowania jak ma tutaj miejsce być może jest potrzebny przy procedurach kontrolnych, natomiast w tym załączniku nie jest to potrzebne i pan radny Łażny słusznie powiedział, że jest to „mydlenie ludziom oczu”, bo wiele osób się na to nabrało.

**Przewodniczący Komisji Ignacy Grzybowski** stwierdził, że rzeczywiście ludziom robi się nadzieję na to, że dana ulica będzie robiona w niedługim czasie.

**Członek Komisji Raisa Iwaniuk** nadmieniła, że dana ulica jest w planie, ale nie wiadomo kiedy będzie realizowana.

**Członek Komisji Jarosław Łażny** uważa, że gdyby to był tekst „ulica Ogrodowa w ramach zadania modernizacja układu komunikacyjnego miasta Bielsk Podlaski” bez tego pozostałego tekstu, który tam jest, byłoby to właściwsze.

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** zwrócił uwagę radnemu mówiąc, że nie wie czy radny wie, że ta dokumentacja nie była robiona w ramach zadania tylko była robiona całość zadania. Jeżeli wnioskowano o środki to było wypisane całe zadanie.

**Członek Komisji Bożena Zwolińska** uważa nadal, że taki zapis nie jest czytelny.

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** stwierdził, że to jest czytelne tylko trzeba umieć to czytać.

**Członek Komisji Bożena Zwolińska** stwierdziła, że to dobrze, że pan Skarbnik umie czytać, ale nie każdy potrafi to przeczytać, a przeciętni ludzie zapisy czytają wprost.

**Członek Komisji Raisa Iwaniuk** poprosiła, aby nie być złośliwym w stosunku do siebie, bo chodzi tutaj o uzyskanie pewnych informacji. Dla przykładu podała, że chciałyby np. wiedzieć odnośnie ul. Tokarzewicza, jakie będą etapy realizacji tego zadania.

**Zastępca Burmistrza Walentyna Szymczuk** wyjaśniła, że został wykonany kanał sanitarny i deszczowy i każdy ma możliwość podłączenia. Nadmieniła, że jeżeli złożone wnioski przejdą to będą realizowane w pierwszej kolejności, a jeżeli okaże się, że z jakiś przyczyn którakolwiek ulica nie przejdzie to wiadomo, że ona musi być realizowana z własnych funduszy w miarę posiadanych środków. Stwierdziła, że tak było do tej pory, tak jest i tak będzie nadal.

**Członek Komisji Bożena Zwolińska** odniosła się jeszcze do nieczytelności przedłożonego budżetu. Uważa, że budżet powinien być rzeczywiście czytelny dla osób z zewnątrz. Nadmieniła, że do tej pory nie miała do czynienia z tym budżetem, bo nie interesowała się nim, ale jeżeli np. widzi zapis „II etap”, „III etap” to uważa, że powinno być wyjaśnienie, że pod tym pojęciem należy rozumieć np. nawierzchnię, kanalizację sanitarną czy też deszczową, a tutaj tego wyjaśnienia nie ma. Stwierdziła, że dla niej „II czy III etap” nic konkretnie nie mówi. Zatem powinno się np. napisać wprost, że jest to np. „nawierzchnia”.

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** zwrócił się z zapytaniem w jakim miejscu się o tym nie mówi? Poprosił, aby sprawdzić czy rzeczywiście się o tym nie mówi np. przy zapisie „I etap Obozowa” i czy tam coś jest więcej napisane, czy nie? Podobnie np. „ul. Kwiatowa” czy tam nie ma żadnego innego sformułowania? Uważa, że wszędzie jest.

**Członek Komisji Bożena Zwolińska** uważa, że należy napisać w ten sposób, że np. „III etap to jest nawierzchnia”. Dla każdego kto czyta ten budżet nie jest istotny etap tylko rodzaj zadania, czyli np. budowa nawierzchni i w nawiasie powinno być określenie II czy III etap, niejako odwrotna kolejność. Dodała, że jej nie interesuje który to etap i nie musi przeglądać całego budżetu i się domyślać jak się to ma w stosunku do załącznika inwestycyjnego, a jedynie chce znaleźć to co ją interesuje, zaś etap ją nie interesuje, a jedynie to co będzie zrobione. Ponadto stwierdziła, że załączniki w postaci tych ulic też ją nie interesują. Po prostu dla mieszkańca ma być zadanie określone precyzyjnie, bo po to są robione konsultacje, żeby ten mieszkaniak zrozumiał co tu jest napisane.

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** nadmieniła, że jeszcze nikt na konsultacjach nie zarzucił, że jakiś budżet jest nieczytelny. Jeżeli były jakieś pytania to i były udzielane odpowiedzi.

**Przewodniczący Komisji Ignacy Grzybowski** stwierdził, iż był na konsultacjach z mieszkańcami jako jeden z nielicznych radnych i chce tutaj powiedzieć, że ludzie siedzą tam zadowoleni, a często jego znajomi mówią, że są tam ujęte ulice, przy których mieszkają, ale tacy mieszkańcy nie wiedzą, że ta czy inna ulica będzie zrobiona może dopiero za 10 lat.

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** zwróciła uwagę, że pan radny powinien udzielić wyjaśnienia takim mieszkańcom.

**Przewodniczący Komisji Ignacy Grzybowski** zwrócił się z pytaniem do pani Burmistrz dlaczego go wini za to co powiedział? Uważa, że przecież to Burmistrz organizuje spotkanie z mieszkańcami i nie on (Grzybowski) powinien udzielać informacji tylko Burmistrz.

**Członek Komisji Bożena Zwolińska** stwierdziła, że na spotkaniu konsultacyjnym była również obecna pani Wójt Gminy, która powiedziała „jest ujęta nasza ulica – Glogera”, a zatem sama pani Wójt była w błędzie. Dlatego uważa, że skoro osoba, która pracowała w samorządzie i pracuje nadal, tak zinterpretowała ten zapis to wcale się nie dziwi zwykłemu obywatelowi, który nie ma z takimi dokumentami do czynienia i tego nie zrozumie, bo on czyta zapisy w budżecie wprost.

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** stwierdził, że gdyby tego „bloku ulic” nie było wówczas również nie byłoby 10 mln zł w budżecie pozyskanych środków. Oświadczył, że to wynika z takiego działania i to trzeba sobie uzmysłowić, że jest to tego wynikiem.

**Członek Komisji Bożena Zwolińska** stwierdziła, że nie o to jej chodzi, a jedynie o zapisy w budżecie. Dodała, że można np. pod spodem napisać, że coś się robi w ramach zadania takiego czy innego, bo nie widzi potrzeby ujmowania w wierszach w budżecie skoro jest to niepotrzebne.

**Przewodniczący Komisji Ignacy Grzybowski** dodał, że to zadanie w roku ubiegłym było szerokie i wszystkie ulice musiały być wymienione, bo wszędzie kanalizacja była zrobiona i taki był front robót. Natomiast teraz można już tylko sprecyzować co w tym roku będzie robione i zapisać to nieco inaczej.

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** wyjaśniła, że takie szczegółowe wypisywanie ulic jest potrzebne przy składaniu wniosków i jeżeli składa się taki wniosek to niestety, ale taki zapis musi być wprowadzony.

**Członek Komisji Jarosław Łażny** zaproponował, aby przed głosowaniem wniosków poprosić Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji o przedstawienie koncepcji zagospodarowania stadionu jako, że jest to dość istotna pozycja w budżecie, wywołująca różne emocje.

*Na posiedzenie Komisji przybył Jan Ziemcow Dyrektor MOSiR w Bielsku Podlaskim.*

**Przewodniczący Komisji Ignacy Grzybowski** poprosił dyrektora Ziemcowa, aby przybliżył radnym, zwłaszcza tym którzy nie byli radnymi w poprzedniej kadencji, koncepcję zagospodarowania obiektów sportowych MOSiR.

**Członek Komisji Bożena Zwolińska** zwróciła się z zapytaniem jaka jest w ogóle wartość tego zadania?

**Dyrektor MOSiR Jan Ziemcow** wyjaśnił, że wartość całości, według koncepcji, szacunkowo wynosi w granicach 26 mln zł.

**Członek Komisji Bożena Zwolińska** zwróciła się z pytaniem czy ta kwota obejmuje koszt łącznie z dokumentacją, czy bez?

**Dyrektor MOSiR Jan Ziemcow** wyjaśnił, że kwota ta wynosi około 26 mln zł łącznie z dokumentacją. Następnie pokrótce omówił koncepcję, która była opracowana w roku ubiegłym i stwierdził, że założenia

do dokumentacji praktycznie nie odbiegają od tej dokumentacji, jeżeli chodzi o obiekty do modernizacji, rozbudowy jak i dobudowy.

Swoją wypowiedź rozpoczął od przedstawienia koncepcji od strony ul. Orzeszkowej tj. od takiego położenia jak w tej chwili jest usytuowany stadion (północ – południe) i od ul. Żurawiej. Stwierdził, że jest boisko boczne, treningowe i w tym miejscu jest planowana hala widowiskowo-sportowa o wymiarach 45mx24m (płyta boiska), zewnętrzne wymiary 66mx44m i wysokości 12 m, a zatem mogłyby tu być rozgrywane również zawody międzynarodowe, bowiem takie są wymogi do piłki siatkowej. Hala ta jest przewidziana na 600 miejsc siedzących plus miejsca stojące, w zależności od danej dyscypliny, bo jeżeli jest siatkówka czy koszykówka to tych miejsc może być więcej, np. dostawianych tak jak w istniejącej hali. Ponadto przewidziane są szatnie, sanitarne rzeczy, sale do treningu, do siłowni. Do obiektu hali przewidziany jest również parking (wskazał na planie), który zabezpiecza maksymalnie do 2000 osób zakładając, że po 5 osób mieści się w samochodzie to wychodzi, że parking jest na 100 miejsc samochodowych plus na 5 autokarów.

**Członek Komisji Jarosław Łaźny** zwrócił się z pytaniem czy w sytuacji, kiedy byłaby jakaś część widowiskowa i niektóre imprezy, które miałyby problemy z umieszczeniem się w Domu Kultury, czy mogłyby w takiej hali się odbyć?

**Dyrektor MOSiR Jan Ziemcow** stwierdził, że oczywiście takie imprezy mogłyby się odbyć, bowiem jest to hala widowiskowo-sportowa, łącznie z wyposażeniem sceny.

Kontynuując swoją wypowiedź stwierdził, że za halą jest basen (aktualny) i wzdłuż tego basenu jest projektowane boisko do piłki plażowej siatkowej i piłki plażowej nożnej. Będzie to ogrodzony kompleks z basenem i osoby, które korzystają z niego będą mogły sobie swobodnie pójść pograć w piłkę plażową siatkową i piłkę plażową nożną, a potem z powrotem wrócić na basen.

Dalej wskazał stację uzdatniania wody, która jest aktualnie, szatnie gdzie rozbierają się idący na basen. Nadmienił, że stacja uzdatniania wody, która uzdatnia wodę to basenu to aktualnie stanowi 5 starych pojemników, które były budowane w latach 1980-86, ale jeszcze wcześniej były zamawiane i wykonane w latach 1978. Zatem tutaj trzeba będzie wymienić pojemniki na nowoczesne tak jak obecnie dostosowuje się do współcześnie budowanych basenów. Dodał, że przewidziane są także szatnie, a na górze kawiarenka.

Ponadto, jeżeli chodzi o boisko boczne, które jest aktualnie to stwierdził, że nawierzchnia jest do wymiany jak również do wymiany jest nawierzchnia na boisku głównym. Jeżeli chodzi o samą główną płytę i główny stadion to jest tu bieżnia 8-torowa, a na zewnątrz 6-torowa, która jest żużlowa. W tej chwili praktycznie nikt na żużlu nie ćwiczy i nie biega i w związku z tym jest projektowane tak, żeby położyć tutaj nawierzchnię sztuczną np. tartan lub inną. Dodał, że urządzenia lekkoatletyczne obejmują całość, tj. skoki w dal, rzuty itd. Nadmienił, że jedna jest trybuna do boiska bocznego, a druga trybuna główna, która aktualnie istnieje, posiada z jednej strony ławki drewniane, natomiast z drugiej strony krzeselka, które praktycznie są do wymiany, bo były budowane w latach 90-tych i są już zniszczone. Jeżeli chodzi o przykrycie trybuny to jest planowana lekka konstrukcja tak, żeby widzowie, którzy przyjdą oglądać imprezy mogli swobodnie siedzieć w różnych warunkach atmosferycznych

Od strony ul. Orzeszkowej gdzie aktualnie jest pawilon sportowo-rekreacyjny wraz z hotelikiem, gdzie jest boisko asfaltowe, Skate Park, boisko do koszyków i boisko do tenisa ziemnego to funkcja tego się nie zmienia, a jedynie będzie położona nawierzchnia sztuczna do gry w koszykówkę i gry w tenisa. W okresie zimowym ta część kortu będzie przeznaczona na przenośne lodowisko sztuczne do rekreacyjnej jazdy na łyżwach wraz z wypożyczalnią sprzętu. Będzie to lodowisko sztucznie zmrożone, ale otwarte, z bandami, natomiast wraz z przyjściem wiosny będzie ono rozbierane i będą normalne korty do gry w piłkę koszykową i tenisa.

Nadmienił, że jeżeli chodzi o pawilon, który jest aktualnie do zniesienia to na jego miejsce koncepcja zakładała dobudowę. Dodał, że pawilon istniejący był budowany w latach 70-tych systemem gospodarczym i praktycznie jest przemarzanie ścian, izolacja jest słaba i w niektórych miejscach od strony hotelu są nawet pęknięcia. Zatem pawilon ten jest do wyburzenia i zakłada się postawienie w tym miejscu nowego wraz z hotelikiem na 52 miejsca, a na dole ma spełniać funkcję rekreacyjną z salką do bilardu, salą do tenisa stołowego, kręgielnią. Ponadto mają tam być szatnie i sanitariaty dla zawodników, którzy będą korzystali z imprez na tym obiekcie. Ponadto przewidziana jest także część konsumpcyjna.

Dodał, że poniesione są już pewne koszty, bo koncepcja została opracowana i zapłacona. W sumie jest zrobiony wtórnik do opracowania dokumentacji oraz zrobiony przetarg.

**Członek Komisji Raisa Iwaniuk** zwróciła się z zapytaniem jaka kwota wynika z przetargu?

**Dyrektor MOSiR Jan Ziemcow** poinformował, że z przetargu wyszła kwota 298 tys. zł.

**Członek Komisji Bożena Zwolińska** uważa, że to było do przewidzenia.

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** wyjaśniła, że w pierwszym przetargu jedna oferta wynosiła niecałe 300 tys. zł, a druga 580 tys. zł, jednak pierwszy przetarg nie przeszedł i trzeba było go unieważnić.

**Przewodniczący Komisji Ignacy Grzybowski** stwierdził, że to jest coś takiego, że „pachnie korupcją w majestacie prawa”. Jeżeli oferenci wiedzą, że w budżecie jest przewidziana kwota 300 tys. zł na dane zadanie to na taką kwotę wpływają oferty. Sądzi, że jeżeli byłoby w budżecie zapisane 200 tys. zł to na pewno i na taką kwotę zostałyby przedłożone oferty. Skoro można było wyciągnąć z budżetu 300 tys. zł to tak zrobiono, bo miasto jest niejako „dojną krową”.

**Członek Komisji Paweł Miszczuk** sądzi, że skoro 3 oferentów składa swoje oferty to przecież nie wiedzą jakie kwoty zaproponowali inni oferenci.

**Członek Komisji Bożena Zwolińska** stwierdziła, że z wyjaśnień rozumie, że MOSiR będzie teraz skoncentrowany przy ul. Orzeszkowej. Zatem zwróciła się z zapytaniem jakie zamiary ma MOSiR co do obiektu hali sportowej przy Zespole Szkół Nr 1?

**Dyrektor MOSiR Jan Ziemcow** stwierdził, że jeżeli chodzi o tę halę to był wniosek Burmistrza o przekazanie jej dla Starostwa. Dodał, że w tej hali istnieje pilna potrzeba przeprowadzenia remontu.

**Przewodniczący Komisji Ignacy Grzybowski** stwierdził, że koncepcja zagospodarowania obiektów MOSiR przewiduje bardzo wiele, baseny, korty, stadion, ale żeby to wszystko zrobić to w mieście przez najbliższe 10 lat nie będzie robiło się nic, a później trzeba będzie jeszcze to wszystko utrzymać.

**Dyrektor MOSiR Jan Ziemcow** stwierdził, że ten koszt przewiduje także nadzór autorski. Ponadto to zadanie nie będzie budowane na zasadzie wszystko i od razu, lecz będzie realizowane etapami. Dodał, że rozmawiał z ekspertem, który wykląda na seminariach w zakresie pozyskania środków finansowych i zwrócił się do niego z zapytaniem jaka jest lepsza dokumentacja, tj. opracowana indywidualnie dla jakiegoś elementu, czy kompleksowa? W odpowiedzi uzyskał informację, że właśnie Komisje przyznające środki unijne bardziej akceptują te dokumentacje, które są opracowane kompleksowo.

**Członek Komisji Bożena Zwolińska** zwróciła się z zapytaniem czy ta inwestycja jest ujęta w Programie Rozwoju Regionalnego?

**Dyrektor MOSiR Jan Ziemcow** wyjaśnił, że wnioski są złożone do Urzędu Marszałkowskiego i są w Departamencie Sportu i Turystyki. Natomiast ujęcie danego zadania do Programu na dane lata, czyli np. na 2008-2010 będzie możliwe wtedy, jeżeli będzie konkretna dokumentacja i pozwolenie na budowę. Nadmienił, że rozmawiał z przedstawicielami Departamentu i kiedy zostanie opracowana dokumentacja wtedy dopiero jest to stawiane na posiedzeniu Zarządu Sejmiku w celu zaakceptowania, ujęcia do Programu i przekazania wniosku już do Ministerstwa Sportu i Turystyki.

**Członek Komisji Alla Sosna-Pawluczuk** zwróciła uwagę, że tam są chyba wymagane jakieś terminy. Zastanawia się czy wpisy do rejestru są realne do wykonania?



**Dyrektor MOSiR Jan Ziemcow** wyjaśnił, że są realne. Dodał, że dokumentacja ma być gotowa do 30 lipca br., ale jeżeli uda się domówić z wykonawcą, aby ten zrobił ją do 30 czerwca (jest wszystko gotowe, tylko należy przystąpić do pracy) to wtedy mieści się w terminach.

**Przewodniczący Komisji Ignacy Grzybowski** zwrócił się z pytaniem skoro jest opracowana koncepcja to czy nie wystarczyłoby zrobić tylko dokumentacji na halę i nie trzeba byłoby wówczas wydankowywać aż 300 tys. zł?

**Dyrektor MOSiR Jan Ziemcow** stwierdził, że dokumentacja na samą halę kosztuje 160 tys. zł plus VAT. Poprosił, aby zwrócić uwagę jaka jest różnica pomiędzy koncepcją na całość, a koncepcją na jeden obiekt. Jeżeli chodzi o pozyskanie środków unijnych to szybciej uzyska się na kompleksowe rozwiązania aniżeli na indywidualne. Zakładając, że w pierwszej kolejności budowana będzie hala i jeżeli rozpocznie się jeden element to dokumentacja nie przedawnia się w sytuacji kiedy nie rozpocznie się kolejnych etapów.

**Przewodniczący Komisji Ignacy Grzybowski** sądzi, że wszystkiego nie uda się zrealizować i wybudować tym bardziej, że w kraju nie ma żadnego porządnego stadionu, nie mówiąc już o większych miastach.

**Dyrektor MOSiR Jan Ziemcow** stwierdził, że na pewno radni czytali w prasie, iż Wysokie Mazowieckie jest małym miasteczkiem w stosunku do Bielska i chce budować centrum sportowo-rekreacyjne u siebie. Dodał, że był w wielu miastach na Zachodzie i tam one mają wszystko, zaś my jesteśmy daleko w tyle. Jeżeli teraz nie zrobi się dokumentacji to miasto nasze będzie jeszcze bardziej w tyle.

**Członek Komisji Bożena Zwolińska** zwróciła się z pytaniem ilu pracowników zatrudnia MOSiR.

**Dyrektor MOSiR Jan Ziemcow** wyjaśnił, że Ośrodek zatrudnia 11 osób, w tym 2 na pół etatu.

**Członek Komisji Bożena Zwolińska** stwierdziła, że jest to mała ilość, a planuje się realizować tak dużą inwestycję.

**Dyrektor MOSiR Jan Ziemcow** stwierdził, że nie musi być zatrudnionych wiele osób, bowiem to nie ma nic wspólnego z realizowaną inwestycją.

**Przewodniczący Komisji Ignacy Grzybowski** zwrócił uwagę, że później samo utrzymanie tych obiektów będzie bardzo trudne i kosztochłonne.

**Dyrektor MOSiR Jan Ziemcow** stwierdził, że jeżeli dysponuje się takimi obiektami to wtedy jest możliwość pozyskania większej ilości chętnych na obozy, na różnego rodzaju organizację koncertów ze znanymi zespołami. Uważa, że jeżeli będzie porządnym obiektem to i będą chętni do jego wykorzystania.

**Członek Komisji Bożena Zwolińska** stwierdziła, że może być taka sytuacja, że młodzi ludzie wyjadą z miasta, a taki obiekt pozostanie jedynie dla ludzi starszych.

**Członek Komisji Raisa Iwaniuk** sądzi, że najważniejsze jest to, aby było komu korzystać z tego obiektu.

**Dyrektor MOSiR Jan Ziemcow** zauważył, że wg prognoz będzie duży przyrost naturalny, a zatem nie można takimi kategoriami się kierować.

**Członek Komisji Leszek Karbowski** stwierdził, że jest to fajne zadanie tylko realizacja jest bardzo trudna, kłopotliwa i kosztowna, a pieniądze, które się tutaj zakłada to tylko część, bo na pewno nie zamknie się to w tych granicach. Dodał, że po swoim stadionie wie jakie były przeszacowania, gdzie zaczynało się od 1,5 mln zł, a już jest prawie 3 mln zł, zaś w tym roku gdyby przeszacowano to okazałoby się, że trzeba wyłożyć już około 4 mln zł.

**Przewodniczący Komisji Ignacy Grzybowski** sądzi, że w Bielsku hala na pewno jest potrzebna

**Członek Komisji Bożena Zwolińska** uważa, że jest potrzebna, ale w centrum miasta.

**Członek Komisji Raisa Iwaniuk** uważa, że na tym etapie należy zabezpieczyć pieniądze na dokumentację, a osoby odpowiedzialne winny starać się o pozyskanie pieniędzy unijnych.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji **Przewodniczący Komisji Ignacy Grzybowski** przystąpił do głosowania wniosków grupy radnych.

W pierwszej kolejności poddał pod głosowanie „wnioski w sprawie wprowadzenia planu nowych wydatków na łączną kwotę 636.771 zł

1. Dział 750, rozdział 75022 zwiększenie o kwotę 10.000 zł z przeznaczeniem na Biuletyn Informacyjny Rady Miejskiej,
2. Dział 600, rozdział 60016 zwiększenie o kwotę 356.771 zł z przeznaczeniem na zadanie: Budowa nawierzchni ul. Glogera,
3. Dział 600, rozdział 60016 zwiększenie o kwotę 150.000 zł z przeznaczeniem na zadanie: Budowa nawierzchni ul. Rejtana,
4. Dział 600, rozdział 60016 zwiększenie o kwotę 70.000 zł z przeznaczeniem na zadanie: opracowanie dokumentacji na budowę ul. Wczasowej i ul. Przechodniej,
5. Dział 900, rozdział 90001 zwiększenie o kwotę 50.000 zł z przeznaczeniem na zadanie: opracowanie dokumentacji na kanalizację sanitarną w ul. 11 Listopada.”

**Komisja ds. Inwestycji** w głosowaniu jawnym (w obecności 8 członków) stosunkiem głosów za-6, przeciw-2, wstrzym-0) **opowiedziała się za przyjęciem powyższych wniosków.**

Następnie **Przewodniczący Komisji Ignacy Grzybowski** poddał pod głosowanie kolejne „wnioski w sprawie źródeł sfinansowania planowanych wydatków, o których mowa w pkt I, w tym:

1. wnioski w sprawie zwiększenia planowanych dochodów budżetowych na łączną kwotę 130.800 zł.:
  - a) dział 600, rozdział 60016, § 0690 zwiększenie o kwotę 13.000 zł do kwoty 63.000 zł
  - b) dział 700, rozdział 70005, § 0470 zwiększenie o kwotę 20.000 zł do kwoty 334.000 zł
  - c) dział 700, rozdział 70005, § 0690 zwiększenie o kwotę 3.300 zł do kwoty 4.300 zł
  - d) dział 700, rozdział 70005, § 0750 zwiększenie o kwotę 13.500 zł do kwoty 148.784 zł
  - e) dział 700, rozdział 70005, § 0760 zwiększenie o kwotę 19.000 zł do kwoty 54.000 zł
  - f) dział 700, rozdział 70005, § 0770 zwiększenie o kwotę 32.000 zł do kwoty 123.000 zł
  - g) dział 750, rozdział 75023, § 0920 zwiększenie o kwotę 30.000 zł do kwoty 55.000 zł”

**Komisja ds. Inwestycji** w głosowaniu jawnym (w obecności 8 członków) stosunkiem głosów za-6, przeciw-2, wstrzym-0) **opowiedziała się za przyjęciem powyższych wniosków.**

Następnie **Przewodniczący Komisji Ignacy Grzybowski** poddał pod głosowanie kolejne „wnioski w sprawie zmniejszenia planowanych wydatków budżetowych na łączną kwotę 505.971 zł.:

- a) dział 750, rozdział 75075, zmniejszenie „zakupu materiałów do promocji miasta” o kwotę 10.000 zł do kwoty 6.000 zł,
- b) dział 750, rozdział 75075, zmniejszenie „zakupu usług związanych z promocją miasta” o kwotę 32.000 zł do kwoty 15.000 zł,
- c) dział 750, rozdział 75095, zmniejszenie wydatków bieżących o kwotę 28.000 zł do kwoty 40.100 zł,
- d) dział 758, rozdział 75818, § 4810 zmniejszenie rezerwy ogólnej do 0,8% planu wydatków, tj. o kwotę 65.818 zł do kwoty 430.592 zł,
- e) dział 900, rozdział 90001, § 6050 zmniejszenie planu wydatków o kwotę 70.000 zł do kwoty 30.000 zł na zadanie: „ul. Mickiewicza zaulek kanalizacja sanitarna, grawitacyjna, tłoczna, przepompownia ścieków”. Kwota 30.000 zł będzie przeznaczona na dokumentację na w/w zadanie,
- f) dział 900, rozdział 90003, zmniejszenie planu wydatków o kwotę 20.000 zł do kwoty 80.000 zł na zadanie: „ręczne zimowe oczyszczanie placów i chodników ulic”,

- g) *dział 900, rozdział 90004 – zmniejszenie planu wydatków o kwotę 15.000 zł do kwoty 0 zł na zadanie: wykonanie projektu dotyczącego wykonania prac polegających na podniesieniu rzędnych wysokości grodziska, zagospodarowania wzniesienia terenu wokół Góry Zamkowej,*
- h) *dział 900, rozdział 90004 – zmniejszenie planu wydatków o kwotę 20.000 zł do kwoty 0 zł na zadanie: „zagospodarowanie terenu zieleni parkowej przy ul. Jagiellońskiej poprzez wyrównanie terenu, wywóz nieczystości oraz założenie nowych trawników”,*
- i) *dział 900, rozdział 90005, § 6050 – zmniejszenie planu wydatków o kwotę 50.000 zł do kwoty 0 zł na zadanie: Oświetlenie ul. Kościuszki,*
- j) *dział 900, rozdział 90095 – zmniejszenie planu wydatków o kwotę 4.500 zł na zadanie pokaz sztucznych ogni,*
- k) *dział 900, rozdział 90095 – zmniejszenie planu wydatków o kwotę 100.000 zł do kwoty 100.000 zł na zadanie: „Zbiornik wodny w dzielnicy Studziwody”.*
- l) *dział 801, rozdział 80101, § 6056 – zmniejszenie planu wydatków o kwotę 90.653 zł do kwoty 0 zł na zadanie: „Termomodernizacja obiektów Szkoły Podstawowej Nr 2”.*

**Komisja ds. Inwestycji** w głosowaniu jawnym, w obecności 8 członków, stosunkiem głosów za-6, przeciw-2, wstrzym-0) **opowiedziała się za przyjęciem powyższego wniosku.**

W dalszej kolejności **Przewodniczący Komisji Ignacy Grzybowski** przystąpił do przegłosowania pozostałych wniosków. Podał pod głosowanie wniosek *„o niezmnieszanie wydatków na odławianie bezpańskich psów w kwocie 10.000 zł. Zmniejszenie natomiast powinno dotyczyć środków na sprzątanie (pkt 3 lit. m autopoprawki z dnia 05.02.2007 r. - dział 900, rozdział 90003, § 4300, pierwszy myślnik).”*

**Komisja ds. Inwestycji** w głosowaniu jawnym, w obecności 8 członków, stosunkiem głosów za-8, przeciw-0, wstrzym-0) **opowiedziała się za przyjęciem powyższego wniosku.**

**Przewodniczący Komisji Ignacy Grzybowski** poddał pod głosowanie kolejny wniosek *„o przeniesienie między zadaniami w dziale 921, rozdziale 92109 w sposób następujący:*

- a) *zmniejszyć plan wydatków o kwotę 6.686 zł przeznaczoną na zespół „Kuranty” (tj. kwotę 4.186 zł na wynagrodzenie na akompaniatora, kwotę 2.500 zł na nagranie płyty i kasety),*
- b) *zwiększyć plan wydatków o kwotę 6.686 zł z przeznaczeniem na:*
  - 2.000 zł na wydatki rzeczowe Orkiestry Dętej
  - 2.000 zł na wydatki rzeczowe Chóru Polskiej Pieśni Narodowej
  - 2.686 zł na organizację Festiwalu Poezji Śpiewanej „Jesień Bardów”.

**Komisja ds. Inwestycji** w głosowaniu jawnym (w obecności 8 członków) stosunkiem głosów za-6, przeciw-2, wstrzym-0) **opowiedziała się za przyjęciem powyższych wniosków.**

W związku z brakiem innych wniosków do przegłosowania **Przewodniczący Komisji Ignacy Grzybowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2007 r. z uwzględnieniem przyjętych wniosków.

**Komisja ds. Inwestycji** w głosowaniu jawnym (w obecności 8 członków) stosunkiem głosów za-6, przeciw-1, wstrzym-1) **z uwzględnieniem powyższych wniosków pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2007 r.**

#### Rozpatrzenie informacji na temat stanu bezpieczeństwa i porządku publicznego w mieście w 2006 r.

**Przewodniczący Komisji Ignacy Grzybowski** poinformował, iż przedmiotowa sprawa dotyczy rozpatrzenia informacji na temat stanu bezpieczeństwa i porządku publicznego w mieście Bielsk Podlaski. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Komisji** stwierdził, że **Komisja** zapoznała się z przedłożoną informacją i nie wniosła uwag.

Rozpatrzenie informacji na temat stanu bezpieczeństwa przeciwpożarowego w 2006 r.

**Przewodniczący Komisji Ignacy Grzybowski** poinformował, iż przedmiotowa sprawa dotyczy rozpatrzenia informacji na temat stanu bezpieczeństwa przeciwpożarowego w 2006 r. Następnie otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Komisji** stwierdził, że **Komisja** zapoznała się z przedłożoną informacją i nie wniosła uwag.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Białymstoku na dofinansowanie budowy kanalizacji sanitarnej w ul.Ogrodowej.

**Przewodniczący Komisji Ignacy Grzybowski** stwierdził, że przedmiotowa sprawa dotyczy zaopiniowania dwóch spraw, o które został rozszerzony porządek obrad sesji, a mianowicie pierwsza z nich dotyczy rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Białymstoku na dofinansowanie budowy kanalizacji sanitarnej w ul.Ogrodowej. Otworzył dyskusję przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

**Komisja ds. Inwestycji** w głosowaniu jawnym (w obecności 8 członków) stosunkiem głosów za-8, przeciw-0, wstrzym-0) **pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.**

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Białymstoku na dofinansowanie budowy kanalizacji sanitarnej w ul.Kleeberga.

**Przewodniczący Komisji Ignacy Grzybowski** poinformował, iż przedmiotowa sprawa dotyczy rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Białymstoku na dofinansowanie budowy kanalizacji sanitarnej w ul.Kleeberga. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

**Komisja ds. Inwestycji** w głosowaniu jawnym (w obecności 8 członków) stosunkiem głosów za-8, przeciw-0, wstrzym-0) **pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.**

## **Ad.2**

**Przewodniczący Komisji Ignacy Grzybowski** poinformował, że Burmistrz Miasta skierował do Komisji Rady Miasta pismo nr Gp.7412-4,5/06 z dnia 25 stycznia 2007 r. w sprawie nadania nazw drogom wewnętrznym położonym na terenie miasta Bielsk Podlaski (**w załączeniu do protokołu**), celem zaopiniowania. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie

**Członek Komisji Jarosław Łażny** zaproponował zaakceptowanie nazwy ulica Słonecznikowa, natomiast co do drugiej nazwy proponowałby nazwę Różana.

**Przewodniczący Komisji Ignacy Grzybowski** przystąpił do przegłosowania zaproponowanych nazw. Jako pierwszy poddał pod głosowanie wniosek, aby dla ulicy położonej w obrębie osiedla Hołowiesk nadać nazwę ulicy Słonecznikowa.

**Komisja** w głosowaniu jawnym (w obecności 8 członków Komisji) stosunkiem głosów za-8, przeciw-0, wstrzym-0) **pozytywnie zaopiniowała propozycję nadania nazwy Słonecznikowa dla ulicy położonej w obrębie osiedla Hołowiesk.**

Następnie **Przewodniczący Komisji Ignacy Grzybowski** poddał pod głosowanie kolejną propozycję, aby dla drogi wewnętrznej usytuowanej przy ul. Chmielnej ozn. w ewidencji gruntów jako działka 3412/5 nadać nazwę Różana.

**Komisja** w głosowaniu jawnym (w obecności 8 członków Komisji) stosunkiem głosów za-8, przeciw-0, wstrzym-0) **pozytywnie zaopiniowała propozycję nadania nazwy Różana dla drogi wewnętrznej usytuowanej przy ul. Chmielnej ozn. w ewidencji gruntów jako działka 3412/5.**

**Członek Komisji Jarosław Łażny** zgłosił wniosek dotyczący potrzeby nowelizacji czy też przyjęcia nowej uchwały w sprawie procedury nadawania nazw ulicom oraz wznoszenia pomników na terenie miasta Bielska Podlaskiego. Nadmienił, że obecnie obowiązująca treść uchwały z 1995 roku zawiera pewne sformułowania niesfunkcjonujące, błędne określenia i w jego ocenie wymaga zmian. Następnie stwierdził, iż Komisja Gospodarki Przestrzennej zgłosiła wniosek w tej sprawie o następującej treści: *„Komisja uznając za niezbędne dokonanie zmiany procedury nadawania nazw ulicom wnioskuje do Burmistrza o przygotowanie projektu nowej uchwały w tej sprawie i przedłożenie jej Radzie Miasta w miesiącu kwietniu bieżącego roku.”* Stwierdził, że chciałby ten wniosek ponowić również na posiedzeniu Komisji ds. Inwestycji i wniósł o jego przegłosowanie.

**Kierownik Referatu GP Kazimierz Prus** stwierdził, że dobrze by było, aby zostały tutaj zgłoszone jakieś sugestie co do tego jakie nieaktualności należy w tej uchwale poprawiać. Chciałby, aby zgłoszono jakieś propozycje czy też stwierdzono, że trzeba zmienić całą procedurę nadawania nazw ulic w mieście.

**Członek Komisji Jarosław Łażny** stwierdził, że chodzi mu o opracowanie nowego projektu uchwały, a odnośnie sugestii to proponuje pozostawić tę sprawę dla wykazania się pracownikom Urzędu.

**Przewodniczący Komisji Ignacy Grzybowski** nadmienił, że przy nadawaniu nazw ulicom powinno się brać pod uwagę nazwy historyczne.

**Członek Komisji Jarosław Łażny** zaproponował, aby ten wniosek, który zgłosił najpierw przegłosowano, a później można rozwinąć temat w kwestii, którą zasugerował pan Kierownik Prus.

**Przewodniczący Komisji Ignacy Grzybowski** stwierdził, że w miesiącu kwietniu kiedy będzie przedłożony ten materiał, wówczas będzie można pracować nad tą uchwałą i zgłaszać ewentualne uwagi. Następnie poddał pod głosowanie wniosek radnego Łażnego dot. przygotowania nowego projektu uchwały w sprawie procedury nadawania nazw ulicom w mieście.

W głosowaniu jawnym (w obecności 8 członków Komisji) stosunkiem głosów za-6, przeciw-0, wstrzym-0, *w głosowaniu nie wzięły udziału 2 osoby*, **Komisja ds. Inwestycji uznając za niezbędne dokonanie zmiany procedury nadawania nazw ulicom wnioskuje do Burmistrza Miasta o przygotowanie projektu nowej uchwały w tej sprawie i przedłożenie jej Radzie Miasta w miesiącu kwietniu bieżącego roku.**

**Członek Komisji Jarosław Łaźny** odnosząc się do wypowiedzi pana Kierownika Prusa odnośnie zgłaszania ewentualnych sugestii do opracowania nowego projektu uchwały stwierdził, że o ile mógłby się podzielić pewnymi uwagami to od razu pierwsze jego spostrzeżenie dotyczy § 1 pkt 1, którego brzmienie jest następujące: „*z wnioskiem o nadanie nazwy ulicy mogą występować mieszkańcy danej ulicy, komitety osiedlowe, organizacje społeczne oraz Zarząd Miasta*”. Pomijając to, że nie funkcjonuje już Zarząd Miasta to również w odniesieniu do komitetów osiedlowych stwierdził, że inne brzmienie jest określone w Statucie Miasta. Ponadto w jego ocenie nie można też zachować określenia „mieszkańcy danej ulicy”, bo mieszkańcy to osoby zameldowane, a to nie czas nadawania nazwy, gdy ludzie już mieszkają. Uważa, że zdecydowanie wcześniej powinno to być zrobione tym bardziej, że z tym wiążą się koszty związane z wymianą dowodów osobistych i pociągają dalsze następstwa. Jego zdaniem powinni to być raczej nie „mieszkańcy” tylko właściciele działek czy też nieruchomości położonych przy tej ulicy, bądź współwłaściciele, jeżeli chodzi o drogi wewnętrzne w rozumieniu ustawy o drogach publicznych. Dodał, że swego czasu było Rozporządzenie Ministra regulujące sprawy nazewnictwa ulic, ale przepis ten z lat 60-tych chyba już nie funkcjonuje, jednak nie zdążył tego sprawdzić.

**Członek Komisji Raisa Iwaniuk** sądzi, że raczej ten przepis prawny nie obowiązuje, bowiem kwestie te przeszły pod kompetencje rad gminnych.

**Członek Komisji Jarosław Łaźny** zatem stwierdził, że nie ma przepisu ogólnopolskiego regulującego zasady nazewnictwa ulic, a w związku z tym w taką niszę prawną można wejść i Rada może to uchwalić.

**Kierownik Referatu GP Kazimierz Prus** nadmienił, że te sprawy reguluje ustawa o samorządzie gminnym i do wyłączności rady gminy należy nadawanie nazw ulicom.

**Członek Komisji Jarosław Łaźny** korzystając z okazji, że jest przy głosie poinformował innych członków, niż członkowie Komisji Gospodarki Przestrzennej o wniosku, który zgłosił na tym samym posiedzeniu Komisji GP, a który został przyjęty, co do nadania dwóch nazw dla dróg wewnętrznych położonych w bezpośrednim sąsiedztwie tej drogi o proponowanej nazwie ul. Różana i widocznych na mapkach, którą każdy radny otrzymał. Nadmienił, że wniosek dotyczy dróg wewnętrznych stanowiących własność gminy miejskiej, a mianowicie „*Komisja występuje z inicjatywą podjęcia uchwały w sprawie nadania nazwy drogi wewnętrznej o nr geod. 3409/16 i 3410/6, położonej po sąsiedztwie tej ulicy i odchodzącej od ul. Chmielnej i proponuje nazwę ul. Konwaliowa i dla drogi wewnętrznej o nr 3139/13 położonej po drugiej stronie ul. Chmielnej i Komisja Gp proponuje nazwę ul. Makowa.*”

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** gwoili wyjaśnienia stwierdziła, że zwracała uwagę, iż przy tej poprzedniej ulicy, dwie poprzednie działki, które wymienił radny Jarosław Łaźny, są zamieszkałe i tam mieszkańcy mają przypisane adresy do ulicy Chmielnej z dodanymi małymi literkami „a, b, c, d”. W związku z tym dopóki nie zostanie podjęta jakakolwiek decyzja, trzeba się liczyć z tym, że mieszkańcy poniosą koszty w postaci wymiany dowodów, prawa jazdy, paszportów i innych dokumentów. W związku z tym należy się zastanowić czy chce się na siłę uszczęśliwiać tych ludzi?

**Członek Komisji Jarosław Łaźny** stwierdził, że użyje tutaj tego samego argumentu co poprzednio. Z uwagi na to, że na tym obszarze została podjęta uchwała w miesiącu grudniu 2006 r. o przystąpieniu do opracowania planu zagospodarowania przestrzennego, w którym to ma nadzieję zostanie zaprojektowany układ komunikacyjny na całym tym obszarze, zostaną w to włączone istniejące fragmenty, (tak przynajmniej to sobie wyobraża) i one staną się częścią dalszych ulic. Naturalnym będzie rozwiązaniem, że tak samo jak i tu występuje przedłużenie ulicy, już określił Różanej aż do ul. Pogodnej, tak samo będzie naturalne przedłużenie tej ulicy i siłą rzeczy też będzie ona musiała otrzymać nazwę. Do tego tematu na pewno się powróci i potem argument, że ktoś jest zameldowany, może dotyczyć większej ilości osób. Póki Rada odpowiednio tego nie zmieni to będzie się ta liczba zwiększała i przy innych zaułkach pojawiają się już adresy „14g, 14k, 14l”. Niedługo też może okazać się, że zabraknie liter w alfabecie i przed tym problemem prędzej czy później służby Urzędu staną.

**Członek Komisji Raisa Iwaniuk** zwróciła się z pytaniem jakie adresy występują przy ulicy, której proponuje się nadać nazwę Słonecznikowa?

**Kierownik Referatu GP Kazimierz Prus** stwierdził, że tam jeszcze nikt nie mieszka, ale posuwa się tam zabudowa. Jednak mieszkańcy sami wzięli sprawy w swoje ręce i wystąpili z wnioskiem o nadanie nazwy ulicy.

Przy okazji dodał, że jeżeli chodzi o kwestię ulicy w kierunku do ul. Pogodnej to nie ma jeszcze pozytywnej opinii.

**Członek Komisji Jarosław Łażny** stwierdził, że to rozumie, ale m.in. mając na uwadze to, że podobna sytuacja może pojawić się z następną ulicą i wystąpi przedłużenie, to według załączonej mapki na tym etapie może ta sytuacja dotyczyć 3-4 rodzin, a nie 10 czy 15. Dlatego uważa, że z wyprzedzeniem powinno się to robić i bardzo negatywnie ocenił brak działań w zakresie nadawania nazw ulicom w mieście.

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** zwróciła uwagę, że podziały, które były robione były podziałami rolnymi i teraz jeżeli zrobiony zostanie plan zagospodarowania przestrzennego to taka możliwość będzie i wtenczas będzie można podejmować działania w kwestii nazewnictwa ulic.

**Członek Komisji Jarosław Łażny** pozwolił sobie nie zgodzić z tym dlatego, że w stosunku do dwóch nazw, które proponuje to ulice te powstały w wyniku decyzji byłego Kierownika Urzędu Rejonowego w 1998 r. z przeznaczeniem pod ulicę. Zwrócił się z pytaniem co przez tyle lat było robione i dlaczego ta ulica nie ma jeszcze nazwy?

**Członek Komisji Raisa Iwaniuk** zwróciła się z pytaniem jaki charakter miała ta ulica? Czy była to droga, która stanowiła własność osób fizycznych, czy miasta?

**Członek Komisji Jarosław Łażny** wyjaśnił, że na podstawie decyzji podziałowych stała się własnością miasta, bo gdyby to była własność osób fizycznych to tematu w ogóle by nie podnosił.

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** stwierdziła, że ta droga chyba w ogóle nie miała parametrów drogi gminnej i pewnie jest drogą wewnętrzną.

**Członek Komisji Jarosław Łażny** stwierdził, że zatem należy wnioskować, że nastąpiło uchybienie decyzji zatwierdzającej podział.

**Kierownik Referatu GP Kazimierz Prus** stwierdził, że te procedury jakby się zmieniały. Nadmienił, że z pewnością podniesiona myśl jest dobra, że procedura nadawania nazw ulicom powinna być tuż po uchwaleniu planu, kiedy już jest wiadomo jaki jest status drogi, że grunt jest przeznaczony pod zabudowę i ta numeracja wcześniej czy później nastąpi. Trudno jest nazywać ulice wtedy, kiedy ludzie już mieszkają i na pewno nie powinno nazywać się ulicy wtedy, kiedy jest jeszcze ona wąską, polną drogą i kiedy nie ma jeszcze żadnej zabudowy, bowiem byłoby śmiesznie stawianie już tabliczki na takiej drodze. Często inicjatywa ta wychodzi wtedy, kiedy już ludzie mieszkają.

**Członek Komisji Jarosław Łażny** uważa, że wtedy, kiedy ludzie już mieszkają wtenczas jest już za późno na nadawanie nazwy dla danej ulicy.

**Kierownik Referatu GP Kazimierz Prus** stwierdził, że trudno jest uchwycić ten właściwy moment. Dodał, że kiedy będą trwały prace nad tą uchwałą należałoby się z pewnością zastanowić kto powinien z tą inicjatywą występować. Wydaje mu się, że z zapisów uchwały nie należałoby usuwać mieszkańców, bowiem znajdzie się wiele różnych małych uliczek, gdzie ludzie już mieszkają, ale z pewnością można dopisać w uchwale „właścicieli gruntów”. Zgadza się, że nie ma też już Zarządu Miasta, ale oprócz Burmistrza można również dopisać Komisję Rady, a przynajmniej jedną, które miałyby prawo zgłaszać swoje propozycje. Jest to kwestia ustalenia odpowiedniej procedury takiej, aby była ona właściwa.

**Członek Komisji Bożena Zwolińska** uważa, że nie można przyjmować pewnych wypowiedzi w ten sposób, bo zauważyła, że pani Burmistrz jest niezadowolona. Jednak uważa, że jeżeli coś nie zostało zrobione to trzeba po prostu to uaktualnić. Dobrze, że pan Łażny jest fachowcem, na tym się zna i zwraca na to uwagę i sądzi, że jest to chyba w porządku.

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** stwierdziła, że wcale nie jest zła czy niezadowolona tylko zwróciła uwagę, że trzeba się zastanowić czy chcemy kogoś uszczęśliwić na siłę.

**Członek Komisji Jarosław Łażny** stwierdził, że można tutaj postawić pytanie - ilu osób będzie dotyczyła ta sprawa?

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** sądzi, że z załączonej mapki można wywnioskować ile mniej więcej osób będzie to dotyczyło.

**Członek Komisji Jarosław Łażny** stwierdził, że według mapki są tam trzy domy, a numery są wpisane na dwóch, ale to nie znaczy, że ludzie tam są zameldowani. Podejrzewa, że bez zbytnio większego problemu można ustalić w Ewidencji Ludności ile pełnoletnich osób jest tam zameldowanych. Jeżeli wyjdzie, że to jest rząd poniżej 10-ciu osób to uważa, że jak najbardziej powinien ten temat być uregulowany. Podkreślił, że problem ten wyjdzie z czasem, a szczególnie ma na uwadze plan zagospodarowania przestrzennego. Wydaje się naturalnym, że będzie kontynuacja tej ulicy, bo ona już się zaczęła i ten temat się wywoła.

**Przewodniczący Komisji Ignacy Grzybowski** stwierdził, że takich ulic w mieście jest znacznie więcej i uważa, że kompleksowo powinno się to pozbierać i przynajmniej raz w roku to uzupełniać. Dlatego sądzi, że taki wniosek powinna Rada przyjąć.

**Członek Komisji Jarosław Łażny** stwierdził, że jest to bardzo cenna uwaga i w zupełności się z nią zgadza. Dodał, że gdyby chciał zrobić tutaj trochę zamieszania to podałby przynajmniej 10 takich przykładów, ale nie będzie tego czynił, bo nie chciałby wyręczać pracowników Urzędu Miasta i pozbawiać ich pracy. Dlatego dzisiaj poddał tylko te dwa przykłady.

**Kierownik Referatu GP Kazimierz Prus** stwierdził, że 10 takich sytuacji raczej by się nie znalazło, bowiem trzeba mieć na uwadze tylko te sytuacje, gdzie dana droga jest już miejska.

**Członek Komisji Jarosław Łażny** stwierdził, że o prywatnych drogach tutaj nie mówi, bo wie jaki jest warunek. Podkreślił, że mówi tylko o tych drogach gdzie jest uregulowany stan prawny i jest to własność gminy miejskiej.

Ponadto stwierdził, że poinformował tylko o takiej inicjatywie, która padła na Komisji Gospodarki Przestrzennej. Nadmienił, że chciałby tutaj poprzeć sugestię pana Przewodniczącego Grzybowskiego i poprosił o zapisanie w protokole dalej idącego wniosku Komisji Inwestycji i Gospodarki Komunalnej, a mianowicie o okresowe poddawanie ocenie (monitoringowi) Rady Miasta potrzeb w zakresie nadawania nazw ulicom w mieście z odpowiednim wyprzedzeniem.

**Kierownik Referatu GP Kazimierz Prus** stwierdził, że wystarczy to zrobić raz w związku z tym, że już podziałów rolnych nie ma i w związku z tym ulicy nie będzie się wydzielać, a będą tylko ulice przy uchwaleniu planu, tj. kiedy będzie uchwalany plan wówczas można się zastanowić jak dane ulice nazwać.

**Przewodniczący Komisji Ignacy Grzybowski** poddał pod głosowanie wniosek radnego Jarosława Łażnego o okresowe poddawanie ocenie (monitoringowi) Rady Miasta potrzeb w zakresie nadawania nazw ulicom w mieście z odpowiednim wyprzedzeniem.

**Komisja Inwestycji** w głosowaniu jawnym (w obecności 8 członków Komisji) stosunkiem głosów za-6, przeciw-1, wstrzym-1, **przyjęła wniosek o okresowe poddawanie ocenie (monitoringowi) Rady Miasta potrzeb w zakresie nadawania nazw ulicom w mieście z odpowiednim wyprzedzeniem.**



**Ad.3**

**Przewodniczący Komisji Ignacy Grzybowski** poinformował, iż Przewodniczący RM skierował do Komisji pismo z Ministerstwa Ochrony Środowiska Departament Leśnictwa, Ochrony Przyrody i Krajobrazu w sprawie zaopiniowania proponowanych specjalnych obszarów ochrony siedlisk Natura 2000 w regionie kontynentalnym. Nadmienił, że temat ten nie dotyczy naszego miasta, bowiem nie ma w nim takich terenów, a raczej pismo to dotyczy gmin. Zwrócił się z pytaniem czy członkowie komisji chcieliby zabrać głos w tej sprawie?

***Komisja zapoznała się z pismem Ministerstwa Ochrony Środowiska Departament Leśnictwa, Ochrony Przyrody i Krajobrazu dotyczącym obszarów Natura 2000.***

**Członek Komisji Bożena Zwolińska** stwierdziła, że spotkała się tutaj z takim zwyczajem, iż na posiedzenia Komisji, jak przychodzą jej członkowie, to w tych posiedzeniach uczestniczą także pani Burmistrz, pan Skarbnik i jeszcze inne osoby. W związku z tym, aby nie facygować tych osób proponowałaby, aby nie siedziały one tutaj bez przerwy tylko, przychodziły na wniosek czy zaproszenie Przewodniczącego Komisji, bowiem na pewno jest to niewdzięczne dla tych osób, które muszą tutaj siedzieć i tak samo krępujące dla radnych. Nadmieniła, że w Starostwie ta sprawa jest rozwiązana w ten sposób, że jeżeli jest posiedzenie Komisji to ona przebywa w swoim pokoju i zajmuje się swoimi sprawami. Jeżeli jest potrzeba, aby coś wyjaśnić wówczas przychodzi do niej pani z obsługi i mówi, że jest proszona na posiedzenie. Wówczas przychodzi na to posiedzenie, a w innym czasie zajmuje się innymi sprawami, żeby nie krępować tych osób, które uczestniczą i żeby też dać pewną swobodę i dla radnych.

**Członek Komisji Raisa Iwaniuk** zwróciła się z pytaniem czy posiedzenia Komisji są nagrywane?

**Jolanta Mierzwińska - inspektor UM** wyjaśniła, że posiedzenia Komisji są nagrywane, chociaż nie wszystkie, bowiem zależy od sytuacji jak protokolanci zdążą wymienić się sprzętem do nagrywania. Nadmieniła, że nagranie znacznie ułatwia sporządzenie protokołu, ale po jego podpisaniu jest kasowane.

**Przewodniczący Komisji Ignacy Grzybowski** zwrócił się z pytaniem od kogo zależy czy posiedzenie jest nagrywane, czy też nie?

**Jolanta Mierzwińska** wyjaśniła, że decyduje o tym protokolant.

**Członek Komisji Raisa Iwaniuk** zwróciła się z pytaniem czy posiedzenia nagrywają tylko protokolanci?

**Jolanta Mierzwińska** stwierdziła, że tak.

**Członek Komisji Raisa Iwaniuk** zwracając się do pani Burmistrz i pana Skarbnika zadała pytanie czy oni nie nagrywają posiedzeń?

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** stwierdził, że posiedzenia Komisji są jawne i każdy mieszkaniec może być uczestnikiem posiedzenia Komisji i tego nikt nikomu nie zabroni. Podobnie jak do uczestnictwa sprawa ma się z nagrywaniem itp.

**Członek Komisji Bożena Zwolińska** stwierdziła, że nie mówi tutaj o kwestii zabronienia.

**Członek Komisji Raisa Iwaniuk** uważa, że jeżeli nagrywa się posiedzenie Komisji to trzeba o tym poinformować przewodniczącego, że ktoś nagrywa posiedzenie komisji.

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** zwrócił się z pytaniem gdzie jest to powiedziane, że tak jest?

**Członek Komisji Raisa Iwaniuk** stwierdziła, że taki jest wyrok Sądu i może go przynieść, bo wie, że właśnie pan Skarbnik nagrywał posiedzenia Komisji i dlatego zadała tutaj to pytanie.

**Członek Komisji Bożena Zwolińska** stwierdziła, że jest to jakby jeden wniosek, który podniosła, natomiast drugi jest taki, aby protokoły z posiedzeń Komisji były publikowane na stronie internetowej, tam gdzie są zamieszczone materiały Rady Miasta.

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** odnośnie pierwszego wniosku radnej Zwolińskiej stwierdziła, że nie bardzo go rozumie. Zwróciła się z pytaniem czy pani radnej przeszkadza np. obecność pana Kierownika Prusa?

**Członek Komisji Bożena Zwolińska** wyjaśniła, że pan Kierownik Prus przyszedł w pewnym momencie i wyjaśnił sprawę, ale uważa, że nie ma takiej potrzeby, żeby fatygować panią Burmistrz czy pana Skarbnika i mówi to w trosce o ich czas. Jeżeli jest taka potrzeba to pan Przewodniczący poprosi ich i pani Burmistrz bądź pan Skarbnik wówczas przyjdą, a w tym czasie mogą wykonywać inne rzeczy i takie jest jej stanowisko.

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** stwierdziła, że np. ta komisja odbywa się już po godzinach pracy i jeżeli komisja nie chce to ona może nie przychodzić na posiedzenie.

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** gwoli ścisłości, zwracając się do radnej Zwolińskiej stwierdził, że jest mieszkańcem miasta, w dniu dzisiejszym jest na urlopie i kiedy chce to będzie przychodził na komisję i tego nikt mu nie zabroni.

**Członek Komisji Bożena Zwolińska** zwróciła się z pytaniem do pana Skarbnika czy ma rozumieć, że on chce być na komisji?

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** stwierdził, że po prostu taka jest jego wola w tym momencie. Jeszcze raz podkreślił, że dzisiaj jest na urlopie, jest na posiedzeniu komisji i o tym m.in. panią radną informuje.

**Członek Komisji Bożena Zwolińska** zwróciła się z pytaniem skąd ona ma wiedzieć czy pan Skarbnik jest dzisiaj na urlopie?

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** dodał, że gdyby ktoś chciał powiedzieć mu czy on może tutaj być, czy nie, to w tym momencie naruszyłby ten ktoś prawo. Podkreślił, że sam osobiście decyduje o tym kiedy może być na komisji, a kiedy nie i to jest jego suwerenna wola.

**Członek Komisji Bożena Zwolińska** stwierdziła, że zatem rozumie, iż pan Panasiuk na Komisji uczestniczył jako mieszkaniec, a nie jako Skarbnik? Zwróciła się z pytaniem czy tak jest?

**Członek Komisji Raisa Iwaniuk** zwróciła uwagę, że pan Skarbnik jest dzisiaj na urlopie, a wpisał się na listę obecności jako Skarbnik.

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** zwrócił się z zapytaniem kto mu broni w tym momencie wpisać się na taką listę?

**Członek Komisji Raisa Iwaniuk** nadmieniła, że pojawia się pytanie czy pan Panasiuk występował dzisiaj jako Skarbnik?

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** wyjaśnił, że uczestniczył jako Skarbnik na posiedzeniu Komisji, ale jest dzisiaj na urlopie. Zwrócił się z zapytaniem czy są jakieś wątpliwości w tej chwili?

**Członek Komisji Bożena Zwolińska** stwierdziła, że chodzi jej tutaj o czas pana Skarbnika. Jeżeli jest on dzisiaj na urlopie to można byłoby pana wezwać, o ile zasłaby taka potrzeba.

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** jeszcze raz podkreślił, że kiedy chce to będzie i tego mu nikt nie zabroni.

**Przewodniczący Komisji Ignacy Grzybowski** stwierdził, że intencje pani radnej Zwolińskiej zrozumiał w ten sposób, żeby na posiedzeniu komisji nie siedzieli ludzie, którzy niepotrzebnie tracą czas, ale nie o to chodzi, żeby pana Skarbnika osobiście nie było.

Jednak zwracając się do radnej Zwolińskiej stwierdził, iż tak jest od lat, że kiedy jest rozpatrywany jakiś temat to do jego wyjaśnienia zapraszana jest jakaś osoba np. prezes spółki, czy kierownik referatu.

**Członek Komisji Bożena Zwolińska** stwierdziła, że to jest sytuacja, kiedy na zaproszenie przewodniczącego dana osoba uczestniczy, a ona zgłaszając taką propozycję miała na uwadze troskę o czas pana Skarbnika i Burmistrzów.

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** poprosił, aby jego czasem się nie troszczyć, bo to jest jego prywatna sprawa.

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** uważa, że do tej pory to co udało się jej zauważyć to komisje chyba wolą, aby ewentualnie jakieś wyjaśnienia ze strony urzędu padały. Jeżeli Komisje nie potrzebują ich wyjaśnień to poprosiła, aby powiedzieć, że Komisja chce się zebrać w gronie samych radnych i wcale ona jak i służby Urzędu być nie muszą.

**Członek Komisji Bożena Zwolińska** stwierdziła, że ona zasygnalizowała tylko to jak ta sprawa jest rozwiązana w Starostwie. Zdaje sobie sprawę, że pan Skarbnik jest bardzo zapracowany, tak samo jak i ona, i w tym czasie może zająć się swoimi sprawami.

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** poprosił, aby pani radna Zwolińska nie interesowała się jego czasem, jego charakterem pracy, bo nie jest to jej sprawa w tym momencie. Nadmienił, że to jest zdanie pani radnej, z którym on wcale nie musi się zgodzić.

**Członek Komisji Bożena Zwolińska** stwierdziła, że ona wyraża jedynie swoje zdanie.

**Zastępca Burmistrza Miasta Walentyna Szymczuk** nadmieniła, że w mieście zawsze było tak przyjęte, że tradycyjnie w posiedzeniach Komisji uczestniczył Sekretarz, Skarbnik i Zastępca Burmistrza

**Członek Komisji Raisa Iwaniuk** zgłosiła wniosek, aby bez względu na to kto uczestniczy w komisji, tj. członkowie komisji, protokolanci, Burmistrz, Skarbnik, mieszkańcy czy ktokolwiek inny, jeżeli są nagrywane posiedzenia, aby taka informacja była zgłaszana przewodniczącemu komisji. Nadmieniła, że nie jest to żadną tajemnicą i niczego się tutaj nie boi.

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** zwrócił się z zapytaniem jak ten wniosek się ma do jawności posiedzeń?

**Członek Komisji Raisa Iwaniuk** stwierdziła, że to już jest problem radnych.

**Członek Komisji Bożena Zwolińska** zwracając się do Skarbnika poprosiła, aby nie pomawiać ludzi, bo pan Skarbnik na swoją niekorzyść w tym momencie działa.

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** stwierdził, że nie rozumie w ogóle o czym pani radna mówi.

**Członek Komisji Raisa Iwaniuk** stwierdziła, że chciałby zgłosić wniosek, bo ona swoich wypowiedzi się nie boi i nie wstydzi, ale nie chce, żeby były stosowane metody z minionych lat. Wniosła o przegłosowanie wniosku, który zgłosiła wcześniej dot. nagrywania posiedzeń. Jest zdania, że jeżeli ktoś chce to może nagrywać tylko niech to robi jawnie.

**Przewodniczący Komisji Ignacy Grzybowski** poddał pod głosowanie wniosek radnej Iwaniuk, aby przewodniczący Komisji każdorazowo był powiadomiony w przypadku kiedy posiedzenie ma być nagrywane przez którąkolwiek z osób uczestniczących w danym posiedzeniu.

**Komisja Inwestycji** w głosowaniu jawnym (w obecności 8 członków Komisji) stosunkiem głosów za-8, przeci-0, wstrzym-0) **przyjęła wniosek, aby przewodniczący Komisji każdorazowo był powiadomiony w przypadku, kiedy posiedzenie ma być nagrywane przez którąkolwiek z osób uczestniczących w danym posiedzeniu**

**Członek Komisji Bożena Zwolińska** zgłosiła wniosek o zamieszczenie na stronie internetowej protokołów z posiedzeń Komisji.

**Członek Komisji Raisa Iwaniuk** uważa, że dobrze by było, aby te protokoły docierały z posiedzenia komisji na kolejne posiedzenie komisji i komisje przyjmowały te protokoły. Chodzi o to, żeby najpierw je przyjąć, tak jak to ma miejsce na sesji.

**Członek Komisji Bożena Zwolińska** zgodziła się z radną Iwaniuk i wniosła, aby protokoły z obrad Komisji były przyjmowane po ich sporządzeniu na następnym posiedzeniu Komisji ewentualnie w innym, możliwie najbliższym terminie, a następnie zamieszczone na stronie internetowej miasta

**Komisja ds. Inwestycji** w głosowaniu jawnym (w obecności 8 członków Komisji) stosunkiem głosów za-6, przeciw-0, wstrzym-1, *w głosowaniu nie wzięła udziału 1 osoba* **przyjęła wniosek, aby protokoły z obrad Komisji były przyjmowane po ich sporządzeniu na następnym posiedzeniu Komisji ewentualnie w innym, możliwie najbliższym terminie, a następnie zamieszczone na stronie internetowej miasta.**

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodniczący Komisji Ignacy Grzybowski** podziękował zebranym za udział w posiedzeniu i o godzinie 17<sup>15</sup> zamknął 3 posiedzenie Komisji do spraw Inwestycji i Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołowała:  
Jolanta Mierzwińska

Przewodniczący Komisji  
ds. Inwestycji, Gospodarki Komunalnej  
i Ochrony Środowiska

***Ignacy Grzybowski***