



BV
28.9.15

Pan Igor Łukaszuk
Przewodniczący Rady Miasta
Bielsk Podlaski

W załączeniu przedkładam odpowiedź na wystąpienie pokontrolne Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski oraz kserokopię zastrzeżeń wniesionych do protokołu kontroli z dnia 05-06-2015.

Dyrektor Pływalni „WODNIK”
[Signature]
Władysław Kuczyński

Bielsk Podlaski 2015-09-18

**KOMISJA REWIZYJNA
RADY MIASTA BIELSK PODLASKI**

Po zapoznaniu się z wystąpieniem pokontrolnym stwierdzam że jest ono tak samo jak i protokół kontroli nieobiektywne i niezgodne ze stanem faktycznym.

W dniu 05. 06. 2015r otrzymałem Protokół Kontroli przeprowadzonej w Pływalni Miejskiej Wodnik w Bielsku Podlaskim przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Bielsk Podlaski z którego wynika że zakończenie kontroli i przyjęcie protokołu nastąpiło w dn.05. 06. 2015r. Po zapoznaniu się z treścią protokołu zgłosiłem zastrzeżenia co do stwierdzeń zawartych w pkt. Ad1; Ad2; Ad11; Ad13 zgodnie z § 42 pkt. 1 i 2 Statutu Rady Miasta Bielsk Podlaski. Oczekiwałem że stosując się do §42 pkt.3 Statutu Rady Miasta Komisja dokona zmiany protokołu, a w przypadku nie uwzględnienia zastrzeżeń przekaże na piśmie swoje stanowisko. Tak się jednak nie stało. Nie został również dotrzymany 30 dniowy termin wystąpienia pokontrolnego określony w § 45 pkt.1 Statutu Rady Miasta. Komisja sporządziła je i przekazała w dniu 15. 09. 2015r. (po 102 dniach od zakończenia kontroli).

W swoim wystąpieniu Komisja stwierdziła że zapoznała się z zastrzeżeniami Dyrektora Pływalni i uwzględniła je w swoim wystąpieniu, lecz to nie jest to samo bo protokół w dalszym ciągu nie jest poprawiony i jego treść nie jest zgodna ze stanem faktycznym, a ponadto oprócz zgłoszonych zastrzeżeń w dniu 10. 06. 2015r. zawiera jeszcze inne nieprawdziwe stwierdzenia. Z treści protokołu wynika że Komisja Rewizyjna w dniu 02. 04. 2015r analizowała dokumenty przedstawione przez Dyrektora Pływalni Miejskiej w zakresie promocji, natomiast w dniu 16. 04. 2015r otrzymałem skargę zgłoszoną przez Komisję Rewizyjną na pracownika pływalni, Panią Ludmiłę Krzywiec, że w dn.02. 04. 2015r w/w nie udostępniła Komisji dokumentacji co uniemożliwiło przeprowadzenie czynności kontrolnych. Jakie więc dokumenty analizowała Komisja w dn. 02. 04. 2015r skoro nie zostały jej przedstawione.

W pkt. Ad2 protokołu kontroli wykazane są koszty ubezpieczeń w kwocie 203199,08 natomiast faktyczny koszt ubezpieczeń (ZUS + Fundusz Pracy) to 162949,08.

W pkt. Ad7 protokołu kontroli Komisja stwierdza że uzyskała do wglądu badania techniczne urządzeń znajdujących się na pływalni i że są one prowadzone na bieżąco. Rozbieżność jest tylko taka że żadna dokumentacja techniczna dla Komisji nie była przedstawiana więc nie wiadomo co było sprawdzane.

W pkt. Ad11 protokołu kontroli Komisja stwierdza że: „ na podstawie analizy sprawozdań z wykonania planów finansowych samorządowych zakładów budżetowych RB - 30S za lata 2011 – 2014 wynika że spadła liczba osób korzystających z usług pływalni ze 108688 (osobogodzin) w roku 2011 do 102063 (

osobogodzin) w roku 2012. W związku z tym informuję że sprawozdania RB – 30S są sprawozdaniami wyłącznie finansowymi i takie dane jak osobogodziny w tych dokumentach nie figurują.

W czasie kontroli Pływalni w dn. 24. 04. 2015r Komisja otrzymała kserokopie 74 dokumentów (potwierdzonych za zgodność przez Gł. Księgową) dotyczących funkcjonowania jednostki z lat 2011 – 2014 i kserokopię decyzji Gp. 72244-/04 w sprawie ustanowienia trwałego zarządu. Dokumenty zostały przekazane na pisemną prośbę Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej z dnia 02. 04. 2015r. Komisja otrzymała również dokumenty z lat 2013 i 2014 dotyczące przychodów ogólnych w tym od klubu Wodnik oraz dokumenty dotyczące kosztów zużytej wody. Pobrane przez Komisję dokumenty nie zostały zwrócone mimo że kontrola od dawna jest zakończona. Nie ma również żadnego zapisu w protokole że są one załącznikami do protokołu, więc nie wiadomo co się z nimi stało.

W pkt.5 wystąpienia pokontrolnego Komisja stwierdza że pomimo spadających przychodów z siłowni i saun dyrektor nie wdrożył działań mających na celu zmianę tej sytuacji. Porównując przychody z lat 2014 do 2011 to z Sali ćwiczeń faktycznie nastąpił spadek przychodów, natomiast przychody z opłat za korzystanie z saun z poszczególnych lat przedstawiają się następująco:

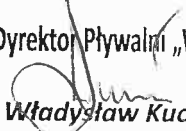
Rok 2011 – 44246,35

Rok 2012 - 46895,92

Rok 2013 - 48931,71

Rok 2014 - 48672,35

Porównując przychody z saun z roku 2014 do roku 2013 stwierdzić należy, że nastąpił minimalny spadek (o 259,36 zł.), natomiast z porównań przychodów z roku 2014 do roku 2011 wynika że nastąpił wzrost (o 4426,00zł.) Z tego wynika że analiza Komisji była dokonana wybiórczo. Jednocześnie stwierdzam że Komisja nie pytała czy i jakie działania były podejmowane w tej sprawie. To samo dotyczy pkt.6 wystąpienia, bo i tam Komisja nie prosiła o dokumenty i wyjaśnienia, a teraz stawia zarzuty że dyrektor ich nie przedstawił. Po przeanalizowaniu protokołu kontroli oraz wystąpienia pokontrolnego stwierdzam że Komisja Rewizyjna nie wykazała żadnych wykroczeń ani niezgodności z przepisami prawa lub obowiązującymi normami. Wobec tego, propozycje działań o które wnosi Komisja są tylko sugestiami. Niektóre z nich dotyczą tematów nie będących przedmiotem kontroli a mimo to znajdują się w wystąpieniu pokontrolnym.

Dyrektor Pływalni „WODNIK”

Władysław Kuczyński

Do wiadomości:

1. Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski.
2. Przewodniczący Rady Miasta Bielsk Podlaski.