

Protokół Nr 5/07
z posiedzenia Komisji Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju Gospodarczego
i Promocji Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 16 kwietnia 2007 r.

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 15.00–16.30. Obecni byli: Przewodniczący Komisji-Jarosław Karol Łaźny, Z-ca Przewodniczącego Komisji-Mirosław Kruszkowski, Członkowie Komisji – Jerzy Bajena, Dariusz Fionik, Krzysztof Linka, Paweł Miszczuk i Ałła Sosna-Pawluczuk oraz Z-ca Burmistrza Miasta-Mirosław Gołębiowski, Skarbnik Miasta-Janusz Panasiuk i Dyrektor Bielskiego Domu Kultury-Sergiusz Łukaszuk (lista obecności w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny otworzył posiedzenie Komisji, powitał wszystkich zebranych i zapoznał z proponowanym porządkiem obrad. Poinformował, że na posiedzenie zaprosił Dyrektora BDK, ponieważ w planach pracy Komisji na miesiąc kwiecień jest ujęty temat - Informacja dotycząca obchodów Dni Bielska Podlaskiego i ten punkt zostanie zrealizowany jako pierwszy a następnie rozpatrzone materiały przedkładane pod obrady sesji.

Zebrani nie wnieśli uwag do porządku obrad i został zaakceptowany następujący porządek posiedzenia:

1. Informacja dotycząca obchodów Dni Bielska Podlaskiego.
2. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady IX Sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
3. Sprawy różne.

Do pkt 1

Dyrektor BDK-S.Łukaszuk poinformował, że XXVIII Dni Bielska Podlaskiego w bieżącym roku planują zorganizować w okresie od 25 do 28 maja tj. tradycyjnie w ostatni weekend maja. Odbędzie się one w piątek, sobotę i niedzielę oraz na poniedziałek zaplanowane są jeszcze imprezy sportowe i kameralne w Bibliotece. W piątek, sobotę i niedzielę są zaplanowane imprezy typu artystycznego. Obecnie mają projekt programu który jest jeszcze udoskonalany, są podpisywane umowy z zespołami oraz są ustalane z innymi organizatorami, czy współorganizatorami pewne rzeczy. W piątek odbędą się zawody pływackie na Pływalni Miejskiej „Wodnik” w godzinach przedpołudniowych, w Osiedlowym Domu Kultury tradycyjnie odbędzie się turniej wiedzy o Bielsku Podlaskim dla szkół a od godziny 17.00 w amfiteatrze miejskim planują blok koncertowy, który rozpocznie zespół „Tu i teraz” sfinansowany w ramach środków Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych natomiast około godziny 19.00 planują oficjalne otwarcie Dni Bielska, którego dokona Pan Burmistrz Miasta a następnie zaprezentują się dwa kabarety – „Widelec” i „Ciach” z Zielonej Góry. Imprezy będą trwać do godziny 22.00. Odnosnie soboty są jeszcze ustalane pewne sprawy przez MOSiR i ewentualnie odbędą się mistrzostwa miasta o puchar Przewodniczącego RM bądź Burmistrza Miasta w tenisie ziemnym, szachowe i inne. Natomiast w BDK od godziny 11.00 odbędzie się II Międzynarodowy Festiwal Piosenki „Podlaska Nuta”. W roku ubiegłym taki festiwal rozpoczęli organizować z udziałem środków unijnych. W roku bieżącym na dzień dzisiejszym na razie nie otrzymali dofinansowania a złożony projekt jest w rezerwie. Uważa, że jednak nie uzyskają tych środków, bo czas najwyższy byłoby z nich korzystać a niestety pieniędzy już zabrakło. Od godziny 11-tej będzie pierwszy blok konkursowy a o 15-tej drugi blok, natomiast od godziny 13.30 odbędzie się IV Parada Orkiestr Dętych i tutaj swój udział zapowiedziało 9 orkiestr z naszego województwa. Tradycyjnie od Kościoła p.w. Matki Bożej z Góry Karmel, ul.Mickiewicza do amfiteatru odbędzie się przemarsz orkiestr. W tym przemarszu również będzie uczestniczyć grupa osób niepełnosprawnych i tu włącza się Stowarzyszenie „Szansa”. Po raz pierwszy w ramach Dni Bielska odbędą się Juwenalia 2007, czyli nasza

młoda uczelnia chce zaakcentować swoją obecność w Bielsku Podlaskim i też włączy się do przemarszu. Około godziny 14-tej w amfiteatrze rozpocznie się koncert orkiestr dętych. Każda orkiestra zaprezentuje swój program. O godz. 17.30 nastąpi uroczyste symboliczne przekazanie przez Burmistrza kluczy od bram miasta dla studentów. Rektor uczelni zapewne zechce przedstawić kilka słów reklamowo informacyjnych dotyczących uczelni bo wiadomo, że studentów nie jest za wielu. O godzinie 18.00 planują koncert zespołu pieśni i tańca „Biełyje Rosy” z Białorusi. Jest to zespół ponad 40 osobowy, bardzo atrakcyjny i bardzo wysokiej klasy jeśli chodzi o balet. Poprzednio ten zespół występował już w naszym mieście. O godzinie 20-tej odbędzie się koncert zespołu „Proletariat”, który uczelnia funduje swoim studentom jak i innej młodzieży. Czas rozpoczęcia koncertu może być przesunięty ponieważ zespół potrzebuje około godziny czasu na zainstalowanie się. W niedzielę odbędą się w dalszym ciągu mistrzostwa miasta w tenisie ziemnym, turniej szachowy. Przy zalewie obok Góry Zamkowej tradycyjnie Koło Związku Wędkarzy w Bielsku Podlaskim organizuje zawody dla grup dziecięcych i młodzieżowych od godziny 6.00 i od 14.00. Na Placu im Jana Pawła II przy Ratuszu odbędzie się Studio Lato Radia Białystok. W godzinach 14.00-16.00 przewidziany jest występ zespołów lokalnych, które pracują przez cały rok i chcą się pokazać szerszej publiczności. W trakcie koncertów będą przeprowadzone różne konkursy oraz prezentacje i informacje o sponsorach. Równolegle o godzinie 15.30-16.00 Policja i Straż Pożarna zaprezentuje swoje umiejętności podczas przygotowanych pokazów. O 16.30 planowany jest koncert galowy laureatów Festiwalu „Podlaska Nuta”, o godzinie 19.30 koncert zespołu młodzieżowego „Bracia i siostry” natomiast o godz. 21.00 wystąpi gwiazda wieczoru zespół IRA. W poniedziałek na stadionie odbędą się zawody sportowe organizowane przez MOSiR. Ponadto w MBP i być może Muzeum odbędą się kameralne imprezy. Poinformował, że Burmistrz Miasta wystosował do ponad 60 firm pisma o pomoc finansowa w zorganizowaniu, przeprowadzeniu Dni Bielska ponieważ impreza jest kosztowna a środków samorządowych jest 30 tys.zł. Łączny koszt tej imprezy na dzień dzisiejszy to ok. 70 tys.zł. czyli w granicach 40 tys.zł. sponsorzy tak jak w latach ubiegłych mieliby wspomóc. Oczywiście różne firmy w różnej wielkości przeznaczają środki na ten cel. Problem jest tego typu, że mają 30 tys.zł. środków budżetowych a imprezę organizują na trochę więcej i spodziewają się, że wpłynię te 40 tys.zł od sponsorów jak w minionych latach. Dodał, że nie jest to prosta sprawa, bo wykonują pewne rzeczy, podpisują umowy a nie mają jeszcze środków. Spodziewają się, że te pieniądze wpłyną. Były rozwożone pisma, rozmawiano z szefami firm, tak więc mają nadzieję, że będzie tych środków tyle co w zeszłym roku.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił się z pytaniem, czy są to tylko miejscowi sponsorzy, czy mogą być inni np. Towarzystwo Ubezpieczeniowe, Bank, czy operator sieci komórkowej.

Dyrektor BDK-S.Łukaszuk stwierdził, że jeśli będzie sponsor spoza Bielska to też chętnie skorzystają. Poinformował, że podczas imprezy przy ratuszu na Placu Jana Pawła II, przy estradzie mają możliwość jak w roku ubiegłym postawić duże rusztowania, na których mogą zawiesić banery firm sponsorujących natomiast takiej możliwości nie mieli na muszli koncertowej.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że sponsor wykładając pewną kwotę oczekuje prezentacji swojej firmy.

Dyrektor BDK-S.Łukaszuk poinformował, że już tradycyjnie w ramach sponsoringu Spółdzielnia Inwalidów drukuje afisze ze szczegółowym programem Dni Bielska oraz mniejsze składane programy i w tych programach umiejscawiają nazwy firm sponsorujących. Jest tam podana tylko nazwa i adres firmy oraz krótka informacja o firmie np. producent okien. Poza tym są banery firm a niektóre firmy mogą wystawić swoje stoiska obok ratusza. Ma być 16 takich stoisk, m.in. salon SKODA chce zaprezentować 1-2 samochody. Ustalono, że opłata za stoisko o wymiarach 8-10 m2 wyniesie minimum 1 tys.zł. plus VAT. Szereg firm będzie z tego korzystało, np. niektóre banki. Jeśli chodzi o Studio Lato Radia Białystok to problem stanowi konieczność częściowego zamknięcia ul. Mickiewicza do godziny 14-tej oraz całkowite zamknięcie tej ulicy od godziny 14-tej do końca imprezy i trzeba zorganizować objazdy. Jest to pewne i rozmawiał na ten temat z Policją. Oni też są zadania, że dla nich gorzej zabezpieczyć w tym miejscu pewne rzeczy niż na plantach, ponieważ są tam drogi ewakuacyjne, ale takie są ustalenia i zgodnie z tym będą to organizować. Będzie też 37 osób z firmy ochroniarskiej w godzinach szczytu. Na wydzielonym terenie przy ratuszu będzie ogródek piwny. To nie wchodzi w granice imprezy masowej, będzie to poza imprezą i tam też będzie 7 osób z ochrony, którzy będą pilnować, aby nie wynosić piwa poza granice

ogródka. Podpisana została umowa z firmą ochroniarską LIDER, ponieważ jest w niej zatrudnionych dużo bielszczan i ta firma miała korzystniejszą cenę. Poinformował, że w roku ubiegłym nie można było przetestować w tym miejscu imprezy w pełnej gali bo było mniej ludzi z racji deszczu. Obecnie, jeśli będzie pogoda to można przetestować to miejsce na taką imprezę, na której jest zgromadzonych kilka tysięcy osób. Wychodzili z założenia, że jeśli będzie wysoka estrada to z każdego punktu nawet spod „Delikatesów” można zobaczyć co dzieje się na scenie, natomiast podczas imprezy na muszli tylko tysiąc osób, które zajmują miejsca siedzące oraz miejsca stojące na koronie amfiteatru i na alejkach ma możliwość obejrzenia występów. Dodał, że estrada musi być duża ponieważ zespół potrzebuje odpowiedniej powierzchni, aparatura jest o dużej mocy i nie wie, czy na muszli to wszystko by się zmieściło.

Do przedstawionej informacji nie zgłoszono pytań. **Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** podziękował Dyrektorowi BDK za szczegółową informację i wyjaśnienie.

Komisja przyjęła informację przedstawioną przez Dyrektora BDK na temat obchodów Dni Bielska Podlaskiego.

Dyrektor BDK-S.Łukaszuk poinformował, że ważne jest to, aby była dobra pogoda. W tym roku zabezpieczyli się w ten sposób, że w sobotę podczas festiwalu będzie wykorzystana inna aparatura i inna na muszli koncertowej. Jeśli będzie padało to zespół przyjdzie do BDK i będzie miał już przygotowaną aparaturę natomiast w roku ubiegłym z powodu deszczu musieli aparaturę przewozić, rozkładać, a to wymagało czasu.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że mają nadzieję, że pogoda będzie korzystna, aby jak najwięcej mieszkańców i przyjezdnych gości mogło uczestniczyć w tych imprezach, bo trzeba liczyć się z tym, że na takich imprezach szczególnie rozpropagowanych przez Radio Białystok może być sporo osób przyjezdnych.

Dyrektor BDK-S.Łukaszuk poinformował, że przyjeżdża wiele osób z okolic, z Siemiatycz, Hajnówki, Wysokiego Mazowieckiego, przyjeżdżają oni specjalnie na występ gwiazdy Studia Lato.

Przewodniczący Komisji podziękował Panu Dyrektorowi BDK za udział w posiedzeniu.

Dyrektor BDK Sergiusz Łukaszuk opuścił posiedzenie Komisji.

Do pkt 2

Rozpatrzenie sprawozdania Burmistrza Miasta z wykonania budżetu miasta za 2006 rok oraz opinii dotyczących przedłożonego sprawozdania.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił się z pytaniem odnośnie sprawozdania z wykonania budżetu miasta, gdzie w części opisowej na str. 50 znalazła się pozycja - odszkodowanie za przejęcie działki wydzielonej pod drogę gminną przy ul.Żeromskiego. Poinformował, że pozwolił sobie tę część dotyczącą wydatków na odszkodowania za nabycie gruntów porównać z informacją o stanie mienia komunalnego i takiej działki nie znajduje wśród nabytych przez gminę.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że informacja o mieniu komunalnym obejmuje okres od 1 października do 30 września a sprawozdanie z realizacji budżetu obejmuje okres od 1 stycznia do 31 grudnia.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zgodził się z tym, że ta informacja obejmuje IV kwartał 2005 roku i trzy kwartały 2006 roku, ale jeśli chodzi o tę działkę to nie było to w tym okresie, więc co to jest za odszkodowanie, czy to konsekwencja jakiegoś rozstrzygnięcia sądowego.

Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski poinformował, że tę sprawę wyjaśni.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że ta kwota może nie jest zbyt duża, ale ona jest. Poprosił wobec tego o wyjaśnienie zapisu na str. 50 odnośnie odszkodowania za przejęcie działki wydzielonej pod drogę gminną ozn. nr geod. 4695/14 przy ul.Żeromskiego, ponieważ w informacji o stanie mienia komunalnego ta działka nie znalazła się wśród działek nabytych przez gminę miejską. Zwrócił się z pytaniem, czy są uwagi i zapytania do przedłożonego sprawozdania.

Wobec braku pytań i uwag **Przewodniczący Komisji** stwierdził, że sprawozdanie nie jest materiałem podlegający głosowaniu toteż uważa, że Komisja przyjęła to sprawozdanie do wiadomości.

Komisja przyjęła do wiadomości przedłożone sprawozdanie.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że Regionalna Izba Obrachunkowa przyjęła pozytywną uchwałę co do sprawozdania z wykonania budżetu i jest pozytywna opinia w tej sprawie. Zgodnie z procedurą RIO wypowiada się w stosunku do sprawozdania oraz odnośnie wniosku Komisji Rewizyjnej. Poinformował, że Komisja Rewizyjna przyjęła opinię oraz skierowała wniosek do RIO i jest on w trakcie rozpatrywania.

Projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski za rok 2006.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że następnym materiałem do rozpatrzenia jest projekt uchwały Rady Miasta w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski za rok 2006. Jest to temat ściśle związany ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta. Zwrócił się z pytaniem, czy są uwagi do projektu uchwały.

Wobec braku uwag i pytań **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie proponowanego projektu uchwały.

W wyniku głosowania (3-za, 2-przeciw, 2-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji.

Projekt uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił się z pytaniem, czy są uwagi do projektu uchwały. Dodał, że ten temat był dyskutowany na poprzednim posiedzeniu Komisji.

Członek Komisji-D.Fionik zwrócił uwagę, że z tym projektem jest związany dokument, który radni otrzymali obecnie więc może trzeba to teraz łącznie rozpatrzyć. Stwierdził, że na razie pobieżnie zapoznał się z tym przedłożonym dokumentem, gdzie zawarte jest m.in. pouczenie o skutkach wpisu do rejestru zabytków. Stwierdził, że na pewno są z tym związane duże obowiązki narzucone na właściciela i są pewne ograniczenia, ale twierdzi, że warto to zrobić i nadal tak uważa, bo bycie właścicielem zabytku otwiera pewne możliwości, których nie można mieć nie posiadając statusu zabytku. Jest to coś za coś. Stwierdził, że to co podejmował na sesji, czy na posiedzeniach Komisji na temat niektórych budynków miejskich o wpisanie ich do rejestru to będzie podtrzymywał.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że kontynuując temat wpisania dodatkowych obiektów do rejestru zabytków podzieliłby się refleksją co do uznania za zabytek architektoniczny budynek dawnego spichrza zbożowego obecnie znajdującego się na skrzyżowaniu ul. Wyszyńskiego i Wysockiego, po drugiej stronie dworca kolejowego jako obiekt budownictwa innego.

Z-ca Przewodn. Komisji-M.Kruszewski zwrócił się z pytaniem, czyją własnością jest ten budynek.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że nie jest to budynek prywatny i nie znajduje się on w zasobach skarbu państwa.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że to nie jest budynek miasta.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że kwestia własności jest do ustalenia, ale jest to budynek swego czasu uważany za przykład architektury przemysłowej przedwojennej i również można zastanowić się co do uznania tego budynku jako obiekt zabytkowy.

Członek Komisji-D.Fionik poinformował, że budynek został wybudowany w roku 1938 i jest to w skali województwa ewenement.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że jeśli nie jest to budynek miejski to nie powinni wchodzić w ten zakres. Gdyby był to budynek miejski to mogliby taką sprawę rozpatrywać a jeśli to jest budynek prywatny to może właściciel sobie nie życzy uznania obiektu za zabytek. Jak możemy wchodzić jako Rada Miasta w zakres, kompetencje osoby prywatnej, która nabyła obiekt nie zabytkowy i teraz uznając to za zabytek to właściciel nic z nim nie robi a on może ma on inne zamiary względem tego obiektu. Gdyby to był budynek miejski to nie ma problemu, a jeśli jest to własność prywatna to nie można tu narzucać komuś wpisanie do rejestru zabytków.

Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski stwierdził, że osobiście jest zaniepokojony wypowiedzią Pana Dariusza Fionika, że będzie on forsował wpisanie do rejestru zabytków budynków przy ul.Kościuszki nr 5 i 7 i przy ul.Sienkiewicza. Stwierdził, że też jest za ochroną zabytków, tej architektury drewnianej i teraz jak jest mowa o tym spichrzu to trzeba liczyć siły na zamiary i możliwości. Pojawia się pytanie - kto będzie to finansował, jeśli wpiszą do rejestru zabytków, odrestaurowanie tych budynków przy ul.Kościuszki i Sienkiewicza. Jeśli Przedsiębiorstwo Komunalne, które jest administratorem na remonty wydaje kwotę 100 tys.zł. i w tym są remonty klatek schodowych, wymiana drzwi w zasobach komunalnych. Nie stać Przedsiębiorstwa na to, żeby wyłożyć w tej chwili na docieplenie, odnowienie elewacji budynków i np. jest to potrzebne w budynku przy ul.11 Listopada 2, gdzie elewacja jest zniszczona. Jest pytanie - z czego odrestaurowywać te obiekty, które zostaną wpisane jako zabytki. Budynek przy ul.Kościuszki 5 i 7, gdzie mieszkają ludzie za 5-10 lat trzeba będzie odrestaurować, bo taka potrzeba będzie istniała i pytanie z czego to finansować chyba, że w budżecie wyasygnujemy w budżecie pewne kwoty na odrestaurowanie tych obiektów.

Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk zwróciła się z pytaniem co teraz jest w tych obiektach.

Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski poinformował, że w budynkach przy ul.Kościuszki 5 i 7 są mieszkania komunalne dla osób o niskim statusie materialnym natomiast w budynku przy Sienkiewicza są wynajęte lokale.

Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk zwróciła się z pytaniem, czy drewniany budynek przy ratuszu też jest własnością miasta.

Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski poinformował, że ten budynek na rogu ul.Kościelnej i Placu Ratuszowego jest w zasobach miejskich.

Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk zwróciła się z pytaniem, czy też własność miasta stanowi budynek w głębi ul.Kościelnej, wyglądający jakby dawny spichlerz.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski poinformował, że ten obiekt był GS-u a teraz prawdopodobnie ktoś go odkupił.

Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski poinformował, że budynek narożny jest w zasobach miejskich i administruje go Przedsiębiorstwo Komunalne natomiast obiekt z tyłu nie jest w zasobach miejskich a do kogo należy to musiałby sprawdzić.

Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk stwierdziła, że nie wie, czy w jakimś innym większym mieście i czy jakieś miasto stać, aby mieszkania komunalne mieć w budynkach w centrum miasta, bo te budynki z racji swego położenia są bardzo atrakcyjne, czy to dla miasta, czy dla ewentualnej sprzedaży. Nie namawia tu, aby je sprzedawać, ale chodzi o to, że lokując tam mieszkania komunalne to jest czysta strata dla miasta ponieważ z tego budynku nie pozyska się żadnych środków a będzie on popadał w coraz to większą ruinę i będzie tam coraz gorzej. Nawet biorąc pod uwagę to, że jest to konserwatorska działka, że te obiekty są to już perełki Bielska to można zupełnie inaczej je zagospodarować i będzie to przynosiło dochód a zarazem będzie pięknie wyglądało.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny stwierdził, że jest tu idea, aby te budynki z funkcji mieszkalnej zamienić na funkcję usługową.

Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk stwierdziła, że nie mówi na jaką funkcję, ale taką która by przynosiła zysk, bo obecnie te budynki popadają w ruinę.

Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski stwierdził, że zgadza się z tym w zupełności, ale jest pytanie, gdzie te osoby obecnie mieszkające w tych budynkach umieścić a jest tam kilka rodzin.

Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk zwróciła uwagę, że za te pieniądze, które można pozyskać z tych budynków można nawet zaadaptować inne pomieszczenia. Nie sądzi, że miasto nie ma pomieszczeń, bo np. buduje się mieszkania na ul.Rejonowej. Tu nie wskazuje konkretnych rozwiązań.

Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski poinformował, że przy ul.Rejonowej będzie budowane pięć czy sześć mieszkań. Dodał, że modernizując przy udziale Starostwa ulicę Mickiewicza mieli na celu wyburzenie budynku przy ul.Mickiewicza 91, aby naprawić układ komunikacyjny z ul.Sikorskiego i przedłużenie ul.Rejtana. O tym rozmawiali już w poprzedniej kadencji, że należałoby wyburzyć ten budynek, ale powstał problem, gdzie przenieść ludzi, którzy tam mieszkają. To nie jest temat do załatwienia na dzień dzisiejszy, bo pozyskują 1, 2, czy 3 mieszkania, ale oczekują na nie osoby zgodnie z listą mieszkaniową.

Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk poinformowała, że jest to tylko jej uwaga, propozycja na to, czy nie można opracować kompleksowego planu, aby dążyć do czegoś, bo te obiekty popadną w ruinę, ludzie będą mieli coraz gorzej i będą potrzeby w zakresie mieszkań komunalnych i wywarza się błędne koło.

Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski stwierdził, że to najlepiej byłoby wykwaterować te osoby i być może ktoś by kupił dany obiekt i go odrestaurował.

Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk stwierdziła, że nie mówi o kupnie, ale nawet miasto mogłoby to inaczej zagospodarować tak, aby przynosiło to zyski i wróciła świetność budynku.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że tak samo było w przypadku budynku b. karczmy, gdzie zrobiono remont, odrestaurowano go i wynajęto pomieszczenia.

Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk stwierdziła, że dokładnie jej o to chodzi i nie dość, że ładnie dany obiekt wygląda to jeszcze można na tym zarobić natomiast uważa, że najgorszym rozwiązaniem są mieszkania komunalne w takich obiektach, bowiem popadają one w ruinę.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (7-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia procedury nadawania nazw ulicom oraz wznoszenia pomników na terenie miasta Bielska Podlaskiego.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że był inicjatorem uporządkowania tej sprawy i ma pewne drobne uwagi redakcyjne odnośnie przedłożonego projektu. Chce poddać pod rozagę radnych brzmienie pkt. 1 gdzie zapisano, że z wnioskiem o nadanie nazwy ulicy mogą występować mieszkańcy danej ulicy i tu chce podzielić się swoimi wątpliwościami co do prawidłowego brzmienia „mieszkańcy danej ulicy” bo rozumie, że chodzi tu o osoby mieszkające przy danej ulicy i w tym układzie, czy lokatorowi jakiegoś budynku, który jest mieszkańcem danej ulicy można przyznać prawo zgłaszania wniosków o nadanie nazwy ulicy, czy osobie przebywającej na przykład czasowo, ale mieszkającej przy tej ulicy. Otóż uważa, że nie. Poza tym to, co podnosił wcześniej, że właściwym byłoby nadawanie nazw z pewnym wyprzedzeniem póki tam nie ma jeszcze budynków, póki ludzie nie zamieszkają, tak żeby meldowali się już oni na nowe nazwy, żeby tego nie ograniczyć, bo w takim układzie z tego powodu mieszkańcy mogą być nie zainteresowani. Proponowałby zmianę brzmienia i zamiast „mieszkańcy danej ulicy” wpisać - „właściciele nieruchomości położonych przy danej ulicy”. Wówczas po podziale, po utworzeniu ulicy i jeszcze na etapach występowania z wnioskami o warunki zabudowy, przed rozpoczęciem tego cyklu inwestycyjnego osoba będąca właścicielem nieruchomości chcąc mieć wpływ na przyszły ewentualnie swój adres może taki wniosek złożyć, a przy przyjęciu sformułowania - „mieszkańcy danej ulicy” on by nie mógł takiego wniosku złożyć, bo on nie byłby jeszcze mieszkańcem i dlatego jego wniosek jest taki, aby słowa „mieszkańcy danej ulicy” zastąpić określeniem „właściciel nieruchomości położonych przy danej ulicy”.

Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski zwrócił uwagę, że są jeszcze wieczysci użytkownicy, który mają nieruchomość w wieczystym użytkownikiem na okres 99 lat i jak w tym wypadku do tego się odnieść. Może Pan Przewodniczący by zmodyfikował swój wniosek w odniesieniu do tego wieczystego użytkownika.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że jest to słuszna uwaga i można wniosek doprecyzować, albo zmienić na słowo „posiadacz”, bo to jest pojęcie szersze.

Członek Komisji-P.Miszcuk poinformował, że to słowo „posiadacz” obejmuje to wszystko, jak również i dzierżawcę, bo dzierżawca jest to posiadacz zależny.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że ewentualnie można określić, że właściciele lub użytkownicy wieczysci nieruchomości.

Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk zwróciła uwagę, że można zapisać „właściciele i mieszkańcy”.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że osobiście by zrezygnował z zapisywania słowa „mieszkańcy”.

Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski poinformował, żeby formułować wnioski natomiast jeszcze będą to analizowali i uzgodnią z radcą prawnym przed sesją.

Członek Komisji-P.Miszcuk zaproponował zostawić zapis – „mieszkańcy”.

Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski stwierdził, że przyznaje po części rację Panu Przewodniczącemu, bowiem zgodnie z przyjętym wnioskiem jest przygotowywany materiał. Jest to poddawane obróbce i chodzi o nadanie nazw tym ulicom gdzie jeszcze nikt nie mieszka. Tam są właściciele nieruchomości a nie ma jeszcze mieszkańców i tu podziela tę uwagę, że zapis „mieszkańcy” jest tym zapisem niefortunnym w kontekście nadawania nazwy ulicy przy której jeszcze nikt nie mieszka.

Członek Komisji-P.Miszcuk poinformował, że z punktu widzenia przepisów prawa słowo „posiadacz” obejmuje wszystkie tytuły własności.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że takim określeniem objęliby wszystkich bez wnikania z jakiego tytułu to posiadanie się wywodzi. To sformułowanie byłoby bardziej uniwersalne i pozwoliłoby odstąpić od określenia „mieszkańcy”. Dodał, że miał na uwadze to, aby na różnych wcześniejszych etapach,

na etapach ubiegania się o kredyty, załatwiania formalności, pozwoleń na budowę a więc wszędzie tam, gdzie trzeba w miarę jednoznacznie określić położenie danej nieruchomości i aby uniknąć potem nieporozumień, wskazane byłoby posługiwanie się tymi danymi adresowymi. Uważa, że sformułowanie „mieszkańcy” jest niezbyt fortunny i gdyby użyli słów - „posiadacze nieruchomości” to wtedy tym określeniem objęliby zarówno właścicieli, wieczystych użytkowników i innych. W związku z tym zgłosił wniosek, aby w § 1 pkt 1 słowa – „mieszkańcy danej ulicy” zastąpić słowami „posiadacze nieruchomości położonych przy danej ulicy”. Podał wniosek pod głosowanie.

W wyniku głosowania (6-za, 1-wstrzym.) Komisja przyjęła wniosek, aby w § 1 pkt 1 słowa – „mieszkańcy danej ulicy” zastąpić słowami „posiadacze nieruchomości położonych przy danej ulicy”.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że w pkt. 4 została zawarte sformułowanie - „wniosek dotyczący upamiętnia w nazwie nazwisk osób”. Jego refleksja jest tu taka, czy słowo „nazwisk” jest potrzebne, bo według niego to upamiętnia się osoby a nie ich nazwiska więc uważa, że wykreślenie słowa „nazwisk” nie spowoduje zniekształcenia całego zapisu i wtedy przyjmą treść – „wniosek dotyczący upamiętnienia w nazwie ulicy osób, wydarzeń lub organizacji itd.”. Podkreślił, że upamiętnia się osobę nadając nazwę ulicy. Podał pod głosowanie wniosek, aby w § 1 pkt 4 wykreślić wyraz „nazwisk”.

W wyniku głosowania (7-za) Komisja przyjęła wniosek, aby w § 1 pkt 4 wykreślić wyraz „nazwisk”.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że w pkt. 6 lit. „b” jest sformułowanie – „istniejących przy tej ulicy nazw obiektów” natomiast przy ulicy istnieje obiekt a nie jego nazwa, więc lepsze byłoby sformułowanie w pkt. 6 – „nazw obiektów istniejących przy tej ulicy”. Podał pod głosowanie wniosek, aby w § 1 pkt 6 lit. b zmienić szyk wyrazów i przyjąć następujący zapis „nazw obiektów istniejących przy tej ulicy”.

W wyniku głosowania (7-za) Komisja przyjęła wniosek aby w § 1 pkt 6 lit. b zmienić szyk wyrazów i przyjąć następujący zapis „nazw obiektów istniejących przy tej ulicy”.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji.

Następnie **Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** poinformował, że kolejne jego uwagi dotyczą brzmienia pkt 8 lit. „e” – „zachowanie nazw polskiej pisowni”. Uważa, że powinno to być – „pisowni polskiej” czyli najpierw rzeczownik a potem przymiotnik tak jak to jest np. w określeniu - kodeks cywilny a nie cywilny kodeks, czy radca prawny a nie prawny radca. Powinno tu być brzmienie - „zachowania zasad pisowni polskiej”. Zgłosił wniosek, aby w § 1 pkt 8 lit. „e” zmienić kolejność słów i przyjąć zapis - „zachowanie zasad pisowni polskiej”.

W wyniku głosowania (7-za) Komisja przyjęła wniosek, aby w § 1 pkt 8 lit. e zmienić kolejność słów i przyjąć zapis - „zachowanie zasad pisowni polskiej”.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że zastanawiał się jak odczytać zapis w pkt. 9 „d” mówiący o tym, że nie należy stosować nazw trudnych w brzmieniu, czyli rozumie, że sprawiających problemy ortograficzne, problemy w wymowie, czy obcojęzycznych.

Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski poinformował, że jego zdaniem ten zapis wynika z aktu wyższego rzędu.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że jeśli zostało to przepisane to tak powinno być. Dodał, że może powstać wątpliwość w przypadku pisowni nazwisk pochodzenia niepolskiego i jest problem w odmianie nazw pochodzenia angielskiego, francuskiego, nazwisk, itp.

Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski poinformował, że poprosi o sprawdzenie tego i to wyjaśni.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że nie formułuje tu wniosku, ale prosi o sprawdzenie tego określenia i jeśli to jest rzeczywiście przepisane dosłownie to nie ma uwag. Zwrócił uwagę, że w pkt „b” mówi się o nazwach ośmieszających, poniżających i tu intencje są zrozumiałe natomiast zastanowiło go sformułowanie, że ze względów funkcjonalnych wskazane jest stosowanie nazw nie przekraczających 30 znaków, czyli chodzi tu o znaki drukarskie.

Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski poinformował, że tak, są to litery, znaki interpunkcyjne, myślniki i celem tego jest to, aby nazwa nie była długa.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że jest to ze względów funkcjonalnych, czyli stosowania w różnych formularzach, na drukach, dokumentach tożsamości, gdzie się podaje te nazwy. Uważa, że jest to bardzo cenne sformułowanie, ponieważ mogą być kłopoty z wpisem, albo też skracanie nazw na różny sposób powoduje chaos i w systemie informatycznych bywa, że są one rozróżniane jako dwie różne nazwy. Był w prasie podawany przykład nazwy – „Tysiąclecia Państwa Polskiego”, jest to długa nazwa i są wątpliwości i problemy z jej pisaniem, czy cyfrą, czy słownie, czy też w skrócie. Stwierdził, że ideę rozumie i jest to jak najbardziej zasadne.

Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski stwierdził, że 30 znaków stanowi to ograniczenie i uważa, że to jest i tak dużo. Dodał, że to zostanie sprawdzone.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że można byłoby zmniejszyć to do 25 znaków.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że być może ta liczba znaków też wynika z pewnych zapisów i np. przy meldunkach stosowane są formularze i jest ta ograniczona liczba znaków.

Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski poinformował, że porozmawia na ten temat i wiedza na ten temat będzie na sesji.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że ograniczenie liczby znaków jest zasadne. Zwrócił się z pytaniem, czy są jeszcze uwagi do projektu uchwały.

Członek Komisji-D.Fionik odniósł się do zapisu w pkt. 6 „c” gdzie zostało ujęte na końcu sformułowanie - „itp” i uważa, że w tym mieszczą się też dokumenty, akta notarialne, różnego typu historyczne źródła.

Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski poinformował, że tak, są to materiały źródłowe.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że nie dotyczy to tylko kartograficznych, ale również i innych.

Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski stwierdził, że można to zastąpić wyrazem „i innych”.

Członek Komisji-D.Fionik zaproponował dopisać – „i innych źródeł historycznych”.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że ten zapis „itp.” obejmie wszystko.

Posiedzenie opuścił Członek Komisji Krzysztof Linka i w posiedzeniu uczestniczyło 6 członków Komisji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętych wniosków.

W wyniku głosowania (6-za) Komisja z uwzględnieniem przyjętych wniosków Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji.

Informacja dotycząca uczestnictwa miasta Bielsk Podlaski reprezentowanego przez Burmistrza Miasta w Związku Miast Polskich.

Na posiedzenie przybył Członek Komisji Krzysztof Linka i w posiedzeniu uczestniczyło 7 członków Komisji.

Do przedłożonej informacji nie zgłoszono żadnych pytań i uwag.

Komisja przyjęła do wiadomości przedłożoną informację.

Do pkt. 3

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że w planie pracy Komisji na miesiąc maj został ujęty temat dotyczący ochrony zabytków i opieki nad zabytkami, natomiast zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, gminy powinny opracować projekt planu, program opieki zabytków i z informacji ustnej od Pana Kazimierza Prusa Kierownika Referatu Gospodarki Przestrzennej wynika, że w ubiegłym tygodniu został ogłoszony konkurs na opracowanie programu opieki nad zabytkami i terminem opracowania programu jest miesiąc czerwiec. W związku z tym jeśli Komisja ma zająć się tematem ochrony zabytków i opieki nad zabytkami dobrze by było, gdyby ten materiał już mieli w postaci przygotowanego gminnego programu opieki nad zabytkami a zajmowanie się z tym w maju to jest przedwczesne. Dodał, że uważał, iż pismo w tej sprawie zostanie złożone.

Z-ca Przewodn. Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że ten temat trzeba przełożyć.

Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski poinformował, że to wynika z planu pracy Komisji i są władni zmienić to i przesunąć termin rozpatrzenia tego tematu.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że jeśli będzie opracowany gminny program opieki nad zabytkami i terminem realizacji opracowania tego programu jest czerwiec, to jego propozycja jest taka, aby ten punkt ochrona zabytków i opieka nad zabytkami przenieść z maja na miesiąc sierpień. Wówczas będą mieli już opracowany ten miejski program i byłoby nad czym podyskutować. Podał pod głosowanie zaproponowaną zmianę w planie pracy.

W wyniku głosowania (7-za) Komisja postanowiła dokonać zmiany na sierpień terminu rozpatrzenia przez Komisję programu gminnego opieki nad zabytkami.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji.

Członek Komisji A.Sosna-Pawluczuk zwróciła się z pytaniem, czy jest w mieście uchwała, która by regulowała sprawy programu pomocy na wspieranie nowych inwestycji, na tworzenie nowych miejsc pracy związanych z nowymi inwestycjami przeznaczonymi dla przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą na terenie gminy, czy to jest sformalizowane.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że była uchwała w sprawie zwolnień podatkowych, ale teraz ona już nie obowiązuje i po wejściu do Unii mają teraz sytuację inną i gdyby teraz coś chcieli zrobić to nie byłoby już możliwe. Na dzień dzisiejszy można mówić o działaniach Burmistrza jako organu podatkowego i w jego gestii są kwestie związane ze stosowaniem odpowiedniej pomocy podatkowej dla przedsiębiorców i to wynika z mocy ustawy. Mieli uchwałę, gdzie określało się, że w wypadku inwestycji, która przyniesie pewną ilość miejsc pracy jest zastosowane zwolnienie w podatku. Pamięta, że dużo było boju o to, aby taki zamiar został wprowadzony i ostatecznie w 2004 roku taka uchwałę Rada podjęła na okres 2004-2006.

Z perspektywy czasu, który upłynął może powiedzieć, że nie zastosowali żadnego zwolnienia z mocy tejże uchwały i to o czymś świadczy. Nie było zastosowanej żadnej formy pomocy w związku z tym, że nie było tutaj spełniających wymogów wniosków i myśli, że to doświadczenie jest bardzo duże u nas skoro była uchwała, były takie możliwości i to było prorozwojowe, bo mówiło się tam o tworzeniu 3, 5, 7 i więcej miejsc pracy itd. i jeśli taki był wynik to o czym w tym momencie mówimy. Mówi to z tej perspektywy, bo znał ten temat, że mówiono, iż takie działania należy podjąć, bo są one bardzo potrzebne, że będzie dobry klimat do przedsiębiorców i co się okazało.

Członek Komisji-K.Linka zwrócił uwagę, że może udałoby się wrócić do tego.

Z-ca Przewodn. Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że najlepszą pomocą będzie nie przeszkadzać i nie utrudniać życia, bo przedsiębiorcy dadzą radę, aby tylko nie było im przeszkód.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk uważa, że z tego jest bardzo mądra myśl, bo przedsiębiorca dzisiaj spotyka się z problemami, barierami i chodzi o to, aby nie było tych przeszkód.

Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski zwrócił uwagę, że gdyby te przepisy były spójne i gdyby nie było tej fakultatywności w podejmowaniu decyzji, czego najbardziej się obawia i chce podać tu jako przykład sprawę decyzji o warunkach zabudowy, w sytuacji, gdy wszyscy narzekają na brak miejsc parkingowych i pamiętamy o tym co działo się przed świętami wielkanocnymi, kiedy na skrzyżowaniu ul. Kazimierzowskiej i Mickiewicza tworzyły się korki i nie było, gdzie zaparkować. Decyzja jest podejmowana w pewnym stopniu fakultatywnie, bo z jednej strony ustalili zasadę, bo wytyczne stanowią, że na 100 m² powinny być dwa miejsca parkingowe przy lokalizacji budynku np. typu handlowego i to stanowi pewną przeszkodę przyszłemu inwestorowi. Poza tym ta zasada dobrego sąsiedztwa w tych interpretacjach prawnych jest bardzo różnie traktowana. Uchwalony został plan i też ze strony starostwa są wątpliwości co do jego zapisów i w tej chwili powstają pewne problemy i rozmawiają z autorem projektu planu, z prezesami i architektem odnośnie tej spójności ustawy o planowaniu przestrzennym z ustawą chociażby o ochronie przyrody i tej uciążliwości niektórych procesów produkcyjnych przedsięwzięć. Wydawało się, że zapisy w planie są precyzyjne a powstają wątpliwości. Plan zagospodarowania przestrzennego jest już ułatwieniem dla inwestora, ponieważ inwestor idzie do starosty i prosi o pozwolenie na inwestycje i już nie przychodzi Urzędu i nie czeka na decyzję o warunkach zabudowy. Jednak niektórzy wolą, aby była decyzja, bo od decyzji mogą się odwołać natomiast jak jest plan to nic nie można zrobić a zmiana planu zajmuje rok, czy półtora i trzeba wszystko robić od początku.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że wraz z materiałami na sesję i Komisję były przesłane informacje o organizowanych szkoleniach i zwrócił się z pytaniem, czy ktoś chce wypowiedzieć się odnośnie tematów jakie dostali w pakiecie. Poinformował, że jest pismo Studium Usług Edukacyjnych z Suwałk, które proponuje przeprowadzenie szkoleń na temat bezpieczeństwa narodowego i zapoznał z treścią pisma. Zwrócił się z pytaniem, czy są zainteresowani tym.

Zebrani nie wyrazili chęci na przedstawioną propozycję szkolenia.

Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk zwróciła się z pytaniem, kto zajmuje się zielenią w mieście.

Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski poinformował, że w Referacie Gospodarki Komunalnej Pani Elżbieta Kondratiuk.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił się z pytaniem, czy sprawa nasadzania zieleni wysokiej w mieście w jakiś sposób rozważane co do jej lokalizacji.

Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk zwróciła się z pytaniem, czy jest jakiś program upiększania miasta.

Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski poinformował, że chcieli upiększać i zagospodarować tereny zielone przy ul. Jagiellońskiej i nic z tego nie wyszło.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny poinformował, że pyta o to, ponieważ na ul.Brańskiej po prawej stronie jesienią zostały posadzone nowe drzewka po wycięciu rzędów jesionów i nie wie, czy te nasadzenia robił Urząd Miasta, czy Dyrekcja Dróg Krajowych.

Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski stwierdził, że to trzeba byłoby sprawdzić, czy to robiono w ramach inwestycji. Jest to droga krajowa i przypuszcza, że to było ujęte w kosztorysie.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny stwierdził, że z tego wynika, iż nie było to dokonywane przez miasto. Jego zdaniem cały ten rząd drzew jest posadzony nad nitką wodociągu magistralnego biegnącą z ujęcia wody na ul.Brańskiej, bo leży ona na krawędzi nowego chodnika i w razie awarii może to stanowić problem.

Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski poinformował, że jest to raczej niemożliwe, bo na bieżąco infrastruktura jest inwentaryzowana.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny zwrócił uwagę, że jest to zieleń wysoka nad linią wodociągową zasilająca całe miasto. Może nie jest ona posadzona idealnie nad tą linią, ale przypuszcza, że te drzewa będą przeszkadzały w przypadku ewentualnego usuwania awarii.

Wobec braku dalszych spraw **Przewodniczący Komisji** podziękował zebranych za udział w posiedzeniu i zamknął obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokolowała:

E.Gawryluk-Malinowska

*Przewodniczący Komisji
Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju
Gospodarczego i Promocji Miasta*

Jarosław Karol Łażny