

**Protokół Nr 20/15
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 22 września 2015 roku**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w godzinach 15⁰⁰- 15²⁶ w sali konferencyjnej (302) Urzędu Miasta Bielsk Podlaski, ul. Kopernika 1. W posiedzeniu uczestniczyli : Przewodniczący Komisji – **Wawulski Piotr**, Wiceprzewodniczący Komisji – **Hryniewicki Tomasz**, Członkowie Komisji - **Kruk Eugenia, Iwona Kołos, Jaroszek Wojciech, Piotrowski Romuald** , Kierownik Ref. **Or – Urszula Gościk** (*lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu*).

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji – **Piotr Wawulski**, który otwierając posiedzenie odczytał porządek obrad zaproponowany w zaproszeniu na posiedzenie Komisji.

Porządek posiedzenia:

1. Przeprowadzenie analizy podwyżki wynagrodzeń pracowników zgodnie z uchwałą budżetową Rady Miasta, mówiącą o 5 % podwyżce dla pracowników.
2. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Wobec braku uwag do ww. porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji przystąpił do jego realizacji.

Do pkt. 1

Przeprowadzenie analizy podwyżki wynagrodzeń pracowników zgodnie z uchwałą budżetową Rady Miasta, mówiącą o 5 % podwyżce pracowników.(stanowi załącznik nr 2 do Protokołu).

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Wyjaśnił, iż wszyscy Członkowie Komisji otrzymali materiały w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Iwona Kołos zwróciła się z zapytaniem, czy jeżeli na pracownika są notorycznie składane skargi, to czy taka sytuacja jest uwzględniana przy podwyżkach oraz jest to potem jakoś różnicowane?

Kierownik Ref. Or Urszula Gościk wyjaśniła, że powinno to być uwzględniane, aczkolwiek każdy kierownik ma do dyspozycji pulę 5%, gdzie w zależności od swojej sugestii, obserwacji pracownika, od ocen okresowych te podwyżki przydziela. Wszystkie na sam koniec są akceptowane przez Burmistrza Miasta.

Członek Komisji Iwona Kołos zwróciła się z zapytaniem, że jeżeli przeanalizowała sobie coś i praktycznie żadnej rozbieżności nie zauważyła, to oznacza, że kierownik danego referatu nie uwzględnił skarg na danego pracownika i podwyżkę podzielił po równo?

Kierownik Ref. Or Urszula Gościk poinformowała, że mogła być taka sytuacja.

Członek Komisji Eugenia Kruk zwróciła się z zapytaniem czy zestawienie zamieszczone na końcu przedłożonego wszystkim Członkom Komisji materiału ujmuje kierowników i innych funkcyjnych, czy są oni również ujmowani we wcześniejszych tabelkach przedłożonego materiału?

Kierownik Ref. Or Urszula Gościak powiedziała, że tak.

Członek Komisji Eugenia Kruk zapytała czym sugerował się kierownik, że tylko 3, 9% średnio przydzielił swoim pracownikom w referacie. Są to najniższe stawki ze wszystkich i jest to Ref. Spraw Obywatelskich.

Kierownik Ref. Or Urszula Gościak wyjaśniła, że jest to specyficzny referat, który w miesiącu marcu uległ podziałowi. Pracownicy tego referatu zostali przesunięci i ich zakresy czynności zostały również rozdysponowane do referatu USC, stąd też mniejsza skala podwyżki.

Członek Komisji Romuald Piotrowski zwrócił się z zapytaniem czy był jakikolwiek kierownik, który nie wnioskował o podwyżkę?

Kierownik Ref. Or Urszula Gościak wyjaśniła, że nie było takiej sytuacji.

Członek Komisji Wojciech Jaroszek zwrócił uwagę, iż w Referacie Spraw Obywatelskich było 5 osób.

Kierownik Ref. Or Urszula Gościak poinformowała, że w chwili obecnej nie ma już tego referatu. Został stworzony Referat Zarządzania Kryzysowego oraz Ref. Urzędu Stanu Cywilnego, który przejął część zadań Ref. Ob.

Członek Komisji Wojciech Jaroszek zapytał, czy w momencie podwyżek było 5 pracowników?

Kierownik Ref. Or Urszula Gościak poinformowała, że tak.

Członek Komisji Wojciech Jaroszek zapytał, czy w związku z tym również była przeznaczona pula 5% na podwyżki dla pracowników tego referatu?

Kierownik Ref. Or Urszula Gościak poinformowała, że tak. Średnio 5% było przeznaczone. Wyjaśniła, że Kierownik tego referatu miał już w miesiącu styczniu tę świadomość, że część obowiązków z jego referatu zostanie przesunięta do referatu USC, stąd też taka skala podwyżki, jaka została zaprezentowana w ww. materiale.

Członek Komisji Iwona Kołos zwróciła się z zapytaniem, czy mogłaby to odebrać tak, że pracownik nr 4 w przedstawionym materiale, jest niepotrzebny w tym referacie, ponieważ ma bardzo niską podwyżkę oraz nie ma zbyt wielu obowiązków?

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zwrócił się również z zapytaniem czy to mogło by być spowodowane tym, że zbyt krótko pracował?

Kierownik Ref. Or Urszula Gościak wyjaśniła, że rzeczywiście mogło to być spowodowane tym, że zbyt krótko pracował, chorował bądź jego wynagrodzenie zasadnicze jest na tyle wysokie, że dając mu podwyżkę, wpłynęłoby to na pozostałych pracowników, którzy mają podobne obowiązki, bądź przejmą te obowiązki.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski poprosił o wyjaśnienie sytuacji, która ma miejsce w Ref. Obsługi Burmistrza Miasta, a mianowicie jedna osoba dostała 14% podwyżki, a kolejny pracownik nie otrzymał podwyżki.

Członek Komisji Eugenia Kruk zwróciła uwagę, iż jedna osoba z tego Referatu nie dostała podwyżki i jako jedyna w całym Urzędzie.

Kierownik Ref. Or Urszula Gościk wyjaśniła, że ciężko wytłumaczyć czym kierowała się Sekretarz Miasta, ponieważ w tym momencie nie było kierownika w tym referacie. Rozdysponowała podwyżkę na poszczególnych innych pracowników.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski wrócił się z zapytaniem, czy ten pracownik, który otrzymał 14 % podwyżki, to należy rozumieć, że pracował za pięciu w tym referacie?

Kierownik Ref. Or Urszula Gościk wyjaśniła, że w tym przypadku sytuacja jest nieco inna, ponieważ w tym referacie są pracownicy, którzy zostali zatrudnieni na zastępstwo. Sytuacja ta dotyczy pracownika, który jest na zastępstwo osoby przebywającej na zwolnieniu lekarskim. W sytuacji podwyższenia minimalnego wynagrodzenia zwykła musi być większa z mocy ustawy.

Członek Komisji Romuald Piotrowski zwrócił się z zapytaniem czym się różni podwyżka procentowa od kwotowej? Procentowa podwyżka daje jakiś procent, który zwiększy podstawę na rok następny. Czy jeśli pracownik dostał 15% podwyżki, to w następnym roku też będzie więcej zarabiał?

Kierownik Ref. Or Urszula Gościk wyjaśniła, że tego pracownika nie będzie już w następnym roku, ponieważ skończy się okres zastępstwa pracownika przebywającego na zwolnieniu lekarskim.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko poprosił o wyjaśnienie czy pracownik, który otrzymał podwyżkę, czy jakieś oceny wcześniejsze jego pracy, wywiązywania się z obowiązków były?

Kierownik Ref. Or Urszula Gościk wyjaśniła, że pracownik ten już nie pracuje. W styczniu, kiedy były przyznawane podwyżki wynagrodzeń było już wiadomo, że pracownik ten nie zechce podpisać kolejnej umowy przedłużającej współpracę.

Członek Komisji Romuald Piotrowski poinformował, że najlepiej na podwyżkach wyszedł referat finansowo-budżetowy, ponieważ aż 6%.

Kierownik Ref. Or Urszula Gościk powiedziała, że średnio tak wychodzi.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko powiedział, że Członkowie Komisji bardzo się cieszą, że pracownicy Urzędu dostają podwyżki.

Kierownik Ref. Or Urszula Gościk powiedziała, że pracownicy również bardzo się cieszą, jak dostają podwyżki.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski poinformował, że uważa, że podwyżki procentowe są nie fair. Podwyżki powinny być kwotowe, ponieważ dostając podwyżkę 5% od 3000zł, a dostając podwyżkę od 1200zł różnicę można zauważyć ogromną. Chciałby, aby Członkowie Komisji zastanowili się nad tą kwestią. Niestety chyba ustawowo jest narzucone te 5%?

Kierownik Ref. Or Urszula Gościk wyjaśniła, że Urząd Miasta jest samorządem, więc można to zmienić uchwałą Rady Miasta.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zaproponował, aby zmienić to następnym razem, przy kolejnej debacie nad podwyżkami, aby wnioskować o podwyżki kwotowe. Będzie to bardziej sprawiedliwe, jeżeli chodzi o wszystkich pracowników.

Członek Komisji Romuald Piotrowski zwrócił uwagę, iż przy procentowych podwyżkach na przestrzeni kilku lat ta dysproporcja będzie coraz większa.

Członek Komisji Iwona Kołos zwróciła się z zapytaniem dlaczego kierownicy dostali najmniejszą podwyżkę?

Członek Komisji *Eugenia Kruk* wyjaśniła, że dlatego, że mają wyższe pobory.

Członek Komisji *Romuald Piotrowski* zauważył, że w Ref. Izp niektóre osoby dostały po 8% podwyżki, natomiast jedna dostała 3 % podwyżki.

Przewodniczący Komisji *Piotr Wawulski* wyjaśnił, że wydaje mu się, że to zależy od przepracowanego czasu pracy.

Członek Komisji *Wojciech Jaroszko* zwrócił się z zapytaniem jakie kryteria były stosowane podczas przydzielania podwyżek?

Kierownik Ref. Or *Urszula Gościk* poinformowała, że każdy kierownik referatu sam decyduje w jakiej wysokości podwyżki przyznaje swoim poszczególnym pracownikom.

Członek Komisji *Wojciech Jaroszko* poprosił o podanie bardziej szczegółowych kryteriów. Jak to się odbywa, patrzy kierownik w oczy, ocenia wygląd?

Kierownik Ref. Or *Urszula Gościk* wyjaśniła, że ona oceniając swoich pracowników kieruje się efektami pracy, skargami, oceną okresową oraz zaangażowaniem poszczególnych pracowników. Nieobecności i zastępstwa w trakcie roku również mają dla niej duże znaczenie.

Przewodniczący Komisji *Piotr Wawulski* wrócił się z zapytaniem, czy kierownicy muszą motywować jakoś przyznanie podwyżki poszczególnym pracownikom?

Kierownik Ref. Or *Urszula Gościk* poinformowała, że nie ma takiej konieczności. Kierownicy dostają zestawienie „płacht”, zawierające wszystkie elementy wynagrodzenia pracownika. Na tej podstawie nanoszą swoje propozycje, które są później akceptowane przez Burmistrza Miasta.

Członek Komisji *Romuald Piotrowski* zwrócił się z zapytaniem, czy np. przegrane sprawy sądowe, gdzie np. zawinił jakiś referat bądź pracownicy, to czy jest to brane pod uwagę przy rozdzielaniu podwyżek?

Kierownik Ref. Or *Urszula Gościk* poinformowała, że nie wie.

Przewodniczący Komisji *Piotr Wawulski* podkreślił, że na str. 14 przedłożonego materiału znajduje się radca prawny, który dostał podwyżkę w wysokości 4, 47 %. Nie jest to pracownik, to jest radca prawny.

Członek Komisji *Eugenia Kruk* zauważyła, że kilka osób dostało wyraźnie niższe podwyżki. Reszta dostała praktycznie wyrównane podwyżki. Wyraźnie widać, że kilka osób jest niżej.

Członek Komisji *Wojciech Jaroszko* zwrócił się z zapytaniem z czym jest to związane? Przyglądając się tym podwyżkom, to widać w Ref. Ob. Podwyżkę wysokości 1,69%, 2, 56%, gdzie średnia wynosiła 5 %.

Członek Komisji *Eugenia Kruk* zwróciła uwagę, że było chwilę wcześniej wytłumaczone, że Referat ten uległ rozbiciu.

Członek Komisji *Iwona Kołos* zwróciła się z zapytaniem dot. oceny okresowe, to jak często jest dokonywana oraz kto ocenia oraz kto ma wgląd w ocenę?

Kierownik Ref. Or *Urszula Gościk* wyjaśniła, że ocena okresowa pracownika jest dokonywana raz na dwa lata. Ocenia Kierownik Referatu, a wgląd ma Burmistrz Miasta.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zwrócił się z prośbą, aby do przygotowanego zestawienia podwyżek w formie procentowej dodać zestawienie podwyżek w formie niezmiennej, dodatkowo kwotowej. Wtedy Członkowie Komisji będą mieli jaśniejszy obraz, jakie to są niskie kwoty.

Członek Komisji Iwona Kołos poinformowała, że wiadomo jej jest, że w jednym referacie czasem są straszne rozbieżności. Różnice płac są ogromne nawet w jednym referacie, wśród pracowników szczebla podstawowego, gdzie są zatrudnieni na bardzo różnych umowach. Zwróciła się z zapytaniem czy jest to możliwe?

Kierownik Ref. Or Urszula Gościk wyjaśniła, że jeżeli osoba jest zatrudniona na stanowisku inspektora, to stanowisko to występuje w każdym referacie, jednak są inne zakresy czynności. Niektóre są bardziej skomplikowane, stąd te rozbieżności mogą wynikać.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zwrócił uwagę, iż istnieją widełki na podstawie których są przydzielane podwyżki. Zwrócił się z zapytaniem, czy są one bardzo rozbudowane?

Kierownik Ref. Or Urszula Gościk wyjaśniła, że są one bardzo rozbudowane. W rozporządzeniu Minister wskazuje minimalne stawki wynagrodzeń. Pracodawcy mieli obowiązek stworzenia regulaminu wynagrodzeń, gdzie mieli wskazać maksymalne kwoty wynagrodzeń dla poszczególnych stanowisk pracy. Rozbieżności są straszne. Rozbieżności mogą być w granicach do 2 000 zł. On minimalnego do maksymalnego wynagrodzenia. Takich w Urzędzie nie ma.

Członek Komisji Iwona Kołos powiedziała, że są rozbieżności do 1000 zł, czasem 500zł, 700 zł. To jest dużo.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski powiedział, że należy dodać, że często Ci pracownicy wykonują tą samą pracę, taki sam zakres obowiązków. W niektórych referatach jest tak, że by móc dostawać wyższą podstawę, to trzeba awansować. Niestety w niektórych referatach awans jest niemożliwy.

Kierownik Ref. Or Urszula Gościk wyjaśniła, że jeżeli jest się już inspektorem to awansować już tylko można na kierownika. Jeżeli chodzi o niższe szczeble, to oczywiście można, jeśli nabywa się staż pracy, wykazuje się zaangażowanie w pracy, na wniosek kierownika referatu Burmistrz Miasta może awansować pracownika.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zwrócił się z zapytaniem, czy Komisja mogła by prosić o wnioski pracowników oraz odpowiedzi kierowników?

Członek Komisji Iwona Kołos stwierdziła, że lepiej by było zobaczyć wykaz skarg, więc zwróciła się z prośbą aby przygotować informację nt. skarg i wniosków na pracowników Urzędu Miasta (z zachowaniem anonimowości) w latach 2013, 2014.

Kierownik Ref. Or Urszula Gościk wyjaśniła, że pracownik nie może wnioskować sam o podwyższenie swojego wynagrodzenia bądź awans. Tutaj powinna być zachowana hierarchia, czyli kierownik wnioskuję pracownikowi, przedkłada wniosek Burmistrzowi Miasta, gdzie Burmistrz to akceptuje, bądź nie.

Członek Komisji Romuald Piotrowski zwrócił się z zapytaniem ile wniosków o awans zostało złożonych przez kierowników?

Kierownik Ref. Or Urszula Gościk poinformowała, że awans nie koniecznie wiąże się z podwyżką wynagrodzenia.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko wniósł jakieś zastrzeżenia do przedłożonych mu propozycji podwyżek dla pracowników?

Kierownik Ref. Or Urszula Gościk wyjaśniła, że każdy projekt złożony przez Kierowników Burmistrz akceptuje obniżając pod podwyższając podwyżkę. Takie ma uprawnienia.

Członek Komisji Eugenia Kruk zwróciła się z zapytaniem czy tak było?

Kierownik Ref. Or Urszula Gościk poinformowała, że były, ale minimalne.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zapytał czy była taka sytuacja, że kierownik chciał dać mniejszą podwyżkę, a Burmistrz chciał więcej, bądź też, że kierownik nie ujął kogoś w podwyżce, a Burmistrz sam dopisał?

Kierownik Ref. Or Urszula Gościk poinformowała, że były takie sytuacje.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski poprosił o podanie nazw referatów w jakich sytuacja ta miała miejsce. Jeśli jest to tajemnica, to komisja zrozumie, ponieważ nie chcą oni wiedzieć osobowo.

Członek Komisji Wojciech Jaroszek poinformował, że komisja chciałaby wiedzieć, czy Burmistrz Miasta orientuje się w tym, co się dzieje w Urzędzie.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski podziękował Kierownik Ref. Or Urszuli Gościk za obszerne wyjaśnienia. Poinformował, że może ona już wracać do swoich obowiązków.

Członek Komisji Iwona Kołos powiedziała, że sami pracownicy wysnuwają takie teorie, że jak przychodzi ktoś nowy do referatu, to dostaje wyższą stawkę, niż oni mają.

Członek Komisji Eugenia Kruk poinformowała, że zaskoczyła ją bardzo duża rozbieżność, a mianowicie 2000 zł. To jest bardzo dużo.

zwróciła się z zapytaniem czy pracownicy znają swoje stawki czy jest to tajemnica?

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski powiedział, że wydaje mu się, że jest to tajemnica.

Członek Komisji Iwona Kołos powiedziała, że w przypadku nauczycieli jest trochę inaczej, ponieważ nauczyciele mają tabele, gdzie rozbieżności płacowe nie są duże. Czasem motywacyjny to może być 50 zł różnicy. Zasadnicze płace mają uregulowane.

Członek Komisji Eugenia Kruk zwróciła się z zapytaniem kto może zniwelować tę niesprawiedliwość podwyżek w Urzędzie Miasta?

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski wyjaśnił, że Rada Miasta. Radni mogą złożyć wniosek, aby podwyżki były dawane tak, jak kiedyś, kwotowo.

Członek Komisji Eugenia Kruk poinformowała, iż zadała pytanie kto może mieć wpływ na regulację płac na poszczególnych stanowiskach w danym Urzędzie. Czy jest to regulowane jakimiś ustawami ?

Członek Komisji Wojciech Jaroszek poinformował, że są ustawy, które przewidują płace. To Rada Miasta przyjmuje w budżecie miasta podwyżki dla pracowników. Jest tam specjalna rubryka pod nazwą administracja samorządowa.

Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Do pkt. 2

Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem uwag oraz chętnych do dalszej dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie Protokół nr 19/15 z dnia 15września 2015 roku.
W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym) Komisja przyjęła Protokół nr 19/15.

Wobec braku dalszych spraw **Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski** podziękował zebranym za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołowała:

Ewa Andrzejuk

Podpisy Komisji:

- | | |
|------------------------------|--------|
| 1. <i>Piotr Wawulski</i> | _____. |
| 2. <i>Tomasz Hryniewicki</i> | _____. |
| 3. <i>Wojciech Jaroszko</i> | _____. |
| 4. <i>Eugenia Kruk</i> | _____. |
| 5. <i>Romuald Piotrowski</i> | _____. |
| 6. <i>Iwona Kolos</i> | _____. |