

**Protokół Nr 18/15
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 9 września 2015 roku**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w godzinach 15⁰⁰- 15²⁶ w sali konferencyjnej (302) Urzędu Miasta Bielsk Podlaski, ul. Kopernika 1. W posiedzeniu uczestniczyli : Przewodniczący Komisji – **Wawulski Piotr**, Wiceprzewodniczący Komisji – **Hryniewicki Tomasz**, Członkowie Komisji - **Kruk Eugenia, Iwona Kołos, Jaroszek Wojciech, Piotrowski Romuald**, Obsługa Prawna – **Urszula Ćwiklicz**, mieszkaniec miasta – [REDACTED] (*lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu*).

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji – **Piotr Wawulski**, który otwierając posiedzenie odczytał porządek obrad zaproponowany w zaproszeniu na posiedzenie Komisji.

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z powodu nieprzestrzegania postanowień art.5 ust.2 ustawy o pracownikach samorządowych określającego jakie kryteria musi spełniać osoba zatrudniona na stanowisku sekretarza miasta.
2. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Wobec braku uwag do ww. porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji przystąpił do jego realizacji.

Do pkt. 1

Przyjęcie projektu uchwały w sprawie skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z powodu nieprzestrzegania postanowień art.5 ust.2 ustawy o pracownikach samorządowych określającego jakie kryteria musi spełniać osoba zatrudniona na stanowisku sekretarza miasta.(stanowi zał. Nr 2 do Protokołu)

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski wyjaśnił, że Komisja spotkała się w związku z pismem od Przewodniczącego Rady Miasta, w którym zwraca się on z prośbą, aby Komisja zajęła stanowisko w przedmiotowej sprawie. Podkreślił, że uchwała Rady Miasta nie została podjęta w zaproponowanym brzmieniu wraz z uzasadnieniem, Komisja Rewizyjna musi ustosunkować się do tego zgodnie z obowiązującymi przepisami. Poinformował również, że wszyscy Członkowie Komisji otrzymali również opinię prawną z kancelarii, którą dostarczyła mecenas Kamińska. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Romuald Piotrowski powiedział, że nie bardzo rozumie prośbę zawartą w piśmie od Przewodniczącego Rady. Jego zdaniem Komisja podjęła już decyzję, wypracowała swoje stanowisko w przedmiotowej sprawie. Stanowisko to zostało przegłosowane i teraz wraca z powrotem. Zwrócił się z zapytaniem, czy komisja powinna zmienić swoją decyzję w tej sprawie?

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski powiedział, że komisja może podtrzymać swoje stanowisko w tej sprawie.

Członek Komisji Iwona Kołos zaproponowała głosowanie w tej sprawie, ponieważ jej zdaniem już nie ma o czym dyskutować.

Członek Komisji Romuald Piotrowski powiedział, że jego zdaniem decyzja została już podjęta, a nie co chwila należy zmieniać decyzję, bo co chwila ktoś przynosi jakąś opinię.

Członek Komisji Eugenia Kruk powiedziała, że zastanawiała się w jakim celu została przedłożona opinia, którą dostarczyła mecenas Kamieńska. Zapytała, dlaczego Turek i czy jest to przypadek? Czy jest to jakaś miejscowość szczególna?

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zabierając głos w sprawie powiedział, że z tego co mu wiadomo, to miejscowość ta leży gdzieś pod Poznaniem.

Członek Komisji Eugenia Kruk wyjaśniła, że tak nie do końca.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zaproponował, że na posiedzenie Komisji można poprosić Panią mecenas, powinna wyjaśnić wszelkie wątpliwości.

Członkowie Komisji Rewizyjnej zwrócili się z prośbą do obsługi technicznej Ref. Br, aby na posiedzenie Komisji poprosić obsługę prawną.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski powiedział, że sprawa została nie rozstrzygnięta, więc należałoby zająć jakieś stanowisko w tej sprawie.

Członek Komisji Iwona Kołos powiedziała, że nie rozumie w jakim kontekście sprawa nie została rozstrzygnięta. Co komisja powinna zrobić? Czy od Komisji oczekuje się tego, że podejmie decyzję, że skarga jest zasadna, bądź niezasadna?

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski wyjaśnił, że tak.

Członek Komisji Iwona Kołos zwróciła się z zapytaniem, czy nie może być częściowo zasadna, tak jak to było do tej pory?

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski wyjaśnił, że w przypadku, gdyby Rada Miasta uznała, że ww. projekt uchwały jest rzeczywiście częściowo-zasadny.

Członek Komisji Iwona Kołos poinformowała, że przecież projekt uchwały w takiej formie był przekazany Radzie Miasta. Zaproponowała, aby Rada Miasta powiedziała Komisji Rewizyjnej, co ma zrobić w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski poinformował, że to Komisja Rewizyjna musi wypracować stanowisko w tej sprawie.

Na posiedzenie Komisji przybyła radca prawny Urszula Ćwiklicz, którą przywitał Przewodniczący Komisji.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zwrócił się do obsługi prawnej, iż na posiedzeniu padło pytanie związane z dostarczoną wszystkim Członkom opinią prawną w przedmiotowej sprawie z miejscowości Turek. Interesuje ich, czy opinia ta była wydana na czyjś konkretny wniosek?

Radca prawny Urszula Ćwiklicz poinformowała, że nie do końca wie o jakiej opinii jest mowa.

Wiceprzewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki zwrócił się z zapytaniem czy obsługa prawna Urzędu Miasta sama z siebie wystąpiła z inicjatywą, by zasięgnąć opinii kolejnej kancelarii prawnej, czy też było to na czyjś wniosek czy też na czyjąś prośbę?

Radca prawny Urszula Ćwiklicz poinformowała, że nie orientuje się w temacie. Jest ona dzień po urlopie i nie potrafi udzielić na ten temat żadnej informacji.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zaznaczył, że w jakiś sposób znalazła się w rękach wszystkich Członków Komisji ta opinia.

Radca prawny Urszula Ćwiklicz poinformowała, że zauważyła, że jest. Jednak kto występował z wnioskiem, to nie potrafi powiedzieć.

Członek Komisji Wojciech Jaroszek wyjaśnił, że na sesji było wyjaśnione, kto wystąpił z wnioskiem. Z wnioskiem wystąpiła kancelaria Pani Kamieńskiej.

Radca prawny Urszula Ćwiklicz wyjaśniła, że nie było jej na sesji.

Członek Komisji Wojciech Jaroszek wyjaśnił, że tak jak wcześniej wspomniał kancelaria Pani Kamieńskiej wystąpiła w wnioskiem o wydanie niezależnej opinii w przedmiotowej sprawie. W czasie sesji były też przytaczane fragmenty tejże opinii. Była też informacja, że opinia jest do wglądu, gdyby któryś z Radnych chciałby się zapoznać z treścią tej opinii.

Członek Komisji Romuald Piotrowski zwrócił uwagę, że opinia została stworzona 17 sierpnia 2015 r., więc mecenas musiała co najmniej 10 sierpnia 2015 r. wysłać wniosek, prośbę o jej wydanie. Podczas sierpniowego posiedzenia Komisji Rewizyjnej, to mecenas nawet nie wspomniała, że o taką opinie wystąpi.

Członek Komisji Wojciech Jaroszek uważa, że nie ma to znaczenia.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski uważa, że jednak ma to znaczenie, ponieważ Komisja przedstawiła wszystkie opinie, które otrzymała, natomiast o tej opinii, podczas procedowania, Komisja nie wiedziała. Gdyby jako Przewodniczący wiedział oraz posiadał taką opinie, to nie pracowałby nad takim uzasadnieniem, jakie zostało przedłożone wszystkim radnym.

Członek Komisji Wojciech Jaroszek zwrócił się z zapytaniem czy Członkowie Komisji zapoznali się z tą opinią?

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski poinformował, że tak.

Członek Komisji Wojciech Jaroszek powiedział, że analizując tę opinie wydaje mu się, że jest napisana solidnie. Jeżeli chodzi o jego osobę, to tylko utwierdza go ta opinia w przekonaniu, że wystąpienie o tą opinie miało na celu podtrzymanie wiarygodności swojej kancelarii i słuszności wydanej opinii.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski uważa, że komisja byłaby bogatsza o tę opinie przed utworzeniem projektu uchwały. Nie wie, jaka była celowość tego, że komisja nie otrzymała tej opinii wcześniej.

Członek Komisji Romuald Piotrowski zwrócił uwagę, iż często jest wymieniany zarzut „na stanowisku urzędniczym”. Poinformował, że trochę się gubi i przyznał się, że nie wie już co to jest „stanowisko urzędnicze”, co to jest „stanowisko samorządowe”.

Obsługa prawna Urszula Ćwiklicz wyjaśniła, że ustawa o pracownikach samorządowych nie definiuje w żaden sposób co to jest „stanowisko urzędnicze”. „stanowisko kierownicze urzędnicze”. Nie jest to w żaden sposób uregulowane ustawowo, jako definicja legalna.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zacytował podsumowanie opinii: „z przeprowadzonych wywodów wynika więc, że nauczyciel zatrudniony (...) na zajmowane przez niego stanowisko odpowiada co do swej istoty kierowniczemu stanowisku, co pozwala na takie jego kwalifikowanie w rozumieniu przepisu art.5 ust.2 o pracownikach samorządowych. W konsekwencji zastępca dyrektora zespołu szkół będącego jednostką budżetową spełnia wszystkie wymogi określone w art.5 ust.2 ustawy o pracownikach samorządowych uprawniające go do zatrudnienia na stanowisku sekretarza miasta”. W związku z tą opinią zaproponował, aby oddalić skargę oraz uznać ją za bezzasadną. Jeżeli nawet jakiegokolwiek wątpliwości się pojawiają, to należy pamiętać, że wszelkie wątpliwości powinny być rozstrzygane na korzyść oskarżonego, jeśli chodzi o prawo karne.

Członek Komisji Eugenia Kruk powiedziała, że wydaje się jej że wszyscy Członkowie Komisji są już zmęczeni tą sytuacją.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko poinformował, że zdaje on sobie z tego sprawę.

Członek Komisji Eugenia Kruk dodała, że to wszystko dowodzi jak niekompetentna jest konstrukcja prawa w stosunku do niektórych zachowań ludzi. Dochodzi ona do wniosku, że w tej chwili prawo można w każdy sposób zinterpretować, zgodnie z potrzebą chwili. Przepisy prawa w Polsce są tak płynne i giętkie, że można sobie nimi umiejętnie operować, jeśli ktoś ma do tego zmysł prawniczy.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zaznaczył, że jeżeli pojawiają się jakiegokolwiek wątpliwości, to powinny one być zastosowane na korzyść, jak mówi prawo karne, na korzyść oskarżonego.

Członek Komisji Romuald Piotrowski poinformował, iż jest jeszcze jedna kwestia, która jest dla niego niezrozumiała, a mianowicie: „(...) na tle przepisów ustawy o pracownikach samorządowych zasadne jest przyjęcie, że nauczyciel zatrudniony na stanowisku zastępcy dyrektora ma prawny status pracownika samorządowego, choć nie stosuje się do niego przepisów tej ustawy, albowiem jego prawa i obowiązki pracownicze reguluje karta nauczyciela”. Uważa, że jedno zaprzecza drugiemu.

Członek Komisji Eugenia Kruk powiedziała, że zastanawia ją jeszcze dopisek pod nr 9: „w przypadku powołania takiej osoby na stanowisko dyrektora nadzór pedagogiczny sprawuje nauczyciel zajmujący inne stanowisko kierownicze w szkolnej placówce”. Czy był to nadzór pedagogiczny sprawowany czy też nie? Czy sekretarz miała w tym czasie inne kompetencje?

Członek Komisji Wojciech Jaroszko wyjaśnił, iż odnosi się to do różnic kompetencji dyrektora będącego nauczycielem i dyrektora nie będącego nauczycielem.

Członek Komisji Eugenia Kruk powiedziała, że zastanawiała się nad tym, co powiedział Radny Andrzej Waszkiewicz, a mianowicie przedstawił statystyki, ile takich spraw zostało przegranych.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko poinformował, że Komisja zaczyna już wnikać w ocenę poszczególnych prawników. Cały czas próbuje powiedzieć, że jeżeli komisja ma wątpliwości, to powinny one być rozpatrzone na korzyść osoby zatrudnionej, pracującej. Nie ma on podstaw moralnych, aby stwierdzić, patrząc na opinię z 2011 roku oraz na wszystkie opinie, że zostało naruszone prawo w 2011 roku oraz że obecny Burmistrz miasta nie przestrzega prawa.

Członek Komisji Eugenia Kruk zwróciła się z zapytaniem jakie komisja ma możliwości zakończenia tej sprawy?

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski wyjaśnił, że komisja albo podtrzymuje swoje stanowisko albo je zmienia. Będzie to przedstawione Radzie na sesji, co będzie procesowane. Nie może to ciągnąć

się w nieskończoność, ponieważ jak mówi Statut miasta może być poddane 3 razy pod głosowanie, a potem sprawa zostaje nierozstrzygnięta.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko powiedział, że może chyba być więcej niż 3 razy.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski poinformował, że jest obecna na Sali obsługa prawna, która może wyjaśnić tę wątpliwość.

Radca Prawny Urszula Ćwiklicz poinformowała, że nie ma chyba ograniczenia w tym, ile razy może być procesowany projekt uchwały. Aż decyzja zostanie podjęta. Z tego co jej wiadomo, to została wydana opinia prawna na rzecz Przewodniczącego Rady, że są dwie możliwości: wniosek ma być skierowany do Rady Miasta bądź w przypadku, gdy uchwała nie została podjęta, uznaje się, że sprawa została zakończona i uchwała została podjęta jako że skarga została uznana za bezzasadną.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski poinformował, że uchwała ta nie została uznana za bezzasadną. W przypadku, gdyby skarga została uznana za bezzasadną, to Komisja by się nie zbierała w tej sprawie.

Radca Prawny Urszula Ćwiklicz poinformowała, że jej zdaniem komisja powinna jeszcze raz przygotować projekt uchwały.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zgłosił, iż składa formalny wniosek *o uznanie skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z powodu nieprzestrzegania postanowień art.5 ust.2 ustawy o pracownikach samorządowych określającego jakie kryteria musi spełniać osoba zatrudniona na stanowisku sekretarza miasta za bezzasadną.*

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 6 członków komisji, stosunkiem głosów: za - 1, przeciw – 0, wstrzymujących się – 4, a jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu, pozytywnie zaopiniowała ww. wniosek.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zwrócił się z zapytaniem do Członka Komisji Wojciecha Jaroszko czy ma jakieś uzasadnienie do złożonego wniosku?

Członek Komisji Wojciech Jaroszko wyjaśnił, iż nie ma uzasadnienia w tej chwili. Uzasadnieniem jest to, co do tej pory powiedział. Postara się przygotować uzasadnienie na piśmie.

Członek Komisji Eugenia Kruk poinformowała, że zgodnie ze swoją wcześniejszą deklaracją wstrzymała się od głosu, ponieważ uważa, że jest to sprawa na tle osobistym.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski poinformował, że Komisja Rewizyjna musi do 15 września 2015 r. przedstawić Przewodniczącemu Rady swoje stanowisko w tej sprawie.

Do pkt. 2

Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Romuald Piotrowski zwrócił się z prośbą, aby podczas posiedzeń Komisji Rewizyjnej była obecna obsługa prawna, która byłaby przygotowana w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem uwag oraz chętnych do dalszej dyskusji **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie Protokół nr 17/15 z dnia 11 sierpnia 2015 roku.

W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym) Komisja przyjęła Protokół nr 17/15.

Wobec braku dalszych spraw **Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski** podziękował zebranym za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołowała:

Ewa Andrzejuk

Podpisy Komisji:

- | | |
|------------------------------|--------|
| 1. <i>Piotr Wawulski</i> | _____. |
| 2. <i>Tomasz Hryniewicki</i> | _____. |
| 3. <i>Wojciech Jaroszek</i> | _____. |
| 4. <i>Eugenia Kruk</i> | _____. |
| 5. <i>Romuald Piotrowski</i> | _____. |
| 6. <i>Iwona Kolos</i> | _____. |