

Protokół Nr 8/15
z posiedzenia Komisji Porządku,
Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej
i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi
Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 18 sierpnia 2015r.

Posiedzenie Komisji odbyło się w Sali Konferencyjnej Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 14⁰⁰ - 16¹⁰. W posiedzeniu uczestniczyli : **Przewodniczący Komisji –Kazimierz Henryk Leszczyński, Wiceprzewodniczący Komisji - Wojciech Jaroszek, Członkowie Komisji – Aleksander Bożko, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Romuald Piotrowski, Andrzej Waszkiewicz, Piotr Wawulski, Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Zwolińska, Sekretarz Miasta – Tamara Korycka, Skarbnik Miasta – Anna Szkoda, PK Sp z o.o. - Daniel Trofimiuk,** [REDACTED] [REDACTED] (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

Obradom przewodniczył **Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński** który otwierając posiedzenie Komisji powitał wszystkich zebranych i przedstawił porządek posiedzenia podany w zawiadomieniu.

Porządek obrad:

1. Analiza i opiniowanie materiałów przedkładanych pod obrady sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Informacja dotycząca spraw odbioru i dystrybucji śmieci i odpadów komunalnych.
3. Dyskusje, wolne wnioski, sprawy różne.

Oдноśnie zaproponowanego porządku obrad uwag nie wniesiono.

Do pkt. 1

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2015 r.

Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

*W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem innych wniosków do przegłosowania **Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2015 r.*

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 7 członków komisji, stosunkiem głosów: za - 7, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2015-2024 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2015-2024.

Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

*W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem innych wniosków do przegłosowania **Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński** poddał pod głosowanie projekt uchwały*

zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2015-2024 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2015-2024.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 7 członków komisji, stosunkiem głosów: za - 7, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Bielsk Podlaski konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego jako części budżetu miasta na 2016 rok.

Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz poinformował, iż przyglądając się projektowi uchwały zauważył kilka rażących błędów z tego względu, że załączniki do ww. projektu uchwały przekraczają terminy harmonogramu konsultacji. Uważa, że harmonogram jest niezgodnie zrobiony z przepisami prawa, gdyż uchwała zostanie podjęta 27 sierpnia, później procedura nadzoru Wojewody ... Terminy nie są zgodne z tego względu, że jak nadmieniał: nadzór Wojewody oraz ukazanie się w Dzienniku Urzędowym.

O godz. 14¹⁰ na posiedzenie komisji przybył Członek komisji Romuald Piotrowski. Od tej pory w posiedzeniu udział wzięło 7 Członków Komisji.

Skarbnik Miasta Anna Szkoła wyjaśniła, że w tym roku ukazują się już rozstrzygnięcia nadzorcze w sprawie budżetów obywatelskich w innych gminach. Miasto z tego korzysta. Jak można zauważyć w tym roku Wojewoda jest bardziej rygorystyczny w porównaniu do oceny tych budżetów w stosunku do roku poprzedniego. Błędy, które wskazał Radny Andrzej Waszkiewicz, w roku poprzednim w naszym budżecie oraz w innych budżetach zostało zaakceptowane, w tym roku będzie to zmienione autopoprawką ze względu na to, że uchwała zostanie podjęta w dniu 25 sierpnia 2015 roku, natomiast najwcześniej, 26 sierpnia urząd jest w stanie dostarczyć uchwałę do organu nadzoru. W związku z tym wymagane jest w tym roku 30 dni od dostarczenia do organu nadzoru, zachowanie 30 dni do odniesienia się organu nadzoru. W związku z powyższym termin składania przez mieszkańców wniosków zostanie przesunięty na 2, 28 września 2015 roku. Tak zostaną zmienione pośrednie terminy, żeby do 10 listopada zachować termin przedłożenia ujęcia projektów zadań inwestycyjnych w budżecie na 2016 rok. Będzie poprawka dotycząca tylko załącznika nr 4.

Członek Komisji Piotr Wawulski zwrócił się z zapytaniem dot. ww. projektu uchwały, a mianowicie jest tam zapis: „o charakterze inwestycyjnym” oraz „o charakterze pozainwestycyjnym”. Zaproponował, aby wyjaśnić mieszkańcom na czym polega inwestycyjny charakter, a na czym pozainwestycyjny.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Zwolińska poinformowała, że uwzględniając aspekt finansowy należałoby zmienić zapis z „inwestycyjnego” na „majątkowy”. W finansach istnieje podział wydatków, a tym samym zadań, na majątkowe i bieżące. Zadania majątkowe zawierają w sobie zadania inwestycyjne i zakupy, co się z kolei przekłada na klasyfikacje wydatków. Wydaje się jej, że byłoby to najbardziej właściwe rozwiązanie. Podejrzewa jednak, że nadzór Wojewody nie zwróci na to uwagi, ponieważ prawidłowość prawna uchwały sprawdzana jest pod innym. W związku propozycja podziału zastosowana w projekcie uchwały jest do przyjęcia.

Członek Komisji Piotr Wawulski przyznał rację Zastępcy burmistrza, ponieważ inaczej mogą być błędy proceduralne przy składaniu wniosków, więc żeby tego uniknąć, należy przemyśleć dokładnie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem innych wniosków do przegłosowania Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński poddał pod głosowanie projekt uchwały w

sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Bielsk Podlaski konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego jako części budżetu miasta na 2016 rok.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 8 członków komisji, stosunkiem głosów: za - 7, przeciw - 0, wstrzymujących się - 1, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata w trybie bezprzetargowym.

Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz poprosił o wyjaśnienia, ponieważ dla Hajnówki, która ma podobne Przedsiębiorstwo Komunalne, i tam to się opłaca, a Bielska Gospodarka Komunalna oddaje to. Potem jest okres obserwacji składowiska po zamknięciu przez okres 30 lat. Zwrócił się z zapytaniem, czy będzie się opłacało prowadzić obserwację przez 15 lat?

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Zwolińska wyjaśniła, że 1 lipca 2013r. zmieniły się przepisy ustawy o odpadach. Nowe regulacje weszły w życie od 1 lipca 2013 roku, które w zupełnie inny sposób regulują gospodarkę odpadami. O ile wcześniej odpady były przyjmowane przez Przedsiębiorstwo Komunalne w Bielsku Podlaskim na składowisko w Augustowie, o tyle obecnie są one kierowane do przedsiębiorstwa Usług Komunalnych w Hajnówce. Wybrane w drodze przetargu konsorcjum „ASTWA” i Przedsiębiorstwo Komunalne w Bielsku Podlaskim na podstawie umowy było zobowiązane do odbierania tych odpadów i ich przekazywania do PUK w Hajnówce. Tam z kolei materiały segregowane były przekazywane do przedsiębiorców, którzy zajmowali się zagospodarowaniem tych odpadów, w tym ich utylizacją. W związku z tym, że składowisko nie przyjmowało odpadów, Urząd Marszałkowski wszczął postępowanie o jego zamknięcie. Wiąże się to jednak z obowiązkiem przeprowadzenia rekultywacji. Rekultywacja jest bardzo droga. Na podstawie wystawionej przez PK w Bielsku Podlaskim faktury za przeprowadzenie rekultywacji tzw. „starego składowiska”, w kwocie ponad 1 600 000 zł., należy stwierdzić, że jest to bardzo duży koszt. Zainteresowanie przejęcia składowiska, przejęcia wszelkich praw i obowiązków wynikających z ustawy o odpadach, wejścia w rolę zarządzającego przedsiębiorstwem wyraziło PUK w Hajnówce. Przedsiębiorstwo Komunalne w Bielsku Podlaskim nie może już prowadzić składowiska.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz powiedział, że wypowiedź Zastępcy Burmistrza była niewystarczająca, ponieważ w związku z podjętą uchwałą w marcu 2010 roku, która nakładała na Gospodarkę Komunalną w Bielsku podlaskim obowiązek rekultywacji, na który faktura została wystawiona w roku 2013, a w chwili obecnej trwa spór między Urzędem miasta a Przedsiębiorstwem Komunalnym. W chwili obecnej ta uchwała będzie narzucała na Przedsiębiorstwo Komunalne dokonywania czynności monitoringu składowiska. Zwrócił się z zapytaniem kto za to zapłaci?

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Zwolińska poinformowała, iż jest to kwestia do wyjaśnienia przed sądem. Radny Andrzej Waszkiewicz mówi o starym składowisku, a temat dotyczy nowego składowiska. Stare składowisko zostało zamknięte, zrehabilitowane i jest prowadzony jego monitoring. Nieporozumienia z lat poprzednich w sprawie rekultywacji nie zostały rozwiązane. We wrześniu odbędzie się rozprawa sądowa. Trzeba czekać i obserwować, jak Sąd do tego tematu podejrze. Chodzi o to, żeby ani Miasto, ani nasze przedsiębiorstwo nie ponosiło kosztów. Istnieje możliwość, żeby obowiązki zarządzającego w świetle ustawy o odpadach pełnił podmiot trzeci. Proponowana jest dzierżawa. Miasto nie jest właścicielem gruntu, jest wyłącznie użytkownikiem. W związku z tym będzie płaciło do gminy wiejskiej Bielsk Podlaski podatek od nieruchomości,

natomiast PUK w Hajnówce będzie płacił dla Miasta czynsz dzierżawny. Zarówno Miasto Bielsk Podlaski jak i PUK w Hajnówce próbują rozwiązać swoje problemy, dlatego też propozycja takiej uchwały. Uważa, że jeżeli dojdzie do podpisania umowy, to będzie sukces. W ramach wcześniejszych negocjacji uzyskano dodatkowy efekt w postaci wykonywania przez PUK w Hajnówce - jako zarządzającego, monitoringu. Wynegocjowano okres 15 lat. Aby prawidłowo ustalić czynsz dzierżawny dla PUK-u będzie dodatkowo powołany dzierżawca, który wyceni minimalny czynsz dzierżawny.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz uważa, iż Zastępcą Burmistrza w dalszym ciągu nie udziela odpowiedzi, ponieważ z pisma które otrzymał od Burmistrza Miasta jest tam jednoznaczne stwierdzenie, że uchwała podjęta 23 marca 2010 roku, jest nie w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa i się wykręca, żeby nie płacić za rekultywację starego wysypiska. W chwili obecnej, kolejna uchwała, która jest przygotowywana, nakłada obowiązek monitorowania Przedsiębiorstwa Komunalnego przez okres 15 lat.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Zwolińska poinformowała, że tak, ponieważ jest to spółka powołana przez miasto na podstawie ustawy o prowadzeniu działalności gospodarczej.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz zwrócił się z zapytaniem czy później faktury wystawiane przez Przedsiębiorstwo Komunalne nie będą z powrotem odsyłane? Na podstawie tej uchwały?

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Zwolińska wyjaśniła, że wszystko się wyjaśni. Uchwała ma za zadanie odciążyć obowiązki finansowe i organizacyjne Przedsiębiorstwa i miasta.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz podkreślił, że Gospodarka Komunalna w Bielsku będzie przez okres 15 lat monitorować

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Zwolińska wyjaśniła, że Burmistrz Miasta zwrócił się z prośbą do Urzędu Marszałkowskiego o wydłużenie trwającego postępowania w sprawie zamknięcia składowiska do 30 września. Urząd Marszałkowski mógłby w każdej chwili zamknąć składowisko. Podjęcie takiej decyzji powoduje, że w momencie zamknięcia składowiska istnieje obowiązek rekultywacji, i ślad za tym ponoszenia kosztów. Nikt nie zwolni z obowiązku monitorowania. Jednostką miasta, która realizuje takie zadania jest przedsiębiorstwo komunalne, a okres monitoringu to okres 30 letni. Można nic nie robić, czekać na decyzję Urzędu Marszałkowskiego stwierdzającą zamknięcie składowiska. Wówczas jednak uruchomiona zostanie procedura nałożonych obowiązków wynikających z ustawy o gospodarce odpadami. Są zatem dwa rozwiązania: albo nic nie robimy, albo należy przyjąć uchwałę.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz zwrócił się z zapytaniem, czy można zrozumieć to tak, że w materiale jednoznacznie stwierdzone jest, że składowisko wypełnione jest w 75%, czyli 25% wypełnienia dla PUK w Hajnówce zostaje. Zrobią oni na tym taki biznes, że będzie im się opłacało przeprowadzić rekultywację na tym terenie i jeszcze dodatkowo monitorować obiekt przez 15 lat. Dla naszego przedsiębiorstwa to się nie opłaca.

Wiceprezes PK Sp z o.o. Daniel Trofiumiuk wyjaśnił, że wojewódzki plan gospodarki odpadami uwzględnia, że składowisko odpadów nie może działać dłużej niż do 2017 roku, jest to nadrzędna procedura składowisk w naszym regionie, która określa które składowisko i jak ma funkcjonować. Nie ma tu okresu dłuższego niż 2017 rok. W chwili obecnej weszła nowa ustawa o odpadach, jest hierarchia postępowania z odpadami. Odpady te zwykłe, zmieszane, zebrane od mieszkańców nie mogą trafić na składowisko, może tam trafić balast, który jest wytwarzany w regionalnej instalacji,

która znajduje się w Hajnówce, posiada ją PUK. Składowisko do 2017 roku musi być zasypane balastem.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem innych wniosków do przegłosowania Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata w trybie bezprzetargowym.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 8 członków komisji, stosunkiem głosów: za - 8 przeciw – 0, wstrzymujących się – 0 pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia statusu pomnika przyrody.

Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem innych wniosków do przegłosowania Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie pozbawienia statusu pomnika przyrody.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 8 członków komisji, stosunkiem głosów: za - 8, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia odrębnego obwodu głosowania.

Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem innych wniosków do przegłosowania Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie utworzenia odrębnego obwodu głosowania.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 8 członków komisji, stosunkiem głosów: za - 8, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z powodu nieprzestrzegania postanowień art.5 ust2 ustawy o pracownikach samorządowych określającego jakie kryteria musi spełniać osoba zatrudniona na stanowisku sekretarza miasta.

Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Iwona Kołos zabierając głos w sprawie powiedziała, że jako Członek Komisji Rewizyjnej chciałaby się wstrzymać od głosu w tej sprawie oraz podejmowania jakichkolwiek decyzji w tej sprawie.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz powiedział, że korzystając z obecności Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej zwrócił się z zapytaniem jak należy rozumieć, że skarga jest częściowo-zasadna? Jeśli mieszkaniiec miasta Bielska Podlaskiego napisał wniosek do Burmistrza Miasta, że jest łamany

przepis prawny, to Burmistrz Miasta stoi na stanowisku, że ten przepis prawny nie jest łamany, wszystko odbywa się zgodnie z przepisami prawa. Później Komisja Rewizyjna podchodzi w sposób prawidłowy do ww. skargi, analizuje wszelkie materiały, które są dostępne, zasięga opinii prawnych, wglądu do akt. Komisja Rewizyjna, według niego, podejmuje słuszną decyzję o naruszeniu przepisów prawa o pracownikach samorządowych. Burmistrz miasta odpowiadając wcześniej na pismo skarżącego twierdzi, że wszystko jest w porządku, więc wówczas Burmistrz Miasta wprowadzał mieszkańca miasta w błąd. W chwili obecnej Burmistrz Miasta w uzasadnieniu został tylko częściowo winny, więc na czym polega część jego winy, że nie do końca wprowadzał w błąd?

Członek Komisji Piotr Wawulski wyjaśnił, iż wydaje mu się, że w uzasadnieniu wyraźnie wyjaśnił w jakiej kwestii według Komisji Rewizyjnej skarga mieszkańca miasta jest częściowo zasadna. Na początku uzasadnienia napisał również, że Burmistrz Miasta Jarosław Borowski w roku 2011 był tylko Radnym, przewodniczącym Komisji Rewizyjnej, nie uczestniczył przy rekrutacji Pani Sekretarz. W roku 2015 mieszkaniec miasta złożył skargę, posiłkował się tylko i wyłącznie opiniami prawnymi radców prawnych. W żadnym przypadku nie zostało tu złamane prawo.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz powiedział, że jest to wytłumaczenie nie trzymające się sensu skargi. Skarga na Burmistrza Miasta wpłynęła po jego udzieleniu odpowiedzi. Nie jest tak, że to wina leży po stronie radców prawnych. Organem tutaj jest Burmistrz Miasta, który się pod tym podpisuje, a nie radcowie prawni. Jeśli Burmistrz Miasta ma tak słabych radców prawnych, to niech sobie wymieni na lepszych. Wiele już było takich przykładów, że radcy prawni nie zauważają pewnych niuansów, gdzie ostatnio nawet terminy były źle dobrane, a przecież cześć nadzorcą pełnią m. in. radcowie prawni. Błędnie Burmistrz Miasta udzielił skarżącemu odpowiedzi, że Sekretarz Miasta pracuje zgodnie z przepisami. W tej części skarga była zasadna, a nie w części, że Burmistrz Miasta nie zatrudniał „kogoś”. Polskie prawo nie jest w ten sposób skonstruowane, że przypadek był i należy go stosować wszędzie. Powołał się na kazus, który był w Bielsku Podlaskim, w Urzędzie Miasta, gdzie mieszkaniec zwrócił uwagę Burmistrzowi, że pewna osoba nie spełnia wymagań, aby sprawować tę funkcję. Rozwiązanie Burmistrz miasta znalazł. Nie jest rozpatrywane czy sekretarza w 2011 roku była prawidłowo zatrudniona czy nie. Kwestią skargi jest wyraźna sprawa, że Burmistrz Miasta udzielając odpowiedzi w marcu br. fałszywie poinformował, że wszystko jest w porządku.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Zwolińska wyjaśniła, że sprawa jest bardzo skomplikowana, a wynika to między innymi również z tego, że przepisy są niejasne. Po pierwsze jest to kazus. Skarga ta musiała trafić do komisji Rewizyjnej, Komisja była zobowiązana tę skargę rozpatrzyć. Należy zastanowić się nad tym, czy sprawa należy do kompetencji organu uchwałodawczego, czyli do Rady Miasta czy też należy do organu wykonawczego. W tym wypadku organ wykonawczy pełni funkcję pracodawcy – burmistrz pełni rolę kierownika Urzędu. Zgodnie z opinią, która została przedstawiona, w związku z pytaniami przedstawionymi przez Radnego Wojciecha Jaroszko, wynika w sposób jednoznaczny, że jest to sprawa pracownicza. Radny Waszkiewicz uważa, że skarga nie dotyczy zasadności, tylko pisma, że Burmistrz Miasta fałszywie udzielił odpowiedzi. Wyjaśniła, że jest to przede wszystkim skarga na Burmistrza Miasta Jarosława Borowskiego. Stosunek pracy został nawiązany między sekretarzem a poprzednim Burmistrzem. Ten stosunek pracy może być rozwiązany przez pracodawcę. Odrębną kwestią jest również problem zawinienia. Winy w wykonywaniu czynności nie można tutaj stwierdzić przez obecnego Burmistrza Jarosława Borowskiego. W związku z tym, że temat jest bardzo zawiły, uważa że nawet gdyby doszło poprzednio do błędów przy konkursie to nic to nie znaczy. Nie można na tej podstawie rozwiązać umowy o pracę. To jest stan zastany. Sprawa może być rozpatrzona przez Sąd Pracy, ale w przypadku następującym: Burmistrz Miasta ulega naciskom skarżącego czy też Radnych i nie kierując się innymi przesłankami, zwalnia pracownika. Wówczas Sekretarz ma prawo odwołać się do Sądu Pracy i temat byłby rozpatrywany zony przez Sąd Pracy. Wszystko wynika z niewiedzy, że może tak się dziać. Uważa, że Rada Miasta została w sposób niepotrzebny wciągnięta w ten temat. Tak jak wyjaśniła na jednej z komisji, że należy zauważyć, że na projekcie uchwały przedmiotowej sprawy zamiast parafy radcy prawnego

widnieje adnotacja „w załączeniu opinia przygotowana na posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski”. Oznacza to, że radca prawny nie podpisał się pod tym projektem. Nie został on tylko zatwierdzony pod względem formalno-prawnym. Byłaby z dala od tego, żeby sugerować podejmowanie decyzji w sprawach pracowniczych przez Radę. Jej zdaniem skarga ta powinna być odrzucona w związku z tym, że jest to skarga z zakresu prawa pracy i tą sprawą powinien zajmować się tylko i wyłącznie Burmistrz Miasta.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz powiedział, że Zastępca Burmistrza Miasta w swojej wypowiedzi wszystko pomieszała. Sprawa jest prosta. Skarżący napisał do Burmistrza Miasta, że Sekretarz została zatrudniona nie spełniając wymogów, które określa ustawa. Burmistrz Miasta Jarosław Borowski w odpowiedzi na te zarzuty powiedział, że wszystko jest zgodne z literą prawa. Zwrócił się zapytaniem, że jeśli mieszkaniec Bielska napisał, że Pani M., która pracuje w Urzędzie Miasta nie spełnia warunków do zajmowania takiego stanowiska, została z tego stanowiska zdjęta. Burmistrz Miasta dla obywatela-skarżącego odpowiedział nie prawdę w tej sytuacji, bo Komisja Rewizyjna stwierdziła, że osoba która pełni stanowisko sekretarza nie spełniała warunków do jego objęcia. Sprawa jest prosta. Pani Sekretarz powinna wziąć swoje umowy o pracę, pełniąc funkcję Zastępcy Dyrektora i zobaczyć, czy była zatrudniona na podstawie ustawy o pracownikach samorządowych czy też Karty Nauczyciela. Jeżeli była zatrudniona nie na podstawie ustawy o samorządzie, to Sekretarz sama może sobie udzielić odpowiedzi.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Zwolińska wyjaśniła, że wszystkie opinie są tylko opiniami, a każdy Radny na sesji powinien zająć stanowisko w tej sprawie w określony sposób. Jeżeli ma być wybieranie pomiędzy różnymi opiniami, to należy podkreślić, że tylko Sąd jest właściwy do stwierdzenia kto ma rację.

Członek Komisji Piotr Wawulski zabierając głos w sprawie wyjaśnił, że jest zaskoczony wypowiedzią Zastępcy Burmistrza. Już na samym początku, jak tylko skarga wpłynęła, od razu sygnalizował, że nie jest to sprawa dla Komisji Rewizyjnej. Jest to sprawa dla Sądu. Powinna być od razu odrzucona. Zwracał się z tym do radców prawnych, mówił o tym na sesji, nikt wtedy nie zareagował. Nie wie dlaczego teraz takie miny Sekretarz robi. Powtarzał to również na posiedzeniu Komisji. Nie ma tego niestety na piśmie. Jest to sprawa pracownicza, którą rozstrzygnąć powinien Burmistrz Miasta. Odnośnie nacisków, to przy rozpatrywaniu tej skargi naciski na wszystkich Członków Komisji były bardzo duże, żeby skarga została odrzucona.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz zwrócił się do Członka Komisji Piotra Wawulskiego, że jest to przestępstwo ścigane z urzędu. Powinien on złożyć oficjalne zawiadomienie.

Członek Komisji Piotr Wawulski wyjaśnił, że jeżeli chodzi o zwolnienie bądź też utrzymanie stosunku pracy, to Komisja Rewizyjna nie jest władna, aby takie decyzje podejmować. Zwrócił się zapytaniem dlaczego w ogóle jest o tym mowa? Podkreślił, że nie interesuje go, czy Sekretarz będzie pracowała czy też nie. Skarga wpłynęła i komisja Rewizyjna musi rozpatrzyć. Uznał, że zaproponowanie ww. uchwały będzie jak najbardziej porządku, ponieważ Burmistrz Jarosław Borowski w tym przypadku nie złamał prawa. Opinie wydane zostały i brzmią praktycznie jednoznacznie. Na podstawie tego zostało napisane uzasadnienie.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka wyjaśniła, że jeżeli chodzi o adnotację radcy prawnego, zamiast parafy, to nie ma zatwierdzenia ze strony radcy prawnego ww. projektu uchwały, ponieważ nie jest on zgodny z prawem, nie jest zgodny ze stanowiskiem wszystkich radców. Dlatego też dołączona opinia do projektu uchwały jest tłumaczeniem, dlaczego nie ma parafy na projekcie uchwały. Skarga powinna być albo zasadna albo niezasadna. Radcowie są za tym, że powinna być niezasadna. Kolejną rzeczą jest, że skarga obejmuje zakres prawa pracy, wkraczanie do którego Rada nie jest kompetentna.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz podkreślił, że mieszkaniec miasta napisał skargę na Burmistrza Miasta za to, że Burmistrz...

Członek Komisji Aleksander Bożko powiedział, że Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz powtarza się już trzeci raz. Każdy z Członków Komisji dokładnie już usłyszał.

Członek Komisji Piotr Wawulski zwrócił uwagę, iż radcowie prawnie nie podpisali się pod ww. projektem uchwały, sekretarz motywuje to tym, że sprawa dotyczy prawa pracy oraz że jest częściowo zasadna. A przy skardze na niego, jak była częściowo zasadna to było wszystko w porządku? Zwrócił się z zapytaniem od kiedy radcowie prawni zajmują się tą sprawą, od kwietnia? Wcześniej nie wiedzieli, że skarga dotyczy prawa pracy?

Sekretarz Miasta Tamara Korycka wyjaśniła, że wiedzieli cały czas. Na pierwszym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w przedmiotowej sprawie byli obecni radcowie prawni. Mecenasa wyjaśniała, że jest to sprawa z zakresu prawa pracy, co jest ujęte w protokole. Jeżeli dotyczy to zakresu prawa pracy, to Rada nie może wkraczać w tę dziedzinę. Mówione również było na posiedzeniu 12 czerwca, to również z protokołu, że mecenas Kamińska wyjaśniała, że jest to skarga na obecnego Burmistrza Miasta, dlatego też nie może ona być zasadna.

Członek Komisji Piotr Wawulski nie zgodził się z wypowiedzią Sekretarza miasta, ponieważ dyskutował z mecenas na korytarzu, gdzie rozmowa dotyczyła ciągłości. Wszystko zostało przejęte z dobytkiem inwentarza, więc nie to było meritum tej sprawy. Zwrócił się z zapytaniem, czy częściowo-zasadna skarga, która była na niego złożona, to wtedy wszystko pasowało?

Sekretarz Miasta Tamara Korycka poinformowała, że mecenas jasno i stanowczo powiedziała, że musi to być zawinienie. Przytaczając artykuł z KPA, musi być zawinienie, zaniedbanie obowiązków. Skarga jest na osobę, nie może być na stanowisko. Mecenasa mówiła, że w temacie skargi nie ma ciągłości.

Członek Komisji Piotr Wawulski zwrócił się po raz kolejny z zapytaniem dot. Skargi częściowo-zasadnej, a mianowicie radcowie motywują to tym, że jest niezgodna z prawem, a więc skarga na jego osobę była zgodna z prawem?

Sekretarz Miasta Tamara Korycka wyjaśniła, że w tamtej skardze było uzasadnienie. W przedmiotowej skardze nie ma uzasadnienia, na kogo skarga jest zasadna.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz poinformował, że wyjaśniał, na co jest skarga. Skarga została złożona na odpowiedź Burmistrza Miasta, że Sekretarz spełnia warunki, a wyszło jednak, że ich nie spełnia.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka wyjaśniła, że to jest właśnie stanowisko Burmistrza Miasta. Nie udzielił on fałszywej odpowiedzi. Burmistrz podtrzymuje stanowisko, że Sekretarz miasta w momencie naboru spełniała wszystkie warunki. Są nieścisłości w prawie. 25 000 szkół, jakie są w Polsce dyrektorami są właśnie dyrektorzy nauczyciele, zatrudnieni na podstawie karty nauczyciela. Dyrektorzy Ci wypełniają czynności z zakresu nadzoru pedagogicznego jak i również wszystkie czynności z zakresu administracji. Natomiast jest około 70 dyrektorów szkół publicznych, którzy są zatrudnieni na podstawie ustawy o pracownikach samorządowych i oni są tylko menedżerami, są tylko od czynności administracyjnych. W takiej szkole, jeżeli jest taki dyrektor, zatrudniony na podstawie ustawy o pracownikach samorządowych, nie może pełnić nadzoru pedagogicznego, w takiej szkole musi być więc inna osoba zatrudniona na stanowisku kierowniczym bądź zastępca dyrektora do pełnienia nadzoru pedagogicznego. Więc jeżeli dyrektor, który jest zatrudniony na podstawie ustawy o pracownikach samorządowych, może kandydować na stanowisko sekretarza, a dyrektor, który jest zatrudniony na podstawie karty nauczyciela wypełnia te same obowiązki, a także pełni nadzór pedagogiczny nie może kandydować, to zwróciła się z zapytaniem, gdzie jest w przepisach prawa jakieś wykluczenie uniemożliwiające kandydować dyrektorowi nauczycielowi, który wypełnia takie same czynności, a może i więcej, na stanowisko sekretarza? Gdyby było, to by nie kandydował. Nie ma nigdzie takiego stwierdzenia. Mecenasa Kamińska powiedziała, że nie mogłaby zajmować stanowiska, gdyby opinia byłaby podpisana przez fachowego radcę prawnego. Skoro stanowisko z

ministerstwa nie było podpisane przez Radcę tylko Zastępcę dyrektora Departamentu, to może się ona wypowiedzieć w tej sprawie.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz zwrócił się z zapytaniem, czy w chwili obecnej, jeżeli mieszkaniec Bielska Podlaskiego zwróci się z jakimkolwiek problemem do Burmistrza Miasta w formie pisemnej, to burmistrz miasta może temu mieszkańcowi odpowiedzieć dowolnie, nie zgodnie z prawdą i Burmistrz nie poniesie za to żadnych konsekwencji?

Sekretarz Miasta Tamara Korycka powiedziała, że sprzeciwia się w imieniu Burmistrza Miasta, ponieważ Burmistrz nie odpowiadał fałszywie, nie odpowiadał tak jak chce, tylko odpowiadał zgodnie z prawem.

Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński poinformował, iż przerywa dyskusję w przedmiotowej sprawie, ponieważ komisja zaczyna wkraczać w kompetencje Komisji Rewizyjnej. Zwrócił się z zapytaniem czy uchwała w przedmiotowej sprawie o takiej treści, nie podpisana przez radcę prawnego, nie będzie unieważniona prawnie?

Sekretarz Miasta Tamara Korycka wyjaśniła, że decyzję podejmuje Przewodniczący Rady.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem innych wniosków do przegłosowania Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z powodu nieprzestrzegania postanowień art.5 ust2 ustawy o pracownikach samorządowych określającego jakie kryteria musi spełniać osoba zatrudniona na stanowisku sekretarza miasta.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 8 członków komisji, stosunkiem głosów: za – 1, przeciw – 2, wstrzymujących się – 5, negatywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Przyjęcie oświadczenia w sprawie upamiętnienia 100. rocznicy wielkiego exodusu mieszkańców Podlasia – „Bieżeństwa” 1915-1921.

Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem innych wniosków do przegłosowania Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński poddał pod głosowanie oświadczenia w sprawie upamiętnienia 100. rocznicy wielkiego exodusu mieszkańców Podlasia – „Bieżeństwa” 1915-1921.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 8 członków komisji, stosunkiem głosów: za - 8, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, pozytywnie zaopiniowała ww. oświadczenia.

Dyskusja nt. funkcjonowania komunikacji miejskiej w mieście Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński poinformował, że Komisja zapoznała się z informacją oraz przyjęła ją do wiadomości.

Do pkt 2

Informacja dotycząca spraw odbioru i dystrybucji śmieci i odpadów komunalnych. (stanowi zał. Nr 2 do Protokołu).

Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński poinformował, że Komisja zapoznała się z informacją oraz przyjęła ją do wiadomości.

Do pkt 3

Dyskusje, wolne wnioski, sprawy różne.

Przewodniczący Komisji *Kazimierz Henryk Leszczyński* otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

[REDAKCYJNE] poinformował, że sprawa jest bardzo skomplikowana i odnosi on wrażenie, że specjalnie jest tak komplikowana. Poinformował, że podejmie odpowiednie dalsze działania w tej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński** poinformował, że protokół nr 7/15 z 23 czerwca 2015 roku został przyjęty, podziękował zebranych za udział w posiedzeniu i zakończył obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokół sporządziła:

Ewa Andrzejuk

*Przewodniczący Komisji
Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego,
Gospodarki Komunalnej i Współpracy
ze Społecznościami Lokalnymi*

Kazimierz Henryk Leszczyński