

**Protokół Nr 8/15
z posiedzenia Komisji do spraw Inwestycji,
Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego
i Promocji Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski
z dnia 17 sierpnia 2015 r.**

Posiedzenie Komisji odbyło się w Urzędzie Miasta Bielsk Podlaski w Sali Konferencyjnej nr 302 w godzinach 11⁰⁰-12⁵⁰. W posiedzeniu uczestniczyli: **Przewodniczący Komisji – Tomasz Hryniewicki**, **Wiceprzewodnicząca Komisji – Iwona Bielecka-Włodzimierz**, **Członkowie Komisji - Jerzy Czczuga, Gołębiowski Mirosław, Krzysztof Grodzki, Andrzej Leszczyński, Tomasz Sulima**, **Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Zwolińska**, **Sekretarz Miasta – Tamara Korycka**, **Skarbnik Miasta - Anna Szkoda**, **Wiceprezes P K Sp z o.o. – Daniel Trofimiuk**, **Radny Rady Miasta Bielsk Podlaski - Wojciech Jaroszko** (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

Obradom przewodniczył **Przewodniczący Komisji – Tomasz Hryniewicki**, który otwierając posiedzenie Komisji powitał wszystkich zebranych i przedstawił porządek posiedzenia podany w zawiadomieniu.

Odnośnie zaproponowanego porządku obrad uwag nie wniesiono.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady sesji X Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Do pkt. 1

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2015 r.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

*W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem innych wniosków do przegłosowania **Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2015 r.*

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 6 członków komisji, stosunkiem głosów: za -6 ,przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski n lata 2015-2024 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2015-2024.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

*W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem innych wniosków do przegłosowania **Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski n lata 2015-2024 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2015-2024.*

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 6 członków komisji, stosunkiem głosów: za -6 ,przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Bielsk Podlaski konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego jako części budżetu miasta na 2016 rok.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Andrzej Leszczyński zwrócił się z propozycją, aby tak jak w poprzednim roku, kwota Budżetu Obywatelskiego wynosiła 500 000 zł. Zaproponował również, aby kwotę tę rozdzielić w ppkt a) na projekty (zadania) o charakterze inwestycyjnym, gdzie proponuje przeznaczyć kwotę 400 000 zł, natomiast w ppkt b) na projekty (zadania) o charakterze pozainwestycyjnym, przeznaczyć 100 000 zł.

Członek Komisji Mirosław Gołębowski poprosił Członka Komisji Andrzeja Leszczyńskiego o uzasadnienie zgłoszonego wniosku.

Członek Komisji Andrzej Leszczyński wyjaśnił, że w roku ubiegłym kwota Budżetu Obywatelskiego również wynosiła 500 000 zł. Jego zdaniem kwota 400 000 zł pozwoliłaby na realizację co najmniej dwóch zadań o charakterze inwestycyjnym, co przyczyniłoby się do poprawy infrastruktury w mieście.

Komisja wnioskuję, aby w §1 pkt 2 dotyczącym maksymalnej kwoty Budżetu Obywatelskiego kwotę 400 000 zł zastąpić kwotą 500 000 zł, natomiast w ppkt a) na projekty (zadania) o charakterze inwestycyjnym proponuje przeznaczyć kwotę 400 000 zł.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 6 członków komisji, stosunkiem głosów: za -4 ,przeciw – 0, wstrzymujących się – 2, pozytywnie zaopiniowała ww. wniosek.

*W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem innych wniosków do przegłosowania **Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Bielsk Podlaski konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego jako części budżetu miasta na 2016 rok.*

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 6 członków komisji, stosunkiem głosów: za -6 ,przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały wraz z ww. wnioskiem.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata w trybie bezprzetargowym.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Andrzej Leszczyński zwrócił się z prośbą do Zastępcy Burmistrza Miasta o szersze wyjaśnienie tematu.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Zwolińska wyjaśniła, że składowisko powinno być zamknięte. Było wszczęte postępowanie w tej sprawie. Termin ważności dokumentów związanych z zarządzaniem składowiska wygasa z dniem 31 grudnia. Aby nie wydawać pieniędzy na rekultywację oraz bieżącą obsługę składowiska, a także prowadzenie działań monitorujących, pojawił się pomysł, aby składowisko wydzierżawić, w ramach posiadanego przez Miasto tytułu władania, podmiotowi trzeciemu. Równolegle prowadzone były rozmowy w tej sprawie z gminą wiejską, aby grunt na którym jest posadowione składowisko zostało to Miastu Bielsk Podlaski sprzedane za symboliczną „złotówkę”. Niestety otrzymaliśmy odpowiedź odmowną. Akceptacja Pani Wójt - co do dzierżawy - jest, jednak spodziewa się ona, że miasto wystąpi do nie o wyrażenie zgody. Zgodnie z obowiązującymi przepisami właściciel (Gmina (wiejska) Bielsk Podlaski)) nie musi dawać zgody dla Miasta na wydzierżawienie składowiska, ponieważ przekazanie składowiska w dzierżawę będzie odbywać się w ramach posiadanego ograniczonego prawa rzeczowego,

Protokół Nr 5/15 z posiedzenia Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 18 maja 2015 r.

jakim jest użytkowanie. Bardzo ważna jest akceptacja Rady Miasta ww. projektu uchwały, a następnie sformułowanie takiej umowy, aby zabezpieczyć interes Miasta, a także realizację obowiązków wynikających z ustawy o odpadach. Wyjaśniła, że nowelizacja ustawy o odpadach, która weszła w lipcu 2015 r., spowodowała zupełnie inną organizację odbioru i zagospodarowania odpadami. Obecnie odpady nie mogą być gromadzone na naszym składowisku przez Przedsiębiorstwo Komunalne w Bielsku Podlaskim, lecz muszą być przewożone do Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych w Hajnówce. Składowisko w części jest niezapełnione, mimo, że zostało sfinansowane ze środków unijnych. Urząd Marszałkowski wszczął postępowanie w sprawie zamknięcia tego składowiska, a w skład za tym zamknięciem idzie obowiązek przeprowadzenia rekultywacji, co wymaga dużego nakładu i wydatkowania ogromnych pieniędzy. W przypadku, gdyby zajęło się tym Przedsiębiorstwo Komunalne w Bielsku Podlaskim, to środki finansowe, które przeznaczone na ten cel, byłyby zdecydowanie większe.

Wiceprezes PK Sp z o.o. Daniel Trofimiuk wyjaśnił, że cały system gospodarki odpadami został wywrócony „do góry nogami”. W życie weszła nowa ustawa o odpadach, która jasno określa, co na składowiskach można składować, co ma się dzieć z odpadami. Została przedstawiona hierarchia postępowania. Wszystkie odpady muszą trafić do regionalnych instalacji, która znajduje się w Hajnówce. W związku z tym odpady, które wcześniej były składowane na składowisku, nie mogą tam już trafiać. Hajnówka jest zainteresowana tym składowiskiem, ponieważ może umieszczać tam specyficzne odpady z segregacji.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zwrócił uwagę, iż Radni podejmują uchwałę nie wiedząc, czy zostanie ona zrealizowana. Zwrócił się z zapytaniem jakie jest stanowisko gminy wiejskiej w tej sprawie?

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Zwolińska wyjaśniła, że zostały przesłane do Gminy (wiejskiej) Bielsk Podlaski dwa pisma z ofertą przekazania Miastu nieruchomości, na której znajduje się składowisko, w formie darowizny, następnie sprzedaży tego gruntu za symboliczną „złotówkę”. Pani Wójt zasygnalizowała, że oczekuje wystąpienia Miasta do Gminy (wiejskiej) o wyrażenie zgody. Gmina (wiejska) – jako właściciel gruntu - wstępnie akceptuje wydzierżawienie składowiska innemu podmiotowi przez Miasto. Zgodnie jednak z przepisami kodeksu cywilnego nie wynika obowiązek wyrażania zgody przez właściciela nieruchomości. Są orzeczenia twierdzące, że miasto może wykonywać swoje prawa i obowiązki przekazując wykonywanie nieruchomości podmiotowi trzeciemu. Miasto jako użytkownik nie wychodzi poza swoje prawa, w związku z czym może tę nieruchomość wydzierżawić bądź oddać ją w użytkowanie innemu podmiotowi. W tym wypadku dzierżawa jest właściwa.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zwrócił się z zapytaniem czy nie powinna być zachowana kolejność, że jeżeli Hajnówka wyraża na to zgodę, aby ten teren wydzierżawić, to powinna być na to zgoda gminy wiejskiej, dopiero wtedy należałoby podejmować uchwałę.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Zwolińska wyjaśniła, że nie ma obowiązku wyrażania zgody przez właściciela. Zgodnie z przepisami nie ma takiej potrzeby, jednak kurtuazyjnie miasto wystąpi z prośbą oraz informacją, że taki materiał tj. projekt uchwały poszedł pod obrady Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski poinformował, iż z wypowiedzi Wiceprezesa PK zrozumiał, że „nasze” odpady komunalne, gdyby się pomysł ziścił, będą wędrować do Hajnówki w celu ich segregacji. Frakcje, które powinny być składowane, będą wędrować z powrotem do Bielska, ponieważ w Bielsku nie ma takiej możliwości, żeby to czynić. Poruszył jeszcze jedną kwestię, a mianowicie we wniosku jest zapisane, że oddanie składowiska ma na celu zastąpić dzierżawę na okres 20 lat. W związku z tym zwrócił się z zapytaniem, czy w tej uchwale w § 1 nie powinno być to ujęte?

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Zwolińska wyjaśniła, że zgodnie z przepisami w uchwale zawarte są wyrażenia ustawowe. Szczegóły należą do kompetencji Burmistrza Miasta, czyli organu wykonawczego. Są również orzeczenia mówiące o rozdziale kompetencji Rady i kompetencji Burmistrza. Zbyt wiele szczegółów w uchwale powoduje, że organ nadzoru może zarzucić, iż ustalanie szczegółowych kwestii dotyczących zarządzania majątkiem Gminy należy do kompetencji Burmistrza.

Wiceprzewodnicząca Komisji Iwona Bielecka-Włodzimirow przy okazji poruszonego tematu dot. Segregacji śmieci zwróciła się z zapytaniem, czy odpady nie segregowane nie jadą do Hajnówki?

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Zwolińska poinformowała, że wszystkie odpady kierowane są do Hajnówki.

O godz. 11⁰⁸ na posiedzenie Komisji przybył Członek Komisji Jerzy Czeczuga. Od tej chwili w posiedzeniu uczestniczyło 7 Członków Komisji.

Wiceprezes PK Sp z o.o. Daniel Trofimiuk wyjaśnił, że są dwa rodzaje odpadów. Nie segregowane odpady czyli zmieszane trafiają do Hajnówki, gdzie są segregowane. Odpad, który się nie nadaje do obróbki trafia na składowisko, takie jak np. w Bielsku Podlaskim. Kolejną frakcją są odpady zbierane selektywnie, które również trafiają do Hajnówki, chociaż nie muszą.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Zwolińska poinformowała, że Pan B. Sokołowski - kierownik Ref. Gk – potwierdził, że odpady proponowane przez Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych w Hajnówce będą nadawały się do rekultywacji. Koszty PUK w Hajnówce będą niższe w porównaniu do tego, gdyby usługi te wykonywało Przedsiębiorstwo Komunalne w Bielsku Podlaskim. Jest to związane z posiadaniem materiałów posegregacyjnych, nadających się do rekultywacji oraz użyciem własnego sprzętu do tych czynności.

O godz. 11²⁴ posiedzenie Komisji opuścił Członek Komisji Mirosław Gołębiowski. Od tej pory w posiedzeniu uczestniczyło 6 Członków Komisji.

*W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem innych wniosków do przegłosowania **Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata w trybie bezprzetargowym.*

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 6 członków komisji, stosunkiem głosów: za -6 ,przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały wraz z poprawkami.

Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia statusu pomnika przyrody.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

O godz. 11²⁸ na posiedzenie Komisji przybył Członek Komisji Mirosław Gołębiowski. Od tej chwili w posiedzeniu uczestniczyło 7 Członków Komisji.

Wiceprzewodnicząca Komisji Iwona Bielecka-Włodzimirow zwróciła się z zapytaniem jakie będą konsekwencje zniesienia statusu pomnika przyrody? Czy dokonuje się tego w celu dokonania pielęgnacji tych drzew czy też wycięcia?

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Zwolińska wyjaśniła, że będzie wykonana wycinka tych drzew.

Wiceprzewodnicząca Komisji Iwona Bielecka-Włodzimirow zwróciła się z prośbą o udostępnienie jej pisma z RDOŚ w Białymstoku, które coś stanowi w tej sprawie. Zwróciła się również z zapytaniem, czy była to inicjatywa na wniosek mieszkańców?

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Zwolińska poinformowała, że dokładnie już nie pamięta, ale raczej tak. Była to inicjatywa mieszkańców w ww. sprawie.

Członek Komisji Tomasz Sulima zwrócił się również z prośbą, aby udostępnić opinię specjalisty w przedmiotowej sprawie, a także aby umożliwić wgląd do całej dokumentacji w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zwrócił się z zapytaniem o stan zdrowotny ostatniej lipy? Wiadomym jest, że lipy te są piękne, ale jak każde drzewo, zaśmiecają posesje mieszkańców. Jeżeli eksperci

oceniają, że stan zdrowotny tych lip jest zły, jeżeli zagrażają one bezpieczeństwu oraz jeżeli planowane są tam przedsięwzięcia inwestycyjne, które władze miasta będą realizować, to rzeczywiście należy poświęcić te drzewa. Zwrócił się z zapytaniem o stan zdrowotny ostatniej lipy?

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Zwolińska poinformowała, że materiały w przedmiotowej sprawie zostaną Radnym dostarczone.

*W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem innych wniosków do przegłosowania **Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie pozbawienia statusu pomnika przyrody.*

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 7 członków komisji, stosunkiem głosów: za -4 ,przeciw – 0, wstrzymujących się – 3, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia odrębnego obwodu głosowania.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

*W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem innych wniosków do przegłosowania **Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie utworzenia odrębnego obwodu głosowania.*

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 7 członków komisji, stosunkiem głosów: za -7 ,przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z powodu nieprzestrzegania postanowień art.5 ust 2 o pracownikach samorządowych określającego jakie kryteria musi spełniać osoba zatrudniona na stanowisku sekretarza miasta.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zabierając głos w sprawie stwierdził, że funkcjonuje w samorządzie ponad dwadzieścia lat, to w przedłożonej rekapitulacji nie podoba mu się stwierdzenie, iż skarga jest częściowo zasadna. Jest „całe” wyjście z sytuacji, żeby był „wilk syty i owca cała”. Uważa, że coś jest albo zasadne albo nie. Stworzono sformułowanie, gdzie nie wie on jak się do niego odnieść. Wyrażał już swoje stanowisko poprzednio. Dlatego też zwrócił się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na kilka pytań, a mianowicie: *ile było postępowań konkursowych w VI kadencji Rady miasta w sprawie naboru na stanowisko sekretarza miasta? Jakich ustalono warunki (kryteria) naboru w poszczególnych postępowaniach? Ilu kandydatów zgłosiło się w poszczególnych postępowaniach? Jakich były wydawane opinie prawne w poszczególnych postępowaniach przez obsługę prawną?(chodzi mu o treść).*

Z uzasadnienia wyczytał, iż chodzi tu przede wszystkim o to, że jakoby obciąża się, mówi się imiennie, Burmistrza Miasta Jarosława Borowskiego. Uważa on, że Jarosława Borowskiego się nie obciąża, natomiast inną kwestią jest stanowisko Burmistrza Miasta. Czy te wszystkie procedury i przepisy wyższego rzędu były przy tych procedurach zachowane? Kolejną kwestią jest również sposób i styl udzielenia odpowiedzi dla skarżącego. Już tego wynika, że jeżeli Burmistrz w swoim stwierdzeniu napisał, że jego skarga jest bezzasadna, to jest inaczej. Gdyby nawet przyjąć tą tezę, która została przedstawiona w przedmiotowym projekcie uchwały - w uzasadnieniu, to jest przecież częściowo zasadna. Być może, gdyby inaczej była sformułowana odpowiedź i przesłana informacja dla skarżącego, to byłoby inaczej.

gość Radny RM Wojciech Jaroszek poinformował, iż jako jedyny był przeciwny ww. projektowi uchwały. Zwrócił się z prośbą do radców prawnych, a dokładniej Pani Jolanta Niewińskiej o odpowiedź na pytania, czy rozstrzyganie tej kwestii należy do kompetencji Komisji Rewizyjnej i do Rady Miasta? Otrzymał odpowiedź, którą wszyscy radni otrzymali w materiałach. Zaproponował, aby przed głosowaniem dobrze wczytać się w treść udzielonej przez radców prawnych odpowiedzi. Z odpowiedzi wynika, że nie należy to do

kompetencji ani Komisji Rewizyjnej ani Rady Miasta. Uważa, że pozostali Członkowie Komisji Rewizyjnej potraktowali ten dokument po macoszemu.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka poinformowała, że na projekcie uchwały przedmiotowej sprawy jest adnotacja radcy prawnego, gdzie zamiast parafki, jest informacja, że w załączeniu jest opinia przygotowana na posiedzenie Komisji Rewizyjnej RM BP, o czym wspominał wcześniej Radny Wojciech Jaroszko. Z tego co wie oraz co wyjaśniała mecenas na Komisji Rewizyjnej, to parafka nie znalazła się na projekcie uchwały. Radcowie kancelarii oraz mecenas Niewińska, która postawiła swoją pieczęć na ww. projekcie uchwały twierdzą, że skarga nie może być częściowo-zasadna. Nie może być tak, że skarga jest niezasadna na obecnego Burmistrza Miasta. Nie jest to skarga na nią tylko z powodu jej zatrudnienia. Art.227 Kpa mówi, że przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nie należyte wykonywanie zadań. W przedmiotowej sprawie takich okoliczności nie ma, ponieważ musi być element zawinienia. Jest to skarga na obecnego Burmistrza, jak to zauważył Radny Mirosław Gołębiowski, a obecny Burmistrz nie może ponosić konsekwencji działań poprzedniego Burmistrza Miasta, jeśli by nawet tak było, że poprzedni Burmistrz postąpił niewłaściwie. Stanowczo podkreśliła, że św. p. Burmistrz Eugeniusz Berezowiec postępował zgodnie z prawem. Kolejną rzeczą jest sprawa, która dotyczy zakresu prawa pracy, więc Komisja Rewizyjna przy rozpatrywaniu skargi nie może wkraczać w kompetencje pracodawcy. Zgodnie z poglądem Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji stało się tak, że w przedstawionym w maju, kiedy to Przewodniczący Rady zwrócił się do Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji o wyrażenie opinii, pojawiło się stanowisko Ministerstwa, w którym jest stwierdzenie na podstawie opinii, stanowiska znanych ekspertów w dziedzinie prawa samorządowego i prawa pracy jaki jest np. dr Stefan Płazek z Uniwersytetu Jagiellońskiego. W nim jest stwierdzone, że polityka kadrowa zostaje wyłącznie domeną pracodawcy. Ma nadzieję, iż Członkowie komisji wysłuchają jej do końca, ponieważ nie miała ona możliwości, Komisja Rewizyjna nie dała jej możliwości wypowiedzenia się, złożenia wyjaśnień, wytłumaczenia niejasnych spraw. Pomimo, że skarga jest na Burmistrza Miasta, jest ona z powodu zatrudnienia jej na stanowisko sekretarza miasta. Osoba, której skarga dotyczy powinna mieć takie prawo złożenia wyjaśnień i nie jest to tylko jej zdanie. Na posiedzenia Komisji Rewizyjnej był oficjalnie zapraszany skarżący, pomimo, że rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8.01.2002 r. w sprawie organizacji, przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków mówi, że skarżącego wzywa się tylko, jeśli z treści skargi lub wniosku nie można należycie ustalić ich przedmiotu. Można zapraszać, ale nie jest to obowiązek. Z tego, co wie, to skarżący był zapraszany oficjalnie prawie na każde posiedzenie komisji. W związku z tym jest jej bardzo przykro, że komisja Rewizyjna prowadziła w taki sposób postępowanie wyjaśniające. Poinformowała, że nie czuje się i nie uważa, że z powodu jej zatrudnienia zostało złamane prawo. Dopiero po blisko czterech latach dowiaduje się, że zostały złamane postanowienia z art.5 ust.2 ustawy o pracownikach samorządowych określające jakie warunki, jakie wymogi powinna spełniać osoba, która może być zatrudniona na tym stanowisku. Jak wspominał Radny Mirosław Gołębiowski ile było postępowań, to po kolejnych ogłoszeniu o naborze długo się zastanawiała i złożyła swoje dokumenty. Dlaczego przez komisję powołaną zarządzeniem burmistrza jej wniosek nie został odrzucony? Po przeanalizowaniu jej dokumentów komisja zaprosiła ją na rozmowę kwalifikacyjną. Po rozmowie kwalifikacyjnej otrzymała propozycję zatrudnienia. Wydaje jej się, analizując ustawę o pracownikach samorządowych, że procedura cała została przeprowadzona zgodnie z przepisami tej ustawy. Wymagane ustawą dokumenty były umieszczane na BiP, które zostały również udostępnione Komisji Rewizyjnej, pozostała dokumentacja istnieje w wersji papierowej. Gdyby była zaproszona na posiedzenie komisji Rewizyjnej, to pozwoliłaby na udostępnienie pozostałej dokumentacji, której zgodnie z przepisami się nie udostępnia. Nie ma niczego do ukrycia i nie ma się czego wstydić. Stanowczo sprzeciwiła się stwierdzeniu w skardze, że zostało złamane prawo, bo jak może być złamane prawo, skoro jest ono nie doprecyzowane? Jest brak do określeń, są w nim sprzeczności, są pewne luki prawne, takiego prawa nie ma. Jak można czynić zarzut św. p. Burmistrzowi, który na etapie zatrudnienia starał się postępować zgodnie z przepisami prawa? Sokoro dla własnej pewności, aby wszystko było zgodnie z prawem zgłaszał się o wydanie opinii do radców prawnych. Nie wie, co miał na myśli Radny Mirosław Gołębiowski. Bo w lutym wpłynął wniosek o udostępnienie informacji publicznej do Burmistrza Miasta, w którym było zapytanie czy obecna sekretarz spełnia wymogi ustawy. Burmistrz odpowiedział, że tak. Po tej odpowiedzi pojawiło się pismo o podobnej treści do skargi. Burmistrz przeanalizował sprawę jeszcze raz, zwrócił się z prośbą do radców o ponowną analizę, którą to radcowie przedstawili. Ich stanowisko nie uległo zmianie, Burmistrz szczegółowo odpowiedział na zarzuty i pytanie postawione w piśmie. Pismo to otrzymała również Komisja Rewizyjna. Po takim piśmie skarżący złożył skargę na Burmistrza Miasta. Skarga została złożona 13 marca 2015 r., gdzie

Komisja Rewizyjna od tego czasu spotkała się 4 razy, zebrała dwa zewnętrzne stanowiska z Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji oraz stanowisko Wojewody oraz jak wiadomo, opinię z kancelarii zewnętrznej, o którą wnioskowała Komisja Rewizyjna, gdzie wniosek został przyjęty na korzyść. Komisja Rewizyjna posiada dokumenty z naboru, te o które zwraca się Radny Mirosław Gołębiowski: pisma i korespondencje Burmistrza, opinie kancelarii przy Urzędzie Miasta. W skardze zasadniczo były postawione trzy zarzuty, pierwszy zarzut mówił o tym, że zastępca dyrektora szkoły nie jest pracownikiem samorządowym. Pomimo, że ustawa o pracownikach samorządowych nie zawiera wprost definicji o pracownikach samorządowych, to według stanowiska doktryny pracownikiem samorządowym zostaje się przez fakt zatrudnienia w jednostkach samorządowych określonych w art.2 ustawy, oznacza to więc, że każdy pracownik zatrudniony w jednostce wskazanej w ustawie o pracownikach samorządowych jest pracownikiem samorządowym w rozumieniu tej ustawy. Szkoła, w której była zatrudniona jest jednostką organizacyjną miasta, jest gminną jednostką budżetową, więc zastępca dyrektora szkoły jest pracownikiem samorządowym. Skarżący czyni wywód, że dyrektor szkoły nie jest pracownikiem samorządowym na podstawie art. 3 błędnie interpretując zapis tego artykułu, który stanowi, że przepisów ustawy nie stosuje się do pracowników w jednostkach wymienionych w art. 2, których status prawny określają odrębne przepisy. Również w orzecznictwie zaprezentowano taki pogląd jako jedyny, że dyrektor szkoły nie jest gminnym pracownikiem samorządowym. Jest to wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z 2007 roku. Dlatego też kto nie zgłębia, śmie twierdzić, dokładnie tematu, to powołuje się na ten wyrok. Tak uczyniło to Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji. Ten wyrok nie został poddany kontroli Najwyższego Sądu Administracyjnego, więc nie można twierdzić, że jest to pogląd jednolity. Jest również krytyczna glosa do tego wyroku, która wiele wyjaśnia. Są również komentarze do ustawy o pracownikach samorządowych, również, sprzeczne z wyrokiem sądu. Kancelaria obsługująca Urząd Miasta jest również innego stanowiska. Przytoczyła część główną tej glosy, która przedstawia stanowisko pracownika samorządowego, było to w 2007 roku, więc odnosi się do starej ustawy, dlatego też niektóre ustępy mogą się różnić. „Na gruncie ustawy o pracownikach samorządowych posiadanie statusu pracownika samorządowego nie oznacza, jednakże w każdym przypadku objęcia danego pracownika samorządowego przepisami tejże ustawy. Z przedstawionych przepisów wynika, że posiadanie statusu pracownika samorządowego nie przesądza jeszcze o stosowaniu do danego pracownika przepisów ustawy o pracownikach samorządowych, o ile jego status prawny regulowały będą odrębne przepisy. Wówczas z przepisów o pracownikach samorządowych nie będzie się do nich stosowało. Istota prawidłowego określenia statusu prawnego pracowniczego nauczyciela, w tym dyrektora szkoły gminnej leży więc w dostrzeżeniu i respektowaniu różnicy pomiędzy pracownik samorządowy i posiadaniem przez danego pracownika takiego statusu, a stosowanie do niego unormowań z ustawy o pracownikach samorządowych. Wojewódzki Sąd Administracyjny rozstrzygając konkretną sprawę uznał, że dyrektor szkoły nie jest gminnym pracownikiem samorządowym, tymczasem jest zupełnie odwrotnie. Otóż gminni nauczyciele są wymienieni w art. 2 w ustawie o pracownikach samorządowych, są bowiem pracownikami gminnych jednostek zakładów budżetowych, tym samym są gminnymi pracownikami samorządowymi. Podobnie zresztą jak wszyscy inni pracownicy szkół zatrudnieni na stanowiskach nie nauczycielskich są pracownikami samorządowymi. Z mocy jednak art.3 obecnej ustawy dla nauczycieli nie stosuje się przepisów tej ustawy jako że ich status prawny wyczerpująco uregulowany jest w ustawie karty nauczyciela. Do nauczycieli nie stosuje się ustawy nie dlatego, że nie są oni pracownikami samorządowymi dlatego, że nie są objęci zakresem stosowania ustawy o pracownikach samorządowych. Nauczyciele prowadzonych przez gminy szkół i przedszkoli są pracownikami samorządowymi i wyrok WSA ocenia krytycznie. Wprawdzie Sąd ten dokonał prawidłowego rozstrzygnięcia w konkretnej sprawie, natomiast rozstrzygnięcie to nie zostało poprzedzone prawidłową analizą co do statusu prawnego tego wyroku. Dyrektor szkoły jest pracownikiem samorządowym, natomiast nie podlega przepisom ustawy”. Poinformowała, iż posiada również komentarze do ustawy o pracownikach samorządowych, prof. Andrzej Szewc twierdzi podobnie. Powiedziała że kandydat na stanowiska sekretarza nie musi być pracownikiem samorządowym. Patrząc na art.2 ust.5 widać, że mowa jest o tym, że „na stanowisku sekretarza może być zatrudniona osoba posiadająca co najmniej 4 letni staż pracy na stanowisku urzędniczym w jednostkach o których mowa w art.2, w tym co najmniej 2 letni staż pracy na stanowisku urzędniczym kierowniczym w tych jednostkach (wymienionych w art.2) (...) lub osoba posiadająca co najmniej 4 letni staż pracy na stanowisku urzędniczym w jednostkach o których jest mowa w art.2 oraz co najmniej 2 letni staż pracy na kierowniczym stanowisku urzędniczym w innych jednostkach sektora finansów publicznych.”. Jeżeli weźmie się ustawę o finansach publicznych, to sektor finansów publicznych tworzy organy władzy publicznej w tym organy administracji rządowej, jednostki samorządu terytorialnego, jednostki budżetowe, nie samorządowe: państwowe fundusze: państwowy zakład ubezpieczeń, narodowy fundusz zdrowia,

samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej, uczelnie publiczne itd. Czy jeżeli jest osoba, która miała staż pracy 4 letni w jednostkach wymienionych w art. 2, a teraz jest na stanowisku kierowniczym, np. na publicznej uczelni, to nie podlega ustawie o pracownikach samorządowych, w tej chwili nie jest pracownikiem samorządowym i może przystąpić do konkursu na stanowisko sekretarza miasta. Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji a także pracownicy Wojewody oparli się na krytykowanym wyroku, czyli stwierdzili, że dyrektor szkoły nie jest pracownikiem samorządowym, natomiast kancelaria, do której zwróciła się Rada nie zgadza się w tej kwestii z Ministerstwem i Wojewodą i stwierdza, że nauczyciel jest pracownikiem samorządowym, potwierdza również, że unormowanie art.3 ustawy o pracownikach samorządowych nie skutkuje utratą statusu pracowników samorządowych przez osoby zatrudnione w jednostkach wymienionych w art.2, a taką jednostką jest Zespół Szkół, w której pracowała. Kolejna rzecz, którą zarzuca skarżący jest to, że zajmując stanowisko kierownicze w szkole nie zajmowała stanowiska urzędniczego, a tym bardziej kierowniczego stanowiska urzędniczego. Jeżeli chodzi o stanowisko kierownicze, to kancelaria do której zwróciła się Rada i Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji, jak również Wojewoda, ponieważ podtrzymuje stanowisko Ministerstwa, uznają stanowisko zastępcy dyrektora jako stanowisko kierownicze. Stanowisko urzędnicze – kolejny zarzut – kancelaria, do której zwróciła się Rada nie uznaje stanowiska zastępcy dyrektora szkoły jako stanowiska urzędniczego, natomiast Ministerstwo i Wojewoda nie są zdecydowani, ponieważ poddają pod wątpliwość zasadność utożsamiania tego stanowiska z kierowniczym stanowiskiem urzędniczym. W ustawie o pracownikach samorządowych wymaga się od kandydata na stanowisko sekretarza stażu na stanowisku urzędniczym, ważny podkreślenia jest fakt, że w tejże ustawie nie ma legalnej definicji pojęcia stanowiska urzędniczego a także kierowniczego stanowiska urzędniczego. Zgodnie z wykładnią językową urzędnik to osoba pracująca lub pełniąca funkcję administracji publicznej. Stanowisko urzędnicze może przybrać formę pracownika służby cywilnej, urzędnika służby cywilnej, pracownika samorządowego lub inną. Podchodząc do zagadnienia z innej strony należy przyznać, że brak jest w przepisach prawa jednoznacznego zapisu stwierdzającego, że stanowisko dyrektora szkoły jest stanowiskiem urzędniczym, ale trzeba również stwierdzić, że nie ma również nigdzie stwierdzenia, że nie jest ono stanowiskiem kierowniczym urzędniczym. W piśmiennictwie zauważa się, że na tle tych różnych zadań i kompetencji sytuacja prawna dyrektora szkoły zdecydowanie nawiązuje do statusu samodzielnego swobodnego organu administracji oświatowej. Wskazała na pewne sprzeczności, ponieważ w załączniku do zarządzenia w sprawie wynagrodzenia pracowników samorządowych jest wykaz stanowisk urzędniczych we wszystkich jednostkach samorządowych jednostkach organizacyjnych, który zawiera zapis: w pkt h) „w samorządowych jednostkach organizacyjnych wszystkie stanowiska kierownicze urzędnicze” oraz jest zapis „dyrektor jednostki, zastępca dyrektora jednostki”.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski podkreślił, iż zapis mówi o dyrektorzce jednostki, a nie szkoły.

Sekretarz Miasta Tamara Koryska powiedziała, że szkoła jest jednostką organizacyjną miasta.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski potwierdził, że jest, ale to jednostki a nie szkoły.

Sekretarz Miasta Tamara Koryska powiedziała, że nie ma określenia, wyłączenia.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zwrócił się do Przewodniczącego Komisji, że być może Komisja Rewizyjna nie chciała wysłuchać Sekretarz, ponieważ Komisja Rewizyjna miała swoje opinie prawne, których zasięgnęła, A Pani Sekretarz, gdyby był on w tej Komisji Rewizyjnej, to by zawnioskował o wyłączenie jej z obrad tejże Komisji Rewizyjnej. Przyznał rację, że Sekretarz do konkursu przystąpiła, ustalone były kryteria i zasady, Konkurs ten zgodnie z kryteriami Sekretarz wygrała. Powiedziała, że Sekretarz Miasta w niczym nie powinna mieć poczucia winy. Jeżeli Sekretarz nie ma tego poczucia winy, to nie powinna tego przedstawiać. Za ten stan rzeczy jest odpowiedzialny ktoś inny i nie obciąża tutaj św. p. Burmistrza Miasta. Być może dlatego Komisja Rewizyjna wyłączyła Sekretarz z posiedzeń.

Sekretarz Miasta Tamara Koryska powiedziała, że ponieważ nie miała możliwości zabrania głosu...

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zwrócił się z zapytaniem po co Sekretarz miałaby zabierać głos? Jeżeli sprawa dotyczy Sekretarz, to nie powinna ona w tych obradach brać nawet udziału, a de facto sprawa dotyczy Burmistrza Miasta. Powiedział, że nie będzie dyskutował z Sekretarz Miasta.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki jako Członek Komisji Rewizyjnej poinformował, że popiera Członka Komisji Mirosława Gołębiowskiego w 100 %. Zwrócił się do Sekretarza Miasta wyjaśniając, że Członkowie Komisji Rewizyjnej nie są prawnikami, mają do czynienia z bardzo zawiłym niuansiem prawa. Posiadają oni opinie kancelarii obsługującej Urząd Miasta, dlatego też pojawiła się prośba o wydanie opinii z Ministerstwa. W wyniku wydanej opinii przez ministerstwo, z którą mecenas Kamińska nie chciała polemizować, nie była podpisana przez prawnika, więc mecenas stwierdziła, że nie jest to opinia. W związku z tym komisja wystąpiła o wydanie opinii do Wojewody oraz innej kancelarii prawnej, niezależnej. W tym momencie Członkowie Komisji Rewizyjnej jako ludzie, względem swego sumienia musieli się opierać na tym, co mówią prawnicy. Jaki sygnał poszedłby do ludzi, gdy Komisja posiadając 3 opinie, które jednoznacznie mówią, że „jest jak jest”, ale Komisja Rewizyjna robi sobie inną uchwałę i niestety „jest jak jest”, ale Komisja posługuje się czymś innym. Zwrócił się również o wyrozumiałość dla komisji. Z tego co pamięta, to Sekretarz Miasta była na komisji, była obecna na sali, przynosiła materiały. Nie pamięta jednak, żeby Sekretarz chciała zabierać głos w sprawie.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka pokreśliła, że Przewodniczący Komisji nie pamięta, a prosiłaby ona jednak, aby dokończyć swoją wypowiedź. Tak jak Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki wspomniał, że Komisja Rewizyjna miała wiele pism oraz stanowisk w przedmiotowej sprawie, a próbowała ona do każdego zarzutu się ustosunkować i powiedzieć, że dyrektor jest pracownikiem samorządowym, co stwierdziła kancelaria zewnętrzna. Przez trzy posiedzenia Komisja Rewizyjna debatowała nad tym, że zastępca dyrektora nie jest pracownikiem samorządowym. Kierownicze stanowisko zostało uznane przez wszystkich, i przez Ministerstwo, i przez Wojewodę, a także kancelarię. Powierzenie nauczycielowi stanowiska dyrektora i zastępcy dyrektora, który działa z upoważnienia dyrektora, a dyrektor szkoły zatrudniony na podstawie karty nauczyciela, wykonuje czynności z zakresu nie tylko nadzoru pedagogicznego, ale również czynności typowo administracyjne. Wykonuje czynności z zakresu prawa pracy, nie tylko w stosunku do nauczycieli, ale również i pracowników nie będących nauczycielami, właśnie do tych, do których ma zastosowanie ustawa o pracownikach samorządowych. Dyrektor wydaje rozstrzygnięcia między innymi w postaci rozstrzygnięć takich jak: zarządzenia dyrektora, decyzje administracyjne. W drodze decyzji dyrektor wydaje stopień awansu zawodowego.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zwrócił się z zapytaniem w jakim celu Sekretarz Miasta czyta to Członkom Komisji? Przecież wszyscy o tym wiedzą.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka powiedziała, że właśnie nie wszyscy wiedzą, być może wie o tym tylko Członek Komisji Mirosław Gołębiowski.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki przyznał rację Członkowi Komisji Mirosławowi Gołębiowskiemu. Sekretarz Miasta opiniuje czyjeś opinie.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka kontynuując podkreśliła, że dyrektora szkoły obowiązuje kodeks postępowania administracyjnego, kodeks do którego stosowania są zobowiązani urzędnicy. Powiedziała, że jest w rozporządzeniu mowa o wynagrodzeniu pracowników samorządowych stanowisko dyrektora jednostki organizacyjnej i jego zastępcy. W ustawie o systemie oświaty jest możliwość, aby dyrektorem został nie nauczyciel. Jako ciekawostkę przedłożyła, że w Polsce jest ok. 25 000 szkół, w których funkcje dyrektorów pełnią dyrektorzy nauczyciele, a tylko niecałych 70 nie posiada przygotowania pedagogicznego, którzy zatrudnieni są na podstawie ustawy o pracownikach samorządowych. Poprosiła o odpowiedź, jaka byłaby różnica pomiędzy doświadczeniem zawodowym nabytym przez dyrektora szkoły nie będącego nauczycielem a dyrektorem nauczycielem.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Zwolińska powiedziała że wcale się nie dziwi, że jej koleżanka, Pani Tamara Korycka podeszła do tematu w sposób profesjonalny, rozstrzygając wszystkie orzeczenia, opinie, glosy, itd. Temat ten jej dotyczy. Z przedstawionych różnych opinii i stanowisk wynika, że przepisy prawa są niejednoznaczne. Od czterech miesięcy trwa publiczna dyskusja nad żywym organizmem, nad Panią Tamarą Korycką, która jest człowiekiem. W świetle niejednołitości prawa i prowadzoną debatą w jej sprawie, jak może się ona czuć? Jest to niekomfortowa sytuacja i może należałoby dojść do sedna, a mianowicie o co w

tym wszystkim chodziło skarżącemu? Może był zupełnie inny zamiar. Być może chodziło o zrobienie fermentu, a wiadomo, że w przeszłości były nieporozumienia personalne pomiędzy żoną skarżącego a Panią Sekretarz Miasta.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zwrócił się z zapytaniem o czym tu jest mowa? Zwrócił uwagę Zastępcy Burmistrza Miasta, że na takim forum, tworzony jest protokół oraz jest dyktafon. Skarżący ma prawo do informacji publicznej i on tego sobie życzy. Trzeba mu tę informację publiczną udostępnić. Skarga wynikła z tego, że ta informacja, której on oczekiwał, nie została mu we właściwy sposób udzielona. Wiedzę tę posiadał czytając protokoły Komisji Rewizyjnej. Zwrócił się do wszystkich obecnych na posiedzeniu komisji, iż przepracował w szkołach prawie 40 lat, z czego połowa na stanowiskach kierowniczych i dziś odkrywa „Amerykę”. Funkcjonował do roku 1982 przy karcie praw i obowiązków nauczyciela za czasów PRL, od 1982 roku funkcjonuje Karta Nauczyciela i nigdy nauczyciel, pedagog nie był uznawany jako stanowisko urzędnicze. Dyrektor szkoły również nie. Na ilu szkoleniach nie był, studiach podyplomowych, w kuratoriach na naradach. Stanowisko dyrektora, podlegające karcie nauczyciela nigdy nie było stanowiskiem kierowniczym urzędniczym. Były to głównie księgowa, kierownik administracyjno-gospodarczy, pracownicy obsługi, sekretarz szkoły. Stanowisk pedagogicznych dotyczyła karta nauczyciela, jest przepis szczególny, gdzie oni nie byli kwalifikowani jako stanowiska urzędnicze ani kierownicze stanowiska urzędnicze. Nie wini on tutaj śp. p. Burmistrza, ale coś było nie tak przy ustalaniu tych kryteriów. Interpretacja musiała być niewłaściwa. Sekretarz wygrała konkurs, w dobrej wierze, jak jest napisane. Ktoś popełnił określony błąd. Sekretarz, która była zastępcą dyrektora mogła być zastępcą burmistrza, jeżeli by miała kwalifikacje, to skarbnikiem, kierownikiem ref. oświaty, ale nie sekretarzem. Wynika to z przepisu, że należy mieć staż pracy na stanowisku urzędniczym. Burmistrzowie, Prezydenci, ich zastępcy się zmieniają, ponieważ są to funkcje z wyboru bądź z powołania, ale w urzędzie pozostaje stanowisko sekretarza miasta, by była zachowana ciągłość funkcjonowania urzędu. Sekretarz przedstawia różne opinie, pisma, jednak dla niego najbardziej miarodajną opinią jest opinia z Olsztyna. W swojej wypowiedzi Sekretarz wspomina o dyrektorach placówek, którzy nie muszą mieć przygotowania pedagogicznego, z czym się zgodził, powiedział jednak, że mógłby on mieć aptekę bez przygotowania farmaceutycznego. Podkreślił, że ci nauczyciele oraz ci dyrektorzy nie podlegają karcie nauczyciela. To są tak zwane placówki niepubliczne.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka nie zgodziła się z wypowiedzią Członka Komisji Mirosława Gołębiowskiego. Podkreśliła, że chciałaby zacytować fragment o tym mówiący z ustawy o systemie oświaty. „Szkołą i placówką kieruje nauczyciel mianowany lub dyplomowany, któremu powierzono stanowisko dyrektora”. Ust.2: „szkołą lub placówką może kierować osoba nie będąca nauczycielem powołana na stanowisko dyrektora przez organ prowadzący po zasięgnięciu opinii organu sprawującego nadzór (...)”.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski podkreślił, że wtedy dyrektor nie podlega karcie nauczyciela.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka potwierdziła, że oczywiście, że nie. Zwróciła uwagę, że Członek Komisji Mirosław Gołębiowski sam sobie teraz przeczy.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski powiedział, że nie przeczy.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka wyjaśniła, że jest urzędnikiem i podlega pod ustawę o pracownikach samorządowych, podlega pod rozporządzenie, którego fragment przytoczyła.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki przerwał dyskusję, ponieważ zaczęła ona odbiegać znacznie od tematu.

Członek Komisji Tomasz Sulima zwrócił się z zapytaniem czy możliwe by było zasięgnięcie opinii prawnej, podczas posiedzenia komisji?

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki wyjaśnił, że wszystko już było ujęte w opiniach prawnych.

Członek Komisji Tomasz Sulima zwrócił się z zapytaniem, czy było również ujęte w tych opiniach to, co przedstawiła Sekretarz?

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicz powiedział, że nie. Nawet jeśli Komisja poprosiła by o ustosunkowanie się do przedłożonego materiału przez Sekretarz, to obsługa prawna nie ustosunkuje się do tego na bieżąco. Należałoby złożyć na piśmie zapytanie, na które Komisja otrzymałaby odpowiedź za jakiś czas. Zwrócił uwagę, iż zły kierunek obrała dyskusję w przedmiotowej sprawie. Wyjaśnił, iż skarga nie jest na Sekretarz Miasta.

Członek Komisji Andrzej Leszczyński powiedział, że najlepszym wyjściem z tej sytuacji byłoby odrzucenie tej skargi i dochodzenie na drodze sądowej.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicz powiedział, że w tej sytuacji tylko Burmistrz może i powinien zdecydować, jak postąpić z tą sprawą. Zaproponował, aby zamknąć dyskusję w tej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem innych wniosków do przegłosowania Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z powodu nieprzestrzegania postanowień art.5 ust 2 o pracownikach samorządowych określającego jakie kryteria musi spełniać osoba zatrudniona na stanowisku sekretarza miasta.

Głosowanie w przedmiotowej sprawie nie przyniosło rozstrzygnięcia, ponieważ za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały głosowała 1 osoba, przeciw 1 osoba, a 5 osób wstrzymało się od głosu.

Przyjęcie oświadczenia w sprawie upamiętnienia 100. rocznicy wielkiego exodusu mieszkańców Podlasia – „Bieżeństwa” 1915-1921.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicz otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Poinformował, że chciałby wystąpić z wnioskiem, aby nanieść zmiany, a mianowicie w akapicie „Latem 1915 roku pod naporem wojsk niemieckich armia rosyjska była zmuszona opuścić królestwo Polskie. Przegrywając wojnę, rosyjskie władze wojskowe zaczęły stosować taktykę spalonej ziemi, zabierając ze sobą ludność i niszcząc jej mienie. W sierpniu pod wpływem agitacji rosyjskiej prawosławna ludność Białostocczyzny rzuciła się do ucieczki na wschód. Kozacy na odchodnym podpalali porzucone wsie i miasteczka.” Dodał, że jego rodzina jest wyznania katolickiego ale również uczestniczyła w Bieżeństwie. W związku z tym chciałby dopisać, aby upamiętnić wszystkich, czyli aby dodać zapis: „, katolicka”.

Członek Komisji Andrzej Leszczyński zabierając głos w sprawie zaproponował, aby pominąć zapis, że ludność tylko prawosławna, a napisać ogólni. Byłoby to rozsądne, ponieważ oprócz tych dwóch wyznań mogły być również inne wyznania.

Członek Komisji Tomasz Sulima poinformował, że jednak w 90% dotknęło to ludności prawosławnej.

Komisja wnioskuję, aby w ww. projekcie oświadczenia, w akapicie 3 zdaniu „W sierpniu pod wpływem agitacji rosyjskiej prawosławna ludność Białostocczyzny rzuciła się do ucieczki na wschód.” Nadać brzmienie: „W sierpniu pod wpływem agitacji rosyjskiej ludność Białostocczyzny, w większości wyznania prawosławnego, rzuciła się do ucieczki na wschód.”

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 7 członków komisji, stosunkiem głosów: za -7 ,przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, pozytywnie zaopiniowała ww. wniosek.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem innych wniosków do przegłosowania Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicz poddał pod głosowanie oświadczenie w sprawie upamiętnienia 100. rocznicy wielkiego exodusu mieszkańców Podlasia – „Bieżeństwa” 1915-1921.z ww. wnioskiem.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 7 członków komisji, stosunkiem głosów: za -7 ,przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt oświadczenia.

Protokół Nr 5/15 z posiedzenia Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 18 maja 2015 r.

Dyskusja nt. funkcjonowania komunikacji miejskiej w mieście Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicz otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Krzysztof Grodzki zasugerował, aby w dniu meczu TUR-u komunikacja miejska dla mieszkańców była bezpłatna. Chodzi mu o jeden dzień meczu, kurs przed meczem bądź po meczu.

Wiceprezes PK Sp z o.o. Daniel Trofimiuk poinformował, że jeżeli chodzi o stronę techniczną, to uważa, że nie byłoby problemu, jednak mowa o kwestii finansowej.

Członek Komisji Tomasz Sulima zwrócił się z zapytaniem do Członka komisji Krzysztofa Grodzkiego z zapytaniem, jak on to widzi. Czy chciałby, aby wszystkie osoby, które w tym samym czasie będą podążać w tym samym kierunku, tyle, że nie na mecz, również mogłyby bezpłatnie jechać empikiem? Czy też może ktoś na wejściu pytałby o cel jazdy?

Członek Komisji Krzysztof Grodzki wyjaśnił, że rozgrywki odbywają się przeważnie w sobotę i w niedzielę, więc w te dni niewiele osób korzysta z komunikacji miejskiej. Byłby to ukłon w stronę mieszkańców.

Wiceprzewodnicząca Komisji Iwona Bielecka-Włodzimierz powiedziała, że jej zdaniem zapłacenie złotówki za przejazd w jedną stronę oraz złotówki w drugą stronę, to dla kibiców raczej nie powinien być problem. Nie widzi ona żadnych argumentów „za” sugestią, którą proponuje Członek Komisji Krzysztof Grodzki.

Członek Komisji Krzysztof Grodzki poinformował, że czasem ktoś nie ma pieniędzy, żeby zapłacić za bilet. Na stadionie bilet jest dobrowolny. Jeżeli ktoś chce wejść za darmo, to wchodzi.

Wiceprzewodnicząca Komisji Iwona Bielecka-Włodzimierz podkreśliła, że Bielsk Podlaski jest tak małym miastem, że jeżeli kogoś nie stać na kupno biletu, to śmiało może pokonać odległość z domu na stadion pieszo.

Członek Komisji Andrzej Leszczyński zabierając głos w sprawie powiedział, że jest za tym, żeby „coś” takiego zrobić, ponieważ wolą miasta jest propagowanie drużyny „TUR” Bielsk Podlaski. Uważa, że pomysł jest ciekawy i do przemyślenia.

Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zabierając głos w sprawie powiedział, że komunikacja w Bielsku czasem jest potrzebna, a czasem niektórzy mówią, że nie jest, ponieważ często autobusy wożą powietrze. Wysądował, iż podczas sesji, wypowiedź Radnego Sysuły sprowadziła się do tego by w mieście zrobić darmową komunikację. Jest to fajna sprawa, bo wprowadzono to w Żorach, jednak niestety ktoś musi za to zapłacić. Gdyby Radny Sysuła na temat swojej wypowiedzi przedstawił tezy, nad którymi Rada mogłaby dyskutować, to sprawa byłaby bardziej oczywista. W tej chwili sprawa się ta rozбивa przede wszystkim o pieniądze. Być może rację są Radnego Sysuły, że należałoby wprowadzić bezpłatną komunikację, może wtedy więcej mieszkańców by z niej korzystało, byłoby mniejsze natężenie ruchu, część mieszkańców przesiadło by się z samochodu na komunikację miejską.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem innych wniosków do przegłosowania Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicz poinformował, iż komisja zapoznała się z informacją i przyjęła ją do wiadomości.

Do pkt. 2

Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicz otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie

Protokół Nr 5/15 z posiedzenia Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 18 maja 2015 r.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki wnioskuję, aby do dokumentacji projektowej budżetu miasta na 2016 rok została dodana ul. Szarych Szeregów.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 7 członków komisji, stosunkiem głosów: za -7 ,przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, pozytywnie zaopiniowała ww. wniosek.

Wiceprzewodnicząca Komisji Iwona Bielecka - Włodzimierz zwróciła się z prośbą o wyjaśnienie do kogo należy chodnik znajdujący się przy sklepie ARHELAN przy ul. Mickiewicza oraz ul. Północnej. Samochody, które tam parkują zajmują chodnik, co utrudnia pieszym korzystanie z chodnika.

Członek Komisji Tomasz Sulima zwrócił się z prośbą, aby działka która znajduje się przy ul. Studziwodzkiej, gdzie wcześniej stała świetlica wiejska, została przekształcona w parking na czas uroczystości związanych z upamiętnieniem 100. rocznicy wielkiego exodusu mieszkańców Podlasia – „Bieżeństwa”1915-1921.

W związku z brakiem uwag oraz chętnych do dalszej dyskusji Wiceprzewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie Protokół nr 6/15 oraz 7/15.

W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym) Komisja przyjęła Protokół nr 6/15 oraz 7/15.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący Komisji** podziękował zebranych za udział w posiedzeniu i zakończył obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokół sporządziła:

Ewa Andrzejuk

**Przewodniczący Komisji do spraw Inwestycji,
Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego
i Promocji Miasta**

Tomasz Hryniewicki