

UCHWAŁA NR _____
RADY MIASTA BIELSK PODLASKI

z dnia _____

w sprawie skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z powodu nieprzestrzegania postanowień art.5 ust.2 ustawy o pracownikach samorządowych określającego jakie kryteria musi spełniać osoba zatrudniona na stanowisku sekretarza miasta.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, poz. 645, poz. 1318, Dz. U. z 2014 r. poz. 379, poz. 1072) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 i poz. 183) oraz § 94 Statutu Miasta Bielsk Podlaski (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2014 r. poz. 2457) Rada Miasta Bielsk Podlaski uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za częściowo-zasadną skargę Pana [REDAKOWANE] z dnia 30 marca 2015 r. na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z powodu nieprzestrzegania postanowień art. 5 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych określającego, jakie kryteria musi spełniać osoba zatrudniona na stanowisku Sekretarza Miasta.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Bielsk Podlaski.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Zamiast parafy - w zał. opinia przygotowana
na posiedzenie Komisji Rewizyjnej RM BP.

12.08.2015

RADCA PRAWNY BL/S-160

Jolanta Niewinska

Załącznik

do uchwały Nr _____
Rady Miasta Bielsk Podlaski
z dnia _____

UZASADNIENIE

Z przekazanych Komisji Rewizyjnej akt spraw dotyczących skargi złożonej przez Pana [REDAKTURA] na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski wynika, że działanie Burmistrza Miasta było prowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Komisja Rewizyjna Rady Miasta Bielsk Podlaski na posiedzeniach zbadała sprawę, zapoznała się ze skargą oraz dokumentacją przedłożoną przez Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 8 kwietnia 2015 roku o sygnaturze: Br 1510.7.2015.

Komisja Rewizyjna zwróciła się również z wnioskami do Przewodniczącego Rady Miasta z dnia 24 kwietnia 2015 roku, pismo o sygnaturze: Br.00212.5.7.2015, o wystąpienie wydania opinii prawnej przez Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji, czy w wyniku naboru w 2011 roku Sekretarza Miasta, nauczyciel zatrudniony jako Zastępca Dyrektora Szkoły w Zespole Szkół na podstawie Karty Nauczyciela spełniał wymóg czteroletniego stażu pracy wymaganego na stanowisku urzędniczym, uprawniającego do zatrudniania go na stanowisku sekretarza (art.5 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych).

Dnia 19.06.2015 r. wystąpiono z pismem, sygn.: Br.0012.5.13.2015, o wydanie opinii prawnej przez Podlaski Urząd Wojewódzki, czy w wyniku naboru w 2011 roku na stanowisko Sekretarza Miasta, nauczyciel zatrudniony jako Zastępca Dyrektora Szkoły w Zespole Szkół na podstawie Karty Nauczyciela spełniał wymóg czteroletniego stażu pracy wymaganego na stanowisku urzędniczym, uprawniającego do zatrudniania go na stanowisku sekretarza (art.5 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych). Wystąpiono również z pismem o wydanie opinii prawnej przez zewnętrzną Kancelarię Prawną, wyłonioną w drodze rozpoznania cenowego na opracowanie opinii prawnej w przedmiocie odpowiedzi na pytanie: czy w wyniku naboru w 2011 roku Sekretarza Miasta, nauczyciel zatrudniony jako Zastępca Dyrektora Szkoły w Zespole Szkół na podstawie Karty Nauczyciela spełnia wymóg czteroletniego stażu pracy wymaganego na stanowisku urzędniczym, uprawniającym do zatrudniania go na stanowisku sekretarza (art.5 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych).

Na wniosek Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej z dnia 10 czerwca 2015 roku Komisja Rewizyjna otrzymała materiały dotyczące przeprowadzonego konkursu na stanowisko Sekretarza Miasta Bielsk Podlaski w sierpniu 2011 roku.

W skardze z dnia 30 marca 2015 roku Pan [REDAKTURA] zarzuca Burmistrzowi Miasta Jarosławowi Borowskiemu nieprzestrzeganie postanowień ustawy o pracownikach samorządowych.

Z przedłożonych Komisji Rewizyjnej dokumentów wynika, że Burmistrz Miasta Jarosław Borowski nie złamał przepisów prawa, ponieważ w materiałach dotyczących przeprowadzonego konkursu na stanowisko Sekretarza Miasta znajdują się opinie prawne z dnia 25 maja 2011 roku oraz 20 lipca 2011 roku, którymi kierowała się Komisja podczas naboru na stanowisko Sekretarza Miasta.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski odnosząc się do pism skarżącego z dnia 23 lutego 2015 roku w przedmiotowej sprawie udzielił odpowiedzi w ustawowym terminie, w którym przedstawił skarżącemu wyczerpujące wyjaśnienia. Jednocześnie stanowczo sprzeciwił się zawartemu w skardze zarzutowi łamania postanowień o pracownikach samorządowych w zakresie zatrudniania pracowników Urzędu. Burmistrz Miasta uznał, iż zarzuty są bezpodstawne, gdyż stosunki pracy z przyjmowanymi pracownikami nawiązuje w całkowitej zgodności z obowiązującymi przepisami.

Na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 12 czerwca 2015 roku Radca Prawny Joanna Kamieńska złożyła przed Komisją obszernie wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie, gdzie podkreśliła, że zarzuty w skardze Pana [REDAKOWANE] są bezzasadne oraz podtrzymała swoją opinię w sprawie naboru na Sekretarza Miasta, wydaną w 2011 roku.

Z opinii z dnia 26.05.2015r. o numerze DAP-WSUST.022.59/2015 przedłożonej przez Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji wynika, że opinia w przedmiotowej sprawie nie posiada charakteru wiążącego, stanowi jedynie jedną z dopuszczalnych wykładni obowiązujących przepisów prawa. Departament Administracji Publicznej MAC nie posiada kompetencji do rozstrzygania kwestii wynikających z indywidualnych stosunków pracy pracowników samorządowych. W podsumowaniu opinii zaznaczono jednak, że: „nauczyciele zatrudnieni w prowadzonych przez gminy/miasta szkołach nie są pracownikami samorządowymi w rozumieniu ustawy o pracownikach samorządowych i wobec nich nie znajdują zastosowania przepisy samorządowej pragmatyki służbowej na mocy wyłączenia zawartego w art. 3 danej ustawy. Status prawny danej grupy zawodowej reguluje bowiem w sposób kompleksowy ustawa – Karta Nauczyciela. Jednocześnie, z uwagi, że w świetle przepisów ustawy - Karta Nauczyciela oraz prawa oświatowego ustawodawca, określając charakter prawny stanowiska wicedyrektora przyjął, że jest to „stanowisko kierownicze” wątpliwości budzi zasadność utożsamiania danego stanowiska z „kierowniczym stanowiskiem urzędniczym” w rozumieniu ustawy o pracownikach samorządowych”.

Z opinii z dnia 17.07.2015r. o numerze NK-I.054.474.2015.ZS, przedłożonej przez Podlaski Urząd Wojewódzki w Białymstoku wynika, iż w pełni akceptuje stanowisko dotyczące obowiązujących w danym zakresie rozwiązań prawnych zawarte w piśmie Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji z dnia 26 maja 2015 r. Ponadto Urząd wskazuje, że decyzja co do zastosowanego trybu, przeprowadzenia konkursu i spełnienia wymogów kwalifikacyjnych przez kandydata na stanowisko sekretarza pozostawała wyłączanie w gestii pracodawcy.

Z opinii prawnej z dnia 28.07.2015 r. przedłożonej przez Kancelarię Radców Prawnych spółka partnerska Sikorski Zięty Mikulska Pawlak z Olsztyna wynika, że stanowisko Zastępcy Dyrektora Szkoły (Zespołu Szkół) jest innym stanowiskiem kierowniczym w rozumieniu Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 października 2009r. w sprawie wymagań, jakim powinna odpowiadać osoba zajmująca stanowisko dyrektora oraz inne stanowisko kierownicze w poszczególnych typach publicznych szkół i rodzajach publicznych placówek (Dz. U. Nr 184 poz. 1436 z późn. zm.). Stanowisko zastępcy dyrektora szkoły jest stanowiskiem kierowniczym, natomiast nie jest stanowiskiem urzędniczym. Ustawa o pracownikach samorządowych w art. 5 ust. 1 stanowi wymóg przy zatrudnianiu sekretarzy w jednostkach samorządu terytorialnego wszystkich szczebli stawia jednolite wymagania kwalifikacyjne wobec osób aplikujących na przedmiotowe stanowisko. Mianowicie zgodnie z normą art. 5 ust. 2 ustawy: na stanowisku sekretarz może być zatrudniona osoba posiadające co najmniej czteroletni staż pracy na stanowisku urzędniczym w jednostkach, o których mowa a art. 2, w tym co najmniej dwuletni staż pracy na stanowisku kierowniczym w innych jednostkach sektora finansów publicznych. Mając powyższe na uwadze stwierdzono, że staż pracy na stanowisku Zastępcy Dyrektora

Zespołu Szkół nie może zostać uwzględniony przy ustalaniu spełnienia przez kandydata wymagań określonych w art. 5 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych.

W opinii Komisji Rewizyjnej, Burmistrz Miasta Jarosław Borowski, nie złamał przepisów prawa, ponieważ nie zatrudniał on oraz nie uczestniczył podczas naboru na stanowisko Sekretarza Miasta Pani Tamary Koryckiej. Burmistrz Miasta posiłkował się opiniami prawnymi wydanymi przy naborze na stanowisko Sekretarza Miasta a także stanowiskiem Kancelarii Prawnej wydanej w 2015r. w odpowiedzi dla skarżącego. Zarzut w stosunku do Burmistrza Jarosława Borowskiego uznaje się zatem za bezzasadny.

Ponadto Komisja po przeanalizowaniu stanowisk Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego, opinii prawnej wydanej przez Kancelarię Radców Prawnych spółka partnerska Sikorski Zięty Mikulska Pawlak z Olsztyna, a także wszystkich innych dostępnych materiałów w przedmiotowej sprawie, stwierdza nieprawidłowości z powodu nieprzestrzegania postanowień art.5 ust.2 ustawy o pracownikach samorządowych określającego jakie kryteria musi spełniać osoba zatrudniona na stanowisku sekretarza miasta.

Mając na uwadze powyższe skargę należy uznać za częściowo-zasadną.

Na podstawie art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z 2014 r. poz. 183) w przypadku ponowienia skargi, bez wskazania nowych okoliczności, organ podtrzyma swoje poprzednie stanowisko, bez zawiadamiania o powyższym skarżącego.