

Protokół Nr 1/06
z posiedzenia Komisji do spraw Inwestycji i Gospodarki Komunalnej
Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 20 grudnia 2006 r.

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 14.00– 15.50. Obecni byli: Przewodniczący Komisji-Ignacy Grzybowski, Członkowie Komisji -Raisa Iwaniuk, Alina Niegierewicz, Ała Sosna-Pawluczuk, Bożena Zwolińska, Jarosław Łażny, Leszek M.Karbowski i Paweł Miszczuk oraz Z-ca Burmistrza Miasta-Walentyna Szymczuk, Skarbnik Miasta-Janusz Panasiuk, Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej-Bogdan Sokołowski i Pełnomocnik ds. Zarządu Zasobu Komunalnego –Andrzej Kielkucki (lista obecności w załączeniu do protokołu).

Posiedzeniu przewodniczył **Przewodniczący Komisji-Ignacy Grzybowski**, który na wstępie powitał zebranych i zapoznał z porządkiem obrad. Wobec braku uwag poddał pod głosowanie proponowany porządek obrad.

Komisja (jednogłośnie 6-za) przyjęła następujący porządek posiedzenia:

1. Wybór Zastępcy Przewodniczącego Komisji.
2. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady IV Sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
3. Sprawy różne.

Do pkt 1

Przewodniczący Komisji poprosił o zgłaszanie kandydatów na zastępcę Przewodniczącego Komisji.

Członek Komisji-R.Iwaniuk zaproponowała na zastępcę Przewodniczącego Komisji Panią Ałę Sosna-Pawluczuk.

Nie zgłoszono więcej kandydatur.

Pani Ała Sosna-Pawluczuk wyraziła zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie kandydaturę Pani Ały Sosna-Pawluczuk.

W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 1-wstrzym.) Komisja wybrała Panią Ałę Sosna-Pawluczuk na zastępcę Przewodniczącego Komisji.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji.

Projekt uchwały uchylającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Zarządu Zasobu Komunalnego.

Członek Komisji-A.Niegierewicz zwróciła uwagę, że wszyscy członkowie byli już na innych posiedzeniach tak więc każdy zapoznał się z materiałami i zna temat.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił się z pytaniem, jakie były stanowiska innych komisji w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji-R.Iwaniuk poinformowała, że na posiedzeniu Komisji Finansów wstrzymali się z decyzją odnośnie tego projektu uchwały ponieważ prosili o dodatkowe informacje i z uwagi na brak

pewnych danych nie podjęli decyzji. Generalnie chodziło o przychody i koszty Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej, koszty ogólne i koszty osobowe.

Pełnomocnik-A.Kielkucki poinformował, że członkowie Komisji prosili o te dane za okres 10 miesięcy i zostało to im przedłożone.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że otrzymała te dane, ale oczekiwała innego zestawienia. Rozmawiała z główną księgową i prosiła o zestawienie przychodów i kosztów odnośnie gospodarki lokalami mieszkalnymi i użytkowymi. Otóż okazuje się, że mimo tego, że są tam 4 zakłady to księgowość jest prowadzona branżami a nie samymi zakładami.

Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski zwrócił uwagę, że może tak być prowadzona, bo to jest spółka z o.o.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że wcześniej nie miała takiej wiedzy i jej wątpliwości, że może nastąpić przemieszanie kosztów jest uzasadnione dlatego, że nie ma jednostki odrębnie sporządzającej bilans i jest tu wszystko jak gdyby dopuszczalne, szacunkowo, procentowo chyba, że wyraźnie dany koszt, przychód jest bezpośrednio związany z daną działalnością. Z przedstawionych danych wynika, że ogółem przychody za 10 miesięcy wynoszą 2 782 681 zł, koszty lokali mieszkalnych, użytkowych i lokali powierzonych 1 970 024 zł, czyli jest tu różnica prawie 1 mln. zł.

Pełnomocnik-A.Kielkucki poinformował, że Przedsiębiorstwo Komunalne jako spółka jest „watowcem” i praktycznie to rozlicza się netto. Ponośzone są koszty z VAT, ale potem jest to odliczane i w sumie rozliczają się netto i tak to we wszystkich sprawozdaniach spółka robi, m.in. stąd była ta różnica o której Pani mówiła, dlaczego w tamtym roku było tyle a teraz o tyle wzrosło. Tutaj do rozliczania jednostki budżetowej wpisane były koszty brutto, ponieważ wszystko trzeba zaprzychodować natomiast potem należy wszystko opłacić i wszystko to przechodzi przez budżet. W spółce ten VAT w sprawozdaniach jest niejako pomijany. Należy patrzeć na koszty i sprzedaż netto a wówczas ta różnica nie jest taka o jakiej Pani mówi.

Członek Komisji-B.Zwolińska podkreśliła, że bazuje na tych danych jakie otrzymała. Normalne księgowanie to jest takie, że to co jest należne Skarbowi Państwa to jest na koncie rozrachunkowym i jeśli jest sporządzane sprawozdanie to nie ma tego VAT-u. Jej pytanie było podstawowe - jaki będzie wynik na tej działalności, bo na podstawie tego co przedstawiono może powiedzieć, że jest to działalność w miarę dochodowa, bo są lokale użytkowe, są lokale powierzone i to w sumie powinno zamykać się zyskiem. Koszty wniosły 1 970 tys. zł a przychody 2 782 681 zł i różnica w zaokrągleniu to prawie 1 mln. zł tak więc równie dobrze ta jednostka mogłaby samodzielnie funkcjonować i byłby wówczas klarowny obraz.

Pełnomocnik-A.Kielkucki stwierdził, że po to by był klarowny obraz to można zrobić ten zakład zajmujący się wyłącznie mieszkaniówką, tylko jest tu pytanie, czy będzie on tańszy, czy droższy i to próbowali udowodnić, że zakład budżetowy będzie droższy o tych pracowników, których teraz nie ma.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że w argumentacji przedstawione zostało jakie będą skutki planowanych kosztów, które nie są sprawdzane i to są tylko plany natomiast na podstawie danych sprawozdawczych, na podstawie rachunku zysków i strat można wnioskować, że ta jednostka swobodnie utrzyma się sama i konieczność zatrudnienia dodatkowo pewnej ilości osób nie byłoby aż tak dolegliwe, gdyby ta jednostka pozostała w ramach tego przedsiębiorstwa. Nie bez przyczyny było jej pytanie na poprzedniej Komisji - jaki zysk ma miasto z tego, że jest ta spółka, bowiem nie ma dywidendy.

Pełnomocnik-A.Kielkucki poinformował, że na prawie wszystkie rzeczy miasto ustala spółce ceny bądź ma bardzo duży na to wpływ, ponieważ Burmistrz i Rada Nadzorcza wyznaczona przez Burmistrza wszystkie te rzeczy rozpatruje. Jeśli chodzi o te przerzucanie kosztów, o których mówiła Pani Zwolińska to może i tak można robić, ale jeśli np. z mieszkaniówki te koszty wrzucone zostaną na wodociągi to przy ustalaniu ceny wody i ścieków to wyjdzie, że te koszty z mieszkaniówki tam są, potem będzie ustalanie cen dla ZOM i znowu można powiedzieć, że tam są ujęte koszty wodociągów i tak po kolei, czyli nie ma uzasadnienia, żeby przerzucać te koszty z jednego zakładu do drugiego nie wiadomo po co. Starają się to robić w miarę dokładnie i szczegółowo, i jest to tam odnoszone, gdzie one powstają. Poinformował, że

w odniesieniu do kosztów ogólnych całej spółki od początku został zrobiony klucz i ten klucz to są koszty wynagrodzenia powstające w każdym zakładzie plus koszty pracy sprzętu i jeżeli tym kluczem rozbi się koszty ogólne to każdy zakład w jakiś sposób je dostaje. W sytuacji, gdy zakład na dwie lub trzy branże to kierownik i pracownik ogólny, jeśli jest w danym zakładzie, wchodzi w koszty tzw. wydziałowe i jest to rozbijane na poszczególne branże w każdym zakładzie. Dodał, że jeśli funkcjonowałyby to oddzielnie to wtedy wszystkie koszty byłyby w mieszkaniówce. W mieszkaniówce są to koszty lokali wykupionych i koszty lokali miejskich i zaraz pojawi się pytanie - to ile tych kosztów jest z lokali wykupionych.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że ta uchwała była przyjmowana w maju i wówczas przeciwna temu była Prawica Samorządowa z tego względu, że jednak koszty osobowe wzrosną. Pamięta że od początku lat 90-tych był trend w innych miastach wydzielania spółek ciepłowniczych, wodociągowych, itd. a teraz znowu je się łączy. Jego zdaniem należy tę uchwałę uchylić i przychylić się do powierzenia dla Przedsiębiorstwa Komunalnego tej działalności. Na wczorajszym posiedzeniu pytał, jakie zdanie na ten temat ma Rada Nadzorcza. Robotnicy temu sprzeciwiali się i Rada Nadzorcza ma takie samo zdanie jak Dyrekcja i Zarząd PK i uważa, że należy uchylić tę uchwałę.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że jest przeciwnego zdania. Na podstawie tych materiałów, które otrzymała zdażyła się zorientować i jednak byłaby za tym, aby powstał ten zakład ponieważ byłby czytelny obraz, bo do tej pory miasto nie wie co się dzieje w Przedsiębiorstwie, bo są zakłady, nie jest prowadzona odrębnie księgowość, a wszystko jest robione branżami. Jeśli zamysłem było to, aby wyodrębnić tę działalność mieszkaniową, zarządzanie tymi lokalami, to na podstawie tego co dostała może powiedzieć, że korzyść byłaby taka, że będzie ta czytelność finansowa. Owszem koszty mogłoby wzrosnąć ale byłby pewne plusy i ta działalność na siebie zarobi i to może być zakład budżetowy niekoniecznie jednostka, ale jednostka też ma swoje plusy.

Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski stwierdził, że ma rację Pani Zwolińska, że ten zakład na siebie zarobi, ale sprawa jest taka, że czynsze, które wpływają, nie mówi tu o czynszach lokali komunalnych i użytkowych, ale są jeszcze lokale powierzone dla PK i nie są one związane z gminą, bo wspólnoty samodzielne zleciły Przedsiębiorstwu administrowanie, toteż trzeba zminusować ten dochód. Wchodzą w to remonty kapitalne i jeśli coś pozostaje z lokali użytkowych, bo na lokalach mieszkalnych się nie zarabia, tam jest deficyt, nie mówi już o środkach, których lokatorzy nie wpłacają, bowiem aktualnie prawie 300 tys. zł jest do tyłu na nieściągniętych czynszach i to obciąża jednostkę budżetową. Jeśli jest przychód na przypisie to Przedsiębiorstwo Komunalne robi remonty, my te remonty zatwierdzamy i w ostatnich trzech latach Przedsiębiorstwo skredytowało remonty na kwotę 400 tys.zł. Zrobiono dwa budynki, termomodernizację bloków komunalnych łącznie z audytem energetycznym. Mogli sobie na to pozwolić, bo tam nie było wspólnot. Gdyby była to jednostka budżetowa to tego by nie zrobili ponieważ tych 400 tys.zł. nikt by nie dał i trzeba byłoby wydać środki z budżetu. W tym roku tych remontów było bardzo mało i musieli 100 tys.zł. z budżetu przeznaczyć, aby zabezpieczyć wspólnoty. Zawsze tak się robi, że jeśli wspólnota ustali jakiś remont to płacimy swoją część udziału za remont. Jeśli będzie jednostka budżetową to nikt nam tego nie skredytuje. Wracając do zaległości poinformował, że tworząc tę jednostkę budżetową, że nie wiadomo co się stanie z tymi 300 tys. zł, czy zostanie to w Przedsiębiorstwie do ściągania. Podkreślił, że jest to bardzo trudne do ściągnięcia. Przepisy są takie, że ta jednostka sobie z tym nie poradzi. Teraz gmina będzie płaciła odszkodowanie, jeśli nie dostarczy lokalu socjalnego. Te lokale trzeba wybudować a w myśl prawa budowlanego muszą one mieć cały standard, i jeśli będziemy przemieszczać ludzi do tych lokali socjalnych, to oni w nagrodę za to, że nie płacą dostaną lepszy lokal. Planowane do wybudowania 8 lokali będzie miało lepszy standard niż połowa naszych zasobów komunalnych. Obecnie tych 300 tys.zł. nie przyjęli do budżetu, a przejęli, że nie wpłacą nam 50 tys.zł. i to nie będą zobowiązania, bowiem jest to jednostka. Natomiast w przyszłym roku te 50 tys.zł budżet będzie musiał to pokryć i w następnym roku będzie to już 100 tys.zł. ponieważ kwoty nieściągnięte będą narastały.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że nie jest prawdą, iż jednostka budżetowa nie mogłaby skorzystać z tych form jak termomodernizacja i uważa, że tu nie ma żadnego problemu.

Pełnomocnik-A.Kielkucki poinformował, że problem jest taki, że te budynki, gdzie robiono termomodernizacje były w 100% gminy miejskiej i łatwo to można było załatwić natomiast na pozostałe

budynki wspólnoty mają podjąć uchwałę i trzeba je namówić, aby dały pieniądze, bo gmina nie da na lokale prywatne.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę na to, że z tego wynika, że wspólnoty spółka kredytuje, a co ma się w zamian.

Pełnomocnik-A.Kielkucki poinformował, że w zamian spłacają nam raty. Jest to po to, aby budynek ładnie wyglądał. Takie budynki są przy ul.Mickiewicza 27A, ul.3 Maja 16.

Członek Komisji-B.Zwolińska podkreśliła, że zmiana formy organizacyjnej poprzez wyodrębnienie jednostki nie wpłynie na realizację tych zadań, bo jest możliwość robienia tego nadal przy tej innej formie. Zwróciła się z pytaniem - co miasto ma z tego, że jest ta spółka ?

Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski poinformował, że są realizowane zadania.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że nie tak do końca realizowane.

Pełnomocnik-A.Kielkucki stwierdził, że można odwrócić to pytanie i zapytać - co miasto będzie miało z tego, że będzie ten zakład.

Członek Komisji-B.Zwolińska powróciła do sprawy działalności ubocznej tego typu jak zarządzanie lokalami powierzonymi.

Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski zwrócił uwagę, że jednostka budżetowa nie może prowadzić działalności komercyjnej.

Członek Komisji-B.Zwolińska podkreśliła, że biorąc to pod uwagę to na tych samych zasadach pływalnia miejska równie dobrze byłaby zwolniona z uzyskiwania przychodów dodatkowych jak wynajmowanie pomieszczeń i skupiałaby się tylko na podstawowej działalności. Nawet jednostka budżetowa nie jest zwolniona z pozyskiwania dodatkowych źródeł dochodu do budżetu. Jeśli był zamysł, aby gospodarkę mieszkalną i lokalami użytkowymi skoncentrować w nowej formie organizacyjnej w postaci jednostki, czy zakładu to ta działalność uboczna mieściłaby się w tym zakresie, ponieważ jeśli jest zasób komunalny bez względu na to na co jest przeznaczony, czy na lokale mieszkalne, czy użytkowe, to obowiązkiem danej jednostki i kierującego jest zrobić wszystko, aby była prowadzona ta działalność i były dochody z działalności ubocznej. Na pewno byłoby to lepsze a w konsekwencji być może wpłynęłoby na zmniejszenie czynszów, czy opłat dodatkowych lokatorom i większe byłoby zadbanie o tę gospodarkę komunalną.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski uważa, że Przedsiębiorstwo powinno bardziej branżowo rozliczać i powinny być większe kontrole.

Członek Komisji-R.Iwaniuk poinformowała, że na posiedzeniu Komisji Finansów pytano o koszty osobowe. W przedstawionym materiale pisze się, że koszty wzrosną o 150 tys.zł rocznie a teraz w informacji podaje się już kwotę 230 tys.zł.

Pełnomocnik-A.Kielkucki poinformował, że podał to w tym zestawieniu, aby były wszystkie koszty jakie planują do pokrycia wszystkich stanowisk. Podając tę kwotę 150 tys.zł. miał na myśli, że nie wszystkie koszty osobowe, które tu są to jest wzrost, bo przecież do tej pory w tej mieszkaniówce jakaś część kosztów też była ujęta, część prezesa, księgowej itd. i to około 1/6 wzrośnie i stąd była ta kwota 150 tys.zł i dalej to potwierdza.

Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski poinformował, że 1/6 trzeba dolożyć do tej kwoty.

Członek Komisji-R.Iwaniuk zwróciła uwagę, że wczoraj mówiono, że o 7 etatów wzrośnie zatrudnienie natomiast tutaj jest już 9 etatów.

Członek Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że wczoraj pytali o wynagrodzenie głównego księgowego czy to jest kwota brutto, czy z pochodnymi, czy kwota netto. Rozumie, że jest to kwota miesięczna 4 tys.zł. Zakładając, że jest to wynagrodzenie netto w § 4010 i tutaj odpowiednikiem tego jest 48 tys.zł. i podzielone przez 12 to jest trochę więcej niż 4 tys.zł.

Pełnomocnik-A.Kielkucki poinformował, że płace są z VAT. Ta wartość, która była tam podana to było to co zostało wyliczone do budżetu. Wszystkie dodatkowe pieniądze pomniejszą nakłady na remonty budynków i to jest najbardziej istotne. Z tego powodu nie chce być dyrektorem i spotykać się z zarzutami, że jego pobory pomniejszą nakłady na remonty budynków. Każda złotówka zabrana jeszcze z czynszu z remontów spowoduje, że stan budynków będzie się pogarszać i z tego powodu uważa, że należałoby tej jednostki nie tworzyć. Dodał, że jeśli radni są przeciwni temu, to są gotowi na powołanie tej jednostki.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że z tego wyliczenia wynika, że nastąpi wzrost o 8 etatów.

Członek Komisji-R.Iwaniuk poinformowała, że chodzi o to, iż wczoraj podawano inne dane a teraz inne i tutaj państwo się oburza, że ktoś pyta, a przecież taka jest rola radnego. Nie powiedziała, że jest przeciwko uchynieniu tej uchwały, lecz potrzebowała więcej informacji, aby podjąć decyzję natomiast tutaj informacji udziela się podniesionym głosem toteż prosi się nie dziwić, że radni mają obiekcje co do tego jak mają zagłosować.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że musi być zwracana uwaga na to, aby szczegółowo rozliczać działalność branżowych zakładów.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (5-za, 1-przeciw, 1-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji.

Projekt uchwały w sprawie powierzenia Przedsiębiorstwu Komunalnemu sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim administrowania mieszkaniowym zasobem gminy oraz lokalami i budynkami użytkowymi.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (5-za, 1-przeciw, 1-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia pracowników zatrudnionych w jednostce budżetowej - Zarząd Zasobu Komunalnego w Bielsku Podlaskim.

Komisja nie opiniowała projektu uchwały ponieważ dwa wcześniejsze projekty uchwał zostały pozytywnie zaopiniowane przez Komisję.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy kanalizacji sanitarnej z Przedsiębiorstwem Komunalnym Sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim.

Przewodniczący Komisji poprosił zebranych o wypowiedzi na temat przedłożonego projektu uchwały.

Członek Komisji-R.Iwaniuk stwierdziła, że miała nieprzyjemną rozmowę z pracownikami Urzędu po wczorajszym posiedzeniu i dlatego nie chce tu zabierać głosu.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę na fakt, że istnieją wątpliwości co do formy przekazania tej kanalizacji sanitarnej, czy to ma być umowa użyczenia, czy umowa dzierżawy i chodzi o to, aby jak

najmniej obciążało to miasto. Koleżanka zwracała też uwagę, że podana w przedłożonym projekcie podstawa prawna jest niewłaściwa. Zwróciła się z pytaniem, czy Pani Burmistrz po Komisji Finansów nie zastanawiała się nad oddaniem majątku w formie użyczenia. W świetle wniosku aplikacyjnego ta spółka również byłaby posiadaczem majątku.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że z przeprowadzonych rozmów nie wynika, żeby metoda użyczenia różniła się od sposobu przekazania w dzierżawę i uważają, że jeden i drugi sposób jest równie dobry.

Członek Komisji-B.Zwolińska podkreśliła, że dzierżawa wiąże się z opłatami i to może wpływać na cenę.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że wszystkie opłaty, które są związane z użyczeniem, czy dzierżawą one i tak będą istniały.

Członek Komisji-B.Zwolińska podkreśliła, że chodzi o samą istotę umowy dzierżawy bowiem dzierżawa jest odpłatna z natury natomiast użyczenie jest nieodpłatne.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że jeszcze raz ta sprawa zostanie przeanalizowana.

Członek Komisji-J.Łaźny zwrócił się z pytaniem, jakie pożytki będzie miało Przedsiębiorstwo Komunalne z tego mienia. Dodał, że z definicji pojęcia dzierżawy w Kodeksie Cywilnym wynika, że umowa dzierżawy jest odpłatna i dzierżawca ma prawo do pożytków z rzeczy objętych umową i dlatego pyta, jakie pożytki będzie miało Przedsiębiorstwo.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że Przedsiębiorstwo Komunalne jest spółką gminy w 100%. Wszystkie kanały sanitarne, które miasto budowało przejmowało PK aportem i później sprzedawało wodę i odprowadzało ścieki i za to miało dochód natomiast trudno tu mówić o korzyściach.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że należałoby się zastanowić nad formą nieodpłatną, nad tym jakie skutki rodzi ta umowa a jakie tamta. Umowa dzierżawy niesie ze sobą opłatę a ta opłata też jest kosztem i może mieć wpływ na cenę ścieków. Chodzi o to, aby dodatkowo nie zwiększać ceny ścieków, bowiem i tak są one ogromne.

Członek Komisji-R.Iwaniuk zwróciła uwagę na podaną podstawę prawną. Definicja nieruchomości gruntowej jest w Kodeksie Cywilnym i w ustawie o gospodarce nieruchomościami. Zacytowała zebrany jej treść. Poinformowała, że chodzi tu o grunt wraz z częściami składowymi. Kanalizacja sanitarna jest częścią składową gruntu i jeśli podaje się tę podstawę prawną to ewentualnie w tym załączniku do tej uchwały trzeba podać na jakich nieruchomościach to się znajduje. Podany w podstawie prawnej art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy o samorządzie gminnym daje podstawę, wyłączną właściwość Rady Miasta do określania zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości gruntowych i jest to wyraźnie napisane, bo gdyby było napisane do nieruchomości, czy mienia to co innego natomiast jeśli idzie się w tym kierunku to należałoby podać numery nieruchomości.

Członek Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że jeśli zawierana jest umowa dzierżawy nieruchomości gruntowych to jest pewne obciążenie i czy można to ująć za czynności w ramach zwykłego zarządu, raczej powiedziałby jako przekraczające zwykły zarząd; jeśli tak to, czy miasto ma prawo własności do tych gruntów będących ulicami potwierdzone dokumentem odpowiednim.

Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski poinformował, że nie ma.

Członek Komisji-J.Łaźny stwierdził, że wobec tego jest po wszystkim.

Członek Komisji-B.Zwolińska podkreśliła, że w kontekście tego co powiedziała Pani Raisa może zasadniejsza byłoby tu umowa użyczenia, ta forma nieodpłatna, bo ta dzierżawa dotyczy nieruchomości a nie dotyczy kanałów.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk odniosła się do art. 49 Kodeksu Cywilnego i poinformowała, że mówi on, że urządzenia służące do doprowadzania lub odprowadzania wody oraz inne urządzenia podobne nie należą do części składowych gruntu lub budynku, jeżeli wchodzą w skład przedsiębiorstwa lub zakładu. Te kanały póki co nie są przekazane dla Przedsiębiorstwa Komunalnego lub zakładu, one są związane z gruntem i one są u nas na stanie a nie w Przedsiębiorstwie. Stwierdziła, że w związku z tym wydaje się jej, że ta podstawa prawna jest w porządku.

Członek Komisji-R.Iwaniuk podkreśliła, że nie jest, bo ta podstawa prawna dotyczy nieruchomości gruntowej a kanalizacja jest tylko jednym z elementów nieruchomości gruntowych, może być jeszcze np. deszczówka.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że kanał sanitarny jest urządzeniem, które nie służy drodze. Uważa, że podstawa prawna jest w porządku.

Członek Komisji-J.Łaźny stwierdził, że podstawa prawna jest nietrafiona i na to na posiedzeniu Komisji Gospodarki przestrzennej nie zwrócili uwagi. Podkreślił, że podany w podstawie prawnej przepis ustawy dotyczy określania zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości gruntowych i trudno uznać, że ta uchwała określa zasady. Na tej podstawie mogą być określone zasady a nie zgoda na zawarcie umowy.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że ta sprawa powinna być wyjaśniona.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że radca prawny stoi na stanowisku, że podstawa jest dobra.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (1-za projektem, 5-przeciw, 1-wstrzym.) Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2007 rok dla Zakładu Komunikacji Miejskiej Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem jak to się ma, jeżeli są 4 zakłady a ewidencja księgowa prowadzona jest nie dla zakładów wydzielonych, rozumie że dla celów organizacyjnych, a jest to branżami i Pan Skarbnik mówił, że jest potrzeba ustalenia stawki dla zakładu komunikacji miejskiej, bo to jest jak gdyby elementem składowym.

Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski stwierdził, że w takiej sytuacji to trzeba byłoby zrobić w ramach pięciu przedsiębiorstw.

Członek Komisji-R.Iwaniuk zwróciła uwagę, że może trzeba ogłosić przetarg na transport i na pewno wtedy byłoby taniej.

Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski poinformował, że ta działalność jest niedochodowa ponieważ praktycznie wszyscy jeżdżą samochodami. Autobusy jeżdżą puste a korzystają z nich przede wszystkim ci co mają ulgi. Nie wie, czy nie zajdzie potrzeba likwidacji komunikacji miejskiej w takim mieście jak Bielsk. Spadek przewozów jest bardzo gwałtowny.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że faktem jest, iż z tej komunikacji korzystają przede wszystkim emeryci, ludzie niepełnosprawni, ci co nie mają własnych samochodów i poprzez to powinna być udzielana dotacja przedmiotowa natomiast odrębnym elementem jest zbadanie sposobu liczenia tej dotacji, bo może są koszty za wysokie. Nie neguje, że ta dotacja powinna być bowiem stosowane są te ulgi, ale trzeba byłoby przyjrzeć się temu i myśli, że Komisja Rewizyjna powinna tym się zająć.

Przewodniczący Komisji poinformował, że Komisja Rewizyjna już tym się zajmowała.

Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski poinformował, że naprawdę nie ma tu jakiś zawyżonych kosztów. Autobusy są remontowane, spółka kupiła jeden autobus. Autobus takie teraz kosztuje 400 tys.zł i spółka przymierza się do zakupu nowego.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że komunikacja w naszym mieście powinna być i nikt nie mówi o konieczności jej likwidacji ale trzeba zawsze patrzeć na koszty.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (7-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji.

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Bielsk Podlaski.

Na posiedzenie przybył Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej Kazimierz Prus.

Członek Komisji-J.Łaźny poinformował, że miał trochę wątpliwości bowiem nie znał treści tej uchwały z maja br. Wczoraj zapoznał się z nią i ma drobne uwagi, ale nie aż takie, aby cokolwiek wstrzymywać w tym temacie.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że Studium jest już nieaktualne, bo miało być budownictwo wysokie i jego zdaniem trochę za późno ta sprawa jest przedkładana, bo gdyby wcześniej to zrobiono to byłoby mniej bałaganu.

Członek Komisji-J.Łaźny stwierdził, że w pełni z tym się zgadza, że jest to trochę za późno i ważne jest aby w jakiś sposób stymulować zabudowę, aby nie dopuścić do chaosu urbanistycznego.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że to trzeba szybko w życie wprowadzić. Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (7-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji.

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Bielsk Podlaski.

Do projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (7-za,0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji.

Kierownik Ref.GP-K.Prus opuścił posiedzenie Komisji.

Projekt uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta niewygasających z upływem roku budżetowego 2006.

Do projektu uchwały nie zgłoszono żadnych uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (7-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji.

Projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2006 r.

Na posiedzenie przybył Kierownik Referatu Oświaty i Kultury-Eugeniusz Jakubowski.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że już przy uchwalaniu budżetu mówił i w sumie na przestrzeni 3 miesięcy można to było stwierdzić, że ten budżet był nieoszacowany na ponad milion złotych. Złożyły się na to m.in. przyczyny obiektywne, to że koniunktura gospodarcza jest lepsza a z drugiej strony jest to trochę wina planowania i jeśli budżet jest nieoszacowany to jego zdaniem jest to naganne. Mówił też Skarbnikowi, że jest za tym, aby nawet w tym roku deficyt budżetowy był większy, ale żeby ten budżet jakoś doszacować i nie może być tak, żeby budżet był w dochodach nieoszacowany na ponad milion złotych.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że chce zwrócić uwagę na jedną rzecz, bo jest tu mylenie pewnych pojęć. Układ budżetu jest taki, że są np. w wydatkach zwiększenia i zmniejszenia, są przeniesienia między paragrafami, rozdziałami i jakby nie widać faktycznie wzrostu tych wydatków a to, że później pod koniec roku dokonuje się analizy to jest rzecz normalna i nigdy na początku roku nie da się zaplanować w ten sposób, żeby później nie było zmian. Nie wie jak to jest robione w mieście, czy na początku ustalany jest wysoki deficyt a potem zmniejszany, czy odwrotnie, czy najpierw w miarę realny ustalany a później jest podwyższany.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że są sprawy niezależne od nas i np. udziały w podatku dochodowym od osób prawnych to są wpływy zewnętrzne realizowane przez Urząd Skarbowy i to, że jest dobra koniunktura, że firmy, osoby prawne mają większe wpływy to jest dobrze. Można oceniać też w tych kategoriach, że źle się stało, że tego nie przewidziano, ale co by było gdyby założyli 100 tysięcy a wykonali 80. Łatwo jest oceniać coś co jest po fakcie. Budżet na rok 2006 był przyjmowany w październiku 2005 r., gdzie nawet nie mieli dokładnych danych i był szacunek w stosunku do 2006 roku a teraz jest grudzień 2006 r. gdzie konkretnie patrzymy na wpływy w określonych pozycjach i mając w zapisie budżetu kredyt to są zmuszeni ten budżet urealnian i sądzi, iż tego kredytu nie wezmą. Musi mieć w budżecie takie zapisy, które pokażą wielkość zobowiązań i na to musi być pokrycie w planie wydatków, bo inaczej zostanie naruszona ustawa. Zarzuty, które padają z ust Pana Przewodniczącego może skwitować, że łatwiej mówić niż temu sprostać.

Członek Komisji-B.Zwolińska odniosła się do podanej w projekcie pozycji tj. kwoty 250 tys.zł. Poinformowała, że są to udziały w podatku dochodowym od osób prawnych i na początku jest przekazywana informacja Ministra Finansów, gdzie jest wskazywana kwota szacunkowa tego udziału.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że tak jest w odniesieniu do udziałów w podatku od osób fizycznych. Dzisiaj te zmiany w budżecie robi się na podstawie wpływów, które mają. Jeśli chodzi o te wpływy z Urzędów Skarbowych to jest w końcu roku, czyli zupełnie tej pozycji nie można określić wcześniej. Mogą jedynie określić udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych, bo to wynika z informacji Ministra i też on szacuje, ale tę pozycję ujmują w wielkości jaką podał Minister.

Na posiedzenie przybył członek Komisji – Paweł Miszczuk.

Członek Komisji-R.Iwaniuk zwróciła uwagę, że wczoraj na posiedzeniu Komisji Pan Skarbnik powiedział, że jeszcze nie są dokonane zmiany, jeśli chodzi o jednostki organizacyjne i jeszcze decyzja nie zapadła odnośnie Szkoły z DNJB.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że powiedział wówczas, iż na jednej z Komisji radny zapytał, czy w tych zmianach są ujęte wszystkie wnioski kierowników jednostek. Wyjaśnił, że na dzień 13 grudnia

była taki stan, że Burmistrz Miasta nie uwzględnił częściowo wniosku jednej jednostki a przypadku innej jednostki decyzji nie podjął, bowiem miał za mało danych i poprosił o dodatkowe wyjaśnienia. Były dodatkowe rozmowy, ale wczoraj powiedział, że sytuacja na tyle się zmienia, że posiada dwie sprawy wymagające autopoprawki tj. ma decyzję dotacji z 18 grudnia 2006 r oraz ten temat, gdzie Burmistrz Miasta po rozpatrzeniu w dniu 18 grudnia wyraził zgodę na pewne zmiany i skoro te zmiany zostały przez Burmistrza zaakceptowane będzie forma autopoprawki.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (8-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 8 członków Komisji.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej na 2007 rok dla zakładu budżetowego Pływalnia Miejska „Wodnik”.

Członek Komisji-R.Iwaniuk stwierdziła, że wyjaśnienia wymaga pewna rzecz dlatego, że do ustalenia stawki dotacji przedmiotowej ważną kwestią jest wskazanie osób, które korzystają z Pływalni i podano tu 103 tysiące. Chce powiedzieć, że w tej liczbie zawierają się też dzieci i młodzież korzystające z Pływalni, które uczęszczają z naszych szkół. Chce wiedzieć jaka była dotacja z budżetu miasta do szkół miejskich na naukę pływania i na zajęcia na pływalni miejskiej. Poinformowała, że ta dotacja na Pływalnię idzie z dwóch źródeł, z budżetu miasta do szkół i potem wraca do Pływalni ponieważ dzieci z tego korzystają. To powoduje pewne zamazanie obrazu, bo gdyby dali tę dotację od razu na Pływalnię i wtedy dzieci ze szkół mogłoby chodzić nieodpłatnie. Wówczas byłby zupełnie inny obraz jeśli chodzi o przychody pływalni. Pływalnia jako zakład budżetowy ma obowiązek wypracować 50% swoich kosztów i gdyby dali w tej kwocie dotacji środki na naukę pływania dla dzieci ze szkół to wtedy zmobilizowałoby to Pana Dyrektora i pracowników tej jednostki do wypracowania tych kosztów. Teraz podaje się, że Pływalnia dostaje dotację stanowiącą 44% wydatków a prawda jest zupełnie inna i dostaje więcej.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że jak przekroczone zostanie te 50% to nie może już być zakładem a musi być przekształcenie w jednostkę budżetową.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski stwierdził, że nie jest dokładnie przekonany, ale chyba błędem tu jest twierdzenie, że zakład budżetowy może nieodpłatnie świadczyć usługi. Zakład musi sprzedawać usługi i dzieci nie można puścić za darmo, ale jest to inny temat.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę na to, czy jest to jednostka nie mająca osobowości prawnej.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski poinformował, że nie ma osobowości prawnej.

Członek Komisji-R.Iwaniuk stwierdził, że prosi o sprawdzenie na sesję, czy zakład budżetowy może świadczyć nieodpłatnie usługi. Rozumie, że przed sesją dostanie te dane, o które prosiła Komisji Finansów i prosi o podanie jakiego rzędu były te kwoty.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski poinformował, że przygotował dane o które pytano na poprzedniej komisji. Brakuje tu jeszcze części danych. W 2006 roku na Pływalnię wydano 14 610 zł i Gimnazjum Nr 1 ma w swoim budżecie wstawioną tę kwotę.

Członek Komisji-R.Iwaniuk podkreśliła, że chodzi jej o wszystkie szkoły.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski poinformował, że do innych szkół nie przekazywano.

Członek Komisji-R.Iwaniuk zwróciła uwagę, że z tego wynika, że dzieci ze szkół podstawowych nie uczęszczają na naukę pływania.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski poinformował, że wprost do szkół jak i do Gimnazjum Nr 1 jest to kwota 14 610 zł. na zajęcia lekcyjne z wychowania fizycznego dla klas pierwszych w 2006 roku. Jak się orientował te pieniądze zostaną wykorzystane i to w przybliżeniu, bo jeszcze nie zrealizowano, do końca roku będzie około 4662 osobogodziny.

Członek Komisji-R.Iwaniuk zwróciła się z pytaniem - czy pozostałe szkoły np. Zespół Szkół Nr 3, 4 i Szkoła Nr 2 nie otrzymały na to pieniędzy.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski poinformował, że oni nie ubiegali się o to.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem - wobec tego na jaką kwotę szkoły zakupiły bilety w pływalni.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski wyjaśnił, że są dwie formy nauki pływania, jedna poprzez program „Czas wolny ucznia to czas dla sportu” natomiast druga to w Gimnazjum nr 1 w ramach zajęć wychowania fizycznego i oni rozpoczęli to już w ubiegłym roku, we wrześniu. Jest to dodatkowa nauka pływania dla klas pierwszych w ramach zajęć w-f. Innym zagadnieniem jest ten program i jeśli trzeba to go przybliżyć.

Członek Komisji-R.Iwaniuk poinformowała, że jej chodziło o ogólną kwotę dotacji z budżetu miasta do szkół miejskich na naukę pływania, czy na inne zajęcia sportowe na pływalni

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski poinformował, że w budżetach szkół środki ma zabezpieczone Gimnazjum Nr 1 w wysokości 14 610 zł w 2006 roku a oprócz tego realizowany jest program „Czas wolny ucznia to czas dla sportu”, gdzie do dyspozycji na ten rok jest 160 tys.zł z tego 50 tys.zł. dotacji Ministerstwa Sportu i 110 tys.zł. udziału własnego. Jednak nie oznacza to, że te wszystkie środki idą na Pływalnię aczkolwiek są one związane z nauką pływania, ponieważ z tych pieniędzy opłaca się nauczycieli w-f, którzy chodzą z uczniami i to są zajęcia pozalekcyjne rekreacyjno-sportowe na Pływalni. Jest tutaj 40 grup po 15 osób i opłaca się wynagrodzenie dla nauczyciela prowadzącego zajęcia natomiast dla Pływalni płacimy 3 zł od dziecka wchodzącego na pływalnię.

Członek Komisji-R.Iwaniuk zwróciła się z pytaniem - ile z tej kwoty zostało spożytkowane na basenie a ile poszło na wynagrodzenie dla nauczyciela. Nie ma nic przeciwko temu, ale chce wiedzieć i uświadomić jaka jest faktyczna kwota dotacji do Pływalni.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski stwierdził, że tu wprost się nie odpowie, ponieważ są 3 formy prowadzenia zajęć, jedno prowadzą nauczyciele w-f, którzy z chętnymi uczniami po lekcjach chodzą na Pływalnię. Opłacają im za ich pracę a dla Pływalni płacą za każdego ucznia, który tam był. Druga forma to są klasy pierwsze szkół podstawowych i tu opłaca się opiekuna za to, że zaprowadzi dzieci na Pływalnię i opłaca się naukę pływania. W 7 zł nauki pływania jest koszt instruktora i jest też 3 zł jako koszt wejścia na pływalnię. Należy tu rozgraniczać, bowiem opłacane są nauczycielki nauczania zintegrowanego, nauczyciele wychowania fizycznego i liczy się osobowejskie dziecka na Pływalnię. Policzone zostały te osobowejskie, które z budżetu miasta są opłacane i prawdopodobnie zrealizują to do końca roku, bo jeszcze ostatniego kwartału nie mają. Będzie to 26 tysięcy osobowejskich razem z Gimnazjum Nr 1 dotowanych z budżetu. W ramach zajęć w-f chodzi Gimnazjum Nr 1 i na to środki są w Gimnazjum natomiast na te pozostałe wypłaca się z Urzędu, bo ma to u siebie na rozdziale.

Członek Komisji-R.Iwaniuk stwierdziła, że po tych wyjaśnieniach, w związku z tym, że z miasta ok. 110 tys.zł przeznacza się dodatkowo na zajęcia to wnioskuje, aby stawkę jednostkową ustalić na poziomie roku bieżącego i niech Pan Dyrektor zastanowi się jak wypracować inne przychody, niech wymyśli może trochę atrakcji i zachęci ludzi do korzystania z Pływalni. Dodała, że stawka z roku poprzedniego wynosiła 5,69 zł.

Członek Komisji-P.Miszczyk stwierdził, że zanim przystąpią do głosowania wniosku to uważa, że należałoby odpowiedzieć na następujące pytanie – ile usług sprzedano podmiotom takim jak zakłady pracy

w formie karnetów itp. usług, czy to na basen, czy na inne atrakcje, z określaniem czy był wzrost w stosunku do ubiegłego roku czy tego wzrostu nie było. Jeśli był wzrost np. o 20% czy 10% to być może taka argumentacja tego wniosku, że dyrekcja i pracownicy nic nie robią to jest trochę na wyrost, nieuzasadniona, a przecież wiadomo, że koszty rosną.

Członek Komisji-R.Iwaniuk podkreśliła, że nikt tego nie mówił.

Członek Komisji-P.Miszczyk zwrócił uwagę, że tutaj padło stwierdzenie, że być może za mało pracują.

Członek Komisji-R.Iwaniuk stwierdziła, że tak nie powiedziała lecz powiedziała, że to może zmotywuje dyrekcję do określonych działań.

Członek Komisji-P.Miszczyk stwierdził, że wobec tego przeprasza i nie chciał przekreślić wypowiedzi. Chodzi o to, że być może ci pracownicy już są zmotywowani i podejmują jakieś działania i być może tych działań jest bardzo dużo a koszty stałe i tak będą rosły, bo to jest zakład budżetowy. Stworzono ten zakład po to, i te sprawy są przecież znane części radnych z poprzedniej kadencji i Pani Raisie, która pracowała w Urzędzie, aby motywować do wypracowania jak największego zysku. Jeśli będą podchodzili w ten sposób, że stawkę dotacji pozostawić na tym samym poziomie a na przykład wiadomo, że tych usług nie będzie zwiększało się w nieskończoność i jeśli w tym roku jest 103 tysiące wejść to w roku następnym może będzie 105 lub 110 natomiast jeśli w Hajnówce zrobią basen to będzie może 90 tysięcy i wtedy będą musieli stawkę podnosić, albo zrezygnować z tej formy zakładu budżetowego i przejść na jednostkę budżetową. Zwrócił uwagę, że gdyby inne nasze placówki typu MBP, BDK, MOSiR stworzyli w formie zakładu, też mógłby powiedzieć, że trzeba obniżyć stawkę, aby zmotywować kierownictwo tych wszystkich zakładów do wypracowania 50% przychodów i co by było wtedy, przecież te jednostki nie mają możliwości wypracowania. Oczywiście one wypracowują jakieś przychody, ale są one nieporównywalnie mniejsze ponieważ nie są nastawione na ich osiąganie. Tutaj te działania zmierzało w kierunku uzyskania jak największych przychodów, ale jednak wszystkie moce są ograniczone, koszty stałe rosną a liczba wejść jest ograniczona i ona nie może w nieskończoność rosnąć. Ci co chodzą na basen wiedzą najlepiej ile osób było dwa lata temu a ile teraz i czasami ciężko się dostać bo są grupy, szkoły, itd.

Członek Komisji-R.Iwaniuk zwróciła uwagę, że zwiększa się liczba osób uczęszczających a dotacja z roku na rok rośnie.

Członek Komisji-P.Miszczyk podkreślił, że ma to związek z tym, że koszty stałe rosną. Jeśli wszyscy pracownicy dostaną podwyżki to będą one dotyczyły również i tego zakładu. Jeśli wzrasta cena energii i to chyba jest to zrozumiałe.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski poinformował, że wynagrodzenie w tym roku wzrasta o 40 tys.zł. i wzrasta o to dotacja.

Z-ca Przewodn.Komisji-A.Sosna-Pawluczuk zwróciła uwagę, że na poprzednim posiedzeniu było powiedziane, że jest to spowodowane wzrostem wynagrodzeń, ma pytanie - czy tylko tym.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że wynika to z założenia, że w Bielsku Podlaskim pracownicy samorządowi dostaną 5% podwyżki. W wypadku Pływalni na same płace jest wzrost 40 892 zł. Jest tu 5% podwyżki wynagrodzeń chyba, że założymy, że wszystkim dajemy a pracownikom Pływalni nie. Poinformował, że daje to kwotę 23 582 zł. i od tego składki ZUS, fundusz pracy - 4759 zł. Mamy tu doczynienia ze wzrostem dodatkowego wynagrodzenia rocznego. Jeśli mówimy o wzroście dotacji łącznie 40 tys.zł. to się to równa temu co powiedział. Założenie jest takie, że pozostałe elementy kosztów mają być na poziomie tego roku i skutkiem tej sytuacji jest podniesienie stawki jednostkowej na ten element płacowy. To co było dokonane przez zakład od strony przychodowej ma być na równie wysokim poziomie jak do tej pory. Dodał, że mało czasu było na przygotowanie pełnych danych o które proszono ponieważ te pytania pojawiły się wczoraj. Komisji Finansów te dane zostaną przedłożone.

Członek Komisji-R.Iwaniuk zwróciła uwagę na wysokość dotacji do poszczególnych jednostek ujętych w projekcie budżetu miasta na 2007 r. Poinformowała, że np. dotacja dla MOPS wynosi 99%, czyli jest na poziomie bieżącego roku a tu też zakłada się 5% wzrost wynagrodzeń, dotacja do BDK – 96% , dotacja do Pływalni 107%, czyli o 7% więcej. Trudno odnieść się do dotacji do MOSiR ponieważ zakładana jest tam inwestycja i ta dotacja będzie oczywiście większa. Podkreśliła, że nigdzie ta dotacja nie przekracza 100% tak jak to jest w Pływalni.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że przyjęto taką zasadę do budżetu i nie ma tu żadnej dyskryminacji, że jednych widzi się lepiej a drugich gorzej i powiedziałby raczej, że Pływalnia jest traktowana gorzej niż inne jednostki, czy instytucje kultury, bowiem tam zakładano wskaźnik wzrostu na energie cieplną ok. 2%, natomiast do Pływalni dajemy środki na skutki wynikające ze wzrostu wynagrodzeń, czyli pozostałe elementy kosztów mają pozostać na poziomie roku bieżącego chyba, że jednostka wypracuje własny przychody i będzie mogła do tego podchodzić. Jest to wszystko wynikiem tej sytuacji, że w roku 2006 był inny element wynagrodzeń, mogła być pewna ilość nagród jubileuszowych i to rzutowało na inne płace niż teraz. Wprost nie można porównać tego, że w 2007 r. dajemy mniej. Założyli w budżecie, że jest kilka pozycji zakupów np. kosiarki, dokumentacja w MOSiR, wydatki inwestycyjne w Szkole Nr 2, dachy w Przedszkolu Nr 5, w Gimnazjum Nr 1 i to jest wszystko poza tymi normalnymi wydatkami. Podkreślił, że w roku 2006 bardzo dużo przeznaczono w placówkach na wyposażenie, zakup urządzeń kuchennych, remonty i porównywanie tych danych z rokiem 2007 jest obarczone daleko posuniętym błędem.

Członek Komisji-P.Miszcuk poprosił Skarbnika Miasta o potwierdzenie tego co mówił, że wzrost stawki jednostkowej dotacji dla Pływalni jest związany tylko i wyłącznie ze wzrostem płac przewidzianych dla wszystkich pracowników, a nie jest związany ze spadkiem sprzedaży, ze zmniejszeniem liczby wejść na Pływalnię.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk dodał, że ma to związek również z pochodnymi od tych wynagrodzeń. Poinformował, że tych zakładanych wejść będzie o 3 tysiące więcej niż w 2006 roku.

Członek Komisji-P.Miszcuk zwrócił uwagę, że idąc tym tokiem wypowiedzi w trakcie dyskusji, to można też dać mniejszą dotację a ustalić wyższe ceny biletów, ale czy wówczas będzie to promocja Pływalni i czy tym zachęci się młodzież do korzystania z niej i jaka to będzie promocja pływania.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że jej osobiście brakuje tu kalkulacji tej dotacji przedmiotowej i odniesienia do roku poprzedniego w rozbiciu na poszczególne koszty, i wówczas nie byłoby tych pytań. Zgłosiła wniosek o przedstawienie informacji w sprawie wynagrodzeń na poszczególnych stanowiskach w Pływalni, bowiem każdy uważa, że te 5% podwyżki się należy, a wcale tak nie jest.

Członek Komisji-P.Miszcuk stwierdził, że to powinno być w porównaniu do innych jednostek.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że skoro człowiek pracuje to należy mu się za to godziwe wynagrodzenie, ale obecnie nie ma wiedzy jakie było to wynagrodzenie i jeśli było bardzo niskie to trzeba je podnieść o 5%. Dodała, że inflacja nie wynosi nawet 2% i dla niej zastanawiający jest ten wzrost 5 % , ale uzasadnić to można, że rażąco niskie były wynagrodzenia i człowiek powinien godziwie zarabiać.

Członek Komisji-P.Miszcuk zwrócił się o uzupełnienie zgłoszonego wniosku o to jak przedstawia się wynagrodzenie w innych jednostkach tj. BDK, MOSiR, MOPS, MBP i ŚDS. Dodał, że chodzi mu o to, aby porównać to w odniesieniu do innych jednostek.

Członek Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że chodzi jej o wynagrodzenie zasadnicze w rozbiciu na poszczególne etaty, bez dodatku stażowego.

Członek Komisji-R.Iwaniuk zwróciła uwagę, że są jeszcze dodatki funkcyjne.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o przedstawienie informacji o wielkości wynagrodzeń, wynagrodzenie zasadnicze i dodatek funkcyjny, na poszczególnych stanowiskach w podległych jednostkach - Pływalni Miejskiej „Wodnik”, BDK, MBP, MOPS, MOSiR i ŚDS.

W wyniku głosowania (8-za) Komisja przyjęła wniosek o przedstawienie informacji o wielkości wynagrodzeń (wynagrodzenie zasadnicze i dodatek funkcyjny) na poszczególnych stanowiskach w podległych jednostkach - Pływalni Miejskiej „Wodnik”, BDK, MBP, MOPS, MOSiR i ŚDS.

W głosowaniu udział wzięło 8 członków Komisji.

Członek Komisji-R.Iwaniuk zgłosiła wniosek, o ustalenie jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2007 rok dla zakładu budżetowego Pływalnia Miejska „Wodnik” w wysokości 5,70 zł. jako średnią dopłatę do jednej osoby korzystającej z usług pływalni za godzinę. Dodała, że być może Pan Dyrektor będzie na sesji i złoży wyjaśnienia w omawianej sprawie.

Przewodniczący Komisji poddał powyższy wniosek pod głosowanie.

W wyniku głosowania (6-za, 1-przeciw, 1-wstrzym.) Komisja przyjęła wniosek o ustalenie jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2007 rok dla zakładu budżetowego Pływalnia Miejska „Wodnik” w wysokości 5,70 zł. jako średnią dopłatę do jednej osoby korzystającej z usług pływalni za godzinę.

W głosowaniu udział wzięło 8 członków Komisji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętego wniosku.

W wyniku głosowania (6-za, 1-przeciw, 1-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętego wniosku.

W głosowaniu udział wzięło 8 członków Komisji.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy miasta Bielsk Podlaski w roku 2007 z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem jak ustalana jest dotacja stowarzyszeniom, czy ustala to Rada Miasta, czy Burmistrz.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że w budżecie miasta Rada ustala to na zadania i jest określona procedura konkursowa w tym zakresie.

Członek Komisji-R.Iwaniuk poinformowała, że w budżecie podaje się ogólną kwotę na zadanie.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że nad tą uchwałą pracowała również Komisja Rodziny i ten program dotychczas dobrze funkcjonował. Uważa, że powinni to przegłosować.

Członek Komisji-J.Łaźny stwierdził, że ma tu uwagę formalną i chce zwrócić uwagę na to, że jeśli paragraf zawiera tylko jeden ustęp to, czy zasadne jest podawanie numeru ustępu. Ponadto w § 10 mówi się o dotacjach odnosząc się do ust. 1 bliżej nie określonego i niewiadomego paragrafu. Takich uwag redakcyjnych jest więcej i pyta, czy radca prawny czyta to co podpisuje. W treści załącznika do projektu uchwały znajdują się liczne błędy redakcyjne. Jest tak np. w § 4, 6, 9 i 11 gdzie jest podany ustęp 1, a nie ma ustępu 2.

Członek Komisji-R.Iwaniuk stwierdziła, że jest to słuszna uwaga i konieczne jest poprawienie tego. Najistotniejsza jest poprawa zapis w § 10, bowiem nie wiadomo do czego jest w nim odniesienie.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały.

W wyniku głosowania (7-za, 1-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. W głosowaniu udział wzięło 8 członków Komisji.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że te błędy, które zostały tutaj wskazane należy na sesję poprawić.

Członek Komisji-P.Miszcuk stwierdził, że są to poprawki redakcyjne i w formie zgłoszenia te poprawki można nanieść.

Komisja zwróciła uwagę na konieczność poprawienia błędów redakcyjnych w treści załącznika do projektu uchwały tj. w § 4, § 6, § 9, § 11 nie powinno wpisywać się ustępu „1” skoro nie na kolejnych ustępach, a ponadto należy poprawić zapis w § 10, gdzie jest odniesienie do nieistniejącego ust. 1.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2007 r.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zgłosił wniosek o uzupełnienie przedłożonego planu pracy na 2007 rok o następujące tematy: w miesiącu kwietniu – „Informacja z uczestnictwa w Związku Miast Polskich”, - w sierpniu – „Informacja z aktualnie wykonywanych inwestycji w mieście” i w miesiącu wrześniu – „Informacja o bezrobociu”. Poddał pod głosowanie przedstawiony wniosek.

W wyniku głosowania (8-za) Komisja przyjęła wniosek o uzupełnienie projektu planu pracy Rady Miasta na 2007 rok o następujące tematy:

- w miesiącu kwietniu – „Informacja z uczestnictwa w Związku Miast Polskich”,
- w miesiącu sierpniu – „Informacja z aktualnie wykonywanych inwestycji w mieście”,
- w miesiącu wrześniu – „Informacja o bezrobociu”.

W głosowaniu udział wzięło 8 członków Komisji.

Następnie **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały z uwzględnieniem powyższego wniosku.

W wyniku głosowania (8-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętego wniosku.

W głosowaniu udział wzięło 8 członków Komisji.

Do pkt. 3

Nie zgłoszono żadnych spraw.

Przewodniczący Komisji podziękował zebranych za udział w posiedzeniu, złożył życzenia świąteczne i zamknął obrady.

Na powyższym posiedzenie zakończono.

Protokołowała:
E.Gawryluk-Malinowska

Przewodniczący Komisji
ds. Inwestycji i Gospodarki Komunalnej

Ignacy Grzybowski