

**Protokół Nr 15/15
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 12 czerwca 2015 roku**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w godzinach 15⁰⁰ - 17⁰⁰ w sali posiedzeń (302) Urzędu Miasta Bielsk Podlaski, ul. Kopernika 1. W posiedzeniu uczestniczyli : Przewodniczący Komisji – **Wawulski Piotr**, Wiceprzewodniczący Komisji – **Hryniewicki Tomasz**, Członkowie Komisji - **Kruk Eugenia**, **Kolos Iwona**, **Romuald Piotrowski**, **Jaroszek Wojciech**, **Radny RM – Andrzej Waszkiewicz**, mieszkaniec miasta wnoszący skargę – [REDACTED] **Sekretarz Miasta - Tamara Korycka**, **Radczyni Prawna – Joanna Kamińska** (*lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu*).

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji – **Piotr Wawulski**, który otwierając posiedzenie odczytał porządek obrad zaproponowany w zaproszeniu na posiedzenie Komisji.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z powodu nieprzestrzegania postanowień art.5 ust.2 ustawy o pracownikach samorządowych określającego jakie kryteria musi spełniać osoba zatrudniona na stanowisku Sekretarza Miasta.
2. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Wobec braku uwag do ww. porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji przystąpił do jego realizacji.

Do pkt. 1

Rozpatrzenie skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z powodu nieprzestrzegania postanowień art.5 ust.2 ustawy o pracownikach samorządowych określającego jakie kryteria musi spełniać osoba zatrudniona na stanowisku Sekretarza Miasta.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Poinformował, że członkowie komisji otrzymali odpowiedź z Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji. W dniu dzisiejszym Przewodniczący również przedłożył dokumenty odnośnie przeprowadzonego konkursu na stanowisko Sekretarza Miasta w 2011 roku, są to: ogłoszenie, zarządzenie, protokół z przeprowadzonego naboru, informacje o wynikach naboru, trzy opinie prawne, wymagane dokumenty, skład komisji (stanowi załącznik nr 2 do protokołu). Poprosił o zapoznanie się członków komisji z przedłożonymi materiałami.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka zabierając głos w przedmiotowej sprawie powiedziała, że wraz z Panią Mecnas są do dyspozycji, jeżeli będzie potrzeba uczestnictwa w posiedzeniu Komisji. Następnie przedłożyła dodatkowe materiały dotyczące rozpatrywanej kwestii: głos do wyroku WSA w Bydgoszczy, oraz dokument pt. „Sytuacja i status zawodowy dyrektorów szkół placówek oświatowych” z Ośrodka Rozwoju Demokracji (stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

Przewodniczący Komisji ogłosił 5 minut przerwy w celu zapoznania się członków komisji z przedłożonym materiałem dotyczącym rekrutacji na stanowisko Sekretarza Miasta.

Po przerwie **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zapytał czy członkowie komisji zapoznali się z materiałami przedłożonymi przez Przewodniczącego Komisji dotyczącymi rekrutacji na stanowisko Sekretarza Miasta. Następnie dodał, że te dokumenty są niezbędne przy podejmowaniu decyzji. Jest tam początkowa opinia prawna, materiały jak przebiegała rekrutacja. Z materiałami przedłożonymi przez Panią Sekretarz Przewodniczący jeszcze się nie zapoznał, zapytał czy ktoś z członków komisji już to uczynił.

Członek Komisji Eugenia Kruk odpowiedziała, że są to przypadki orzeczeń sądowych i konkretnych jakichś sytuacji, gdzie uznano, że jest to stanowisko samorządowe. Radna stwierdziła, że przedłożone wyroki Sądu Administracyjnego, nie mają dla komisji większego znaczenia.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski powiedział, że dla niego opinia z ministerstwa jest jakby najbardziej wiążącą opinią, ponieważ jest to niezależny, najwyższy organ. Z Kancelarii Prawnych można mieć mnóstwo opinii, co kancelaria to będzie opinia różna. Ostatni akapit opinii z ministerstwa najwięcej mówi, można nie czytać początku, a można przeczytać końcówkę. Dla Przewodniczącego jest to najbardziej wiążące w tej sprawie. Zapytał czy radni potrzebują Pani Sekretarz i Pani Mecenasa.

Członek Komisji Eugenia Kruk zapytała w jakim celu mamy ich potrzebować.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski podkreślił, że osobiście też by nie chciał, ale jeśli Państwo potrzebujecie to pytam.

Członek Komisji Romuald Piotrowski powiedział, że biorąc po uwagę tą opinię to nie ma możliwości jej podważenia.

Członek Komisji Iwona Kołos stwierdziła, że twórcy tej opinii sami sobie podważają w pewnym stopniu tą opinię, ponieważ w pierwszym akapicie jest treść: „ta opinia nie posiada charakteru wiążącego, stanowi tylko jedną z dopuszczalnych obowiązujących wykładni”.

Mieszkaniec miasta wnoszący skargę – [REDAKTOWANO] wyjaśnił, iż pracował w Ministerstwie Obrony i wykonywał takie opinie. To jest standardowa formuła, ponieważ żaden urzędnik nie weźmie odpowiedzialności na siebie, natomiast stara się odpowiedzieć najlepiej jak tylko może. Na poprzednim posiedzeniu uprzedzał, że na pewno będzie taka formułka.

Radny Andrzej Waszkiewicz stwierdził, że wiążący może być tylko prawomocny wyrok sądu.

Mieszkaniec miasta wnoszący skargę – [REDAKTOWANO] powiedział, że jego zdaniem w opiniach przedłożonych do konkursu źle zostało sformułowane zapytanie, przez Panią, która je skierowała do Radców Prawnych. Ona się odniosła do pracowników szkół i ta opinia jest taka, że pracownicy tak, natomiast brak to jest szczegółu o jakie grupy zawodowe chodzi. [REDAKTOWANO] uważa, że ta opinia jest dość płytka, ponieważ źle zostało sformułowane zapytanie.

Radny Andrzej Waszkiewicz dodał, że w opinii prawnej wydanej przez [REDAKTOWANO] jest zdanie: „zgodnie z powyższym osoby, które spełniają te warunki są według ustawy o pracownikach samorządowych – pracownikami samorządowymi”, ale on nie wypowiedział się nic na temat osoby ubiegającej się o urząd sekretarza w postaci Zastępcy Dyrektora Szkoły. Z innych opinii, które jednoznacznie brzmią, nawet nie można ich podważyć w jakikolwiek sposób, jest wyraźnie powiedziane: „jeśli pracownik został zatrudniony nie na podstawie ustawy samorządowej, a na podstawie innych przepisów szczególnych nie może być zaliczany”, a tutaj mieliśmy przykład tego, że osoba, która w chwili obecnej pełni stanowisko sekretarza, pracowała jako zastępca dyrektora i była zatrudniona na podstawie innych przepisów szczególnych, czyli ustawie o oświacie i Karty Nauczyciela.

Mieszkaniec miasta wnoszący skargę – [REDAKTOWANE] powiedział, że pytanie do Radców powinno być skierowane w ten sposób, czy osoba na przedmiotowym stanowisku spełnia te kryteria. Gdyby były to wszystkich osób takie pytania, to przedłożone opinie byłyby bardziej wnikliwe.

Członek Komisji Romuald Piotrowski stwierdził, że tu jest odpowiedź na pytanie, czy „pracownicy szkół i przedszkoli”, powinno być czy „Zastępca Dyrektora Szkoły”, nauczyciel zatrudniony na podstawie Karty Nauczyciela, czy spełnia warunki, to by było bardziej konkretnie, a tak zostało odpowiedziane i zostało dobrze dopowiedziane.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski potwierdził, że odpowiedź była taka jak pytanie.

Członek Komisji Eugenia Kruk zapytała co komisja ma z tym zrobić.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski odpowiedział, że na podstawie przedłożonych materiałów Komisja powinna wypracować stanowisko, aby uchwała Rady Miasta na najbliższe obrady sesji Rady Miasta została przekazana, stanowisko komisji stanowisko ponieważ lipiec będzie miesiącem przerwy.

Członek Komisji Romuald Piotrowski stwierdził, że zgodnie z tą odpowiedzią na moment wyboru nie spełniała wymagań niezbędnych na tym stanowisku.

Członek Komisji Iwona Kołos zapytała, czy Burmistrz ustosunkował się do wypowiedzi z ministerstwa.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski odpowiedział, że Pan Burmistrz zapoznał się z nią wraz z Przewodniczącym Rady Miasta, jak i panią Sekretarz oraz wszystkie osoby zainteresowane.

Mieszkaniec miasta wnoszący skargę – [REDAKTOWANE] zechciał podkreślić, że będzie obserwować, bo pewnie nastąpi pewna zwłoka, w miesiącu wrześniu minie cztery lata kiedy Pani Sekretarz będzie pracowała na tym stanowisku. Powiedział, że ma taką opinię, że staż nabyty nie zgodnie z prawem, nie jest podstawą, stąd przypuszcza, że może być pewna próba opóźnienia tego do września.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski potwierdził, że wie o czterech latach i powiedział, że chce żeby to było na tej sesji, stwierdził że nie ma co zwlekać, jest opinia z ministerstwa.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko upomniął Przewodniczącego, iż skład Komisji Rewizyjnej liczy kilka osób, poprosił, żeby przewodniczący nie mówił, że chce na tej sesji. Nie stoi po stronie nikogo, ale chodzi mu o zapoznanie się, bo w tej chwili jeżeli porównamy pytanie Pana [REDAKTOWANE] i bierzemy opinie prawne Pana Niewińskiego to ma się to jak „pięść do nosa”, czyli faktycznie pytanie zostało postawione zdaniem Radnego tendencyjnie w 2011 roku. Natomiast z drugiej strony przeanalizował sobie coś innego dziś, to jest z Ośrodka Rozwoju Edukacji. Status prawny dyrektora szkoły – ekspertyza prawna, profesora zwyczajnego, doktora habilitowanego Pana Jacka Jagielskiego. Ten dokument ma 102 strony, Radny wydrukował tylko uwagi końcowe. Faktycznie stanowisko dyrektora szkoły, będącego nauczycielem i będącego nie nauczycielem, to tematyka jest naprawdę zagmatwana. Prawo w tej kwestii powinno być zmienione. Ukształtowana przez obowiązujące przepisy pozycja prawna dyrektora szkoły jest złożona nie tylko od strony formalnego ujęcia, ale także pod względem materialnym, merytorycznym. Na gruncie dzisiejszych rozwiązań trudno odczytać wprost jaki model - jednoznaczna koncepcja tego stanowiska. W dalszej kolejności także organy administracji oświatowej. Jeżeli jednak chce się doszukiwać w wyznaczeniu dyrektora szkoły przez dzisiejsze przepisy jakiegoś modelu, to bez wątpienia jest to model mieszany i to zarówno punktu widzenia kwestii kto może być dyrektorem szkoły, jak i na tle jego funkcji. W kontekście warunków bycia dyrektorem nie jest to wariant ani nauczycielki, ani menadżerski.

Mieszkaniec miasta wnoszący skargę – [REDAKTOWANE] zwrócił uwagę, że Radny przeczytał o stanowisku dyrektora, kto może być dyrektorem, a wszystkim chodzi o to kto może być sekretarzem.

Przepisy jasno wskazują kto może być sekretarzem, wyłączają jasno osoby zatrudnione na podstawie innych przepisów.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko powiedział, że tego nie kwestionuje, przejrzał sobie tylko stanowisko dyrektora będącego nauczycielem, niebędącego nauczycielem w szkole to jest tak pomieszane, powinno być zmienione, co wyeliminowało by w przyszłości sytuację taką jaką mamy.

Mieszkaniec miasta wnoszący skargę – [REDAKTOWANO] stwierdził, że skupił się na tym kto może być sekretarzem, a kto nie może być sekretarzem.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Tomasz Hryniewicki stwierdził, że członkowie komisji nie są prawnikami, nie są Trybunałem Konstytucyjnym, na takie kwestie nie mają wpływu. Przy pierwszym spotkaniu komisji, kiedy była rozpatrywana skarga [REDAKTOWANO] nie było wiadome co z tym zrobić, jaka jest możliwa interpretacja tych kwestii. Stąd pomysł zapytania do ministerstwa. Zdaniem Radnego rozważając opinie kancelarii, opinie inne, ostatni akapit o którym Pan Przewodniczący wcześniej wspominał: "reasumując należy zatem zauważyć, że nauczyciele zatrudnieni w prowadzonych przez gminy, miasta szkołach nie są pracownikami samorządowymi w rozumieniu ustawy o pracownikach samorządowych i wobec nich nie znajdują zastosowania przepisy samorządowej pragmatyki służbowej na mocy wyłączenia zawartego w art. 3 danej ustawy". Dla Radnego jest wszystko jasne i czytelne, zapytał czy członkowie komisji mają dywagować, dyskutować czy ministerstwo ma rację, czy nie ma racji. Jest wykładnia, która jest czytelna, pomimo, że na początku pisze się tak, a w ostatnim akapicie jest to konkretnie sprecyzowane. Komisja może jeszcze spotykać się i pięć razy, ale i tak dojdzie do meritum sprawy, do ostatniego akapitu

Członek Komisji Wojciech Jaroszko przypomniał, że komisja posiada opinie prawne.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Tomasz Hryniewicki powiedział, że może to być 10 opinii i w każdej to będzie innymi słowami napisane.

Radny Andrzej Waszkiewicz stwierdził, że pytanie, które zostało zadane i na które mecenas odpowiadał, to nie jest pytaniem uszczegółowionym, to jest pytanie ogólne, czy pracownik szkoły, tak, ale pracownikiem szkoły jest Dyrektor, Zastępca Dyrektora, jest na przykład jakieś stanowisko kierownicze, na które pracownik szkoły nie będzie zatrudniony na podstawie ustawy o oświacie czy Karty Nauczyciela.

Członek Komisji Romuald Piotrowski powiedział, że może należy poprosić Panią na komisję i zapytać w inny sposób co Pani na to.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski stwierdził, że można zaprosić Panią Kamieńską, która wydawała opinie cztery lata temu.

Radny Andrzej Waszkiewicz stwierdził, że opinie to są opinie, na pewno Pani Kamieńska nie zmienia opinii teraz.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko odpowiedział, że może odpowiedzieć na pytanie zadane przez Pana Bogusława

Radny Andrzej Waszkiewicz wyraził zdanie, że sąd wyrokując, kiedy ma kilka różnych opinii wyłączających się, sprzecznych on wyrokuje na podstawie opinii i doświadczenia życiowego. Tak samo członkowie komisji powinni podjąć tą decyzję.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko stwierdził, że nie zgadza się z Radnym Waszkiewiczem, sąd zdaniem Radnego wyrokuje na bazie dokumentów.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski chciałby, żeby ten projekt uchwały w sprawie rozpatrywanej skargi poszedł na ta sesję Rady Miasta, z tego względu, że mamy taką opinię i Przewodniczący słucha stanowisk wszystkich członków, jeżeli członkowie mają jakieś zastrzeżenia, poproszą o dodatkowe dokumenty to oczywiście Komisja będzie dalej procedowała nad tym tematem.

Mieszkaniec miasta wnoszący skargę – [REDAKTOWANO] przypomniał, że na rozpatrzenie skargi jest określony termin i procedura, nie można jej przeciągać w nieskończoność.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Tomasz Hryniewicki chciałby przypomnieć, że komisja Pani Sekretarz nie zwalnia, to jest w gestii Pana Burmistrza co on zrobi z tą sprawą. Komisja rozpatruje tylko skargę [REDAKTOWANO] i to opiniuje, więc też nie należy przyjmować tego w dniu dzisiejszym, tak, że komisja ma zwolnić Panią Sekretarz.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski powiedział, że jest to skarga na Burmistrza Miasta Jarosława Borowskiego, stanowisko Przewodniczącego jest w tej kwestii jasne, opinia prawna z ministerstwa jest dla niego wiążąca, to jest najwyższy organ, który opiniuje i ostatni akapit mówi wszystko.

Członek Komisji Iwona Kolos stwierdziła, że opinia jest jasna i wiążąca, tu nie ma co w tej kwestii dyskutować. Tylko Radna ma cały czas na uwadze czynnik ludzki. My nie zwalniamy, my nie zatrudnialiśmy, to był konkurs. Nasza Pani Sekretarz przez te cztery lata pokazała, że nawet nie jest najgorszym tym naszym sekretarzem, potrafi się fajnie pokazać, ale tutaj jest zupełnie inna kwestia.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski powiedział, że należy zwrócić uwagę, iż to jest skarga na Burmistrza Miasta. Procedura jest taka, a nie inna. Bierzmy pod uwagę, że ani Burmistrz Borowski nie zatrudniał tej Pani. Burmistrz jako Pełniący Obowiązki zastał wszystko z dobytkiem inwentarza, nie jest prawnikiem, wziął sobie opinie prawną, widział tą opinie prawną, później ta opinia prawna była kolejna. Przewodniczący ma mieszane uczucia w sensie zasadności skargi, że jest ona na Burmistrza Miasta Jarosława Borowskiego.

Mieszkaniec miasta wnoszący skargę – [REDAKTOWANO] wytłumaczył, że skarga nie jest pierwszym jego działaniem. Pierwszym jego działaniem było pismo skierowane do Burmistrza, z informacją, że łamie przepisy i żeby poprawił to bo łamie prawo. Burmistrz nie przyjął tego do wiadomości. Zinterpretował to tak, że nie łamie prawa. Stąd skarżący nie miał innej drogi, żeby ktoś przestrzegał prawa to musiał wystąpić w tej formie, innej drogi już nie było i stąd jest skarga na Pana Jarosława Borowskiego, nie dlatego, że on zatrudnia, ale dlatego, że mimo informacji, że łamie prawo, dalej to robi.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zapytał kiedy była ta sytuacja.

Mieszkaniec miasta wnoszący skargę – [REDAKTOWANO] odpowiedział, że w lutym/marcu tego roku.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski stwierdził, że obecny Burmistrz nie zatrudniał tej Pani.

Radny Andrzej Waszkiewicz zwrócił uwagę, że powziął taką informację.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski dodał, że Pan Burmistrz posiłkował się opinią prawną, którą uzyskał.

Radny Andrzej Waszkiewicz powiedział, że na poprzedniej komisji, kiedy zajmowaliśmy się tą tematyką Radny złożył wniosek o zasięgnięcie opinii z biura prawnego Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, został ten wniosek przyjęty, został dość szybko przysłana opinia prawna. Wówczas członkowie komisji nie zgłaszali innych zapotrzebowani co do meritum sprawy. Komisja posiada tą

opinię i to jest czas podjęcia decyzji. Chyba, że ktoś ma jakiś pomysł, że trzeba zasięgnąć po kolejną opinię, to jest w gestii członków komisji, jeśli jest mało tej opinii.

Wiceprzewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki powiedział, że jest tego samego zdania, przy całej sympatii do osoby Pani Sekretarz, niestety opinia jest opinią, nie ma możliwości uzyskania wyższej opinii.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski dodał, że już bardziej niezależnej.

Radny Andrzej Waszkiewicz cytując ustawę o samorządzie, jeżeli osoba zostanie zatrudniona na podstawie innych przepisów szczególnych to nie jest pracownikiem samorządowym.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski stwierdził, że jeśli członkowie komisji pozwolą, to chciałby zaprosić Panią Mecenas, żeby odniosła się ona do tej opinii ministerstwa, jakie jest jej stanowisko.

Po wyrażeniu zgody członków komisji Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy w celu zaproszenia na posiedzenie komisji Radczyni Prawnej Joanny Kamińskiej.

Po przerwie **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zwrócił się z zapytaniem do Radczyni Prawnej Joanny Kamińskiej jaki jest jej stosunek do opinii, która pochodzi z ministerstwa.

Radca Prawny Joanna Kamińska powiedziała, że to nie jest opinia prawna i dlatego może wyrazić stosunek do niej, bo generalnie jak by to była opinia prawna podpisana przez profesjonalnego prawnika, radcę prawnego bądź adwokata, to Pani Mecenas nie mogła by się wypowiedzieć, ponieważ ustawy, które regulują wykonywanie zawodu zarówno radcy prawnego jak i adwokata zabraniają bez obecności autora opinii, rozmawiania, krytykowania, czy też ustosunkowywania się do tej opinii. To co wpłynęło z ministerstwa nie jest opinią, jest stanowiskiem urzędniczym, więc może się w pełni do tego odnieść. Chce zwrócić uwagę na to, że nie jest to opinia i ona tak naprawdę niczego nie rozstrzyga. Na końcu jest sformułowanie, że są wątpliwości. Autor stanowiska, ministerstwo ma wątpliwości co do tego czy „wątpliwości budzi zapis całość utożsamiania tego stanowiska ze stanowiskiem urzędniczym w rozumieniu ustawy o pracownikach samorządowych”. W drugim akapicie jest zastrzeżenie, zazwyczaj każda opinia wychodząca z ministerstwa zawiera tego rodzaju klauzule. Jest to pogląd – nie posiada charakteru wiążącego, stanowi jedynie jedną z dopuszczalnych wykładni obowiązujących przepisów prawa. Jedynie odnosi się do indywidualnych stosunków pracy. Stanowisko Pani Mecenas w tej kwestii jest zupełnie różne. Stanowisko ministerstwa zostało oparte na wyroku sądu bydgoskiego, aczkolwiek wyrok ten dotyczył zupełnie innego stanu prawnego. Dotyczył też badania innej sytuacji faktycznej. W przedłożonym wyroku rozstrzygnięto na korzyść pracownika. Jest to jedyne orzeczenie, Radczyni badała orzecznictwo i doktrynę w tej materii. Nie znalazła żadnego innego orzeczenia na ten temat. Jest to jedyne orzeczenie, które mówi o pracowniku samorządowym. Orzeczenie to nie zostało poddane kontroli Naczelnego Sądu Administracyjnego, jest to wyrok pierwszej instancji, czyli Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie ma on żadnej mocy wiążącej. Dodała, że Pani Sekretarz skopiowała członkom komisji głosę krytyczną do tego wyroku. Glosa ta została opublikowana przez system informacji prawnej LEX. Z naszego punktu widzenia największe znaczenie ma teza ósma tej glosy: „Wojewódzki Sąd Administracyjny rozstrzygając konkretną sprawę, uznał, że dyrektor szkoły nie jest gminnym pracownikiem samorządowym. Natomiast ustawa o pracownikach samorządowych ma zastosowanie do osób wymienionych w paragrafie 1 tej ustawy”. Tymczasem jest zupełnie odwrotnie, otóż gminni nauczyciele są wymienieni w art. 1 punkt 3 ustawy z 1990 roku, bo na jej bazie, zarówno wyrok jak i glosa do tego wyroku została wydana. Nie ma to większego znaczenia, ponieważ te przepisy podobnie były normowane na gruncie jednej i drugiej ustawy. Są bowiem pracownikami gminnych jednostek, albo zakładów budżetowych. Tym samym są gminnymi pracownikami samorządowymi, podobnie zresztą jak wszyscy inni pracownicy szkół zatrudnieni na stanowiskach nie nauczycielskich są pracownikami samorządowymi. Wniosek ten również na tle obecnie obowiązującej ustawy o pracownikach samorządowych zachowuje swój aktualny wygląd, że nauczyciele w prowadzonych przez gminę

przedszkolach i szkołach są pracownikami samorządowymi w rozumieniu artykułu 2 punkt 3 ustawy, nie będzie się stosowało przepisów tej ustawy, albowiem ich status regulują przepisy Karta Nauczyciela. Krytycznie co prawda, ale sąd dokonał prawidłowego rozstrzygnięcia w tej konkretnej sprawie, co do nie objęcia dyrektora zakazem z artykułu 6. Jednak, że rozstrzygnięcie to nie zostało poprzedzone szczegółową analizą co do statusu prawnego tego pracownika szkoły, stąd wniosek co do niezastosowania wobec dyrektora artykułu 6 wskazanej ustawy, z uwagi na nie prawidłową przesłankę, że Dyrektor nie jest pracownikiem samorządowym. Tymczasem dyrektor szkoły jest pracownikiem samorządowym szkoły, ale nie podlega przepisom wskazanej ustawy.

Radny Andrzej Waszkiewicz dodał, że z mocy jednak artykułu 1 a ustawy z 1990 roku, odnośnik 17 mówi, aktualnie artykuł 3 ustawy w 2008 roku o pracownikach samorządowych nie stosuje się.

Radca Prawny Joanna Kamińska stwierdziła, że generalnie autor stawia tezę, że nie stosuje się. Radczyni nie będzie dyskutowała na temat wykładni. Nie ma zdanych wątpliwości co do tego, że autor stawia tezę, o czym pisze zresztą w konkluzji, że nauczyciele są pracownikami samorządowymi, a nie stosuje się tylko do nich przepisów ustawy dotyczących pragmatyki zawodowej, bo w miejsce tych przepisów wchodzi ustawa Karta Nauczyciela. Pani Kamińska dwukrotnie badała temat w roku 2011, gdzie były dwie opinie, jedna Mecenasa Niewińskiego, a druga Pani Kamińskiej, która też nie miała wątpliwości co do tego, że tutaj te przesłanki są spełnione. Gdyby były wątpliwości, to te wątpliwości musiałyby być poddane pewnej ocenie. Nie można było by tak nie dopuścić do udziału w konkursie Pani Sekretarz z uwagi na to, że brak jest przepisu, który by ją wykluczał w tym stanie. W marcu tego roku drugi raz Radczyni badał temat. W tym roku również badała ten temat, dotyczył on stanowiska. W swoje opinii akcentuje tezę dotyczącą pracy na stanowisku, bo nie można cech piastuna stanowiska równoważyć z cechami stanowiska. Nie ma przepisu, który by mówił o tym, że stanowisko jest inne w zależności od tego, kto je piastuje, chodzi o prace na stanowisku. Biorąc pod uwagę wykaz stanowisk, który został przez Rade Ministrów opracowany, Radczyni nie ma wątpliwości co do tego, że stanowisko Zastępcy Dyrektora Szkoły jest stanowiskiem urzędniczym kierowniczym. Przepis nie mówi o samorządowym, przepis mówi o urzędniczym. Tu występują błędy w rozumowaniu, przepis mówi o stanowisku urzędniczym kierowniczym i Radczyni nie ma wątpliwości co do tego, że stanowisko Dyrektora Szkoły jest stanowiskiem urzędniczym kierowniczym. 9 marca 2015 roku złożyła opinie na ręce Burmistrza, w której podtrzymuje w całości, tą tezę zawartą we wcześniejszej opinii. Były dwie opinie, jedna była opinią abstrakcyjną, dotyczącą tego stanowiska, druga już konkretne rzeczy rozpoznawała. Przygotowując się do dzisiejszego posiedzenia komisji Pani Mecenas wydrukowała sobie informacje na temat jak duża była dyskusja poprzednio na temat tego jakie są sankcje. Pani Mecenas Niewińska tutaj wyraźnie przedstawiła informacje na temat tego, że nawet gdyby hipotetycznie przyjąć, że odwrotna jest teza to umowa jest ważna. Umowa, która dotyczy stosunku pracy jest umowa ważną. Opinia jest zawsze opinią, członkowie komisji mają prawo do własnego stanowiska. Jeśli komisja przyjmie, że jest odwrotnie, do czego członkowie komisji mają prawo to stosunek pracy zawarty z Panią Sekretarz jest stosunkiem ważnym. Pan doktor Płazek z Uniwersytetu Jagiellońskiego, który jest wybitnym specjalista jeśli chodzi o administrację samorządową, bardzo często radcowie korzystają z jego dorobku naukowego, jego stanowisko – potwierdza tą tezę. Nawet jeśli w wyniku naboru doszło do zatrudnienia osoby nie zgodnie z wymaganiami, które stawia ustawa, to nie czyni to stosunku pracy jako nieważny.

Mieszkaniec miasta wnoszący skargę – [REDAKTOWANE] zauważył, że nie celem komisji jest rozpatrywanie spraw ze statutu, zatrudnienia, tylko skarga dotyczy tego czy Burmistrz przestrzegał prawa czy nie. Chciałby również odnieść się do opinii Pani Mecenas. Pani mówiła, że nie było żadnej wątpliwości, ani tu nie porusza sprawy grupy zawodowej nauczycieli. Zgadza się z tą opinią, bo ona jest prawidłowa, jest mowa o pracownikach, ale brak jest wdawania się w szczegóły.

Radca Prawny Joanna Kamińska już powiedziała, że kiedy w marcu tego roku zaistniał ten problem, to sporządziła opinie z pogłębioną analizą. I ta opinia wyraźnie mówi, że to nie zmienia faktu. Nie można różnicować stanowiska, nigdzie nie ma mowy o tym, że wymagania ustawodawcze dotyczą bycia pracownikiem samorządowym, tylko dotyczył pracy na stanowisku kierowniczym urzędniczym. W opinii z 9 marca napisała, że nie można wyraźnie definiować stanowiska w oparciu

o piastuna tego stanowiska. To nic nie zmienia w stanowisku, stanowisko jest takie samo, bo ono jest w takiej samej jednostce i takie same ma kompetencje, niezależnie od tego czy piastuje go osoba nauczyciela czy nie nauczyciela. Pani Sekretarz wydrukowała członkom komisji, ponieważ status Zastępcy Dyrektora Szkoły, był przedmiotem badań naukowych, gdzie są poruszone te niuanse dotyczące faktu czy pracownik będący Zastępcą Dyrektora Szkoły, w związku z tym, że jest nauczycielem czy wykonuje zadania w sferze administracji i tam można znaleźć odpowiedź, że tak.

Radny Andrzej Waszkiewicz zwrócił się do Pani Mecenasa, a następnie powiedział, że w ustawie o samorządzie i warunkom jakie powinien spełniać kandydat jest powiedziane, że nie może być zatrudniony na podstawie na podstawie innych przepisów szczególnych.

Radca Prawny Joanna Kamińska nie zgodziła się z tymi słowami, powiedziała, że wszystkich tego typu nakazów nie można interpretować rozszerzająco, art. 5 ustęp 2 ustawy z 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych, cytuje: „na stanowisku Sekretarza Miasta może być zatrudniona osoba posiadająca co najmniej 4 letni staż pracy na stanowisku urzędniczym w jednostkach o których mowa w artykule 2, w tym co najmniej 2 staż pracy na kierowniczym stanowisku urzędniczym w tych jednostkach”.

Radny Andrzej Waszkiewicz poprosił jeszcze o przeczytanie artykułu 2, tam gdzie występuje wyłączenie.

Radca Prawny Joanna Kamińska powiedziała, że to nie jest wyłączenie bycia pracownikiem, czy wyłączenie stanowiska urzędniczego. To jest wyłączenie stosowania pragmatyki zawodowej, tu jest zupełnie co innego, nie stosuje się przepisów ustawy tylko i wyłącznie, to samo wynika z glosy, co nie znaczy, że kasuje to stanowisko urzędnicze.

Radny Andrzej Waszkiewicz wyraził opinie, że ustawodawca wyraźnie napisał, kto może być pracownikiem samorządowym, ale jeśli został on zatrudniony na podstawie innych przepisów szczególnych to nie jest pracownikiem samorządowym.

Radca Prawny Joanna Kamińska doprecyzowała, że urzędnikiem jest nie tylko ten do którego się stosuje przepisy ustawy o pracownikach samorządowych, urzędnikiem jest także ten do którego się stosuje przepisy ustawy o służbie cywilnej, o korpusie dyplomatycznym i cały inny szereg. Biorąc pod uwagę stanowisko wyrażone w glosie, nie ma przeszkód, żeby za pracownika samorządowego uważać też osobę wobec której stosuje się Kartę Nauczyciela.

Mieszkaniec miasta wnoszący skargę – [REDAKTURA] dodał, że artykuł 3 ustawy o pracownikach samorządowych mówi: „przepisów ustawy nie stosuje się do pracowników zatrudnionych w jednostkach wymienionych w artykule 2, czyli do szkoły prowadzonej przez gminę, której status prawny określają odrębne przepisy”.

Radca Prawny Joanna Kamińska powiedziała, że przepisów ustawy nie stosuje się, a nie jest tak jak mówi Pan Radny, że pracownikiem samorządowym nie jest ten do kogo się nie stosuje przepisów. Jest błąd logiczny w rozumowaniu Radnych, który polega na tym, że członkowie komisji uważają, iż urzędnikiem i pracownikiem jest ten do którego stosuje się przepisy ustawy o pracownikach samorządowych. Jest jeszcze gro innych przepisów z których wynika, że nie ma definicji legalnej urzędnika, ale urzędnikiem też jest ten kto pracuje w administracji publicznej, a nie tylko w samorządowej. Przepis nie mówił o stanowisku urzędniczym samorządowym. Można się z tym zgodzać lub nie, ale stanowisko Pani Mecenasa jest takie i uważa, że znajduje ono poparcie.

Radny Andrzej Waszkiewicz zapytał czyli Dyrektor Departamentu błędną opinię napisał.

Radca Prawny Joanna Kamińska stwierdziła, że on nie wydał opinii, na końcu można przeczytać, że jest wątpliwość, a na początku napisał, że on nie rozstrzyga w sprawach indywidualnych.

Radny Andrzej Waszkiewicz zapytał który organ rozstrzyga w sprawach indywidualnych, chyba tylko sąd.

Radca Prawny Joanna Kamińska dodała, że jeszcze organ administracji, może też profesjonalny pełnomocnik w sprawie indywidualnej, jeśli chodzi o wątpliwość prawną, może rozstrzygnąć w drodze opinii prawnej.

Wiceprzewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki stwierdził, że według niego jest to opinia. Jest napisane w pierwszym akapicie „poniżej uprzejmie przedstawiam opinie w przedmiotowej sprawie”, dalej zastrzegając jednocześnie, że nie ma ona charakteru wiążącego. Jest słowo opinia, więc nie wiadomo dlaczego należałoby ją traktować jako nie opinie.

Radca Prawny Joanna Kamińska orzekła, że nie jest to opinia prawna, definicja opinii prawnej znajduje się w przepisach dotyczących ustawy o radcach prawnych oraz w przepisach dotyczących adwokatury.

Mieszkaniec miasta wnoszący skargę – [REDAKTURA] chciałby jeszcze odnieść się do ustawy o oświacie, co podkreślał w swojej skardze. Artykuł 5 d ustawy o systemie oświaty mówi „status prawny pracowników oświaty nie będących nauczycielami zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego określają przepisy o pracownikach samorządowych. Ustawa o oświacie też rozróżnia różne grupy. [REDAKTURA] sugerował na ostatniej komisji, żeby odżalować kilkaset złotych i wystąpić do niezależnej kancelarii i wtedy by była sprawa rozstrzygnięta.

Radca Prawny Joanna Kamińska zwróciła uwagę, żeby nie używać w jej obecności słowa zależna, bądź nie zależna, ponieważ jest to sugerowanie, że kancelaria którą reprezentuje Pani Mecenasa jest kancelarią zależną.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski powiedział, że przedłożony materiał został nam przedłożony niedawno, podczas posiedzenia komisji, więc siłą rzeczy nikt się nie zapozna z tym, nie będziemy się tym posiłkować, Przewodniczący nawet nie będzie zaglądał do tych materiałów, z tego względu, że na to by była potrzeba co najmniej tygodnia czasu.

Radca Prawny Joanna Kamińska zechciała dodać, że temat jest skomplikowany, to nie jest tak, że ta sprawa nie ma metody zero jedynkowej dla oceny tego problemu. Zdaniem Radczyni spełnia wszystkie te wymagania, ale żeby kogoś wykluczyć z konkursu, to musi być ku temu konkretna przesłanka.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski powiedział, że ma przed sobą ogłoszenie Burmistrza Miasta z siedzibą w Bielsku Podlaskim, ogłoszenia o naborze na stanowisko Sekretarza Miasta, opublikowane na BIP 6 lipca 2011 roku. Meritum naszego spotkania jest punkt drugi, czyli wymagania niezbędne, które musi spełniać dany kandydat, w tym momencie jest pytanie Przewodniczącego czy spełnia te wymagania, czy też nie. Jakie jest stanowisko Pani Mecenasa do ostatniego akapitu.

Radca Prawny Joanna Kamińska wyraziła wątpliwość, ma prawo się nie zgadzać, jej zdaniem są pracownikami, tej opinii nie pisał profesjonalny prawnik.

Radny Andrzej Waszkiewicz przypomniał, że komisja zwróciła się do biura prawnego Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, najbardziej niezależnego organu.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski powiedział, że tutaj są wątpliwości wszystkich członków komisji jak i osób zaproszonych, że stanowisko jest takie, a nie inne. Pani Radczyni podważa opinię prawną, jest przeciwna całkowicie wobec opinii z ministerstwa.

Radca Prawny Joanna Kamieńska wytłumaczyła, że jej opinie prawną może podważyć tylko profesjonalny prawnik, który tutaj napisze jakim tytułem on się legitymuje. Wtedy też zgodnie z ustawą o radcach prawnych, a jeśli będzie to adwokat to zgodnie z ustawą o adwokaturze, nie może tego zrobić bez obecności Pani Radczyni. Jakby była to opinia napisana przez profesjonalnego prawnika to by poprosiła o zaproszenie tego prawnika, żeby można było podjąć dyskusję. Nawet w Sądzie Najwyższym ścierają się poglądy, co nie znaczy, że jeden jest lepszy, a drugi jest gorszy. Jeśli chodzi o stanowiska wyrażane w postępowaniu administracyjnym też bardzo często zdarzają się takie sytuacje, że jedne Wojewódzkie Sądy Administracyjne orzekają zupełnie inaczej jak drugie, Naczelny Sad Administracyjny ma między innymi za zadanie ujednolicać poglądy, tworzyć dyrektywy dotyczące wykładni, żeby beneficjenci tego prawa mogli się w nim orientować, żeby nie było tak, że z danej sytuacji można budować dwa sprzeczne wnioski. Tutaj ten pogląd, który jest w wyroku bydgoskim, nie został poddany rozstrzygnięciu Naczelnego Sadu Administracyjnego, w związku z tym nie można mówić, że jest to pogląd jednolity, a my do czynienia z głosem krytyczną, która też stanowi jakiś tam pogląd. Głos krytyczny jest jak gdyby środkiem powszechnie używanym, jeśli chodzi o stosowanie prawa, właśnie wtedy kiedy jedni mają inne poglądy, a drudzy mają inne. W opinii z 9 marca napisała do czego ma prawo bo taka jest istota jak gdyby komentowania poglądów i wykonywania zawodu radcy prawnego, że przedstawia swój pogląd jako autora kolejnej opinii. W 2013 roku pojawił się pogląd odwrotny, który zapewne stał się podstawą skierowania tego pisma, pogląd ten został wyrażony w komentarzu do ustawy, Radczyni nie zgadza się z tym poglądem, który też nie przedstawia żadnej argumentacji, co nie jest prawidłowe.

Członek Komisji Eugenia Kruk zapytała co ma teraz zrobić, co Pani Radczyni by poradziła członkom komisji, do kogo jeszcze komisja powinna się udać, bo mają sprzeczne informacje. Radna jako laik nie jest w stanie podjąć decyzji.

Radca Prawny Joanna Kamieńska powiedział, że jest kwestia instytucji skargi, czy ta kolejna opinia piąta, dziesiąta przyda się wogle do czegoś członkom komisji. Zapytała, gdzie członkowie komisji na dzień dzisiejszy mają trudność, należy wziąć pod uwagę, że to co się działo w roku 2011, nawet gdyby przyjąć, że opinia Radczyni członków komisji nie przekonuje. Członkowie komisji powinni patrzeć z tej perspektywy do czego jest im to potrzebne. Teraz rozpatrujemy skargę na Burmistrza obecnego.

Członek Komisji Eugenia Kruk zadała pytanie dla Pana Bogusława czy Pan Burmistrz łamie rzeczywistość prawo.

Radca Prawny Joanna Kamieńska wyjaśniła, że obecny Burmistrz nie ma żadnego instrumentu i członkowie komisji jemu żadnego instrumentu nie dostarczą, żeby nawet hipotetycznie przyjąć, że faktycznie popełniono błąd, to nie czyni stosunku pracy nieważnym.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko stwierdził, że pomaga to komisji podjąć prawidłową decyzję

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zapytał, czy Pan Burmistrz naruszył prawo, oczywiście, że tego nie zrobił.

Członek Komisji Eugenia Kruk wspomniała, że pozwalając na dalsze zatrudnienie, tak [REDAKTOWANE] twierdzi, to narusza prawo.

Mieszkaniec miasta wnoszący skargę – [REDAKTOWANE] powiedział, że wskazywał w miesiącu lutym, że narusza prawo, ponieważ Pani Tamara Korycka nie była urzędnikiem.

Radca Prawny Joanna Kamieńska poprosiła o wskazanie jaki przepis dotyczy tej kwestii.

Mieszkaniec miasta wnoszący skargę – [REDAKTOWANE] odpowiedział, że wskazał to w swojej skardze

Radca Prawny Joanna Kamińska zaznaczyła, że skarżący pisze tylko o cechach, o tym co było wtedy, natomiast to, że Pani Sekretarz została zatrudniona spowodowało nawiązanie ważnego stosunku pracy.

Radny Andrzej Waszkiewicz powiedział, że wracając do opinii Pani Mecenasa, zapytał dlaczego użyła liczby mnogiej w swojej opinii i dlaczego użyła takiego słowa „uznawane”. W chwili obecnej my rozpatrujemy skargę na Burmistrza, że w związku z przekazaną informacją w lutym, że Pani Sekretarz biorąc udział w konkursie nie spełniała wymogów ustawowych, pomimo tego została zatrudniona. Wówczas zwraca się z pismem do Pana Burmistrza [REDAKTOWANO] o przywrócenie stanu prawnego zgodnego z obowiązującymi przepisami. W chwili obecnej Pan Burmistrz jemu odpowiedział negatywnie, a więc [REDAKTOWANO] skierował skargę, aby ta skarga była rozpatrzona przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Bielsk Podlaski. W chwili obecnej mamy opinie Pani mecenasa, która wydawała opinie w 2011 roku, mamy stanowisko, które zostało wyartykułowane przez Zastępcę Dyrektora Departamentu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji. W chwili obecnej Pani Mecenasa chce nam narzucić co będzie jeśli my zajmujemy odmienne stanowisko, a więc przyjmujemy, przychylimy się i powiemy, że skarga [REDAKTOWANO] jest zasadna to i tak Pan Burmistrz nie zwolni, bo Pani Sekretarz jest zatrudniona, stosunek pracy został zawarty. Osoby muszą spełniać odpowiednie warunki, żeby podjąć daną pracę. Jeśli ten pracownik nie spełnia warunków do podjęcia pracy, więc Radny uważa, że nie może dalej pracować. Podjęcie uchwały stanowi zajęcie stanowiska, że skarga jest zasadna i w takiej kwestii.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski powiedział, że w ramach sprostowania, Pan Burmistrz w lutym zareagował, zwrócił się do kancelarii o wydanie opinii prawnej, a następnie odpowiedział na skargę.

Członek Komisji Eugenia Kruk stwierdziła, że [REDAKTOWANO] napisał pismo do Burmistrza, że Pani Sekretarz nie spełnia warunków do zatrudnienia i Burmistrz zareagował odpowiadając, że spełnia. Pan Mrozkowiak się z tym nie zgodził, więc napisał skargę na Burmistrza Miasta.

Radca Prawny Joanna Kamińska powiedziała, że tu widać różnice, jeśli chodzi o warunki określone w ustawie. Są to warunki zatrudnienia, a nie wykonywania. Jeśli Pan Burmistrz dojdzie do wniosku, że Pani Sekretarz źle sprawuje swoje zadania, to ma prawo oczywiście skorzystać z pewnych instrumentów. Tamte warunki nie dotyczą wykonywania tylko dotyczą naboru, a nabór się odbył i nie da się go przeprowadzić jeszcze raz.

Mieszkaniec miasta wnoszący skargę – [REDAKTOWANO] powiedział, że pisząc skargę do Pana Burmistrza Borowskiego, nie pisał skargi do Pana Borowskiego, tylko do Burmistrza, a jest ciągłość stanowiska. W związku z tym Burmistrz niejako jest kontynuatorem i skarżący odnosi się do momentu wyboru, do momentu konkursu. Konkurs był przeprowadzony źle i chodzi mu o stwierdzenie, że on był przeprowadzony źle.

Radca Prawny Joanna Kamińska powiedziała, że jeśli chodzi o postępowanie skargowe, podobnie jak postępowanie karne wiąże się z pewnym elementem zawinienia i nie jest to skarga na organ, a jest to skarga na piastuna tego organu w takiej sytuacji. Nie można powiedzieć, że Pan Burmistrz Borowski ma ponosić konsekwencje działań poprzedniego Burmistrza.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski dodał, że również miał takie wątpliwości, ponieważ obecny Burmistrz nie brał udziału przy zatrudnieniu. W prywatnej opinii Pana Przewodniczącego Pani Sekretarz nie spełnia tych wymagań. Ma wątpliwość też czy to jest skarga zasadna na Burmistrza Jarosława Borowskiego, z tego względu, że nie był przy zatrudnieniu, nie określał warunków zatrudniania. Później jak było w lutym zastrzeżenie co do Pani Sekretarz, to Pan Burmistrz postąpił zgodnie z procedurą i w świetle prawa było wszystko dobrze, odpowiedział dla [REDAKTOWANO] na podstawie opinii między innymi wystawionej przez Panią Mecenasa.

Radny Andrzej Waszkiewicz zapytał, jest stanowisko Zastępcy Burmistrza, ustawa wyraźnie mówi, musi posiadać wyższe wykształcenie, jeśli Burmistrz powoła na to stanowisko osobę nie mającą wyższego wykształcenia i ktoś napisze skargę na taką decyzję, to Burmistrz odwoła taką osobę czy nie.

Radczyń Prawną Joanna Kamińska odpowiedziała, że jest w tym przypadku różnica w stosunku zatrudnienia, ponieważ Zastępca Burmistrza podobnie jak Skarbnik jest zatrudniony na podstawie powołania.

Radny Andrzej Waszkiewicz doprecyzował, jeśli obywatel napisze skargę to Burmistrz musi odwołać czy nie musi.

Radczyń Prawną Joanna Kamińska odpowiedziała, że nie musi, ma przynajmniej instrument do tego, ale żaden przepis nie zobowiązuje go, żeby to zrobił.

Po tej wypowiedzi Przewodniczący podziękował Radczyni Prawnej, która następnie opuściła obrady komisji

Członek Komisji Eugenia Kruk powiedziała, że zrozumiała pewne kwestie, które zostały przez Panią Radczynię wyjaśnione. Uważnie posłuchała, że rzeczywiście tu są dwie odrębne kwestie, bo [REDAKTOWANO] pisze skargę na Burmistrza, a skarga powinna być na stanowisko, nie na osobę. Sprawa ta stanowi zasadniczy dylemat, pod tym stanowiskiem kryje się osoba, która nie brała udziału przy zatrudnieniu.

Członek Komisji Romuald Piotrowski zaproponował, żeby przedstawić sytuację taką, jaka jest, że skarga jest częściowo zasadna i częściowo niezasadna.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski powiedział, że jego stanowisko jest takie, że skarga jest nie zasadna na Burmistrza, a jeśli chodzi o podważenie tego, że nie spełniała wymagań przy zatrudnieniu, to jasne jest, że nie spełniała wszystkich punktów przy zatrudnieniu.

Mieszkaniec miasta wnoszący skargę – [REDAKTOWANO] była już podobna sytuacja Pani z referatu obsługi, która była na stanowisku kierowniczym i nie miała wyższego wykształcenia, Burmistrz w tym przypadku zadziałał radykalnie.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski wyraził opinie, że w tym przypadku Pan Burmistrz nie łamie prawa, bo on reaguje na pisma [REDAKTOWANO].

Radny Andrzej Waszkiewicz powiedział, że pisząc tą uchwałę i uzasadnienie to należałoby wyartykułować to, że komisja posiada opinie z Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski stwierdził, że skarga jest generalnie na Burmistrza, który nie zawinił w żadnym wypadku, a posiłkował się opinią prawną.

Mieszkaniec miasta wnoszący skargę – [REDAKTOWANO] przekazał wszystkim, że jako skarżący, jeżeli wynik będzie dla niego nie satysfakcjonujący, to ścieżka się nie kończy na Radzie Miasta, procedować nad tym tematem można dalej. Była to skarga do Burmistrza bo, kontynuuje on spuściznę po swoim poprzedniku.

Członek Komisji Eugenia Kruk zapytała [REDAKTOWANO], czy Pan Burmistrz łamie prawo, bo pracuje na takim etacie dalej osoba, która nie prawidłowo zgodnie z prawem została zatrudniona. Uzyskała odpowiedź, że łamie prawo.

Członek Komisji Iwona Kołos stwierdziła, że to, iż łamie prawo mamy tylko po tej ostatniej opinii, wcześniejsze opinie które były, sugerowały, że nie łamał prawa.

Członek Komisji Romuald Piotrowski zaproponował, żeby przedstawić to stanowisko, przygotować i przegłosować.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko przypomniał, że tematem posiedzenia jest rozpatrzenie skargi na Burmistrza Miasta z powodu nie przestrzegania postanowień artykułu. I w tym momencie chodzi o to, żeby stwierdzić, czy przestrzega czy też nie.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski powiedział, że następne posiedzenie komisji odbędzie się w najbliższy czwartek o 15.00, a o godzinie 14.00 odbędzie się spotkanie w sprawie otrzymanych zarzutów zgłoszonych przez Dyrektora Pływalni do protokołu z kontroli. Następnie poinformował, że został sporządzony Protokół Nr 13/15 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 15 maja 2015 r. Podał pod głosowanie ww. protokół.

W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja przyjęła Protokół Nr 13/15.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski poinformował, że został sporządzony Protokół Nr 14/15 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 15 maja 2015 r. Podał pod głosowanie ww. protokół.

W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja przyjęła Protokół Nr 14/15

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski podziękował wszystkim za przybycie oraz zamknął obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołowała:

Patrycja Pac

Podpisy Komisji:

- | | |
|-------------------------------|--------|
| 1. <i>Piotr Wawulski</i> | _____. |
| 2. <i>Tomasz Hryniewicki</i> | _____. |
| 3. <i>Wojciech Jaroszko</i> | _____. |
| 4. <i>Eugenia Kruk</i> | _____. |
| 5. <i>Andrzej Waszkiewicz</i> | _____. |