

**PROTOKÓŁ NR VII/15
Z OBRAD VII SESJI RADY MIASTA BIELSK PODLASKI
ODBYTYCH W DNIU 28 KWIETNIA 2015 R.**

VII sesja Rady Miasta Bielsk Podlaski odbyła się w sali Bielskiego Domu Kultury w Bielsku Podlaskim przy ul. 3 Maja 2 w godzinach 9⁰³–12¹⁵.

Obradom przewodniczył Przewodniczący RM Igor Łukaszuk. W sesji uczestniczyło 21 radnych.

W obradach uczestniczyli również:

- Burmistrz Miasta Jarosław Borowski,
- Sekretarz Miasta Tamara Korycka (*w obradach sesji uczestniczyła od godziny 11¹⁸*),
- Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk,
- Dyrektor BDK Małgorzata Bil-Jaruzelska,
- Dyrektor MBP Wiesław Cieśla,
- Dyrektor MOPS Anatol Wasiluk,
- kierownicy Referatów i pracownicy Urzędu Miasta,
- przedstawiciele prasy i telewizji,
- mieszkańcy miasta oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załączniki nr 1A i 1B do protokołu.

Na początku w obradach sesji uczestniczyło 19 radnych.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk otworzył obrady VII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w VII kadencji samorządu. Powitał wszystkich zebranych radnych, Burmistrza Miasta oraz pracowników Urzędu Miasta, zaproszonych gości, mieszkańców Bielska Podlaskiego, widzów oraz przedstawicieli mediów. Poinformował, że skład Rady Miasta wynosi 21 radnych, w chwili obecnej w sesji uczestniczy 19 radnych, co stanowi wymagane quorum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne decyzje. Dodał, że nieobecnych jest 2 radnych.

O godzinie 9⁰⁴ na obrady sesji przybył radny Romuald Piotrowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Ad 2

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk przystąpił do ustalenia porządku obrad. Poinformował, że proponowany porządek obrad został dostarczony wszystkim radnym wraz z materiałami na sesję. Poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag lub wniosków do zaproponowanego porządku obrad (*zawiadomienia o terminie VII sesji Rady Miasta wraz z proponowanym porządkiem obrad stanowią załączniki od nr 2A do nr 2C do protokołu.*)

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poddał pod głosowanie zaproponowany porządek obrad.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów: za-20, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **przyjęła porządek obrad VII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.**

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk odczytał przyjęty porządek obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr VI/15 z obrad VI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 31 marca 2015 r.
4. Informacja z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim w 2014 r.
5. Ocena zasobów pomocy społecznej Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski za rok 2014.
6. Sprawozdanie z realizacji Roczного programu współpracy Miasta Bielsk Podlaski z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za rok 2014.
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Bielskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego.
8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Miejskiej Biblioteki Publicznej w Bielsku Podlaskim na lata 2015-2020.
9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu miasta Bielsk Podlaski na pomoc finansową dla Powiatu Bielskiego.
10. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2015 r.
11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2015-2018 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2015-2023.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznych sprawozdań finansowych samorządowych instytucji kultury za rok 2014.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wzniesienia pomnika upamiętniającego Wielki Sejm Bielski z 1564 roku w Bielsku Podlaskim.
14. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski.
15. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.
16. Interpelacje i zapytania radnych.
17. Sprawy różne, dyskusja, wolne wnioski.
18. Zamknięcie sesji.

O godzinie 9⁰⁰ na obrady sesji przybył radny Witold Sysuła i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

Ad 3

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy przyjęcia Protokołu Nr VI/15 z obrad VI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 31 marca 2015 r. Poinformował, że projekt protokołu został dostarczony radnym drogą elektroniczną, a w wersji papierowej był wyłożony w biurze obsługi Rady Miasta. Poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag i wniosków do protokołu. Dodał, że w projekcie protokołu zostały ujęte poprawki zgłaszane przez radnych i pod głosowanie zostanie poddany projekt protokołu z tymi poprawkami. Zwrócił się z pytaniem, czy są uwagi do treści protokołu?

Wobec braku uwag i wniosków **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr VI/15 z obrad VI sesji Rady Miasta.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za-20, przeciw-0, wstrzymujących się-1, **przyjęła Protokół Nr VI/15 z obrad VI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski odbytych w dniu 31 marca 2015 r.**

Ad 4

Opinie i wnioski Komisji Rady Miasta dotyczące materiałów sesyjnych wraz ze stanowiskami Burmistrza Miasta stanowią załączniki do protokołu od nr 3A do nr 3L.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy „Informacji z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim w 2014 r.” (*informacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu*). Powitał obecnego na sali obrad Dyrektora Ośrodka Pana Anatola Wasiluka. Następnie poinformował, iż wszystkie Komisje Rady Miasta zapoznały się z przedłożoną

informacją i przyjęły ją wiadomości (*opinie Komisji stanowią załącznik nr 3A do protokołu*). Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i stwierdził, że Rada Miasta zapoznała się z przedłożoną informacją oraz przyjęła ją do wiadomości nie wnosząc uwag. Poinformował, że jeszcze o głos poprosił Pan Dyrektor MOPS.

Dyrektor MOPS Anatol Wasiluk poinformował, że chciałby zaprosić wszystkich do współpracy z Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej. Szczególnie tutaj chce zwrócić się do mieszkańców i jeśli ktoś jest w trudnej sytuacji materialnej, rodzinnej, życiowej, albo powziął taką wiadomość, że sąsiad lub bliska osoba jest w trudnej sytuacji, to te osoby powinni zgłaszać się do Ośrodka, ponieważ od tego jest Ośrodek. Ta pomoc będzie udzielona zgodnie z prawem. Kryteria do udzielania pomocy nie są ustalane przez Ośrodek, lecz przez Parlament, nie są one wysokie, ale w miarę możliwości będą starali się pomóc również tam gdzie występuje przemoc, gdzie jest zagrożone bezpieczeństwo małoletnich dzieci. W sytuacji, gdy ktoś poweźmie o tym jakąkolwiek wiadomość to bardzo prosi te osoby o kontakt z Ośrodkiem. Chce również podziękować Radzie, ponieważ współpraca zaczęła się dosyć specyficznie, bo od serii skarg na Dyrektora Ośrodka Pomocy, które Rada rozpatrywała. Były to skargi bezzasadne, Rada te skargi oddaliła i za to chciałby podziękować. Być może w przyszłości będą pojawiały się skargi, bowiem mają tutaj do czynienia z ludźmi, z pieniędzmi i zawsze, gdy są pieniądze i ludzie to są ludzie zadowoleni, są też ludzie niezadowoleni. Na tym polega też specyfika działalności Ośrodka. Dodał, że jeszcze raz zaprasza wszystkich do współpracy.

Ad 5

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy „Oceny zasobów pomocy społecznej Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski za rok 2014” (*informacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu*). Poinformował, że wszystkie Komisje Rady Miasta Bielsk Podlaski zapoznały się z przedłożoną informacją i przyjęły ją do wiadomości (*opinie Komisji stanowią załącznik nr 3B do niniejszego protokołu*). Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poinformował, że Rada Miasta zapoznała się z przedłożoną informacją oraz przyjęła ją do wiadomości nie wnosząc uwag.

Ad 6

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy „Sprawozdania z realizacji Rocznego programu współpracy Miasta Bielsk Podlaski z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za rok 2014” (*sprawozdanie stanowi załącznik nr 6 do protokołu*). Poinformował, że wszystkie Komisje Rady Miasta zapoznały się z przedłożonym sprawozdaniem i przyjęły go do wiadomości (*opinie Komisji stanowią załącznik nr 3C do protokołu*). Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i stwierdził, że Rada Miasta zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem i przyjęła go do wiadomości nie wnosząc uwag.

Ad 7

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Bielskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu*). Następnie zapoznał zebranych z treścią wniosków i opinii Komisji RM *stanowiących załącznik nr 3D do protokołu*. Poinformował, że wszystkie Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w zaproponowanym brzmieniu.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych,
stosunkiem głosów: za-21, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**
Uchwałę Nr VII/54/15
zmieniającą uchwałę w sprawie trybu powoływania członków oraz organizacji
i trybu działania Bielskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego
(uchwała stanowi załącznik nr 8 do protokołu).

Ad 8

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Miejskiej Biblioteki Publicznej w Bielsku Podlaskim na lata 2015-2020 (**wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu**). Dodał, że na sali obrad jest obecny Dyrektor Biblioteki Pan Wiesław Cieśla, którego serdecznie powitał. Następnie poinformował, że wszystkie Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (**opinie Komisji stanowią załącznik nr 3E do protokołu**). Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w zaproponowanym brzmieniu.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych,
stosunkiem głosów: za-21, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**
Uchwałę Nr VII/55/15
w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Miejskiej Biblioteki Publicznej
w Bielsku Podlaskim na lata 2015-2020
(uchwała stanowi załącznik nr 10 do protokołu).

Ad 9

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu miasta Bielsk Podlaski na pomoc finansową dla Powiatu Bielskiego wraz z autopoprawką zgłoszoną przez Burmistrza Miasta (**wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu, autopoprawka Burmistrza Miasta stanowi załącznik nr 12 do protokołu**). Dodał, że na sali obrad jest obecny Pan Leszek Aleksiejuk Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg, którego serdecznie powitał. Następnie poinformował, że wszystkie Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały nie wnosząc żadnych uwag (**opinie Komisji stanowią załącznik nr 3F do protokołu**). Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w zaproponowanym brzmieniu.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych,
stosunkiem głosów: za-21, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**
Uchwałę Nr VII/56/15
w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu miasta Bielsk Podlaski
na pomoc finansową dla Powiatu Bielskiego
(uchwała stanowi załącznik nr 13 do protokołu).

Ad 10

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2015 r. (**wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu**). Poinformował, że wszystkie Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały nie wnosząc żadnych uwag (**opinie Komisji stanowią załącznik nr 3G do protokołu**). Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w zaproponowanym brzmieniu.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych,
stosunkiem głosów: za-21, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**
Uchwałę Nr VII/57/15
w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2015 r.
(uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu).

Ad 11

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2015-2018 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2015-2023 *(wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu)*. Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii i wniosków Komisji RM informując, że wszystkie Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i nie wniosły żadnych uwag *(opinie Komisji stanowią załącznik nr 3H do protokołu)*. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w zaproponowanym brzmieniu.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych,
stosunkiem głosów: za-21, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**
Uchwałę Nr VII/58/15
zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej
Miasta Bielsk Podlaski na lata 2015-2018 wraz z prognozą kwoty długu
i spłat zobowiązań na lata 2015-2023
(uchwała stanowi załącznik nr 17 do protokołu).

Ad 12

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznych sprawozdań finansowych samorządowych instytucji kultury za rok 2014 *(wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu)*. Następnie poinformował, że wszystkie Komisje RM pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały nie wnosząc żadnych uwag *(opinie Komisji stanowią załącznik nr 3I do protokołu)*. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w zaproponowanym brzmieniu.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych,
stosunkiem głosów: za-21, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**
Uchwałę Nr VII/59/15
w sprawie zatwierdzenia rocznych sprawozdań finansowych
samorządowych instytucji kultury za rok 2014
(uchwała stanowi załącznik nr 19 do protokołu).

Ad 13

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie wzniesienia pomnika upamiętniającego Wielki Sejm Bielski z 1564 roku w Bielsku Podlaskim *(wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu)*. Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii i wniosków Komisji RM *stanowiących załącznik nr 3J do protokołu*, tj. Komisja Finansów i Budżetu Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi, Członek Komisji Kazimierz Henryk

Leszczyński złożył propozycję, aby ten park upamiętnić postacią Aleksandra Jagiellończyka, który był też zasłużony dla miasta. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Stanowisko Burmistrza Miasta odnośnie zgłoszonej propozycji jest następujące – „Burmistrz Miasta informuje, że zasady wznoszenia pomników na terenie miasta reguluje Uchwała Nr XI/46/07 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 25 czerwca 2007 r. w sprawie przyjęcia procedury nadawania nazw ulicom oraz wznoszenia pomników na terenie miasta Bielsk Podlaski. Z treści tej uchwały wynika, że z wnioskiem na wzniesienie pomnika mogą występować:

- 1) Mieszkańcy miasta w liczbie co najmniej 50 osób
- 2) Burmistrz Miasta
- 3) Grupa co najmniej 5 radnych
- 4) Organizacje społeczne
- 5) Kościoły i związki wyznaniowe.

Wydaje się, że najlepszym rozwiązaniem byłoby, aby upamiętnieniem postaci króla Aleksandra Jagiellończyka zajął się społeczny komitet budowy ukonstytuowany z przedstawicieli mieszkańców miasta w liczbie co najmniej 50 osób”.

Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w zaproponowanym brzmieniu.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych,
stosunkiem głosów: za-18, przeciw-0, wstrzymujących się-3, **podjęła**

Uchwałę Nr VII/60/15
w sprawie wzniesienia pomnika upamiętniającego
Wielki Sejm Bielski z 1564 roku w Bielsku Podlaskim
(uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu).

Ad 14

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski (**wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu**). Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii i wniosków Komisji Rady Miasta Bielsk Podlaski **stanowiących załącznik nr 3K do protokołu**. Poinformował, że Komisja Finansów i Budżetu Miasta proponuje następujące uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały: „Punkt 1 uznaje się za częściowo zasadny, ponieważ punkt 2 porządku obrad Komisji Rewizyjnej nie został określony mianem „niejawności”. Punkt 2 i 3 uznaje się za bezzasadny, ponieważ zgodnie z § 34 ust. 1 Statutu Miasta Bielsk Podlaski przewodniczący organizuje prace komisji, kieruje ją i w związku z tym uznał, że podczas czynności kontrolnych nie powinny brać udziału osoby do tego nieupoważnione”. Komisja Finansów i Budżetu Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta również proponuje następujące uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały: „Punkt 1 uznać za częściowo zasadny, ponieważ punkt 2 obrad Komisji Rewizyjnej w przedstawionym porządku nie został określony mianem „niejawności”. Punkt 2 i 3 uznać za bezzasadny, ponieważ przewodniczący organizuje prace komisji, kieruje ją i uznał, że podczas czynności kontrolnych nie powinny brać udziału osoby do tego nieupoważnione. Jest to zgodne z § 34 ust. 1 Statutu Miasta Bielsk Podlaski”. Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi proponuje następujące uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały: „Punkt 1 uznaje się za częściowo zasadny, ponieważ punkt 2 porządku obrad Komisji Rewizyjnej nie został określony mianem „niejawności”. Punkt 2 i 3 uznaje się za bezzasadny, ponieważ zgodnie z § 34 ust. 1 Statutu Miasta Bielsk Podlaski przewodniczący organizuje prace komisji, kieruje ją i w związku z tym uznał, że podczas czynności kontrolnych nie powinny brać udziału osoby do tego nieupoważnione”. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi pozytywnie

zaopiniowała projekt uchwały. Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi proponuje następujące uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały: „Punkt 1 uznać za częściowo zasadny, ponieważ punkt 2 obrad Komisji Rewizyjnej w przedstawionym porządku nie został określony mianem „niejawności”. Punkt 2 i 3 uznać za bezzasadny, ponieważ przewodniczący organizuje prace komisji, kieruje ją i uznał, że podczas czynności kontrolnych nie powinny brać udziału osoby do tego nieupoważnione. Jest to zgodne z paragrafem 34 ust. 1 Statutu Miasta Bielsk Podlaski”. Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Stanowisko Przewodniczącego Rady Miasta jest następujące – „Przewodniczący RM po zapoznaniu się ze stanowiskami Komisji Rady Miasta przygotował projekt uzasadnienia do uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta, który został dostarczony wszystkim radnym”. Zwrócił się z pytaniem, czy radni życzą sobie, aby odczytał uzasadnienie oraz projekt uchwały?

Radna Danuta Karniewicz zwróciła uwagę, że nie otrzymała tej skargi i nie mogła zapoznać się z jej treścią, lecz tylko z uzasadnieniem. Zwróciła się z pytaniem – czy radni nie otrzymali skargi, czy tylko ona nie otrzymała?

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk wyjaśnił, że treść skargi była dostarczona wszystkim radnym znacznie wcześniej, nie z obecnymi materiałami, lecz z poprzednimi i była też punktem prac Komisji. Było to dostarczone przed poprzednią sesją, więc możliwe, że te materiały niechcący zostały przeoczone. Wobec tego, aby nie było żadnych wątpliwości teraz odczyta projekt uchwały wraz z projektem uzasadnienia i przypomina, iż cały czas jest to projekt. W związku z tym, że Komisje Rady Miasta pracowały nad tym zagadnieniem, w przypadku jakichkolwiek wątpliwości jest tutaj odpowiednie miejsce, aby one wybrzmiały tak, żeby w przyszłości nie wzbudzały kontrowersji. Dodał, że pozwoli sobie nie odczytywać podstaw prawnych oraz nazwisk, które występują w projekcie.

Następnie odczytał projekt uchwały Rady Miasta Bielsk Podlaski w sprawie rozpatrzenia skargi na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski zawierający następującą treść:

„Rada Miasta Bielsk Podlaski uchwala, co następuje:

§ 1. Rada Miasta po rozpatrzeniu skargi mieszkańca miasta z dnia 18 marca 2015 r. na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski postanawia:

- 1) uznać częściowo za zasadny zarzut ograniczenia przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta praw skarżącego wynikających z postanowień ustawy o dostępie do informacji publicznej;
- 2) uznać za bezzasadny zarzut wyproszenia skarżącego z sali obrad w trakcie trwania posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 17 marca 2015 r., która odbyła się w Pływalni Miejskiej Wodnik, a tym samym zarzut łamania postanowień ustawy o dostępie do informacji publicznej;
- 3) uznać za bezzasadny zarzut przekroczenia uprawnień jako Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski poprzez zabronienie skarżącemu wysłuchania pełnych obrad komisji, a tym samym zarzut łamania postanowień ustawy o samorządzie gminnym i statutu.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Bielsk Podlaski i zobowiązuje się go do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi oraz przesłania uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia”.

Odczytał także uzasadnienie do uchwały o następującej treści:

„W dniu 18 marca 2015 r. wpłynęła skarga mieszkańca Bielska Podlaskiego na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski z powodu:

1. ograniczenia przez niego praw skarżącego wynikających z postanowień ustawy o dostępie do informacji publicznej;
2. wyproszenia skarżącego z sali obrad w trakcie trwania posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 17 marca 2015 r., która odbyła się w Pływalni Miejskiej Wodnik, tym samym łamiąc postanowienia ustawy o dostępie do informacji publicznej;
3. przekroczenia uprawnień jako Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski poprzez zabronienie skarżącemu wysłuchania pełnych obrad komisji, łamiąc postanowienia ustawy o samorządzie gminnym i statutu.

Na potwierdzenie swoich zarzutów mieszkaniowiec miasta odwołał się do stosownych przepisów prawa oraz uzasadnił swoje stanowisko.

W związku z tym, że przepisy prawa wyraźnie nie wskazują procedury organu właściwego do rozpatrzenia skargi na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej zaistniała konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego co do organu właściwego do rozpatrzenia przedmiotowej skargi oraz ustalenia procedury postępowania w zakresie jej rozpatrzenia tak, aby rozpatrzenie skargi i powiadomienie skarżącego o sposobie jej rozpatrzenia nastąpiło zgodnie z przepisami prawa.

Po ustaleniu organu właściwego do rozpatrzenia skargi Przewodniczący RM pismem znak: Br.1510.5.2015 z dnia 19 marca 2015 r. zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej z prośbą o ustosunkowanie się do podniesionych w skardze zarzutów. Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej w dniu 26 marca 2015 r. przedłożył swoje wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie, w których stwierdził, że zarówno Statut Miasta, ani przepisy ustawy o samorządzie gminnym nie regulują kwestii rozróżnienia pracy komisji w ramach „posiedzenia” czy też czynności kontrolnych. Obywatele mają ustawowo zagwarantowane prawo do uzyskiwania informacji, wstępu na sesje rady gminy i posiedzenia jej komisji, a także dostępu do dokumentów wynikających z wykonywania zadań publicznych, w tym protokołów z posiedzeń organów gminy i komisji rady gminy. Jednakże przepisy nie wskazują na prawo obywateli do obecności podczas wykonywania czynności kontrolnych przez członków Komisji Rewizyjnej. Osoby z zewnątrz nie powinny uczestniczyć w technicznych czynnościach kontrolnych z uwagi na możliwość ujawnienia tzw. danych wrażliwych – danych osobowych, danych objętych tajemnicą przedsiębiorstwa. W dalszej części wyjaśnień Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że w związku z wątpliwościami dotyczącymi porządku obrad Komisji Rewizyjnej zamieszczonymi na stronie BIP skonsultował się z radcą prawnym Urzędu, która wyjaśniła mu, że w terminarzu porządku obrad Komisji Rewizyjnej nie ma uchybień. Jak twierdził Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej w swoich wyjaśnieniach, radca prawny zasugerowała mu jedynie, aby po zakończeniu obrad nad punktem 1 posiedzenia zarządzić przerwę w celu przejścia do czynności kontrolnych, przedstawienia upoważnienia Przewodniczącego Rady Miasta Kierownikowi kontrolowanej jednostki do wykonywania ww. czynności przez Komisję Rewizyjną. Wobec zaistniałej sytuacji Przewodniczący Komisji Rewizyjnej uznał, że oprócz członków Komisji Rewizyjnej podczas czynności kontrolnych nie powinny brać udziału osoby do tego nieupoważnione. Odnosząc się do zarzutu dotyczącego jawności porządku obrad zamieszczonego na stronie Biuletynu Informacji Publicznej, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej potwierdził, że porządek obrad został niefortunnie sformułowany, gdzie zabrakło stwierdzenia przy punkcie drugim o „niejawności.”

Po uzyskaniu opinii prawnych w zakresie postępowania ze skargą złożoną przez mieszkańca miasta Przewodniczący RM wprowadził do porządku obrad VII sesji projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta, który nie zawierał żadnej rekomendacji co do wypracowania określonego stanowiska w odniesieniu do postawionych przez skarżącego zarzutów wnioskując, aby radni na posiedzeniach Komisji Rady zbadali wnikliwie zasadność zarzutów poruszonych w skardze, oceniając zebrany materiał dowodowy i przedłożyli propozycje sposobu załatwienia skargi w formie opinii, stanowiska bądź wniosku wraz z uzasadnieniem.

Komisje Rady Miasta Bielsk Podlaski na posiedzeniach, które odbyły się w dniach 21 i 22 kwietnia 2015 r. rozpatrzyły przedmiotową skargę zajmując następujące stanowisko: „Punkt 1 uznaje się za częściowo zasadny, ponieważ punkt 2 porządku obrad Komisji Rewizyjnej nie został określony mianem „niejawności”. Punkt 2 i 3 uznaje się za bezzasadny, ponieważ zgodnie z § 34 ust. 1 Statutu Miasta Bielsk Podlaski przewodniczący organizuje prace komisji, kieruje ją i w związku z tym uznał, że podczas czynności kontrolnych nie powinny brać udziału osoby do tego nieupoważnione.”

W oparciu o przedłożone przez Komisje Rady propozycje, co do sposobu załatwienia skargi, Rada Miasta Bielsk Podlaski postanawia:

1. uznać częściowo za zasadny zarzut ograniczenia przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej praw skarżącego wynikających z postanowień ustawy o dostępie do informacji publicznej z uwagi na to, że w porządku obrad nie zaznaczono, że czynności kontrolne nie są prowadzone z udziałem osób trzecich. Rada zauważa, że brak powyższej wzmianki nie zmienił istoty rzeczy, tzn. wskutek jej braku punkt 2 porządku obrad nie mógł stać się dostępny dla osób trzecich, jednakże niepotrzebnie wywołał określone oczekiwania mieszkańca co do udziału w czynnościach kontrolnych stając się przyczyną zaistniałego nieporozumienia;
2. uznać za bezzasadne zarzuty:
 - wyproszenia skarżącego z sali obrad w trakcie trwania posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 17 marca 2015 r., które odbyło się w Pływalni Miejskiej Wodnik, a tym samym złamania postanowień ustawy o dostępie do informacji publicznej;

- przekroczenia uprawnień jako Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski poprzez zabronienie skarżącemu wysłuchania pełnych obrad komisji i tym samym złamanie postanowień ustawy o samorządzie gminnym i statutu

z uwagi na to, że Przewodniczący organizując prace komisji i kierując nią musi przestrzegać obowiązującego prawa, w szczególności zasady, że czynności kontrolne komisji rewizyjnej nie mogą być dokonywane w obecności osób trzecich z uwagi na niebezpieczeństwo zapoznania się z danymi objętymi ustawowo chronionymi tajemnicami. Wobec tego wyproszenie skarżącego z obrad komisji przed przystąpieniem do czynności kontrolnych, a w konsekwencji niemożność zapoznania się przez skarżącego z wypowiedziami komisji w trakcie czynności kontrolnych, nie narusza ani ustawy o dostępie do informacji publicznej, ani ustawy o samorządzie gminnym i statutu.

W związku z uznaniem pierwszego zarzutu częściowo za zasadny Rada Miasta, za pośrednictwem Przewodniczącego Rady wystosuje do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej wniosek, aby w przyszłości organizując przeprowadzenie kontroli ujętych w planie pracy komisji bądź zleconych przez Radę nie traktował ich jako posiedzenia oraz nie podawał ich do publicznej wiadomości, lecz ograniczył się do zawiadomienia o rozpoczęciu czynności kontrolnych tylko w stosunku do członków Komisji Rewizyjnej i podmiotów kontrolowanych.

Na podstawie art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z 2014 r. poz. 183) informuję, że w przypadku ponowienia skargi, bez wskazania nowych okoliczności, organ podtrzyma swoje poprzednie stanowisko, bez zawiadamiania o powyższym skarżącego”. Dodał, że w związku z tym, iż zauważył dwie literówki, które pojawiły się w tekście to chciałby wnieść autopoprawkę, tj. pierwsza dotyczy błędu stylistycznego na pierwszej stronie uzasadnienia, gdzie zamiast zapisu „w którym” powinno być - „w których”. Kolejna autopoprawka dotyczy daty podanej na stronie 2, w treści dotyczącej posiedzeń Komisji Rady Miasta Bielsk Podlaski, które odbyły się w dniach 21 i 22 kwietnia 2015 roku jest o jedno zero za dużo. Poinformował, że zgłasza te dwie autopoprawki i otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Radny Witold Sysuła stwierdził, że oceniał siebie jako radnego doświadczonego, z pewnym stażem i nie pamięta, aby sesja tak sprawnie i szybko przebiegała. Na sali są radni z dużo większym stażem i ma nadzieję, że również to potwierdzą, biorąc pod uwagę własny staż pracy samorządowej. Poinformował, że jest to taki ogólny wstęp, natomiast chciałby odnieść się do propozycji tej uchwały. Ma pewne wątpliwości co do słuszności takiej uchwały i te wątpliwości dotyczą kilku kwestii. Pierwsza kwestia - jest tu propozycja, aby uznać skargę za częściowo zasadną w punkcie 1. W związku z tym zastanawia się - co znaczy „częściowo zasadną”? Czy rzeczywiście, jeżeli zaproszenie pojawiło się na stronach BIP-u, zaproszenie ogólnie dostępne, czyli wszyscy mieszkańcy zainteresowani mogą przyjść na posiedzenie Komisji i w związku z tym przychodzą, to dlaczego uznaje się, że jest to częściowo zasadne? Było zaproszenie i mieszkaniac odbiera to wprost, mieszkaniac czyta, że jest posiedzenie Komisji jawne, przychodzi na posiedzenie Komisji i korzysta z tego zaproszenia. W pewnym momencie pomimo tego, że nie było informacji ogólnie dostępnej, Pan Przewodniczący, czy ktoś z członków Komisji powiedział, że zaproszenie od tego momentu jest niejawne. Dlaczego mówi się, że jest częściowo uzasadniona ta uwaga? Jest ona zasadna. Skoro ktoś dostał zaproszenie, przyszedł to należy odbierać to wprost. Jako radni, mieszkańcy, dostają zaproszenie, przychodzą i w pewnym momencie gospodarz mówi – „a teraz to musisz wyjść”, trzeba wyjść, bo będzie coś omawiane i ta osoba nie może być tego świadkiem. Czy to jest zasadne, czy nie, czy częściowo zasadne? Kolejna rzecz, to myśli, że Pan Przewodniczący popełnił pewien błąd, ale za błędy trzeba płacić, takie jest życie. Pan Przewodniczący jest człowiekiem młodym i nie jest pewnych rzeczy świadomy. Osobiście jest człowiekiem dojrzałym i jest pewnych rzeczy świadomy. Za błędy trzeba płacić, za swoje błędy płacił i płaci. Wydaje mu się, że w momencie, kiedy Pan Przewodniczący uznał, iż popełnił błąd to powinien zakończyć posiedzenie i nie kontynuować tej kontroli, którą zaplanował. Wszyscy są świadomi tego, że Komisja Rewizyjna, jeśli przeprowadza kontrolę to oczywiście jest to niejawne i nie mogą być obcy. To jest jego ocena sytuacji. Nie może być to częściowo zasadne, czy nie. To jest zasadne, bądź nie, a jeśli jest zasadne to w całości, a nie częściowo. To są jego wątpliwości, jako radnego Rady Miasta. Nie uczestniczył w posiedzeniu Komisji, bowiem te swoje uwagi i pewne spostrzeżenia powiedziałby podczas posiedzenia. Chciałby radnym zaproponować pewne rozwiązanie tej sytuacji, bo ten projekt uchwały jest dla niego zupełnie nie do przyjęcia. Chce zaproponować, aby nad tym tematem pochyliła się Komisja i niekoniecznie Komisja Rewizyjna. Statut dopuszcza i nie ma żadnych przeciwwskazań, żeby to była inna Komisja Rady Miasta. Tych Komisji jest kilka i aby wniosek był pełny to chciałby radnym zaproponować, żeby tą skargą zajęła się Komisja, w której pracuje - Komisja Finansów i Budżetu Miasta, bo nie chciałby

tego cedować na inne Komisje. W związku z tym składa oficjalny wniosek i prosi, aby tego projektu uchwały nie głosowali, a scedowali ten temat na Komisję Finansów i Budżetu Miasta.

Radny Mirosław Gołębiowski poinformował, że nie uczestnicząc w obradach Komisji Rewizyjnej, a korzystając z materiałów dostępnych w Internecie, bo protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 17 marca 2015 r. jest dostępny i korzystając z materiałów, które wszystkim zostały udostępnione ma również ogromne wątpliwości z kilku względów. Pierwsza sprawa dotyczy samej Komisji Rewizyjnej i jeżeli zaistniała taka sytuacja to uważa, że jemu np. jako radnemu nie powinny być podsuwane 3 alternatywne rozwiązania – zasadne, niezasadne, częściowo zasadne, itd. Coś jest zasadne, albo niezasadne i należy mówić o tym po imieniu. Wymyślono połowiczne rozwiązania, żeby wybrnąć z sytuacji. Tą sprawą powinna zająć się Komisja Rewizyjna z wyłączeniem Przewodniczącego, natomiast tutaj Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, z całym szacunkiem dla kolegi, był sędzią we własnej sprawie. Uważa, że Komisja Rewizyjna w zaistniałej sytuacji powinna procedować dalej i zastanawiać się nad tym, szukać rozwiązania, czy to była skarga zasadna, czy niezasadna z wyłączeniem Przewodniczącego tejże Komisji, kiedy ta skarga się ukazała. Chce też zadać pytanie koledze Przewodniczącemu – jakie stanowisko zajął Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, gdy rozpatrywano te materiały przed sesją? Nie wie, do jakiej Komisji Pan Przewodniczący należy oprócz Komisji Rewizyjnej, czy nie należy. Trzeba byłoby w tej chwili zapytać – jakie stanowisko zajął w tej sprawie na Komisji Rewizyjnej? Osobiście jest przeciwko tej uchwale. Ta uchwała jest uchwałą nieczytelną, a przecież zmierzano do tego, żeby wszystko było przejrzyste, transparentne, aby była jawność i szczytą się tym, że mieszkańcy brali udział w głosowaniu nad budżetem partycypacyjnym, że wyzwala się ich aktywność obywatelską, a z drugiej strony tłamsi się ich aktywność. Skoro był ustalony porządek posiedzenia to też uważa, że to było jawne i wyborca, mieszkaniec niezależnie, czy to był ten, czy ów, to nie powinien być wyproszony z posiedzenia Komisji. Trzeba bić się w pierś, bo są winni i powinno się tego mieszkańca przeprosić, który w dobrej wierze przeczytał w Internecie, czy skądinąd dowiedział się, że będzie takie posiedzenie i na posiedzenie przyszedł. Osobiście dla niego jest to sytuacja nie do przyjęcia szanując wyborców, szanując mieszkańców. Kolejna sprawa dotyczy również opinii radców prawnych, otóż przeczytał protokół i uważa, że wypowiedź Pani mecenas Anny Zabielskiej jest słuszna. Każdy radca prawny w określonej sprawie nie może ad hoc zająć stanowiska. Z autopsji wie, kiedy w latach 90-tych pracował w Komisji Rewizyjnej, że Komisja na swoim posiedzeniu zastanawia się, jakie ma problemy, artykułuje pytania do kancelarii prawnej i kancelaria mając na to czas, kilka dni zajmuje stanowisko w określonej sprawie. Nie można tego żądać prosząc Panią mecenas na posiedzenie, bo ona musi tym się zająć, przejrzeć, skonsultować pewne rzeczy tym bardziej, że jest to sprawa wyjątkowa i nieuregulowana w Statucie. Ostatnia kwestia dotyczy Statutu, który miał być taki dobry, a jest nieczytelny i niekonkretny. Uważa, że Statut w tej sprawie powinien być doprecyzowany.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że odniesie się do wypowiedzi Pana Radnego, otóż z tego co wie to Komisja Rewizyjna nie zajmowała stanowiska wobec tej skargi. Być może niesłusznie, przez omyłkę wywnioskował to z wypowiedzi Pana Radnego. Pan Radny wypowiedział jeszcze taką tezę, że zostały przedstawione radnym konkretne propozycje. Tak nie jest, bo te propozycje zostały wypracowane podczas prac Komisji, w których Pan Radny też brał udział, więc powinien mieć wiedzę, w jaki sposób stanowisko zaproponowane w uchwale zostało wypracowane właśnie poprzez Komisję Rady Miasta.

Radny Mirosław Gołębiowski stwierdził, że na jego Komisji nic nie zostało wypracowane tylko zaproponowane, bo tak ustaliła Komisja Oświaty i Kultury i ta Komisja tak zaproponowała. Taki głos słyszał, była sugestia w tej sprawie, żeby przyjąć takie stanowisko, iż uważa się skargę za częściowo zasadną. Osobiście w tym głosowaniu nie wziął udziału i nie zabierał głosu.

Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko stwierdził, że powinni wyrażać się jasno i jako Przewodniczący Komisji Oświaty chce oświadczyć, że wcale nie sugerował takiego stanowiska innym Komisjom. Na Komisji Oświaty wypracowali swoje stanowisko, przedstawili i wcale tego stanowiska nie proponował nikomu z innej Komisji, tym bardziej Przewodniczącym i tym bardziej Komisji Pana Mirka, bo takiej Pana Komisji nie ma, a jest tylko Komisja, w której Pan jest uczestnikiem, członkiem Komisji, więc tutaj musi być jasność wypowiedzi skoro mówi się o jasności.

Radny Piotr Wawulski poinformował, że odpowie po kolei na poszczególne pytania. Panu Radnemu Sysule chce wyjaśnić, że kontrola i posiedzenie zostało przerwane podczas tego nieporozumienia. Natomiast na

pytanie Pana Mirka chce odpowiedzieć, że nie zajął stanowiska w tej sprawie. Zasiada w Komisji Porządku i nie zajął żadnego stanowiska. Natomiast ma pytanie, czy Pan Radny zasiada w jednej Komisji, czy w dwóch? Skoro Pan Radny jest w jednej Komisji to dostał Pan dokumenty, otrzymał wszystkie wyjaśnienia, złożone przez niego, Przewodniczącego, projekt uchwały, propozycje projektu uchwały. Rozumie to, że na posiedzeniu Komisji nie ma kamer. Nie wie, czy mało ludzi to usłyszy, ale można było zaproponować, że skarga jest zasadna, że jest ona bezzasadna, można było wypracować jakieś stanowisko podczas prac tej jednej Komisji. Pan tego nie zrobił, a dzisiaj są kamery i można będzie wypracować stanowisko. Osobiście złożył obszernie wyjaśnienia. Ponadto z Panem skarżącym porozmawiali sobie i wyjaśnili to. Cieszy się, że jest taka osoba, został wytknięty błąd i bardzo dobrze. Nie mają do siebie żadnych animozji. Te wyjaśnienia, jeśli radnym nie wystarczą to może jeszcze raz wyjaśnić, jeżeli są pytania. Ma nadzieję, że te wyjaśnienia są zasadne.

Radny Mirosław Gołębiowski stwierdził, że odsyła Pana Przewodniczącego Piotra Wawulskiego na stronę internetową i niech Pan Przewodniczący zapozna się z protokołami Komisji Inwestycji. W tej Komisji ma przyjemność uczestniczyć i jest tam jego wypowiedzi może o wiele więcej niż na sesji i porównywalnie więcej w stosunku do innych członków Komisji. Dodał, że jemu już nie potrzeba fleszy kamer, to Panu Przewodniczącemu potrzeba, bo Pan jest młody i musi tutaj się pokazać.

Radny Andrzej Waszkiewicz poinformował, że w opinii prawnej, którą Pan Przewodniczący raczył otrzymać można przeczytać taki zapis – „przepisy nie wskazują na prawo obywateli do obecności podczas wykonywania czynności kontrolnych przez członków Komisji Rewizyjnej”. Zasadą generalną jest - co nie jest zakazane prawem jest dozwolone, a więc nie wie skąd wynika woluntaryzm Pana Przewodniczącego zabraniający do uczestniczenia obywateli, którzy zgłosili się, w Komisji dokonującej czynności kontrolnych. Statut Miasta Bielsk Podlaski w § 41 przecież mówi, że z czynności kontrolnych sporządza się protokół. Ten protokół jest jawny i każdy obywatel będzie mógł się zapoznać, więc z tymi materiałami, które były przedstawione podczas kontroli również mógłby się zapoznawać. Z materiałów, które Pan Przewodniczący raczył radnym dostarczyć pragnie zacytować fragment wydanego orzeczenia przez wojewodę zachodniopomorskiego – „Ocena zebranego materiału dowodowego i wyczerpujące wyjaśnienia przesłanek dokonanego rozstrzygnięcia powinno znaleźć pełne odzwierciedlenie w uzasadnieniu, co wynika w szczególności z art. 7 cytowanej ustawy, obligującego organ administracji do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz dla załatwienia sprawy, mającej na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli oraz art. 77 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego zobowiązującego organ administracji do wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego”. W wyjaśnieniach złożonych przez Pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej można wyczytać, że konsultował porządek obrad z Panią mecenas Urszulą Ćwiklicz. Notatki od Pani Urszuli Ćwiklicz nie ma. Następna sprawa dotyczy właśnie tej kwestii - „częściowo zasadnej”, a może semantycznie użyje się „częściowo niezasadnej” i chyba będzie to samo. Kolejna kwestia - to podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej, z protokołu tej Komisji wynika, że „Pan Piotr Wawulski Przewodniczący wyjaśnił, że kwestia poruszona przez mieszkańca była konsultowana z radcą prawnym Urzędu Miasta”. Na tej samej Komisji, po godzinnej przerwie przybyła na posiedzenie Komisji Rewizyjnej Pani mecenas Anna Zabielska i poinformowała, że porządek posiedzenia Komisji Rewizyjnej nie był konsultowany z radcami prawnymi, ponieważ nigdy nie było to praktykowane. Wobec tego - gdzie jest ta częściowa niezasadność? Mając na względzie uzasadnienie do proponowanej uchwały – punkty 2 i 3 uznaje się za bezzasadne, ponieważ zgodnie z § 34 ust. 1 Statutu Miasta Bielsk Podlaski przewodniczący organizuje prace Komisji, kieruje ją i w związku z tym uznał, że podczas czynności kontrolnych nie powinno brać udział osoby do tego nieupoważnione, jednak na jakiej podstawie prawnej Przewodniczący uznał, że nie powinny brać udział, bo tak mu się wydawało, bo tak mu się chciało? Każdy przecież urzędnik, w tym i radny działa na podstawie prawa i w granicach prawa, a nie własnej interpretacji przepisów prawnych. Na koniec chce zwrócić się do Pana Przewodniczącego z następującymi zdaniem – „Przed wyborami samorządowymi jeden z komitetów wyborczych oferował „nowe spojrzenie na miasto”. Za tym hasłem kryła się obietnica zmiany prowadzonej polityki, wprowadzenie nowych, lepszych zasad i poprawę standardów. Zaczęło się od dyktatu większości i zmiany budżetu z rozwojowego w stagnacyjny. Teraz przyszedł czas na zmiany w działaniu Komisji. Nie da się ukryć, że polityka polega na dawaniu poczucia złudzenia, wygładzaniu rzeczywistości i odpowiednim manipulowaniu faktami. Jednak działalności politycznej i samorządowej nie sposób prowadzić w oparciu o ordynarne wręcz prostackie łgarstwa. Nie może być tak, by Przewodniczący jednej z najważniejszej Komisji kłamiąc wprowadzał jej członków w błąd. Na początku powołuje się na fikcyjną opinię prawną

radcy zatrudnionego w Urzędzie Miasta, zaś w rzeczywistości taka konsultacja nie miała miejsca. Jeżeli oszukuje się w drobnej sprawie to nic nie stoi na przeszkodzie by zełgać w większej. Przewodniczący prowadzi prace Komisji Rewizyjnej niczym pijany dżentelmen wiezie rower. Kontrole i przedmiot działalności umotywowane są partykularnym interesem, w dodatku panuje bezład, brak planu działania, bałagan organizacyjny i nieznamość rzeczy. W opisanych warunkach nie sposób pracować, nie da się działać w Komisji opartej na zasadzie 3 razy „nie” - niekompetentnie, niewłaściwie, nieprawdziwie”. Poinformował, że w związku z tym, co nadmienił, składa rezygnację z pracy Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk zaproponował, aby Pan Radny złożył tę rezygnację w punkcie „Sprawy różne”, a teraz nie będą na ten temat dyskutować.

Radny Piotr Wawulski stwierdził, że nie będzie komentował, a tylko w ramach wyjaśnienia chce powiedzieć, jak Pan Waszkiewicz zauważył i raz prawdę chyba powiedział, że podczas posiedzenia Komisji przyszła Pani Zabielska, natomiast tę sprawę konsultował z Panią Ćwiklicz. Może one nie skonsultowały się ze sobą, co która mówiła.

Radna Iwona Bielecka-Włodzimierz poinformowała, że chce odnieść się do słów Pana Gołębiowskiego, ponieważ jako Wiceprzewodnicząca Komisji do spraw Inwestycji kierowała pracami tej Komisji i nie pamięta takiej sytuacji, aby zasugerowała rozwiązanie dotyczące przyjęcia stanowiska w sprawie Komisji Rewizyjnej. To jest Rada, tutaj radzą, więc jeśli Pan Gołębiowski nie zgłosił takiej swojej sugestii, że np. chce on wypracować, zasugerować pewne rozwiązanie to ona nie ma takiego prawa, aby aż tak sugerować Panu Gołębiowskiemu. Jest jej trochę przykro to słyszeć. Ponadto tutaj wchodzi się w pewne meandry prawne jak ta sytuacja ma być rozwiązana. Wydaje się jej, że zdrowy rozsadek mógłby tutaj zadziałać i należałoby podejść do tej sprawy w ten sposób. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przyznał, że była to z jego strony pomyłka. Pan Gołębiowski powiedział bardzo ważną rzecz, nad którą powinni się pochylić, że inicjatywy mieszkańców są społecznie ważne i trzeba podejść do tych inicjatyw, do tych skarg mieszkańców z szacunkiem. Owszem, jak najbardziej, ale też chciałaby zaapelować do mieszkańców o szacunek dla radnych.

Radny Mirosław Gołębiowski odnosząc się do wypowiedzi Pani Przewodniczącej Komisji stwierdził, że nie zabierał głosu celowo, ponieważ miał zamiar zabrać głos w tej sprawie na Komisji, ale była sugestia Pani Przewodniczącej. Nie mówi, że Pani coś narzuciła. Była Pani sugestia, było stwierdzenie, że oto ta Komisja, której nazwę już wyartykułował i nie będzie powtarzał, zajęła takie, czy inne stanowisko. Uważał to za niestosowne, ale na tej Komisji o tym nie mówił. Dzisiaj też nie miał zamiaru o tym mówić, jednak to wypłynęło. Druga sprawa, to Pani oczekuje szacunku ze strony wyborców. Skoro Panią wybrano na radną to wyborcy darzą Panią szacunkiem, chyba tak jest.

Radna Iwona Bielecka-Włodzimierz zwróciła uwagę, że może powinni wrócić do protokołu z obrad tej Komisji. Oczywiście pracuje w dwóch Komisjach i jest prawdą, że dzień wcześniej brała udział w obradach Komisji do spraw Oświaty i tam było wypracowane to stanowisko. Kiedy rozpoczęto obrady nad tym punktem nastąpiła pewna patowa sytuacja, nikt nie za bardzo chciał, nie wiedział jak, mówiąc kolokwialnie ugryźć tę sprawę i jak do tego ustosunkować się. Pan Radny powiedział, że nie chciał brać udziału, nie brał udziału w głosowaniu nad tym wnioskiem i nie wziął udziału w dyskusji, nie zaproponował czegoś, więc trudno jest jej tutaj ustosunkować się do tego.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk stwierdził, że ma wrażenie, iż dzieje się rzecz zła i niewłaściwa. Z wypowiedzi Pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej wywnioskował, że nieporozumienie, które zaistniało ze skarżącym zostało wyjaśnione i w tym momencie ta cała sytuacja, którą osobiście kwalifikuje jako właśnie nieporozumienie, staje się przyczyną do jakiejś hucpy, wystąpień, do emocji i do wzajemnego oskarżania się. Wybrzmiały tutaj bardzo mocne słowa, które nie powinny wybrzmiewać chyba, że faktycznie są bardzo podstawne i można te twierdzenia wypowiedziane przez niektórych radnych udowodnić. Jednak nie wydaje mu się, żeby dało się to udowodnić.

Radny Witold Sysuła stwierdził, że zgadza się z Panem Przewodniczącym co do jednego, iż ten temat nie jest wart takiej rozległej dyskusji, polemiki, oskarżania i mówi się wręcz o realizowaniu pewnej polityki. Chce jeszcze raz powtórzyć à propos realizowania polityki, że jest zdania, iż w Radzie Miasta, przy okręgach

jednomandatowych nie ma miejsca na jakąkolwiek politykę. Tu trzeba szukać pewnych rozwiązań, które są dla miasta dobre, bądź nie. Powinno się tworzyć pewną wspólnotę, która w tym kierunku idzie, a nie dzielić się politycznie. Potrzebne są pomysły, projekty i jeśli one są dobre to nie powinno się ich odrzucać ze względu na to, że ten, który przedłożył taki pomysł jest w opozycji, czy jest w koalicji. Tak nie powinno być. Liczy się dobry, bądź zły pomysł i to jest istotne. O tym mówił na początku i po raz kolejny powtarza. Jest tego zdania, że jest albo dobry, albo zły pomysł. Natomiast odnośnie obecnej dyskusji myśli, że nie byłoby jej w momencie, kiedy rozwiązania prawne byłyby do końca jasne. Statut Miasta nie jest doskonały i to już kolejny raz powtarza. Już kilkakrotnie wcześniej próbował zwrócić uwagę na ten Statut i proponować pewne zmiany. Po raz kolejny potwierdza się i potwierdza to dzisiejsza dyskusja, że Statut jest niedoskonały, jest zły, bo jest skarga na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, natomiast ustawa o samorządzie gminnym tego nie reguluje, Statut też nie reguluje i nie wiadomo jak się zachować. Pan Przewodniczący próbuje znaleźć rozwiązanie. Wcale nie twierdzi tutaj, że takie rozwiązanie nie jest doskonałe, ale Statut, podstawa prawna nic na ten temat nie mówi. Nie byłoby tej dyskusji, bo rozwiązanie, które zaproponował Pan Przewodniczący, aby na Komisjach podyskutowano i wypracowano pewne stanowisko, itd. to się przedłożyło na dzisiejszą sesję. Odnośnie poruszanej sprawy dotyczącej Komisji Rewizyjnej oraz zasady jawności chce powiedzieć, że dla niego bardzo ważna jest ta zasada jawności. Nie na poprzedniej sesji, ale na sesji wcześniejszej proponował pewne rozwiązanie, które nawiązywało do zasady jawności. To, co się robi powinno być w zgodzie z tą zasadą. Radni nie zgodzili się z jego propozycją i jest świadomy tego, że ta propozycja była niedoskonała. Tak to odbiera. Ta propozycja, rozwiązanie, które proponowali było niedoskonałe, ale jawność, zasada jawności w funkcjonowaniu samorządu, w funkcjonowaniu radnych jest bardzo ważna, bardzo istotna i nie można obrażać się oraz żądać od wyborców, aby radni byli przez nich głaskani, czy pobłażliwie traktowani. Tak nie powinno być, bo wyborcy mają prawo, nawet obowiązek zwracać radnym uwagę na pewne zachowania, na niedoskonałości, po to wybrali radnych. Jako radni reprezentują wyborców mniejszej, czy większej grupy i nie ma co się obrażać, bo to jest wpisane w funkcję radnego, w rolę i zadania radnego. Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej był uprzejmy powiedzieć, że na tym posiedzeniu kontrola została przerwana, nie doszło do kontroli. Nie wiadomo, czy ta kontrola została przełożona na inny termin, czy jak to się odbyło, w każdym bądź razie tej kontroli nie było. Wobec tego, dlaczego jest skarga? Być może ta decyzja pojawiła się zbyt późno. Po co było to potrzebne? Zasada jawności jest przecież sprawą oczywistą i jeżeli wypisuje się zaproszenie, zaprasza się wszystkich, to wszyscy mają się pojawić. Nie można być niegrzecznym gospodarzem i raptem te osoby zaproszone wyprosić. Dlatego ponawia jeszcze raz wniosek, który złożył przy swojej poprzedniej wypowiedzi. Myśli, że w tej sytuacji, kiedy jest taki Statut, a nie inny, kiedy nie jest to do końca sprecyzowane w Statucie, więc jedynym dobrym rozwiązaniem jest przekazanie tej skargi innej Komisji. Jego zdaniem nie może tak być, że ceduje się tę skargę na Komisję Rewizyjną wyłączając Pana Przewodniczącego, bo pojawią się zarzuty, iż będzie to prowadził zastępca, a jest pewna podległość. Nie wie, czy to jest, czy nie, ale ktoś może w ten sposób ocenić tę sytuację. W związku z tym uważa, że jest to jedyne dobre rozwiązanie. Każda Komisja, nie tylko Komisja Rewizyjna może zajmować się rozpatrywaniem skarg zgodnie z wolą Rady. Rada decyduje o tym, której Komisji to zadanie zleci i może zlecić każdej innej Komisji. Wtedy nie ma problemu związanego z pewnym przełożeniem, czy zasadami podległości, itd. jeżeli takie zarzuty pojawiłyby się. Ponadto trochę mu przeszkadza i razi, jeśli ktoś mówi – „moja Komisja”. Nie wie, czy radnych też to razi, ale jego to razi. Nie ma czegoś takiego jak „moja Komisja”, lecz jest coś takiego, że „jestem członkiem tej Komisji”, bądź „przewodniczę tej Komisji”. Prosi wybaczyć mu te ostatnie zdanie, które pozwolił sobie wypowiedzieć. To jest służba, nic więcej i nie ma tutaj żadnej własności.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk zwrócił uwagę, że to nie jest kwestia kurtuazji, czy kultury, tutaj rozpatruje się kwestie proceduralne i to jest chyba istotą. Pojawiają się pewne emocje, przepychanki i niesmaczne uwagi. Osobiście niektórymi wypowiedziami jest bardzo zniesmaczony. Wydaje mu się, że to stanowisko wypracowywane przez wszystkie Komisje było wypracowane w sposób dojrzały. Starał się przedłożyć radnym jak najbardziej obszerny materiał. Przewodniczący również do tego się ustosunkował. Dziwna wydaje się ta dyskusja zwłaszcza w świetle porozumienia, które zostało osiągnięte między skarżącym, a Przewodniczącym Komisji. Tylko tyle ma do powiedzenia w tej kwestii.

Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko złożył wniosek o zakończenie dyskusji w tym punkcie.

O godzinie 10²⁵ z sali obrad wyszedł radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że został złożony wniosek formalny i ten wniosek będzie poddany pod głosowanie. Był złożony wniosek i to Rada zadecyduje o losie tego wniosku.

Poza mikrofonem, **Radny Andrzej Waszkiewicz** zwrócił uwagę, że zadał pytanie, a Pan Przewodniczący nie udzielił odpowiedzi. Dodał, że Pan Przewodniczący na wszystkie pytania udzielał odpowiedzi, a na jego pytanie nie, było pytanie - dlaczego nie ma notatki Pani mecenas Ćwiklicz?

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk zwrócił uwagę na to, czy Pan Radny jego pytał, czy Pana Przewodniczącego? Stwierdził, że z Panem Radnym nie będzie teraz wdawał się w dyskusję, bo dzisiaj już Pan Radny zaprezentował się i już występował. Podał pod głosowanie wniosek o zakończenie dyskusji.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów: za wnioskiem - 11, przeciw - 4, wstrzymujących się - 5, **przyjęła wniosek** o zakończenie dyskusji.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk stwierdził, że wniosek został przyjęty i w związku z tym zamknął dyskusję. Poinformował, że podczas dyskusji został złożony wniosek Pana Radnego Witolda Sysuły, aby rozpatrzeniem skargi na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski zajęła się Komisja Finansów i Budżetu Miasta i ten wniosek podda pod głosowanie. Dodał, że o głos prosi jeszcze Pan Radny Aleksander Bożko i rozumie, że jest to w kwestii formalnej.

Radny Aleksander Bożko stwierdził, że chce zabrać głos w sprawie czysto formalnej. Miło mu, że Radny Witold Sysuła podał ich Komisję Finansów i Budżetu do rozpatrzenia sprawy. Miło mu, że są tak szanowani. Chciałby tylko zadać konkretne pytanie do Pani radczyni - czy jako Komisja mogą rozpatrywać skargę na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej?

O godzinie 10²⁸ z sali obrad wyszedł radny Wojciech Jaroszko i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poprosił o wypowiedź Panią radczynię prawną.

Radca prawny Joanna Kamińska stwierdziła, że nie oceniała Statutu w tej kwestii, ale wydaje się jej, że Rada może skierować każdą sprawę do każdej komisji. Potrzebuje jednak chwili czasu na to, żeby to sprawdzić, znaleźć podstawę prawną w Statucie.

Radny Aleksander Bożko stwierdził, że to wszystko rozumie jak najbardziej, że prawnik od razu nie musi odpowiedzieć, bo musi znaleźć odpowiednie dokumenty. W związku z tym zwrócił się z prośbą do Pana Przewodniczącego o 10 lub 15 minut przerwy w celu odpowiedzi na te pytanie przez Panią radczynię.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk zwrócił się z pytaniem - czy Pan Radny też w kwestii formalnej chce zabrać głos?

Radny Mirosław Gołębiowski poinformował, że chce wypowiedzieć się w kwestii formalnej. Ma pytanie do Pani mecenas skoro jest rozpatrywana ta sprawa, czy w sytuacji, jeżeli dysponuje się Komisją Rewizyjną to Rada Miasta w tej kwestii, o której dzisiaj jest mowa może powołać doraźną komisję w celu rozpatrzenia tej sprawy? Dlaczego mają wyróżniać określoną Komisję, np. Finansów, czy Komisję Bezpieczeństwa, bo dlaczego nie może to być Komisja Bezpieczeństwa? Czy można powołać w tej kwestii doraźną komisję i rozpatrywać w sytuacji, kiedy jest formalnie powołana Komisja Rewizyjna?

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk zwrócił uwagę, że ten wniosek zupełnie nie dotyczył wniosku, który został złożony przez radnego i który ma być poddany pod głosowanie. Jednak takowa propozycja też była do radnych skierowana i taka możliwość została wskazana radnym jeszcze przed posiedzeniami roboczymi Komisji. Żadna z Komisji nie wyszła z inicjatywą, aby w ten sposób dalej procedować. Zwrócił się z pytaniem, czy są jeszcze inne kwestie formalne?

Wobec braku uwag **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, że przychyła się do wniosku i ogłosił 10-minutową przerwę w obradach.

Przerwa trwała od godziny 10³⁰ do godziny 10⁵⁵. Po przerwie, w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Po przerwie **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że przystępują do kontynuacji posiedzenia Rady Miasta Bielsk Podlaski. Stwierdził, że w tej chwili na sali obrad znajduje się 19 radnych. Poprosił Panią radczynię prawną o przedstawienie opinii oczekiwanej przez Pana Radnego Aleksandra Bożko.

O godzinie 10⁵⁶ na salę obrad przybył radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Radca prawny Joanna Kamieńska stwierdziła, że sprawa znowu okazała się nie tak prosta, bo można wyprowadzić sprzeczne wnioski z dwóch różnych zapisów. Na pierwszej sesji Rada podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji, ustalenia ich liczby i w sprawie przedmiotu działań Komisji. Była to uchwała nr I/3/14 z 1 grudnia 2014 r., gdzie m.in. przypisano odpowiednie zadania Komisji Finansów i Budżetu, te zadania stanowią katalog zamknięty. Z jednej strony jest uchwała, która mówi o tym, co jest przedmiotem działania tej Komisji i każdej innej Komisji, a z drugiej strony w Statucie w § 27 pkt 2 jest zapis – „Komisje są powoływane do wyrażenia opinii w sprawach przekazywanych przez Radę lub Burmistrza oraz w sprawach przedstawionych przez członków Komisji”. Tutaj należy przyznać taką możliwość wyrażania, bo generalnie procedowanie Komisji zmierzałoby do wyrażenia opinii w sprawie stanowiska, co do złożonej skargi na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Wobec tego formalnie jest to możliwe, chociaż zakłóca przedmiot działalności tej Komisji określony uchwałą. Natomiast, jeśli chodzi o komisję doraźną to nie ma problemu i tutaj nie ma żadnych wątpliwości, że komisję doraźną Rady można powołać w każdym czasie. Wynika to bezpośrednio z przepisu ustawy art. 21 ustawy o samorządzie gminnym – „Rada ze swojego grona może powoływać stałe i doraźne komisje do określonych zadań, ustalając przedmiot działania oraz skład osobowy tejże komisji”. Ponadto, poza odpowiedzią na pytania chciałaby przedstawić swoje stanowisko, czy refleksję nad tą dyskusją radnych. Generalnie poruszają się w bardzo delikatnej materii, mówiąc już o samej skardze i istocie tej skargi, jaką jest dostęp do informacji publicznej. Nikt nie ma wątpliwości co do tego, że jeśli chodzi o organy kolegialne ten dostęp do informacji jest, przy czym nie jest to dostęp absolutny. Są przepisy, które stanowią *lex specialis* do ustawy o dostępie do informacji publicznej i one też mówią, kiedy ten dostęp może być w pewien sposób ograniczony. Tego nie zbada, innych wniosków żadna komisja nie wyprowadzi. Wszystkie te regulacje są fragmentaryczne, nie są kompleksowe i generalnie trudno nawet prawnikom poruszać się w tej materii. Mają tutaj do czynienia z różnymi opiniami. Każdy prawnik zresztą ma prawo do tego, aby wyrazić swój pogląd. Naprawdę trudno byłoby oczekiwać od Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, aby sam Przewodniczący jako nie prawnik mógł działać inaczej niż intuicyjnie w tej sytuacji, bo nawet prawnikowi czasami przychodzi działać intuicyjnie z uwagi na to, że prawo reguluje kwestie abstrakcyjne, a nie kwestie konkretnego wypadku, natomiast życie jak widać jest bogatsze. Tutaj też chciałaby stanąć w obronie Statutu. Pracując nad Statutem nikt nie przewidział takiej sytuacji, ponieważ ona nie miała miejsca. Natomiast w Statucie zawarto wiele regulacji, które były efektem działania w poprzednich kadencjach Rady i tam, gdzie były tematy problematyczne to te tematy zostały uregulowane. Natomiast problem, który mają dzisiaj jest problemem, który wystąpił po raz pierwszy.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk stwierdził, że niestety, albo na szczęście nie da się wszystkiego przewidzieć przepisami. Na szczęście nie ma, aż tak dokładnych i precyzyjnych regulacji, bo wtedy żyłoby się jak w klatce. Poinformował, że został złożony konkretny wniosek, który będzie poddany pod głosowanie. Chce tylko zauważyć, że ta konkretna Komisja zaproponowana we wniosku już zajmowała się tą sprawą na posiedzeniu i miała możliwość wyprowadzenia swoich wniosków. Podał pod głosowanie wniosek Pana Radnego Sysuły, aby rozpatrzeniem skargi na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski zajęła się Komisja Finansów i Budżetu Miasta.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów: za wnioskiem - 3, przeciw - 9, wstrzymujących się - 8, **nie przyjęła** wniosku Radnego Witolda Sysuły.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk stwierdził, że wniosek nie uzyskał większości. W związku z tym poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski wraz z uzasadnieniem oraz z autopoprawkami do uzasadnienia, które zostały zgłoszone.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych,
stosunkiem głosów: za-10, przeciw-4, wstrzymujących się-5,
jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu, podjęła
Uchwałę Nr VII/61/15
w sprawie rozpatrzenia skargi na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Bielsk Podlaski
(uchwała stanowi załącznik nr 23 do protokołu).

Ad 15

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, iż przedmiotowa sprawa dotyczy rozpatrzenia sprawozdania z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym, tj. od 26 marca do 21 kwietnia 2015 r. *(sprawozdanie stanowi załącznik nr 24 do protokołu)*. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i uznał ten punkt porządku obrad za wyczerpany.

O godzinie 11⁰⁵ na salę obrad przybył radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

Ad 16

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że punkt 16 porządku obrad są to „Interpelacje i zapytania radnych”. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Radny Aleksander Bożko poinformował, że chce złożyć interpelację w związku z tym, iż będzie jeszcze rozmowa na temat nazwy mostu na ulicy Batorego nad Białką. Bardzo dobrze, że remont mostu kilka lat temu został dokonany, ale powstały tam wgłębienia z wjazdem z jednej strony od miasta i do miasta. Bardzo prosi, aby przeznaczyć kwotę podczas bieżących remontów wiosennych, czy wczesnoletnich i to naprawić, bo istniejące wgłębienie szczególnie, gdy jest ślisko powoduje niebezpieczeństwo zjechania na krawędź mostu. Fachowcy na pewno to zobaczą, bo już o tym rozmawiał. Jest tam takie zagrożenie. Druga sprawa to prosi o odmalowanie tego mostu, chociaż utrzymuje się tam jeszcze farba. Jest to nieduży koszt. Z czasem, jeżeli mostowi zostanie nadana nazwa – „imienia księdza Konstantego Bajko” to, żeby ten most wyglądał tak jak powinien, powinno tam być bezpieczeństwo i estetyka *(interpelacja stanowi załącznik nr 25 do protokołu)*

Radna Eugenia Kruk poinformowała, że ma trzy sprawy, pierwsza z nich to w imieniu mieszkańców Bielska chce prosić o zainstalowanie oświetlenia przejścia dla pieszych między ulicą Żwirki i Wigury, a ulicą Kryniczną. To przejście jest nieoświetlone i ze względu na to mieszkańcy w godzinach wieczornych mają mało komfortowe poruszanie się na tym odcinku *(interpelacja stanowi załącznik nr 26 do protokołu)*. Druga sprawa - z uwagi na podpisaną z Komendą Powiatową Policji przez Pana Burmistrza dotacją do patroli pieszych chce zwrócić się, aby Pan Burmistrz wystosował prośbę do Komendy Powiatowej Policji o wzmoczoną liczbę patroli pieszych w parkach miejskich, przede wszystkim w parku, gdzie funkcjonują dwie szkoły, zarówno Zespół Szkół z Dodatkową Nauką Języka Białoruskiego, jak i II Liceum. Dotyczy to zwłaszcza następujących godzin - między godziną 7.00, a 9.00 rano, kiedy dzieci i młodzież idą do szkoły oraz między godziną 14.00 i 15.00, kiedy dzieci opuszczają po zajęciach lekcyjnych budynki szkolne. W tym parku przebywają stale na ławkach osoby nadużywające alkoholu i staje się to zwłaszcza dla małych dzieci niebezpieczne, a dla młodzieży mało wychowawcze *(interpelacja stanowi załącznik nr 27 do protokołu)*. Trzecia sprawa to chciałaby zwrócić się z prośbą, aby w parkach miejskich były zainstalowane tabliczki o treści, żeby nie wyprowadzać psów na zieleń miejską *(interpelacja stanowi załącznik nr 28 do protokołu)*

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk stwierdził, że chce tylko przypomnieć i prosi radnych o składanie interpelacji także w formie pisemnej.

Radny Piotr Ostaszewski poinformował, że w imieniu mieszkańców miasta zwraca się z prośbą o nawiezenie jakiegoś materiału lub kruszywa w celu wyrównania i utwardzenia ulicy Bagnistej, ponieważ

dojazd do domów prywatnych jest utrudniony poprzez dziury i niedoskonałości w nawierzchni. Z tego, co wie to jest dokumentacja techniczna dotycząca tej ulicy i okres jej ważności kończy się w połowie 2016 roku. W związku z tym zwraca się z prośbą nie tylko do Pana Burmistrza, ale także do radnych, aby w przyszłym budżecie na 2016 rok znalazła się ta ulica w celu zmodernizowania nawierzchni (*interpelacja stanowi załącznik nr 29 do protokołu*).

Radny Mirosław Gołębiowski poinformował, że ma kilka spraw dotyczących postulatów mieszkańców miasta. Pierwsza sprawa dotyczy emisji zanieczyszczeń z lokalnych kotłowni, bo takie jeszcze funkcjonują. W tej sprawie zwrócili się mieszkańcy, w szczególności osiedla położonego przy targowicy miejskiej. Chodzi o kotłownię centralnego ogrzewania Spółdzielni Inwalidów w Bielsku Podlaskim, emisję gazów cieplarnianych, zanieczyszczeń z tej kotłowni zlokalizowanej bardzo blisko bloków, ale również kotłowni małych, które występują w blokach komunalnych, tj. ul. Żwirki i Wigury Nr 5 i 5A. Są tam dwa bloki i jeszcze jest trzeci blok, tj. ul. Żwirki i Wigury 3, ale jest on podłączony do kotłowni, o której tutaj mówił. Składa w tej sprawie interpelację i prosi o informację - jakie działania podejmie Spółdzielnia Inwalidów i Przedsiębiorstwo Komunalne w celu wyeliminowania emisji zanieczyszczeń powietrza z tych kotłowni? Śmie twierdzić, że te emisje z tej kotłowni bardzo przestarzałej na pewno są ponadnormatywne i należałoby, ale na razie nie ma takiej potrzeby, zainteresować tym WIOS. Jakie zamierzenia w tej sprawie ma zaplanowane Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej, któremu powinno zależeć na tym, aby było jak najwięcej odbiorców, ponieważ ma rezerwy? Kiedy nastąpi podłączenie do sieci miejskiej obiektów Spółdzielni Inwalidów, budynków komunalnych, jak również bloku byłego Zakładu Energetycznego, tj. ul. Żwirki i Wigury 3? Tutaj uzasadnienie nie jest potrzebne, bo wiadomo, że wszystkim powinno zależeć na poprawie stanu czystości powietrza w naszym mieście, ponieważ nie jest ono najczystsze. Druga sprawa dotyczy organizacji handlu w dni targowe na targowicy miejskiej. W tej sprawie zabierał głos poprzednio i otrzymał odpowiedź, która satysfakcjonuje go połowicznie. Zrozumiałe jest to, że Kodeks wykroczeń przewiduje takie sankcje – „Kto prowadzi sprzedaż na terenie należącym do gminy lub będącym w jej zarządzie poza miejscem do tego wyznaczonym przez właściwe organy gminy podlega karze grzywny”, że § 2 tego Kodeksu stanowi – „W razie popełnienia wykroczenia, określonego w § 1, można orzec przepadek towarów przeznaczonych do sprzedaży, choćby nie stanowiły własności sprawcy”. Wprowadzenie tego przepisu daje możliwość skutecznej walki z nielegalnym handlem. Jednak, kiedy zadał pytanie dla kilku handlujących to powiedzieli oni, że nie wiedzą, gdzie są granice tego targowiska. To przecież powinno być określone na tablicach, gdzie można, a gdzie nie można handlować. Ten handlujący zajmuje miejsce tam, gdzie jest wolne. Niby jest regulamin, ale nie ma określonych granic i o to właśnie jest prośba. W udzielonej odpowiedzi podano, że - „Pragnę wyjaśnić, iż prowadzenie handlu na ulicach w miejscach niedozwolonych nie zawsze wynika z braku miejsc na targowisku. Często zdarza się tak, że są wolne miejsca pod wiatą handlową, ale sprzedający nie chcą ich zajmować, tłumacząc, że wychodząc na ulicę są bardziej dostępni kupującym”. To pewnie przy ratuszu też „jak na talerzu” jest widok i można byłoby tam handlować. Ponadto w odpowiedzi jest zawarta następująca treść - „W takich sytuacjach tylko skuteczne działania Policji są w stanie zdyscyplinować handlowców”, ale czy Policja jest antidotum na to, czy Policja będzie tym się zajmować, aby pan Kowalski z łącznika między ul. Kościelną, a targowicą przeszedł pod wiatę? Trzeba to sobie darować. Ponadto w odpowiedzi napisano, że - „Funkcjonariusze Policji mogą stosować środki oddziaływania wychowawczego, o których mowa w art. 41 Kodeksu wykroczeń to jest pouczenie, zwrócenie uwagi, ostrzeżenie, a jeśli nie zdadzą one egzaminu jest możliwość wdrożenia postępowania mandatowego. Mając na uwadze powyższe uważam, że zapewnienie ładu i porządku z uwagi na wszechobecny handel w okolicy przedmiotowego targowiska leży przede wszystkim w gestii Policji”. Tak nie można myśleć, ponieważ organizatorem targowicy jest miasto i miasto powinno to zorganizować i tam egzekwować. Oczywiście, że Policja powinna w tym pomóc i jeśli są patrole Policji to w dni targowe powinny być w godzinach przedpołudniowych, do godziny 14.00 skierowane na targowicę. W związku z tym chce zadać pytanie – ile było skutecznych działań Policji w roku 2014 i aktualnie w celu zdyscyplinowania handlowców odnośnie miejsca handlowania? Ile było takich działań, które powinny wystąpić, bo sądzi, że tam nie było, jeżeli chodzi o prawidłowe parkowanie pojazdów w obrębie targowicy miejskiej, jakie były środki oddziaływania wychowawczego? Uważa, że w dni targowe należy poprawić organizację handlu na targowicy miejskiej, bo mówił już o tym poprzednio nie będzie się powtarzał. Ostatnia sprawa dotyczy odpowiedzi odnośnie obwodnicy Bielska Podlaskiego. Otrzymał od Pana Burmistrza następującą odpowiedź - „Odpowiedzi na interpelację udzielono pismem z dnia 9 kwietnia 2015 r. informując, iż wystosowane pismo do zarządcy drogi Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Białymstoku w przedmiotowej sprawie. W dniu 6 marca 2015 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska

w Białymstoku odmówił zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi ekspresowej S 19 od Kuźnicy Białostockiej poprzez Białystok, Lublin, Rzeszów, Barwinek, granica państwa na odcinku Ploski - Chlebczyn” To jest wiadome, natomiast postulował o to, aby Rada Miasta przyjęła stosowne oświadczenie. Takich działań jednak nie podjęto i uważa się, że wszystko jest w porządku. Są pewne przepychanki między Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska, a Oddziałem Białostockim Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w sprawie inwentaryzacji. Te utarczki będą oni tak skuteczne czynić, a tutaj dalej żadnych działań nie będzie podejmowało się. Poseł Tyszkiewicz również apelował o to stwierdzając, że jest to jedna z ważniejszych tras w naszym regionie i prosił o wsparcie. Nic też nie dzieje się z południową obwodnicą miasta Białegostoku, która miała być wybudowana do roku 2014 i tutaj też pewnie nic nie będzie się działo. Uważa, że Rada Miasta nie tylko tego miasta, ale również Rady sąsiednich gmin i miast powinny przyjąć stosowne oświadczenia w sprawie obwodnicy, a jeśli będzie oddolna presja to może w końcu coś będzie się działo.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11¹⁸ obrady sesji za zgodą Przewodniczącego RM opuścił radny Wojciech Jaroszko i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. O godzinie 11¹⁹ z sali obrad wyszedł radny Witold Sysuła i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Radny Andrzej Waszkiewicz poinformował, że na poprzedniej sesji złożył interpelację dotyczącą parkującego samochodu na ul. Słowackiego 21. Ten samochód został usunięty i za to bardzo dziękuje, lecz chodnik, na którym stał samochód przez parę miesięcy został zdewastowany. Interesuje go, jakie czynności podjął Urząd Miasta w celu naprawienia tego chodnika z winy właściciela pojazdu. Następna sprawa dotyczy ulicy Kolejowej. Jest to ulica tzw. ślepa i na końcu tej ulicy stoją słupki metalowe, na których prawdopodobnie kiedyś były zawieszane reklamy. W chwili obecnej stoją one bezładnie i szpecą widok. Następna sprawa - czy sprzęt będący w dyspozycji Urzędu Miasta można za odpłatnością wynająć, jeżeli tak, to na jakich zasadach; czy można otrzymać kopię ewidencji czasu pracy pojazdów służbowych szczególnie samochodów osobowych za I kwartał bieżącego roku; jakimi kryteriami Urząd Miasta kieruje się przy składaniu zamówienia publicznego tzw. pytanie o cenę?

Radny Piotr Wawulski poruszył sprawę dotyczącą przejazdu kolejowego. Chciałby, aby Urząd Miasta zwrócił się do przewoźników kolejowych o to, żeby materiały do firm były przewożone przed godziną 7.00 i po godzinie 9.00 oraz przed godziną 15.00 i po godzinie 17.00, a nawet około 18.00 z tego względu, iż mieszkańcy często poruszają się z zatorza do centrum oraz w odwrotną stronę i powoduje to bardzo duże korki, bo składy są dość obszerne. Pani Danuta Karniewicz też o to walczyła, ale nic się nie działo, więc proponowałby, aby w tej sprawie naciskać coraz częściej. Podejrzewa, że nie spowoduje to dla przewoźników strat, ponieważ nie jest to przewóz osób, a tylko przewóz mienia. Wszyscy widzą jakie są korki podczas zamkniętego przejazdu kolejowego. Drugie pytanie jest skierowane do Pani Sekretarz, otóż na początku kadencji składał interpelację, zapytanie do Pani Sekretarz o stronę internetową. Pani Sekretarz odpowiedziała, że umowa została podpisana w listopadzie 2014 roku. Obecnie jest maj i ta strona chyba dalej nie funkcjonuje. Być może funkcjonuje, ale nie wiadomo na jakich zasadach, więc chciałby uzyskać od Pani Sekretarz odpowiedź w tej sprawie.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11²¹ na salę obrad powrócił radny Witold Sysuła i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych, natomiast z sali obrad wyszedł Wiceprzewodniczący Andrzej Roszczenko i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Radna Iwona Kołos zwróciła uwagę, że tutaj Pan Waszkiewicz poruszył kwestię, którą sama chciała też poruszyć. Ostatnio kilkakrotnie musiała pomóc mieszkańcom różnych posesji na swojej dzielnicy i okazuje się, że fajnie byłoby, gdyby właściciele posesji prywatnych dostali informację z ich obowiązkami. Niektórzy mieszkańcy nie wiedzą, że ich obowiązkiem jest sprzątnięcie, poprawienie, odśnieżenie zimą chodnika, który jest koło ich posesji. Mieszkańcy byli bardzo zdziwieni, kiedy ktoś z sąsiadów zainterweniował i poszła z wyjaśnieniem, że to ich obowiązek odśnieżyć chodnik zimą, a latem np. zamieść ten chodnik i kostkę. Był problem kostki na ulicy Obozowej. Jest tam nowy, ładny chodnik, mieszkańcy są z tego zadowoleni, ale ktoś nie pomyślał o tym, że to jego obowiązek sprzątać. Rośliny zaległy tam do połowy i kostka jest po prostu zniekształcona. Fajnie byłoby przy okazji informacji o śmieciach, o ich wywózce przekazać mieszkańcom informację o tym, co jest ich obowiązkiem. Druga sprawa dotyczy zatorza, gdzie mieszka. Zgłosili się do niej mieszkańcy, bo okazuje się, że małe dzieci są nie tylko w tej części miasta, ale

również w tamtej dzielnicy i może na terenie MOSiR też zrobić plac zabaw dla dzieci, ponieważ nie ma tam niczego. Szkoła jest zamykana, bo taki ma obowiązek, a jest sporo dzieci i młodzi rodzice prosili o uwzględnienie tej sprawy w przyszłości.

O godzinie 11²³ na salę obrad powrócił Wiceprzewodniczący Andrzej Roszczenko i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Radna Danuta Karniewicz zwróciła uwagę, że na poprzedniej sesji składała interpelację odnośnie wycięcia koron drzew rosnących w pasie drogowym przy ulicy Mickiewicza. Z odpowiedzi, którą otrzymała wynika, że w marcu 2015 roku przeprowadzone zostały oględziny przedmiotowych drzew i nie stwierdzono, aby stanowiły one zagrożenie dla bezpieczeństwa ruchu drogowego i wymagały wycięcia pielęgnacyjnego. To dotyczyło ulicy Mickiewicza 140, natomiast teraz na sesji kwietniowej kolega Piotr Wawulski zgłasza ponownie ten sam problem. Wobec tego nie wie, czy problem istnieje w napisaniu, czy w stwierdzeniu stanu faktycznego. Dodała, że Pani [REDAKTOWANE] nie wybaczy jej tego i mówiła też, że nawet można podać jej nazwisko, i bardzo prosiła, aby Zarząd Dróg naprawdę zajął się poważnie tymi drzewami.

Radny Piotr Wawulski wyjaśnił, że u niego nie chodziło o adres Mickiewicza 140, lecz o trochę inne adresy, ale odpowiedzi w tej sprawie jeszcze nie uzyskał.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i stwierdził, że został wyczerpany punkt 16 porządku obrad.

Ad 17

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że punkt 17 porządku obrad to „Sprawy różne, dyskusja i wolne wnioski”. Przedstawił wnioski oraz opinie z prac Komisji Rady Miasta, tj. na posiedzeniu Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, Członek Komisji Mirosław Gołębiowski podczas rozpatrywania informacji wynikającej z planu pracy Komisji dot. uregulowania stanu prawnego nieruchomości z gminnego zasobu nieruchomości, poprosił o wyjaśnienie następujących kwestii:

1. na jakim etapie znajduje się uregulowanie stanów prawnych w pasie drogowym ul. 11 Listopada pomiędzy Starostwem, Spółdzielnią Mieszkaniową oraz Wspólnotą Mieszkaniową?
2. na jakim etapie znajduje się regulacja stanu prawnego nieruchomości przy ul. Mickiewicza 50A między miastem, Spółdzielnią Mieszkaniową a Wspólnotą Mieszkaniową?

Burmistrz Miasta wyjaśnił, co następuje.

Ad. 1 - W dniu 17 kwietnia 2015 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo Starostwa Powiatowego w Bielsku Podlaskim informujące, że Powiat zainteresowany jest nieodpłatnym przejęciem działek o uregulowanym stanie prawnym położonych przy ul. 11 Listopada, oznaczonych nr geod. 1732/22, 1732/23, 5194/1, 5194/5, 4732/15, 4277, 4278, 4262, zajętych pod chodniki, parkingi, zieleńce.

Ad.2 - Informacja w przedmiotowej sprawie udzielona została w dniu 9 czerwca 2014 r. pismem Br 0003.7.2014. Sprawa regulacji stanu prawnego nieruchomości przy ul. Mickiewicza 50 A ze Spółdzielnią Mieszkaniową prowadzona jest łącznie dla kilku działek stanowiących własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski i kilku działek pozostających użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej w Bielsku Podlaskim. Na tej podstawie określone zostały propozycje wzajemnego rozliczenia powierzchni do zamiany. Z uwagi na fakt, iż grunty objęte propozycją wzajemnej regulacji zostały nabyte w trybie przepisów o wywłaszczeniu pod tereny budowy osiedla mieszkaniowego wielorodzinnego, jednak nie zostały przekazane prawnie zgodnie z celem nabycia na rzecz Spółdzielni Mieszkaniowej, w przypadku zamiaru zbycia nieruchomości gminnych, które nie zostały wykorzystane zgodnie z celem nabycia, zgodnie z art. 136 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2014 r. poz. 518 ze zm.) na organie spoczywa obowiązek powiadomienia byłych właścicieli lub ich spadkobierców o możliwości ubiegania się o zwrot niewykorzystanej nieruchomości. Po ustaleniu kręgu potencjalnych spadkobierców byłych właścicieli nieruchomości poinformowano ich o przysługującym prawie, zobowiązując do przedłożenia stosownych dokumentów potwierdzających krąg spadkobierców. W stosunku do dwóch działek objętych postępowaniem prawomocne postanowienie o stwierdzeniu nabycia spadku zostało złożone w tut. Urzędzie w dniu 24 lutego br. i w dniu 20 marca br. spadkobiercy zostali poinformowani o przysługującym im prawie złożenia wniosku do Starostwa Powiatowego o zwrot nieruchomości; termin na złożenie wniosku wynosi 3 miesiące. Natomiast w stosunku do jednej z działek objętych regulacją toczy się postępowanie

przed Sądem Rejonowym w Bielsku Podlaskim o stwierdzenie nabycia spadku; po pierwszej rozprawie sprawa została odroczone bezterminowo. W powyższej sytuacji nie można prowadzić postępowania do czasu ustalenia kręgu spadkobierców, poinformowania ich o możliwości ubiegania się o zwrot i upływie terminu na złożenie takiego wniosku.

W sprawie dotyczącej odmowy Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi ekspresowej S19, Komisja wnioskuje, aby Rada Miasta Bielsk Podlaski przyjęła oświadczenie, w którym wyraziłaby dezaprobatę w zakresie zaniechania przedsięwzięć polegających na przygotowaniu inwestycji, jakim jest obwodnica miasta Bielska Podlaskiego. Burmistrz Miasta odnosząc się do zgłoszonego wniosku poinformował, że „Miasto Bielsk Podlaski od lat zgłasza postulaty dotyczące budowy drogi krajowej S-19 wraz z obwodnicą miasta. Inwestycja ta znalazła się w Programie Budowy Dróg Krajowych na lata 2009-2012 i rozpoczęto prace koncepcyjne oraz przygotowywano dokumenty związane z oceną wpływu inwestycji na środowisko. W kolejnym rządowym Programie Budowy Dróg Krajowych na lata 2011-2015 budowa drogi S-19 już się nie znalazła, wobec czego w naszym województwie a także lubelskim i rzeszowskim pojawiło się szereg protestów. Także Rada Miasta Bielsk Podlaski w uchwale nr. IV/21/11 z dnia 25 stycznia 2011 r. wyraziła zaniepokojenie wobec zaniechania tej inwestycji a Urząd Miasta przygotował petycję i zebrał ponad 1200 podpisów mieszkańców miasta i przekazał ją do Ministerstwa Infrastruktury. Opracowany kolejny rządowy Program Budowy Dróg Krajowych na lata 2014-2023 również nie zawiera planu budowy drogi S-19 wraz z budową obwodnicy miasta. Postulaty w tej sprawie zgłaszał w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podlaskiego Burmistrz Miasta, a także inne osoby działające z jego upoważnienia. W trakcie prac nad tym programem wnioski o ujęcie budowy drogi zgłosiło aż 191 podmiotów, w tym parlamentarzyści i władze województwa podlaskiego. Zadanie pod nazwą „S-19 Białystok – Lublin - odcinki na terenie województwa podlaskiego” znalazło się jednak w wynegocjowanym z rządem przez Zarząd Województwa Podlaskiego Kontrakcie Terytorialnym dla Województwa Podlaskiego /MP z 26.09.2014 poz. 834/ obowiązującym na lata 2014- 2023. Szkoda tylko, że nie na liście podstawowej, a na liście rezerwowej, której realizacja jest uzależniona od dostępności środków finansowych. W tej sytuacji możliwość budowy odcinka drogi S-19 wraz z obwodnicą miasta będzie przedmiotem dalszych analiz Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju. Z uwagi na to, że konsultacje społeczne nad rządowym Programem Budowy Dróg Krajowych na lata 2014-2023 zakończyły się w styczniu tego roku wniosek, aby Rada Miasta przyjmowała oświadczenie w tej sprawie jest wnioskiem spóźnionym. Z pisma z dnia 6 marca 2015 r. Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku przekazanego radnym wynika, że aktualnie w myśl przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, trwa postępowanie w sprawie oceny oddziaływania inwestycji na środowisko, a wniosek inwestora zawiera braki i nie spełnia oczekiwań organu ochrony środowiska i dlatego zapadła decyzja odmowna”.

Na posiedzeniu Komisji Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi, Członek Komisji Piotr Wawulski zwrócił się z prośbą o wycinkę drzew przy posesjach na ul. Mickiewicza 154 i 158, ponieważ drzewa zagrażają bezpieczeństwu przechodniów oraz sąsiadującej posesji, a także konary tych drzew niszczą nawierzchnię chodnika.

Stanowisko Burmistrza Miasta w tej sprawie jest następujące - Burmistrz Miasta informuje, iż sprawa wydania zezwolenia na usunięcie przedmiotowych drzew może być rozpatrzona na wniosek zarządcy drogi. W związku z powyższym wystosowano pismo do Powiatowego Zarządu Dróg w Bielsku Podlaskim z prośbą o zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie (*pytania, opinie i wnioski zgłoszone podczas posiedzeń Komisji oraz stanowisko Burmistrza Miasta dotyczące podnoszonych spraw stanowią załącznik nr 3L do protokołu*).

Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Radny Witold Sysuła stwierdził, że chcąc być w zgodzie z deklarowaną na poprzednich sesjach Rady Miasta zasadą jawności pragnie obecnym na sesji, jak również opinii publicznej przekazać informację na temat swego sposobu głosowania nad przedłożonymi projektami uchwał w dniu dzisiejszym. Odnosnie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Bielskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego głosował – za, w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Miejskiej Biblioteki Publicznej w Bielsku Podlaskim na lata 2015-2020 głosował – za, w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu miasta Bielsk Podlaski na pomoc finansową dla Powiatu Bielskiego głosował – za, w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na rok 2015 głosował - za, odnośnie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2015-2018

wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2015-2023 głosował - za, w sprawie zatwierdzenia rocznych sprawozdań finansowych samorządowych instytucji kultury za rok 2014 głosował - za, w sprawie wzniesienia pomnika upamiętniającego Wielki Sejm Bielski z 1564 roku w Bielsku Podlaskim głosował - za, w sprawie rozpatrzenia skargi na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski Pana Piotra Wawulskiego głosował - przeciw. Dodał, że zachęca innych, którzy mieliby ochotę na proponowaną przez niego zasadę jawności przekazywania informacji na temat swojego sposobu głosowania. Być może dojdą do wniosku, że należałoby tę informację w przekazywać inny sposób, a nie taki, jak to w tej chwili realizuje, nie tak jak proponował kilka sesji wcześniej, lecz może w inny sposób, który będzie możliwy do przyjęcia przez radnych.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że zachęca jeszcze raz do rozważenia, aby tego typu informacje przekazywać w inny sposób tak, żeby nie było to przedmiotem obrad Rady Miasta. Faktycznie gdyby każdy z radnych chciał postępować w ten sposób to zajęłoby bardzo dużo czasu i nie wie, czy nie odwracałoby uwagi od spraw ważniejszych. Obrady sesji są transmitowane przez telewizję i dokładnie widać kto w jaki sposób głosuje.

Radna Eugenia Kruk zwróciła uwagę, że w nowym podziale administracyjnym nie ma województwa rzeszowskiego, a jest podkarpackie.

Radna Danuta Karniewicz poinformowała, że zgłaszała interpelację odnośnie boiska „Orlik”, które funkcjonuje przy Zespole Szkół Zawodowych Nr 1. Ta sprawa bardzo interesowała mieszkańców i z otrzymanej odpowiedzi wynika, że boisko udostępniane jest bezpłatnie na zasadzie ogólnodostępności, boisko jest czynne dla uczniów Zespołu Szkół od 8.00 do 15.00, natomiast boisko dla wszystkich chętnych od poniedziałku do soboty w godzinach od 15.00 do 21.00 i w niedzielę od godziny 11.00 do 17.00. Najbardziej zdziwiła ją, bo tego nie może zrozumieć, odpowiedź na pytanie – jakie są przeciwwskazania, aby sala sportowa w Zespole Szkół Zawodowych Nr 1 była udostępniana na zorganizowane zajęcia sportowe z opiekunem, np. zajęcia sportowe siatkówki MOSiR? Ta odpowiedź brzmi następująco - „sala sportowa w Zespole Szkół Nr 1 im. Marszałka Piłsudskiego w Bielsku Podlaskim jest obiektem szkolnym i nie funkcjonuje na zasadzie ogólnodostępności. Remont sali był współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach projektu, który przewiduje zachowanie trwałości i nie pozwala na wynajmowanie jej innym podmiotom”. Czyżby Unia Europejska stawiała takie warunki?

Radny Andrzej Waszkiewicz poinformował, że podczas realizacji 14 punktu porządku obrad złożył oświadczenie i Pan Przewodniczący zachęcił go, aby zgłosić to w tym punkcie. Wobec tego jeszcze raz chce nadmienić, że składa rezygnację z pracy w Komisji Rewizyjnej. Jednocześnie zapewnia Wysoką Radę, że w dalszym ciągu będzie uczestniczyć w posiedzeniach Komisji Rewizyjnej czynnie wspierając działania, lecz już nie jako jej członek.

Radna Iwona Bielecka-Włodzimierz poinformowała, że wracając do dzisiejszej dyskusji ma jeszcze prośbę do Pana Radnego Gołębiowskiego, ponieważ jest radną pierwszy raz, pierwszą kadencję, wszystkiego się uczy i wszelkie rady oraz sugestie ze strony Pana Radnego są naprawdę mile widziane. Nie mówi tego z jakąś złośliwością, a byłaby wdzięczna za pomoc w prowadzeniu np. obrad Komisji. Chce jeszcze odnieść się do słów Pana Sysuły, który rozdzielił pewną kwestię prawa, a szacunku odnośnie skargi na Pana Przewodniczącego Wawulskiego. W jej odczuciu Pan skarżący wykazał pewien brak szacunku w tej sprawie z tego względu, że założył złą wolę Przewodniczącego. Byłaby skłonna raczej zdroworozsądkowo podejść do tego, że każdy ma prawo do błędów, są ludźmi i taka sytuacja zaistniała. Tutaj może być pytanie o intencje skarżącego, ale jest to już temat na inną dyskusję. Dzisiaj z racji tego, że na poprzedniej sesji został przyjęty Program o zapobieganiu bezdomności zwierząt w naszej gminie, to chciałaby wrócić do tego tematu i jako pomysłodawczyni poprawek w tym Programie, nakreślić w jaki sposób widzi ich realizację. Przede wszystkim znalazła raport Biura Ochrony Zwierząt, które od wielu lat bada w jaki sposób gminy realizują programy zapobiegania bezdomności i jakie są cały czas wątpliwości prawne. Niemożność rozwiązania problemu bezdomności wynika nie z tego, że samorządy nie umieją takiego prawa lokalnego uchwalić. Wynika z tego, że prawo, władza publiczna w Polsce i ustawa o ochronie zwierząt, która jest nadrzędna cały czas bezdomne zwierzęta traktuje z jednej strony jako istoty żywe, a z drugiej strony jako żywioł natury, czyli nieczystość, coś co trzeba usunąć, odłowić. W Programie i w ustawie o ochronie zwierząt nie ma słowa „odnajdywanie” bezdomnych zwierząt, a jest „odławianie”, „usuwanie”. To już

semantycznie deprecjonuje w jaki sposób postrzega się istotę żywą. Myśli, że te konsekwencje prawne istnieją później na poziomie lokalnym i ten problem przejawia się w ten sposób, że gminom opłaca się finansować ten zbiór odpadów. W pewnym sensie obraca się publicznymi pieniędzmi za dożywotnią opiekę, takie zwierzę trafiają do schroniska, ale tak naprawdę to nie przynosi efektów, bo te zwierzęta dalej pojawiają się w przestrzeni publicznej. Tutaj wskazałaby na funkcjonowanie całego państwa w tej dziedzinie, jest jeszcze wiele do zrobienia. Z jednej strony jest XXI wiek, prawo europejskie i nikt nie odbiera zwierzętom prawa do odczuwania i do bólu, do traktowania jako istoty żywej, ale z drugiej strony cały czas Program opieki nad zwierzętami w naszej gminie i w każdej innej realizuje gospodarka komunalna, odpadów i to wskazuje na pewny taki dysonans. Z jednej strony, jako radna ma cały czas taki dysonans, że nie wiadomo, czy mają ochraniać te zwierzęta, co jest celem, czy po prostu mają się nimi opiekować, czy nie, albo rozróżnia się tę ochronę, albo tę opiekę i ochraniać ludzi przed zwierzętami agresywnymi, stwarzającymi pewien problem. Pierwszym punktem w zaproponowanych poprawkach do Programu była – „Edukacja mieszkańców miasta w zakresie zapobiegania bezdomności zwierząt”. Wyobraziła sobie w tym momencie opracowanie pewnych ulotek informacyjnych dotyczących zapobiegania bezdomności. Bezdomność na pewno nie bierze się znikąd, a bierze się często z nieodpowiedzialności człowieka, z niekontrolowanego rozmnażania, z braku właśnie tej edukacji prozwierzęcej, proekologicznej i przez gubienie zwierząt przez właścicieli. Często te zwierzęta są puszczane samopas, bez obroży. Nie mówi tu już o chipowaniu, które jest teraz najbardziej skutecznym środkiem na znalezienie takiego zwierzęcia w gminie. Wyobraziła sobie takie ulotki, które mówią np. o sterylizacji, o zaletach tej metody, również wadach, ale jest to w pewien sposób kontrola urodzeń psów, czy kotów, które są niechciane. Myśli, że duże zmiany najbardziej zaczynają się od podejścia do zwierzęcia, od zmiany pewnej mentalności i edukacja jest tutaj najbardziej zasadnym zjawiskiem. Kolejnym punktem, który został wprowadzony do Programu opieki nad zwierzętami był punkt – „Sprawowanie opieki nad wolno żyjącymi kotami realizowane będzie przez ustalenie miejsc, w których przebywają koty wolno żyjące w celu dostarczenia pokarmu do tych miejsc oraz zapewnienie im w razie konieczności opieki weterynaryjnej; sfinansowanie zlecenia sterylizacji i kastracji kotów wolno żyjących z terenu miasta Bielsk Podlaski, które zostaną odłowione, a po wykonaniu zabiegu wypuszczone na wolność w miejscu ich odłowienia; zabiegi sterylizacji albo kastracji będą prowadzone tylko przez lekarza weterynarii; współdziałanie z organizacjami społecznymi w ww. zakresie”. Odniesie się do tych punktów zaczynając od ostatniego punktu, jakim jest współdziałanie z organizacjami. W naszej gminie nie ma organizacji pozarządowych, które przyjełyby, w pewnym sensie partycypowałyby w realizowaniu zadań gminy. Tak naprawdę organizacje pozarządowe mogą pozyskiwać na swoją działalność pieniądze publiczne. Takich organizacji u nas nie ma, dlatego ten punkt – „współdziałanie z organizacjami pozarządowymi” ma na celu wsparcie tych osób, bo tutaj cały czas mówi się o kotach wolno żyjących, które są częścią ekosystemu miejskiego i one żyją na tym terenie, są jego integralną częścią, zapewniają pewną równowagę w tym ekosystemie. W tym punkcie jest takie odniesienie w domyśle, że jeśli są osoby, które cały czas funkcjonują w ten sposób, że dokarmiają koty, opiekują się nimi, otwierają im okienka piwniczne, myślą o nich zimą, pomagają, wpuszczają do piwnic, to Urząd Miasta wyciąga do nich rękę i będzie wspierał ich działania. Taka osoba może zgłosić się do Urzędu Miasta, może otrzymać poradę co ma zrobić, gdy np. jest 5 kotów i nie chce więcej ich rozmnażać. Często ci ludzie są bezradni i w tym momencie to jest wsparcie tych osób, które tak naprawdę nie stają się tymi opiekunami społecznymi w momencie wejścia uchwały, a robią to już od wielu lat. Na tym polega wsparcie w tym punkcie. Ponadto taka funkcja opiekuna społecznego jest bardzo istotna, ponieważ koty wolno żyjące są zwierzętami dzikimi i często nie podejść do osób, które widzą po raz pierwszy, więc taka osoba jest tutaj kluczowa. Tylko karmiciel tych zwierząt może w jakiś sposób pomóc w zakresie wyłapania tych zwierząt na przykład, jeśli chodzi o dokonanie sterylizacji, czy kastracji. Punktem ostatnim w tym Programie jest dokarmianie wolno żyjących kotów. Jest to zadanie ustawowe i tutaj nic nie zmieniło się. To było już w poprzednich programach i jeśli jest takie zapotrzebowanie to osoba może przyjść do Urzędu, zgłosić np. ilość szacunkową, oczywiście na tyle, na ile będzie pieniędzy z realizacji Programu. Wszystko na miarę potrzeb i na miarę możliwości Urzędu. Tak naprawdę jest to temat społecznie drażliwy. Każdy chce pomagać zwierzętom. Może nie każdy i na pewno są głosy przeciw takiej opiece, ale tutaj wyrazi się kolokwialnie, że nie robi się łaski kotom wolno żyjącym. One po prostu są częścią tego miasta i naszym zadaniem jest kontrolować rozrodczość tych zwierząt. W naszej gminie do tej pory nie ma żadnej organizacji pozarządowej, ale ta organizacja ma szansę się stworzyć, jeśli do Urzędu Miasta zgłosi się nawet kilka osób. Tak rodzi się pewna forma stowarzyszenia. Stowarzyszenie to jest kilka osób, które mają wspólny cel i mają ochotę, wolę, chęć robić to wolontaryjnie. Można wtedy założyć stowarzyszenie i otrzymywać większe środki publiczne na realizację zadań. Wie, że na dzień dzisiejszy jest już dwóch wolontariuszy, którzy chcieliby zgłosić chęć pomagania kotom wolno

żyjącym. Jako wnioskodawczyni tych poprawek jedynie nie wie, w jaki sposób będzie to realizowane przez te kilka miesięcy, czy te osoby będą się zgłaszać, czy np. będzie na tyle dobrej woli, że z tej inicjatywy oddolnej np. przy współpracy ze Spółdzielnią powstaną domki zimowe dla kotów. Taki pomysł też może paść, wszystko zależy od inicjatyw ludzi. Reasumując, to tak naprawdę prawo ustawowe bardzo ogranicza i część tych obowiązków może nie zrzucić, ale oddaje społeczności lokalnej, więc dużo zależy od tej społeczności. Urząd Miasta jest pewnego rodzaju pośrednikiem, wsparciem funkcjonujących już osób, które działają w tym temacie. Urząd jest takim wsparciem i może katalizatorem, bo taką funkcję może pełnić urzędnik, który tymi sprawami zajmuje się. To wszystko zależy od jego dobrej woli, chęci i pracy. Natomiast, jeśli chodzi o ulotki to ma nadzieję, że wkrótce opracuje ulotkę edukacyjną, prozawierającą odnośnie sterylizacji i kastracji. Koszt druku tych ulotek nie będzie duży. Na pewno takie ulotki przydadzą się. Wiele osób styka się z pewnymi mitami na temat sterylizacji zwierząt. Myśli, że to będzie dobry, pierwszy krok w realizacji Programu ds. zapobiegania bezdomności zwierząt w naszej gminie.

Radny Piotr Wawulski poinformował, że też chce złożyć oświadczenie, konkretnie do Pana Waszkiewicza, iż złoży pozew cywilny za oszczerstwa, które Pan Radny raczył dzisiaj wygłosić. Ewentualną karę jaką sąd wymierzyłby, będzie wnioskował, aby Pan Radny wpłacił na Stowarzyszenie Osób Represjonowanych w stanie wojennym.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że jeszcze nie było takiej sesji, aby Burmistrz ani razu nie musiał odezwać się. Natomiast, jeśli chodzi o tematy merytoryczne to był na wszystkich Komisjach i starał się odpowiadać, bądź jego służby na pytania radnych. Widać, że odpowiadali dobrze, ponieważ dzisiaj do pkt. 14 obrady przebiegły bardzo sprawnie. W punkcie 14, który trwał najdłużej padło stwierdzenie, że – „zajmujecie się Państwo błahą sprawą”. Pozwoli sobie mieć odmienne zdanie. To nie jest sprawa błaha, tylko sprawa bardzo ważna, ponieważ jest to szanowanie prawa. Wszyscy muszą szanować prawo, ponieważ są do tego zobligowani. Oczywiście są pewne przepisy o mniejszym gatunku, o mniejszym ciężarze, są przepisy, które mają ten ciężar gatunkowy bardzo duży, ale jeżeli będą pokazywali mieszkańcom, że również w tych drobnych sprawach tego prawa przestrzega się, to oni zobaczą, że od nich też będzie wymagało się. Nie chce kolejny raz powtarzać na temat śmieci. Śmieci same z siebie nie biorą się, ktoś te śmieci wyrzuca, zostawia. Takimi drobnymi krokami, ale należy szanować to prawo. Tam, gdzie prawo jest niedoskonałe i można je zmienić, to należy z tego skorzystać. Pan Radny Witold Sysuła powiedział, że Statut Miast jest zły. Osobiście uważa, że Statut nie jest zły tylko jest nieprecyzyjny, niedoskonały w niektórych obszarach, o których nie pomyślano tworząc ten Statut. Pani mecenas powiedziała, że nie można przewidzieć wszystkich możliwych sytuacji, które się wydarzą. Przeglądał statuty kilkunastu miast w Polsce, nie tylko z naszego województwa i nigdzie nie znalazł takiego punktu, gdzie jest skarga na przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, czy innej komisji i jak ma być rozpatrywana. Można też tworzyć precedens, można pewne prawo tutaj stanowić, natomiast Statut nie jest dany raz na zawsze. Ten Statut powinien iść z duchem czasu. Zmieniają się przepisy ogólnie, ale również można w niektórych obszarach zmienić przepisy naszego prawa miejscowego. W poprzedniej kadencji była powołana Komisja Statutowa, która nad tymi zmianami pracowała i w ostatnim roku Statut został przyjęty przez Radę Miasta. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby radni i w tej kadencji to zrobili, widząc potrzebę doprecyzowania niektórych szczegółów, czy nowych sytuacji, których nie było uwzględnionych w poprzednim Statucie. Urząd Miasta na pewno w tym pomoże delegując odpowiednich pracowników, którzy nad tematem pochylą się. W punkcie 14 zostało też wygłoszone oświadczenie Pana Andrzeja Waszkiewicza o bardzo rozległej tematyce. Nie chciał wtedy zabierać głosu, bo nie było to związane z meritem punktu 14, więc dlatego teraz pozwolił sobie odnieść się do tego. Pan Andrzej Waszkiewicz jest radnym 5 miesięcy, więc cały czas na pewno jeszcze się uczy, ale nie może być tak, że Pan Radny cały czas uderza w ten sam ton i puszcza informację, która jest nieprawdziwą. Padło zdanie, że Burmistrz zmienił budżet z rozwojowego na stagnacyjny. Jest to nieprawda. Burmistrz sam nie zmienia budżetu. Poza tym - co to znaczy budżet rozwojowy, a co to znaczy budżet stagnacyjny? W ekonomii takich pojęć nie ma. W związku z tym, jeżeli nie ma takiego pojęcia to każdy może interpretować to zupełnie inaczej. Natomiast udowodni Panu Radnemu i wszystkim tutaj, przygotowując materiały na następną sesję, że to nieprawda, iż budżet miasta jest budżetem stagnacyjnym. Będzie można zobaczyć to na twardych faktach, na liczbach. Można wszystko powiedzieć, ale liczby obrazują jak jest naprawdę. W Pana Andrzeja wypowiedzi bardzo emocjonalnej, bo zakończonej stwierdzeniem, że rezygnuje z pracy w Komisji Rewizyjnej padło też zdanie o pewnym Komitecie, który startował w wyborach pod hasłem „Nowe spojrzenie na miasto”. Wie, o jaki komitet tutaj chodzi. Chodzi o komitet, z którego był kandydatem na Burmistrza. Nowe spojrzenie na miasto to nie jest spojrzenie na jeden dzień, na dzisiaj. To

jest spojrzenie w przyszłość. Są odpowiedzialni, jako mieszkańcy miasta, jako radni, pracownicy Urzędu Miasta za to, aby nasze miasto wyglądało dobrze nie tylko dzisiaj, ale też za lat 5, 10, 15 i żeby nikt nie powiedział, że coś zostało zrobione co sprawi, iż miasta nie będzie za 30 lat. Patrzą, starają się patrzeć do przodu i wyborcy oceniają to w roku 2018. Wyborcy zobaczą, czy faktycznie to było te nowe spojrzenie, które pozwala na rozwój, czy to był tylko bluff wyborczy. Wyborcy nie są głupi, nie są naiwni, tylko też potrzebują czasu. Pan Radny powiedział takie zdanie, że „zaczęło się od dyktatu większości”. Wybory to jest demokracja i to wyborcy wybrali takich przedstawicieli, taką większość, jaka jest tutaj reprezentowana. Zrozumiałe jest to, że może Pan Radny tęsknić za czasami, kiedy demokracji nie było i wtedy niekoniecznie trzeba było słuchać głosu większości, bo był głos jeden najmądrzejszy. Bardzo mądrze powiedział Pan Radny Sysuła, że nie może być tak, iż są pomysły tylko z jednej strony. Każdy z obecnych tutaj, każdy mieszkaniec miasta, któremu dobro miasta leży na sercu może przyjść z pomysłem i to przedstawić. Już nie będzie mówił o tym, że spotyka się z Panami Radnymi i nigdy drzwi nie były zamknięte. Wie o tym, że raz Pana Radnego nie wpuściła sekretarka, ale wtedy naprawdę był bardzo zajęty i nie mógł poświęcić nawet 15 minut, żeby porozmawiać. Monopolu na dobre pomysły nie ma, monopol zniknął, jest współpraca i to ma być właśnie też nowe spojrzenie na miasto. Ponadto Pan Radny powiedział, że nie widzi zmian. Mógłby złośliwie do tego się odnieść, że Pan Radny reprezentuje takie środowisko, które jak dorywa się do władzy to wymienia wszystkich, aby tylko swoich poustawiać na stołkach. Jeszcze raz chce powtórzyć, że pewnie mógłby w Bielsku paru osób pozbawić stołków, ale pierwsza rzecz, która jest dla niego priorytetowa to jest uczciwa, rzetelna i kompetentna praca, a nie to, czy ktoś ma legitymację takiej partii, czy takiego ugrupowania. Tym różni się z Panem Radnym, bo historia pokazuje jak było kiedyś. Nie chciałby tutaj już wnikać, bo odnoszenie się do nieprawdziwych stwierdzeń powoduje, że te stwierdzenia żyją. Natomiast chciał zdementować to, co zostało wypowiedziane zapewne w emocjach, ale z prawdą ma niewiele wspólnego.

Radny Andrzej Waszkiewicz poinformował, że odnośnie wypowiedzi Pana Burmistrza pozwoli zacytować to, co stwierdził w swoim oświadczeniu, tj. „Zaczęło się od dyktatu większości i zmiany budżetu z rozwojowego w stagnacyjny”. Tutaj nie przywoływał Pana Burmistrza ani na moment. Natomiast odnośnie dyktatu większości to prosi zauważyć, że w Parlamencie, w Sejmie są komisje sejmowe i tam podział stanowisk został tak dokonany, że i opozycja ma coś do powiedzenia, a tutaj niestety wszystko wywzięliście.

Radny Piotr Wawulski poinformował, że ma pytanie do Pani mecenas, ponieważ w związku z oświadczeniem Pana Radnego Waszkiewicza jest 5 członków Komisji Rewizyjnej i aby nie zwoływać sesji nadzwyczajnej to proponowałby wyłonić szóstego członka, tak jak mówi Statut, że jest 6 członków.

Radca prawny Joanna Kamińska wyjaśniła, że tutaj nie da się tego zrobić, ponieważ trzeba to przygotować, przygotować projekt uchwały, a po drugie należałoby zmienić porządek. Porządek został ustalony na początku i takie zmiany porządku jej zdaniem są niedopuszczalne.

Radny Aleksander Bożko stwierdził, że w tym punkcie nie miał zabierać głosu, ale wypowiedź szczególnie jednego kolegi Radnego spowodowała to, że chce powiedzieć parę zdań. Tak jak zaznaczał wcześniej jest już którąś z kadencji i już nie będę wymieniał, bo był ich dużo i zawsze mieli problemy z osobami, które siedziały tutaj z prawej strony. Uważa, że najgorzej, jeżeli się robi i obraża się ludzi. Tak nie można. Jako radni zostali wybrani przez ludzi, przez społeczeństwo i muszą reprezentować nie tylko wiedzę, ale i kulturę. Można nie zgadzać się. Wiadomo, że jest demokracja i każdy może mówić swoje zdanie, ale co innego dyskutować, mieć inne poglądy osobiście, czy reprezentując ludzi, a co innego obrażać. To co było, ta wypowiedź Pana Andrzeja pod adresem Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej nie było to eleganckie. Tak nie powinno być i Pan Radny ma taki skutek i po co Pan będzie się tłumaczyć. Nie powinno tego być. Są w gronie 21 radnych i powinni starać się pracować na rzecz miasta, a nie „bić pianę” w niektórych momentach. Pan Burmistrz powiedział, że do 14 punktu wszystko było dobrze, Tak powinno być i po co mają zajmować tutaj czas. Na Komisjach jest na to czas, są tam pracownicy, zarząd, którzy wytłumaczą i nie powinni tutaj tego poruszać. Oczywiście niektóre sprawy to można poruszać. Bardzo prosi na przyszłość, aby sesje odbywały się tak jak do tego 14 punktu, ale żeby nie były takie, jak w tym 14 punkcie.

Radny Jerzy Czczuga poinformował, że chciałby tutaj zaapelować o wspólne działanie nie tylko radnych i mieszkańców naszego miasta. Chce zakomunikować i jest to informacja jawna na stronach Urzędu Miasta,

że zostały zgłoszone dwa projekty na budowę boisk, a raczej placu zabaw dla dzieci w naszym mieście przy ulicy Rejtana i przy ulicy Reja. Korzystając z obecności telewizji chce zaapelować, aby wszyscy czynnie spróbowali wziąć w tym udział. Wystarczy zagłosować raz dziennie na te dwie lokalizacje, chociaż można wybrać jedną. Ze swej strony, ponieważ lokalizacja przy ulicy Rejtana jest jemu bliższa to wnioskowałby o głosowanie na jedną z nich. Może wspólne działanie trochę podniesie w rankingu. Głosowanie jest tajne, toteż nikt nie będzie nikogo posądzał i może wspólnie uda się naprawdę wysoko zajść, a firma sponsorująca być może w przyszłości wybuduje boisko w naszym mieście, gdyż jest zgłoszonych kilkanaście tysięcy z całej Polski, ale możliwości wybudowania jest 20. Głosowanie trwa do końca kwietnia, ale w maju jest kolejne, więc apeluje o czynny udział nie tylko radnych, mieszkańców miasta, ale również miejscowości okolicznych.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta wnioskuje, aby Rada Miasta Bielsk Podlaski przyjęła oświadczenie, w którym wyraziłaby dezaprobatę w zakresie zaniechania przedsięwzięć polegających na przygotowaniu inwestycji, jaką jest obwodnica miasta Bielska Podlaskiego. Stwierdził, że jest taki wniosek i w tym momencie zostanie on poddany pod głosowanie. Podał wniosek Komisji pod głosowanie.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów: za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **przyjęła wniosek** zgłoszony przez Komisję do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, aby Rada Miasta Bielsk Podlaski przyjęła oświadczenie, w którym wyraziłaby dezaprobatę w zakresie zaniechania przedsięwzięć polegających na przygotowaniu inwestycji, jaką jest obwodnica miasta Bielska Podlaskiego.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk stwierdził, że na podstawie tego wniosku zostanie przygotowane oświadczenie, ewentualnie podczas prac Komisji takie oświadczenie zostanie sformułowane i później poddane pod głosowanie przy okazji kolejnego posiedzenia Rady Miasta.

Ad 18

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk stwierdził, że został wyczerpany ostatni roboczy punkt sesji Rady Miasta i zamknął obrady VII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w VII kadencji samorządu.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokolowała:
Edyta Gawryluk-Malinowska

PRZEWODNICZĄCY RADY

/-/ Igor Łukaszuk