

**Protokół Nr 12/15
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 8 maja 2015 roku**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w godzinach 14⁰⁰ - 15⁴⁵ w sali posiedzeń (305) Urzędu Miasta Bielsk Podlaski, ul. Kopernika 1. W posiedzeniu uczestniczyli : Przewodniczący Komisji – **Wawulski Piotr**, Wiceprzewodniczący Komisji – **Hryniewicki Tomasz**, Członkowie Komisji - **Kruk Eugenia**, **Jaroszek Wojciech**, **Piotrowski Romuald**, **Waszkiewicz Andrzej**, **Skarbnik Miasta - Janusz Panasiuk** (*lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu*).

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji – **Piotr Wawulski**, który otwierając posiedzenie odczytał porządek obrad zaproponowany w zaproszeniu na posiedzenie Komisji.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie sprawozdania Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z wykonania budżetu miasta za 2014 rok oraz sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za rok 2014 wraz z załącznikami.
2. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Wobec braku uwag do ww. porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji przystąpił do jego realizacji.

Do pkt. 1

Rozpatrzenie sprawozdania Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z wykonania budżetu miasta za 2014 rok oraz sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za rok 2014 wraz z załącznikami(stanowi załącznik nr 2 do protokołu)

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Wojciech Jaroszek zwrócił się z zapytaniem czy w trakcie realizacji budżetu nie doszło do nie ustalenia należności, nie pobrania lub nie dochodzenia należności niezgodnych z przepisami lub umorzeń należności niezgodnych z przepisami?

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk wyjaśnił, że są okresy sprawozdawcze, gdzie należy należności ustalić, przede wszystkim okresy kwartalne i roczne, wówczas prowadzi się postępowania z tego wynikające. Dla przykładu wymienił należności podatkowe, a mianowicie cyklicznie wysyłane są upomnienia, tytuły egzekucyjne oraz dalsze działania zmuszające do tego, by takową należność miasto odzyskało.

Członek Komisji Romuald Piotrowski zabierając głos w sprawie powiedział, że chodzi tu o to, czy były takie sytuacje, że np. został wystawiony tytuł przez miasto, że należność została ściągnięta, a potem okazało się, że to nienależne. Zwrócił się z zapytaniem, czy były takie sytuacje, że trzeba było oddawać?

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk wyjaśnił, że jego zdaniem nie nastąpiła taka sytuacja. W przypadku gdy jest wezwanie, upomnienie, to podmiot, który jest zainteresowany ma prawo reagować.

Bywały sytuacje, że dochodziło do zamiaru licytacji nieruchomości. Jednak przed tym jest szeroka procedura postępowania zmierzająca do zawiadomienia, szacunku nieruchomości, ogłoszeniu. Dodał, że należności miasta są wielowątkowe, jest to bardzo szeroka materia.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zwrócił się z zapytaniem czy w trakcie realizacji budżetu doszło do przekazania dotacji z naruszeniem zasad lub trybu jej udzielania? Czy doszło do nie rozliczenia przekazanej dotacji lub nie terminowe jej rozliczenie, czy też brak ustalenia kwoty dotacji podlegającej zwrotowi do budżetu miasta?

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk poinformował, że jest mowa o datacji udzielonej z budżetu miasta, to z jednej strony są to dotacje dla stowarzyszeń, fundacji i innych podmiotów. Dotacje są również dla instytucji kultury, dla pływalni – zakładu budżetowego,

Członek Komisji Wojciech Jaroszko poinformował, że nie pyta o dotacje, które miasto ma

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk poinformował, że wszystkie formy dotacji muszą być rozliczane. Jest to cała praca merytoryczna. Radni otrzymali materiał mówiący o dotacjach dla stowarzyszeń, gdzie była konkretna informacja.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko powiedział, że wie, jak powinny wyglądać zmiany w budżecie. Zwrócił się zatem z zapytaniem, czy były dokonane jakieś zmiany w budżecie miasta bez upoważnienia bądź z przekroczeniem zakresu upoważnienia?

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk wyjaśnił, że wszystkie zarządzenia bądź uchwały są publikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego. Każde zarządzenie, każda uchwała zmieniająca budżet kierowana jest do Regionalnej Izby Obrachunkowej, gdzie poddawana jest obróbce. Gdyby dochodziło do stwierdzenia przez organ nadzoru w sprawach finansowych przez RIO naruszenia ustawy o finansach, wówczas byłby wstrzymany tryb nadzorczy.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zwrócił się z zapytaniem, czy jakieś nieprawidłowości przy udzielaniu zamówień publicznych wystąpiły?

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk wyjaśnił, że zamówienia publiczne cechują się skrupulatnością w postępowaniu. Jeżeli jest jakikolwiek organ kontrolny, RIO, NIK UKS, to szczegółowo analizują zamówienia publiczne. Nie ma organu kontrolnego, który nie ruszałby tejże materii. Pracownicy urzędu są świadomi, że nie może dojść do naruszenia procedury.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zapytał czy nie doszło do wykazania w sprawozdaniu budżetowym danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej?

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk wyjaśnił, że wszystko się rozpoczyna od księgowości. W oparciu o dane księgowe RIO posiada wszystkie szczegóły, wszystkie sprawozdania okresowe, kwartalne, roczne, gdzie znajduje się analiza wszystkich spraw. Wszystko ze sobą musi współgrać i dla specjalisty wystarczy spojrzeć na bilans. W przypadku, gdyby było coś nie tak, to znalazłoby się szybko. Zapisy księgowe przekładają się na sprawozdania, na bilanse, z tego potem tworzona jest treść opisowa w postaci sprawozdania opisowego z realizacji budżetu, którą radni otrzymali.. Wszystko musi być ze sobą spójne.

Członek Komisji Romuald Piotrowski zwrócił się z zapytaniem dotyczącym rachunku zysków i strat, a mianowicie pozostałe koszty rodzajowe w wysokości 8 729 000 zł., zaś w tym roku zamknięty był kwotą 1 159 000 zł.

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk wyjaśnił, że dochodzenie do bilansu rocznego, do którego dochodzi się przez rachunek zysków i strat. W przypadku, gdy zostają koszty rodzajowe, nie

przypisane do wszystkich innych, ujmując się je w pozycji pozostałe koszty rodzajowe rachunku zysków i strat.

Członek Komisji Romuald Piotrowski poinformował, że wygląda to tak, że albo w tamtym roku było źle zapisane, albo w tym roku było źle zapisane.

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk poinformował, że miał rozmowę na temat bilansu budżetu z kontrolerem z RIO. Rozmowa była na temat ujęcia środków na rachunku budżetu oraz sposobie ujęcia wydatków niewygasających. Prawo jest tak nieprecyzyjne, że wcześniejsze zmiany w rozporządzeniu w sprawie sprawozdawczości nie przełożyły się na zmiany w sprawie sprawozdań finansowych. Dlaczego jedno sprawozdanie nie współgra z drugim?

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zwrócił się z zapytaniem, jeżeli chodzi o dochody budżetu miasta, a mianowicie dział 700, gospodarka mieszkaniowa, plan a wykonanie na str. 3 przedłożonego materiału. Poprosił o wyjaśnienie.

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk wyjaśnił, że problem jest z przekształcaniem użytkowania wieczystego we własność. Jest to płynna wielkość uzyskiwana z jednej strony, zaś z drugiej strony są to opłaty, które powinny wpłynąć do budżetu miasta 31 marca, od tego czasu jest ciągła praca windykacyjna. Jest to egzekucja należności zaległych czy też bieżących. Dochody z najmu dzierżawy, to w tym temacie, jak się formuje budżet, to referat do spraw komunalnych i referat gospodarki przestrzennej dają propozycję dochodów z tytułu czynszu dzierżawnego. W oparciu o te dane tworzy się plan. Plan został o 30 000 zł przekroczony. Wpływy z przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym do prawa własności, tutaj występuje 50 000 nadwyżki jeżeli chodzi o finał roku 2014. Podejrzewa, że tutaj coś się wydarzy, ponieważ jest działanie Burmistrza po wyroku sądowym zmierzające do wzruszenia decyzji przekształceniowych, ponieważ wyrok podważył podstawy prawne. Może dojść do wielkiego zamieszania w mieście, gdzie chodzi o kilkanaście osób, bądź więcej. Dojdzie do wzruszeń tych decyzji i kwoty, które wpłynęły w roku 2014, 2013, 2012 będą podlegały zwrotowi. Miasto będzie musiało oddać te środki za przekształcenie. Coś się wydarzy. Rok 2015 może przynieść nową, niespotykaną sytuację, rok 2015 przyniesie potrzebę ujęcia w budżecie miasta określonej kwoty wydatkowej sięgającej ponad 1 mln złotych. Jeżeli chodzi o nieruchomości, to kryje się za tym sprzedaż działek, ratałna sprzedaż mieszkań.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko poprosił o wyjaśnienia odnośnie działu 750 administracja publiczna, a mianowicie plan roczny dochodów urzędów gmin, miasta na prawach powiatu.

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk poinformował, że są to wpływy Urzędu Miasta z tzw. refakturowania za energię elektryczną, za wodę, za ścieki. Są różne podmioty. Paragrafy dotyczące zwrotów dotacji zostały zaksięgowane od stowarzyszeń, były to kwoty należne miastu plus ewentualne odsetki. Bankową obsługę budżetu prowadzi bank wyłoniony w procedurze zamówień publicznych w roku 2011. Czteroletnia umowa została podpisana z Bankiem Spółdzielczym w Brańsku. Tam zostały ustalone zasady odsetek od środków w różnej postaci. Paragraf z różnych dochodów pokazuje, że plan wynosił 118 127 zł oszacowany przez referat organizacyjny wspólnie z referatem finansów. Chodziło o to, że zakładana była refundacja środków z Powiatowego Urzędu pracy z tytułu umów, jeżeli chodzi o pracowników na prace interwencyjne, do czego nie doszło w zaplanowanej wielkości.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko poprosił o wyjaśnienie dotyczące wpływów z podatku, czyli dział 756.

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk wyjaśnił, że jeżeli chodzi o wpływy podatkowe, to składa się na to praca finansowa służb miasta, ale i praca urzędów skarbowych. Patrząc na wyliczankę na str. 8 tabeli w ww. materiale, to podatek od działalności gospodarczej od osób fizycznych ściąga Urząd Skarbowy, odsetki oczywiście też. Podatek od czynności cywilno prawnych również ściąga Urząd Skarbowy, podatek od spadków i darowizn ściąga również Urząd Skarbowy, podatek od czynności

cywilno prawnych od osób fizycznych również ściąga Urząd skarbowy. Jeżeli chodzi o podatek od nieruchomości, który stanowi największą kwotę po stronie wpływów budżetu miasta, to sytuacja jest dynamiczna. Następują zmiany w stanie własnościowym gruntu.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko poprosił o wyjaśnienie wpływów z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw -plan i wykonanie. Zauważył, że różnią się znacznie

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk poinformował, że w pozycji 0490 siedzi opłata śmieciowa. Zostało to szczegółowo rozpisane w materiale. Poinformował, że tymi sprawami zajmował się pracownik urzędu Pan Kiryziuk i Zenaida Golec. Mógłby wyjaśnić na czym polega ustalenie opłaty adiacenckiej mieszkańcowi. Jest to dochód należny miastu. Zaniechanie takiego dochodu byłoby naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. Nie raz miasto było kontrolowane.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zwrócił się również zapytaniem dotyczącym działu 801 oświata i wychowanie, poprosił o wyjaśnienie, ponieważ tam również plan różni się z wykonaniem.

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk poinformował, że były środki od Wojewody na place zabaw, gdzie plan zamykał się kwotą mniejszą. To są drobiazgi. Jeżeli chodzi o wpływy za usługi przedszkolne, to z jednej strony są dotacje, a z drugiej środki własne. System opieki przedszkolnej polega na tym, że symbolicznie płacą rodzice za część podstawową. Wszystko jest wynikiem ilości dzieci, częstotliwości bycia ich w przedszkolu.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zwrócił się z zapytaniem jeżeli chodzi o gimnazja i dotacje celowe?

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk wyjaśnił, że projekt który realizuje, a raczej obsługuje Urząd Miasta, a realizowany jest w szkołach. Na etapie konstrukcji budżetu zakładana była tymczasowa formuła, że środki nie wydatkowane w danym roku mogą przechodzić na następny rok. Założenie było, że środki nie wydane w roku 2013 wpływały na poczet wykonania roku 2014. Jednak RIO w czasie kontroli zakwestionowała ten system. Projekt jest realizowany zgodnie z umową.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko poprosił o wyjaśnienie działu dotyczącego edukacyjnej opieki wychowawczej, plan i wykonanie.

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk wyjaśnił, że znajdują się tam dwa rodzaje dotacji. Jedne to są stypendia szkolne, druga to wyprawka szkolna. Stypendia wynoszą 80% z budżetu państwa, 20 % z budżetu miasta. Osoba, która stara się o stypendium musi spełniać określone kryteria. Bywa tak, że osób spełniających kryteria nie ma aż tyle. Dotacja ta musi być rozliczona w terminie. Pozostałe środki zostają zwrócone w terminie. Jeżeli chodzi o wyprawkę, to w całości finansuje budżet państwa.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko poprosił o wyjaśnienie działu dotyczącego gospodarki komunalnej i ochrony środowiska, plan i wykonanie.

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk wyjaśnił, że znajduje się tam dotacja z MSZ w ramach konkursu „Polska pomoc rozwojowa” dotycząca kanału sanitarnego w miejscowości Oniscani w Mołdawii. Został również sprzedany środek trwały, w grupie 90019 są to środki Urzędu Marszałkowskiego, który podstawia środki należne urzędowi, a z drugiej strony przepis mówi, że ta kwota ma być wydatkowana na cele wynikające z ustawy. W tym przypadku otrzymane środki idą na utrzymanie zieleni.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko poprosił o wyjaśnienie wydatków na str. 28 ww. materiału.

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk wyjaśnił, że główną część stanowią wynagrodzenia i pochodne, są również wydatki unijne. W październiku 2013 roku Burmistrz przyjmując projekt ustala według struktury na rok 2013 ustala środki na wynagrodzenia. Sporo oszczędności jest z tego tytułu, że są

zwolnienia lekarskie. Ponadto zaistniały w roku 2014 dłuższe zwolnienia lekarskie, urlopy macierzyńskie, gdzie np. nie było zastępstw, czyli zadania były wykonywane przez pracowników w ramach referatu. Jeżeli chodzi o delegacje, podróże służbowe, to wydano mniej. To jest chyba dobrze.

Członek Komisji Wojciech Jaroszek poprosił o wyjaśnienie działu dotyczącego oczyszczania miast i wsi. Zauważył, że tam również zostały zaoszczędzone pieniądze.

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk wyjaśnił, że na początku był problem ostrej zimy w roku poprzednim. W tym roku tej zimy praktycznie nie było, a plan był ustawiony z lekką nadwyżką. Praca kilku pracowników w referacie gospodarki komunalnej to są wydatki związane z utrzymaniem miasta jeżeli chodzi o święta oraz inne.

Członek Komisji Wojciech Jaroszek poprosił o wyjaśnienie działu wpływy z innych opłat stanowiących dochody innych jednostek samorządu terytorialnego, wpływy z opłat za wydanie zezwoleń na sprzedaż alkoholu. Rozumie, że mieszkańcy będą mieli więcej punktów z tego tytułu?

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk wyjaśnił, że wpływy te wynikają z wydanych decyzji. Konstrukcja budżetu powinna być taka, że ile dochodów tyle wydatków. Prawo jest nie do końca życiowe. Samorząd ma o wiele potrzeb do samorealizacji niż wydawanie pieniędzy na wydatki, które nie końca spełniają te potrzeby.

Członek Komisji Wojciech Jaroszek poprosił o wyjaśnienie działu pomoc materialna dla uczniów.

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk wyjaśnił, że tłumaczył już że chodzi tu o stypendia. Są to również stypendia socjalne, motywacyjne, za osiągnięcia. Są ustalane uchwałami Rady Miasta.

Członek Komisji Wojciech Jaroszek poprosił również o wyjaśnienia znajdujące się w załączniku nr 3, wynagrodzenia.

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk wyjaśnił, że jest to zaksięgowany stan, jaki miał miejsce.

Członek Komisji Wojciech Jaroszek poinformował, że rozumie. Zauważył również, że wzrost był ponad milion. Zwrócił się z zapytaniem, czy dobrze policzył?

Członek Komisji Eugenia Kruk potwierdziła, że tak. Zwróciła się z zapytaniem, czy wynika to z podwyżek, czy też z liczby zatrudnień?

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk poinformował, że przy temacie wynagrodzeń wyjaśnił, że Urząd obejmują określone struktury. Natomiast jeżeli chodzi o jednostki, to jest to struktura organizacyjna, którą analizuje się pod koniec roku. W przypadku, gdy się nie wypłaci poszczególnym grupom awansu zawodowego w oświacie to trzeba dokonać wyrównującej dopłaty w końcu roku.

Członek Komisji Eugenia Kruk zwróciła się z zapytaniem czy ponad milion poszedł tylko na nauczycieli?

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk wyjaśnił, że liczy się wszystko razem. Chodzi tu o wynagrodzenia w Urzędzie Miasta oraz wszystkich jednostkach podległych, poza jednostkami kultury. Budżetówka ma też to do siebie, że występują należne „jubileuszówki”.

Członek Komisji Wojciech Jaroszek poprosił o wyjaśnienie co to jest inne świadczenia finansowane z budżetu.

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk wyjaśnił, że chodzi tam o świadczenia MOPS.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski podziękował Skarbnikowi za obecność oraz wyjaśnienia, a także zakończył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Eugenia Kruk zauważyła oraz potwierdziła zdanie Członka Komisji Wojciecha Jaroszko, że nie ma zbieżności pomiędzy planem a wykonaniem, praktycznie w większości punktów, które były realizowane.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko w związku z powyższym zaproponował, aby przeanalizować jeszcze jakąś inwestycję od przetargu, poprzez wyłonienie wykonawcy do jej zakończenia.

Komisja zwróciła się z prośbą o udostępnienie dokumentacji dotyczącej zadania inwestycyjnego budowy ul. Ciołkowskiego(t.j. od przetargu do jej zakończenia).

Do pkt. 2

Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Eugenia Kruk zwróciła się z prośbą o ponowienie badań mammograficznych dla mieszanek miasta Bielska Podlaskiego. Poprosiła o wystosowanie pisma do NFZ o wznowienie powyższej profilaktyki.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski w konsultacji z Członkami Komisji zaproponował, aby posiedzenie Komisji odbyło się 15 maja 2015 roku o godz. 14.30, gdzie komisja będzie mogła przeanalizować dokumentację ul Ciołkowskiego.

W związku z brakiem uwag oraz chętnych do dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie Protokół nr 11/15 z dnia 19 kwietnia 2015 roku.

W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym) Komisja przyjęła Protokół nr 11/15.

Wobec braku dalszych spraw **Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski** podziękował zebranym za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołowała:

Ewa Andrzejuk

Podpisy Komisji:

- | | |
|-------------------------------|--------|
| 1. <i>Piotr Wawulski</i> | _____. |
| 2. <i>Tomasz Hryniewicki</i> | _____. |
| 3. <i>Wojciech Jaroszko</i> | _____. |
| 4. <i>Eugenia Kruk</i> | _____. |
| 5. <i>Romuald Piotrowski</i> | _____. |
| 6. <i>Andrzej Waszkiewicz</i> | _____. |

