

**Protokół Nr 11/15
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 9 kwietnia 2015 roku**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w godzinach 15⁰⁰ - 16⁴⁵ w sali posiedzeń (305) Urzędu Miasta Bielsk Podlaski, ul. Kopernika 1. W posiedzeniu uczestniczyli : Przewodniczący Komisji – **Wawulski Piotr**, Wiceprzewodniczący Komisji – **Hryniewicki Tomasz**, Członkowie Komisji - **Kruk Eugenia**, **Jaroszko Wojciech**, **Piotrowski Romuald**, **Waszkiewicz Andrzej**, Kierownik Ref. Ok.- Eugeniusz Jakubowski, Obsługa Prawna – **Jolanta Niewińska**, mieszkaniec miasta – [REDACTED] (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji – **Piotr Wawulski**, który otwierając posiedzenie odczytał porządek obrad zaproponowany w zaproszeniu na posiedzenie Komisji.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z powodu nieprzestrzegania postanowień art.5 ust.2 ustawy o pracownikach samorządowych określającego jakie kryteria musi spełniać osoba zatrudniona na stanowisku sekretarza miasta.
2. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Wobec braku uwag do ww. porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji przystąpił do jego realizacji.

Do pkt. 1

Rozpatrzenie skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z powodu nieprzestrzegania postanowień art.5 ust.2 ustawy o pracownikach samorządowych określającego jakie kryteria musi spełniać osoba zatrudniona na stanowisku sekretarza miasta.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Poinformował, że skarga została dostarczona wszystkim Członkom Komisji nieco wcześniej. Drogą mailową również zostało dostarczone stanowisko Burmistrza Miasta w ww. sprawie (*stanowi załącznik nr 2 do protokołu*).

Członek Komisji Eugenia Kruk zwróciła się z zapytaniem czy w związku z zatrudnianiem w Urzędzie Miasta w czasie, kiedy została zatrudniona Pani Korycka, był to jedyny wyjątek niezgodny z prawem? Jak to się ma do innych pracowników? Czy rzeczywiście tą osobę Komisja Rewizyjna powinna w tym momencie oceniać sposób zatrudnienia tej osoby? Czy były też inne takie sytuacje u osób zatrudnionych na stanowiskach kierowniczych? Zwróciła się do mieszkańca miasta podkreślając, że jeżeli jest to jego 10 bądź 11 skarga, to..

Mieszkaniec miasta [REDACTED] wyjaśnił, że w tej sprawie jest to jego 2 skarga. Poinformował, że taka sama sytuacja była u Pani Mierzwińskiej. Została zatrudniona z odwołaniem ustawy.

Członek Komisji Eugenia Kruk poinformowała, że zastanawiała się nad tą sprawą, ponieważ jest to któraś skarga z kolei. Zastanawiała się, czy zawsze dotyczyły one tej samej osoby, czy też były inne sytuacje w zatrudnianiu niezgodne z prawem?

Mieszkaniec miasta [REDAKTOWANE] wyjaśnił, że na Sekretarz Miasta skargę złożył tylko raz. Taka też sprawa była wcześniej u Pani Mierzwińskiej, odniósł się do swojej wcześniejszej wypowiedzi. Taka sytuacja miała miejsce przy poprzednim św. p. Burmistrzu. W tamtym przypadku również wyraźnie została złamana ustawa, ponieważ na takim stanowisku powinna znajdować się osoba z wyższym wykształceniem. Pani Mierzwińska tego wykształcenia nie miała. Po jego interwencji Burmistrz odpisał, że w wyniku auditu stwierdził, że zakradł się błąd i odwołał Panią Mierzwińską.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko poinformował, że pozwolił sobie wydrukować ofertę pracy z 2011 roku, wymagania niezbędne oraz informacje o wynikach naboru. Z dokumentów tych wynika, że Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski informuje, że na ww. stanowisko wpłynęły tylko dwie oferty, z których tylko jedna oferta spełniła wszystkie wymogi określone jako niezbędne. W wyniku przeprowadzonego naboru, rozmowy kwalifikacyjnej propozycję zatrudnienia otrzymała Pani Tamara Korycka, zamieszkała w Bielsku Podlaskim. Z tego, co się zorientował, wymagania niezbędne są zgodne z ustawą o pracownikach samorządowych. Zwrócił się z zapytaniem, czy już wtedy nastąpiło jakieś przekłamanie?

Mieszkaniec miasta [REDAKTOWANE] powiedział, że tak, oczywiście. Nic się od tego czasu nie zmieniło. Pani Tamara Korycka zgodnie z jego uzasadnieniem nie spełniała tych wymogów już w chwili wyznaczenia. Wyjaśnił, że pierwsze pismo było wysłane do Burmistrza Miasta z prośbą o to, by naprawił błąd. Dopiero kiedy Burmistrz uznał błąd poprzedniego Burmistrza Miasta zgodnie z prawem, napisał on drugą skargę, ponieważ jego procedura się skończyła.

Członek Komisji Eugenia Kruk poinformowała, że wydaje się jej, że wszystkie postanowienia dotyczące zatrudniania są korygowane oraz są uzgadniane z radcą prawnym. Pierwsza rzecz, na którą należy zwrócić uwagę, to czy zasadna była decyzja radcy prawnego co do spełnienia wymogów w momencie zatrudniania. Pytanie jest takie, czy Komisja Rewizyjna może podważać decyzję radcy prawnego. Nie sądzi, że ktokolwiek, kto nie zna się na prawie zatrudnił kogoś bez konsultacji i wydawania opinii radcy prawnego.

Mieszkaniec miasta [REDAKTOWANE] poinformował, że uważa, że jak najbardziej oraz na miejscu Komisji Rewizyjnej zapoznałby się z protokołem, ponieważ przy każdej komisji, która się zbiera sporządzany jest protokół, w którym musi być stwierdzone czy komisja robiła to świadomie czy nie świadomie. Komisja była powołana zarządzeniem Burmistrza. Niestety nie ma on wglądu do tego protokołu, ale jest pewny siebie, posiada opinię prawną oraz literaturę. Podkreślił, że radcy bardzo często się mylą.

Członek Komisji Eugenia Kruk powiedziała, że radcy często interpretują w różny sposób, bo czy się mylą to trudno komisji podważać ich kompetencje.

Na posiedzenie Komisji przybył radca prawny Urzędu Miasta Jolanta Niewińska.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski poinformował, że pod jej nieobecność padło pytanie Członka Komisji Eugenii Kruk, w związku z tym zwrócił się o powtórzenie pytania dla radcy prawnego.

Członek Komisji Eugenia Kruk powtórzyła, że zwróciła się z zapytaniem odnośnie procedury zatrudniania Pani Koryckiej w 2011 roku. Czy była wydawana opinia prawna i jak była interpretowana? Czy uprawniała ona do pełnienia funkcji na tym stanowisku Panią Tamarę? Skarżący poinformował, że posiada on inną opinię prawną, ponieważ również takiej konsultacji zasięgnął. Poprosiła o przypomnienie, jaka była opinia radców prawnych?

Obsługa Prawna Jolanta Niewińska wyjaśniła, że co do szczegółów opinii, nie ona ją pisała, to ich nie zna, natomiast jeśli chodzi o samą procedurę, to rzeczywiście był ogłoszony nabór w 2011 roku na

wolne stanowisko kierowniczo-urzędnicze. Wpłynęły, z tego co kojarzy, dwie kandydatury. Komisja oceniła je pod względem formalnym. Tylko kandydatura Pani Tamary Koryckiej spełniała wszystkie wymogi i rekomendowała jej kandydaturę Burmistrzowi do zatrudnienia. Wie, że Burmistrz Miasta zasięgał opinii prawnej i taka opinia była. Mowa w niej była o tym, że wymogi ustawowe jak najbardziej są spełnione, gdyż stanowisko zastępcy dyrektora w szkole jako w miejskiej jednostce organizacyjnej jest stanowiskiem kierowniczym, zgodnie z rozporządzeniem w sprawie kwalifikacji pracowników ustawy o pracownikach samorządowych. Pani sekretarz wygrała ten nabór oraz została zatrudniona.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz poinformował, że w ustawie o pracownikach samorządowych wspomina się o czteroletnim stażu pracy na stanowisku urzędniczym. Art. 3 ww. ustawy mówi, że przepisów ustawy nie stosuje się do pracowników zatrudnionych w jednostkach wymienionych w art.2, których status prawny określają odrębne przepisy. Chciałby się dowiedzieć, czy Pani Sekretarz pracując uprzednio na stanowisku kierowniczym była zatrudniona na podstawie ustawy o samorządzie czy innej ustawy?

Obsługa Prawna Jolanta Niewińska wyjaśniła, że prawdopodobnie na podstawie ustawy o systemie oświaty.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz poinformował, że „prawdopodobnie” to nie jest odpowiedź. Poprosił, aby odpowiedź brzmiała „tak” lub „nie”.

Obsługa Prawna Jolanta Niewińska poinformowała, że nie badała akt osobowych Pani Sekretarz z pracy w szkole.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz w związku z wypowiedzią obsługi prawnej, że był ogłoszony konkurs, chciałby się dowiedzieć konkretniej. Poinformował, że może zacytować jeszcze raz art. 3 , gdzie mowa jest, że „, przepisów ustawy nie stosuje się do pracowników zatrudnionych w jednostkach wymienionych w art.2, których status prawny określają odrębne przepisy”. Powiedział, że jeśli obsługa prawna jest w tej chwili w stanie odpowiedzieć na to pytanie, to bardzo prosi, a jeżeli nie to zwrócił się z prośbą o wydanie stosownej opinii prawnej na piśmie.

Obsługa Prawna Jolanta Niewińska zapytała, czy odpowiedź ma być na zapytanie na jakiej podstawie została zatrudniona Pani Sekretarz?

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz wyjaśnił, że chodzi mu o opinię prawną, która w jednoznaczny sposób dałaby odpowiedź na ww. zapytanie. Zwrócił się z zapytaniem, czy w 2011 roku ta sama kancelaria obsługiwała Urząd?

Obsługa Prawna Jolanta Niewińska potwierdziła, że tak.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz powiedział, że mając na względzie dobro postępowania, które się toczy, to ma wątpliwości czy ta opinia prawna po czterech latach się zmieniła. Ta sama kancelaria wydawała tę opinię, więc wyda jeszcze raz taką samą.

Mieszkaniec miasta [REDAKTOWANE] zwrócił się z zapytaniem, czy Komisja Rewizyjna może sięgnąć do akt i zobaczyć tą opinię?

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski poinformował, że wydaje mu się że tak. Konsultował się w tej sprawie, więc archiwum zostało poinformowane, że może być taka sytuacja.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz podkreślił, że „prawdopodobnie” to nie jest odpowiedź.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski poinformował, że jeżeli obsługa prawna nie może w tej chwili wyjaśnić, to na pewno udzieli odpowiedzi na piśmie.

Obsługa Prawna Jolanta Niewińska zwróciła się z prośbą o sprecyzowanie zapytania, a mianowicie na jakiej podstawie była zatrudniona Pani Sekretarz?

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz wyjaśnił, że ustawa, na podstawie której została zatrudniona Pani Sekretarz w Urzędzie Miasta, określa warunki, które muszą być spełnione nawet do przystąpienia do konkursu. Jest powiedziane, że jest potrzebny czteroletni staż pracy na stanowisku urzędniczym. Art.5 ust.2. oraz w art.3 wyraźnie jest powiedziane, że przepisy ustawy nie stosują się do pracowników zatrudnionych w jednostkach w art.2, których status prawny określają odrębne przepisy. Czy Pani, która startowała na stanowisko Sekretarza pracując uprzednio w okresie czteroletnim była zatrudniona na podstawie ustawy o samorządach czy była zatrudniona na podstawie innej ustawy? Jeśli to zostanie rozstrzygnięte, to jego zdaniem sprawa będzie klarowna. Postawił pod rozważę, czy Komisja Rewizyjna nie powinna zasięgnąć opinii prawnej z innego źródła. O ile mu wiadomo, Sekretarz Miasta wcześniej pracowała w szkolnictwie. Zaproponował, że można byłoby zasięgnąć opinii biura prawnego przy Ministerstwie. Zaproponował, aby wystosować takie zapytanie prawne.

Członek Komisji Wojciech Jaroszek zwrócił się z zapytaniem, czy Komisja Rewizyjna występując z takim zapytaniem nie podważa wiarygodności kancelarii prawnej obsługującej Urząd Miasta?

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz wyjaśnił, że nie jest to absolutnie podważenie wiarygodności, tylko zasięgnięcie kolejnej opinii. Tak jak życie mówi: jeden prawnik, drugi prawnik, trzeci prawnik i trzy poglądy są.

Mieszkaniec miasta [REDAKTOWANE] poinformował, że niezależnie od opinii zwrócił się do dwóch merytorycznych gazet. Jedną to dwumiesięcznik „Samorząd” oraz do „Gazety Prawnej”, gdzie zainteresowano się tym problemem. Oczekuje na reakcję, oczywiście nie powiedziano mu, że na pewno, że odpowiedź będzie.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz poinformował, że gazeta to nie jest źródło.

Członek Komisji Romuald Piotrowski zwrócił się z zapytaniem co się zmieniło w przeciągu czterech lat, że zaczęto podważać stanowisko Pani Sekretarz? Czy pojawiły się jakieś przesłanki, czy źle wykonywała swoje obowiązki Pani Tamara Korycka?

Mieszkaniec miasta [REDAKTOWANE] wyjaśnił, że odpowiedź jest bardzo prosta z tego względu, że przeczytał on na stronie internetowej, gdzie pracowała Pani Tamara, jakie ma wykształcenie, jakie zdobyła. Przy okazji przeczytał książkę o samorządzie, w której jest wyraźne stwierdzenie. Tak jak Burmistrz się powoływał na piśmiennictwo, tak on na podstawie książki, która omawia samorząd i omawia taką sytuację właśnie, zdobył taką wiedzę i dlatego zareagował. Gdyby wiedział wcześniej, pewnie wcześniej by zareagował.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski w odpowiedzi na słowa Członka Komisji Andrzeja Waszkiewicza, poinformował, że Komisja może wnioskować o opinię prawną, jednak wiadomym jest, że to Burmistrz Miasta będzie wyznaczał tę kancelarię prawną.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz poinformował, że Przewodniczący Rady, nie Burmistrz.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zwrócił się z zapytaniem czy to będzie w formie przetargu?

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz wyjaśnił, że zwrócenie się do biura prawnego o wydanie opinii prawnej z ministerstwa jest bezpłatne.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski wyjaśnił, że chodzi mu o to, czy nie należałoby się zwrócić o wydanie opinii prawnej od jakiejś innej kancelarii prawnej. Zwrócił się z zapytaniem kto za to zapłaci w takiej sytuacji? Co w przypadku, gdy ta opinia będzie zbieżna z opinią kancelarii obsługującej Urząd Miasta? Zwrócił się również zapytaniem czy w przypadku, gdy opinia będzie odmienna, to czy Burmistrz Miasta będzie zobligowany do tego, aby pozbawić Panią Korycką stanowiska Sekretarza Miasta? Czy bez względu na to, że skarga zostanie uznana za zasadną bądź bezzasadną, czy opinia ta będzie rzutowała na to, że Sekretarz Miasta zostanie na swoim stanowisku czy też zostanie oddelegowana z tego stanowiska?

Obsługa Prawna Jolanta Niewińska uważa, że dotarcie do meritum, jak było w 2011 roku, czy te kryteria ustawowe zostały spełnione czy też nie, tak naprawdę niczego nie zmieni. Obecny Burmistrz Miasta obejmując stanowisko Burmistrza stał się stroną istniejących stosunków pracy. Pani Sekretarz, która jest stroną tej umowy o pracę została wyłoniona w trybie naboru, gdzie przeszła skomplikowaną procedurę, gdzie składane były dokumenty, gdzie była weryfikacja przez komisję konkursową, a potem była decyzja Burmistrza co do zatrudnienia. Warunki ustawowe co do stanowiska urzędniczego są rozbudowane, dodatkowe są jeszcze kryteria na stanowisko sekretarza. Zatrudnienie mimo nie spełnienia jakiegoś z kryteriów, już mniejsza o to na skutek czego te kryterium nie zostało spełnione, czy komisja nie zauważyła, czy też komisja była przekonana, że jest tak, a była w błędzie. Niespełnienie jednego z kryteriów nie skutkuje nieważnością umowy w stosunku pracy. Gdyby z przepisów ustawy o pracownikach samorządowych wynikało, że istniał taki zapis, że niespełnienie czy też zatrudnienie przy niespełnieniu kryteriów ustawowych oznacza nieważność stosunku pracy, w takim przypadku byłby sens dociekania, jak było w tym 2011 roku. Miałoby to jakiś sens, ponieważ wiadomo by było czym się kończy ustalenie jak było w momencie naboru. Natomiast w tej chwili ustalenie, jak było w momencie naboru niczego nie przesądza. Od momentu nawiązania stosunku pracy, z tego co jej wiadomo, nie nastąpiły żadne okoliczności powodujące, że któryś z tych kryteriów odpada. Jeżeli Burmistrzowi oraz Pani Sekretarz współpraca się układa, to jakie są przyczyny naruszenia tego stosunku pracy? Ona takich przyczyn nie widzi. Przy nawiązaniu stosunku pracy jest to już sprawa wyłącznie między pracodawcą a pracownikiem. Obawia się, że nikt z zewnątrz nie ma takiej możliwości, żeby próbować ewentualnie ten stosunek naruszyć, to są tylko teoretyczne rozważania.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zwrócił się z zapytaniem, czy jeżeli skarga byłaby zasadna to i tak nie będzie to skutkowało utratą pracy przez Panią Sekretarz?

Obsługa Prawna Jolanta Niewińska zwróciła się z zapytaniem jak należy rozumieć pytanie?

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz zwrócił się z zapytaniem do radcy prawnego, ponieważ z jej wywodów wywnioskował, że jak złodziej ukradnie samochód albo rower, to stanie się jego właścicielem?

Obsługa Prawna Jolanta Niewińska poinformowała, że nie, bo zła wiara w sensie nabycia rzeczy ruchomych nie uprawnia do stania się jej właścicielem.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz zauważył, że jeśli człowiek zostanie zatrudniony wbrew przepisom ustawy, to mimo tego może on dalej pracować. Jeśli lekarz zostanie zatrudniony na stanowisku lekarza pomimo tego, że nie ma dyplomu lekarza, jest dalej lekarzem?

Obsługa Prawna Jolanta Niewińska poinformowała, że nie wie, nie zna tych przepisów. W tej chwili wypowiada się na temat ustawy o pracownikach samorządowych.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz zwrócił się z zapytaniem czy jeżeli Zastępcą Burmistrza zostanie powołany nie mając wyższego wykształcenia, to dalej będzie pełnić obowiązki Zastępcy Burmistrza?

Obsługa Prawna Jolanta Niewińska poinformowała, że tego też nie badała.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz wyjaśnił, że mówi o tym ustawa o samorządzie gminnym. Zwrócił się do obsługi prawnej mówiąc, że to powinien być jej „chleb”. Zrozumiał on z wypowiedzi obsługi prawnej, że jeżeli ktoś został zatrudniony nawet ze złamaniem ustawy, to on dalej może pracować.

Obsługa Prawna Jolanta Niewińska wyjaśniła, że tak, jeśli przeszedł przez część rekrutacyjną.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz uważa, że jest to łamanie przepisów.

Obsługa Prawna Jolanta Niewińska wyjaśniła, że chodzi o sprawy ocenne.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz powiedział, że jeśli jest zapisane, że należy mieć cztery lata przepracowane na takim stanowisku, to tak musi być. Nawet jeżeli jeden dzień będzie brakowało, to nie może być taka osoba zatrudniona.

Obsługa Prawna Jolanta Niewińska przyznała rację Członkowi Komisji Andrzejowi Waszkiewiczowi. Poinformowała również, że Radny Andrzej Waszkiewicz powinien wiedzieć, że takie sytuacje się zdarzają i takie osoby bywają zatrudnione. W praktyce różnie to bywa.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz powiedział, że jeśli człowiek działa wbrew przepisom ustawy, to jest na to odpowiedni artykuł w kodeksie karnym kto nie dopełnił lub przekracza uprawnienia.

Obsługa Prawna Jolanta Niewińska poinformowała, że jest to praca dla specjalisty, który powinien zbadać, czy rzeczywiście ktoś przekroczył uprawnienia.

Członek Komisji Romuald Piotrowski zabierając głos w sprawie zwrócił uwagę, że jest to przypadek, w którym w tamtym czasie inna Komisja prowadziła rekrutację, był inny pracodawca.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz podkreślił, że jest ciągłość władzy.

Członek Komisji Romuald Piotrowski powiedział, że jest ciągłość władzy, ale drugi pracodawca musi mieć powód do zwolnienia.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz powtórzył Członkowi Komisji Romualdowi Piotrowskiemu, że jak on ukradnie rower...

Członek Komisji Romuald Piotrowski powiedział, że jest to inny przypadek.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz poinformował, że każdy przypadek jest taki sam.

Członek Komisji Romuald Piotrowski powiedział, że jeżeli chodzi o kradzież, to obowiązuje ustawa karna.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz podkreślił, że jest to ustawa. Powtórzył po raz kolejny, że jeśli człowiek zostanie zatrudniony wbrew przepisom ustawy, to dalej może pracować?

Obsługa Prawna Jolanta Niewińska wyjaśniła, że ustawodawca nie przewidział sankcji nieważności.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz poinformował, że sankcja nieważności będzie z kodeksu cywilnego.

Obsługa Prawna Jolanta Niewińska poinformowała, że prawo pracy, pragmatyka ma pierwszeństwo w tej sytuacji.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz zwrócił się do Przewodniczącego Komisji, że stawia wniosek formalny, ponieważ kwestia ta i tak nie zostanie rozstrzygnięta. Chodzi mu o to, czy Sekretarz Miasta spełniała warunki ustawy. Chciałby się dowiedzieć na jakiej podstawie ta Pani wcześniej pracowała przez cztery lata, a mianowicie czy było to stanowisko urzędnicze. Proponuje aby zasięgnąć opinii prawnej.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zwrócił się z zapytaniem czy chodzi o opinię prawną z zewnątrz?

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz wyjaśnił, że tak.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski poinformował, że zasięgnął opinii na ten temat. Pieniądze na zasięgnięcie opinii zostaną wydane. Nie mówi oraz nie wie, kto będzie pisał tę opinię. Komisja może wystosować takie pismo z prośbą o wydanie opinii.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz zgodził się, że biuro prawne wystosuje pismo.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski wyjaśnił, że chodzi mu o to, że może to być zewnętrzna kancelaria, która będzie wymagała opłaty pieniężnej. W takiej sytuacji powstaje pytanie kto za to zapłaci? W przypadku, gdy opinia wydana przez inną kancelarię, będzie podważająca opinię wydaną przez kancelarię przy Urzędzie Miasta, to czym to będzie skutkowało? Czy spowoduje to, że będą jakieś konsekwencje i czy komisja dalej będzie mogła procesować? Zwrócił się z zapytaniem, czy jest sens zwracać się o wydanie innej opinii? Podał to pod rozważę.

Mieszkaniec miasta [REDAKTOWANE] poinformował, że chciał tylko podkreślić, że Komisja odbiega od tematu. Problem jest jeden, natomiast czy Pani Sekretarz może pracować czy też nie, to są sprawy wtórne. Komisja powinna rozstrzygnąć problem, który został postawiony, a mianowicie czy ta Pani spełnia kryteria. Podkreślił, że przeanalizował budżet Urzędu, gdzie są specjalne pieniądze na obsługę tego typu rzeczy. Są one zarezerwowane.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski wyjaśnił, że zastanawia się, czy ta opinia będzie rzutowała na cokolwiek.

Mieszkaniec miasta [REDAKTOWANE] poinformował, że dla niego rzutuje. Poinformował również, że chciałby, aby wszystko było skrupulatnie i dokładnie zanotowane w protokole z posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski poinformował, że wszystko jest zawsze ujęte w protokole.

Wiceprzewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki poinformował, że jego zdaniem dla przejrzystości zasad, dla czystego sumienia Członków Komisji Rewizyjnej powinno się skorzystać z zewnętrznej opinii nie patrząc na koszty. Skarga Pana [REDAKTOWANE] musi być wnikliwie rozpatrzona przez Komisję Rewizyjną. Bez tej opinii, jak wspomniał Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz, Komisja nie będzie widziała, „na czym stoi”.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski poinformował, że również zależy mu na wnikliwym rozpatrzeniu tej sprawy, jak każdej innej. Chodzi mu tylko o to, czy ta opinia coś da. Co dalej, czy komisja będzie zwracała się o wydanie kolejnych opinii? Czy będą w związku z tym jakieś konsekwencje?

Obsługa Prawna Jolanta Niewińska wyjaśniła, że istotą skargi jest zarzut, że Burmistrz Miasta łamie postanowienia ustawy.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz powiedział, że Przewodniczący Komisji zadał dużo pytań. Zwrócił się z zapytaniem czy oczekuje na nie odpowiedzi? Powiedział, że sprawiedliwość jest

bezcenna. Ile trzeba wydać, tyle trzeba. Statut Miasta zezwala na to, aby Komisja Rewizyjna zasięgała opinii prawnej z podmiotów zewnętrznych. Niekoniecznie to musi być opinia prawna z kancelarii prawniczej. Powtórzył, że bez kosztownie można zasięgnąć opinii prawnej z organu Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji. Jeśli Komisja będzie w posiadaniu takiej opinii, gdzie obsługa prawna przygotowuje również swoją opinię, która była wydawana. Komisja będzie w posiadaniu dwóch opinii. To są tylko opinie, a Komisja Rewizyjna posilując się własnym sumieniem, doświadczeniem życiowym oraz znajomością życia podejmie oraz przyjmie, która opinia prawna jest bardziej wiążąca dla Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski wyjaśnił, że nie jest przeciw, aby Komisja wystąpiła z prośbą o wydanie opinii prawnej. Zrodziły mu się pewne pytania, do których chciał, aby obsługa prawna się ustosunkowała.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz uważa, że trudno jest cokolwiek dyskutować na przyszłość, ale przy założeniu, że będzie potwierdzenie, że Pani Sekretarz nie miała czteroletniego stażu, to co wtedy?

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zadał pytanie, czy w przypadku, gdy okaże się tak, jak wspomina Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz, to czy będzie to skutkowało tym, że Sekretarz Miasta traci automatycznie swoje stanowisko pracy? Nie wie on tego.

Członek Komisji Eugenia Kruk zwróciła uwagę, że Pani mecenas powiedziała, że ten stosunek pracy może rozwiązać tylko Burmistrz Miasta, niezależnie od opinii pozytywnej czy też negatywnej. To nie Komisja Rewizyjna będzie decydować o tym, czy Pani Sekretarz zostanie na tym stanowisku czy też nie. Opinia pomoże mieć obraz na sprawę. W przypadku opinii negatywnej, tak jak stwierdza skarżący, Burmistrz miasta łamie prawo.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz poinformował, że w całej rozciągłości popiera swoją przedmówczynię, Członka Komisji Eugenię Kruk, która bardzo syntetycznie to ujęła. Burmistrz Miasta nie zatrudniał Pani Koryckiej, nie powoływał na stanowisko Sekretarza. W chwili obecnej decyzje Burmistrza być może są podejmowane i tkwią w błędzie, ale ten błąd nie jest zawiniony absolutnie przez niego. Nie jest prawnikiem, posiada opinię oprawną wystawioną przez kancelarię obsługującą Urząd Miasta, ale to nie kancelaria prawna będzie odpowiadać, gdy zostanie złamane prawo, tylko sam Burmistrz. W przypadku wydania drugiej opinii prawnej Komisja będzie mogła wypracować swoje stanowisko, przedstawić propozycję projektu uchwały. Wtedy Burmistrz Miasta będzie miał wolną rękę. Zaproponował, aby Komisja Rewizyjna za kogoś nie pracowała.

Członek Komisji Eugenia Kruk korzystając z obecności obsługi prawnej zwróciła się z zapytaniem jaka jest procedura powoływania sekretarza, bo wydaje się jej, że jest to specyficzna procedura. Nie tylko Burmistrz, ale i Rada Miasta ma „coś” do powiedzenia w tej kwestii.

Obsługa Prawna Jolanta Niewińska poinformowała, że nie.

Członek Komisji Romuald Piotrowski zaproponował, aby Komisja zajrzała do protokołu, który został sporządzony podczas posiedzenia Komisji Rekrutacyjnej w 2011 roku.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz złożył wniosek o zacerpnięcie opinii prawnej z Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji odnośnie spełnienia warunków konkursowych przez Panią Tamarę Korycką.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie ww. wniosek

W głosowaniu jawnym(za-6, przeciw.-0, wstrzyma.-0) Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. wniosek

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski poinformował, że Komisja powinna liczyć się z tym, że opinia prawna o którą zwraca się Komisja Rewizyjna może przyjść dopiero za jakiś czas. Statut

Miasta mówi, że Komisja Rewizyjna powinna zająć się skargą niezwłocznie. W tym przypadku czas może działać na niekorzyść Komisji Rewizyjnej.

Obsługa Prawna Jolanta Niewińska wyjaśniła, że ministerstwo jako organ administracji państwowej udziela jest odpowiedzi. Jest to w formie stanowiska, nad tym na pewno pracują prawnicy, ale nie jest to opinia prawna. Z tym, że zawsze na końcu jest zastrzeżenie, że nie jest to stanowisko wiążące.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz poinformował, że nigdy nie będzie to stanowisko wiążące. Nawet wyrok sądu pierwszej instancji nie jest wiążący.

Mieszkaniec miasta [REDAKTOWANE] zaproponował, że szybciej by było zasięgnąć opinii prawnej z jakiejś innej kancelarii prawnej.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski wyjaśnił, że został złożony oraz przegłosowany wniosek o wydanie opinii z Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji. Na tą opinię Komisja będzie oczekiwać.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski ogłosił 15 minut przerwy na wypracowanie wniosku przez Komisję Rewizyjną z pomocą obsługi prawnej Urzędu Miasta w Bielsku Podlaskim.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski przywitał wszystkich Członków Komisji oraz gości po przerwie. Zwrócił się z zapytaniem do obsługi prawnej czy Komisja Rewizyjna może wnioskować o taką opinię prawną ? Czy Przewodniczący Rady nie powinien poddać tego pod głosowanie Rady Miasta?

Obsługa Prawna Jolanta Niewińska zwróciła się z zapytaniem, czy Komisja Rewizyjna chce występować na zewnątrz do Ministerstwa?

Członek Komisji Eugenia Kruk wyjaśniła, że chcą wystąpić jako Komisja Rewizyjna.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski poinformował, że w związku z tym powstaje pytanie, czy wniosek ten nie powinien trafić do Rady Miasta? Nasuwają mu się takie pytania i nie chciałby, żeby komisja popełniła jakiś błąd.

Obsługa Prawna Jolanta Niewińska poinformowała, że jaka by nie była odpowiedź, nie będzie to konsekwentne, ponieważ ani Komisja Rewizyjna nie jest uprawniona do reprezentowania Rady na zewnątrz ani Przewodniczący Rady. Najlepiej by było, aby to pismo podpisał Burmistrz Miasta.

Członek Komisji Eugenia Kruk nie zgodziła się ze zdaniem obsługi prawnej.

Mieszkaniec miasta [REDAKTOWANE] również nie zgodził się ze zdaniem obsługi prawnej.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski wyjaśnił, że pismo trafi do Przewodniczącego Rady, jednak pojawia się pytanie czy pismo to musi trafić pod obrady Rady Miasta czy Komisja Rewizyjna i Przewodniczący Rady może wystąpić o opinię zewnętrzną? Czy koniecznie wniosek ten musi przejść przez Radę Miasta?

Obsługa Prawna Jolanta Niewińska wyjaśniła, że nie jest to kwestia szczegółowo regulowana. Żaden z wymienionych wyżej podmiotów nie jest uprawniony do reprezentowania Rady Miasta na zewnątrz.

Członek Komisji Eugenia Kruk zwróciła się z zapytaniem dlaczego żaden z tych podmiotów nie jest uprawniony?

Obsługa Prawna Jolanta Niewińska wyjaśniła, że rola Przewodniczącego Rady sprowadza się do organizowania pracy Rady Miasta. Jest to podmiot działający w stosunkach zewnętrznych. Przygotowuje materiały na sesję, prowadzi obrady sesji.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zwrócił się po raz kolejny z zapytaniem, czy wniosek o wydanie opinii z Ministerstwa musi trafić pod obrady Rady Miasta czy też nie? Poinformował, że Komisja musi wiedzieć dokładnie, ponieważ odpowiedź „chyba” to już była.

Obsługa Prawna Jolanta Niewińska zwróciła się z prośbą do Przewodniczącego Komisji o możliwość konsultacji.

Obsługa Prawna Urzędu Miasta Jolanta Niewińska opuściła salę obrad.

Mieszkaniec miasta [REDAKTOWANE] zwrócił się z zapytaniem, czy Pani, która przed chwilą opuściła salę obrad jest pracownikiem Urzędu i czy reprezentuje ona kancelarię, która obsługuje Urząd Miasta?

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski poinformował, że wydaje mu się, że Pani Jolanta Niewińska jest pracownikiem Urzędu. Nie reprezentuje ona kancelarii prawnej.

W związku z prośbą Członków Komisji Przewodniczący Komisji ogłosił dziesięciminutową przerwę.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski przywitał wszystkich po przerwie. Poprosił obsługę prawną o zabranie głosu w sprawie poruszonej przed ogłoszeniem przerwy.

Obsługa Prawna Jolanta Niewińska wyjaśniła, że nie ma jednoznacznego rozwiązania w tej sytuacji, ponieważ nie jest to żadne rozstrzygnięcie. Wniosek, o którym była mowa jest to pismo o zajęcie stanowiska do innego organu. Wydaje się jej, że Przewodniczący Rady mógłby podpisać ww. pismo.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz zwrócił się z zapytaniem, czy Przewodniczący Komisji nie może podpisać tego wniosku?

Obsługa Prawna Jolanta Niewińska poinformowała, że nie. W chwili obecnej jest to jedyne rozsądne rozwiązanie, które przychodzi jej do głowy, ponieważ nie wiąże się to z żadnym rozstrzygnięciem ani z żadnymi wydatkami.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zwrócił się z zapytaniem, czy gdyby wniosek by był z prośbą o wydanie opinii prawnej do zewnętrznej kancelarii płatnej, to taki wniosek musiałby trafić pod obrady Rady Miasta?

Obsługa Prawna Jolanta Niewińska wyjaśniła, że wydaje się jej, że w takiej sytuacji takie byłoby postępowanie. Zgoda Rady musiałaby być na wydatek.

Mieszkaniec miasta [REDAKTOWANE] wtrącił, że dysponentem jest Burmistrz Miasta, to on decyduje o wydatkach, nawet Rady, ponieważ to on zatwierdza wszystkie wydatki. Mimo, że Rada je zatwierdza, to ostatnim, który decyduje jest Burmistrz Miasta.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz zabierając głos w sprawie pozwolił sobie zacytować §39 Statutu Miasta, dotyczący kwestii kontrolnych, gdzie znajduje się punkt o zwracanie się o sporządzenie opinii prawnych do Burmistrza Miasta a także po uzyskaniu zgody Rady, opinii biegłych i ekspertyzy dotyczących kontrolowanych zagadnień. Podkreślił, że tyczy się to oczywiście spraw kontrolnych, ale nigdzie nie ma szczegółowej regulacji. Powiedział, że per analogia można domniemywać, że nie tylko przy czynnościach kontrolnych, ale i przy kwestii skarg i innych proceduralnych sprawach rozpatrywanych przez Komisję Rewizyjną też Komisja Rewizyjna powinna posiadać takie uprawnienia o występowanie opinii.

Obsługa Prawna Jolanta Niewińska wyjaśniła, że można tak rozumować, ale można też rozumować, że tam gdzie używa się pojęcia „ekspertyza” czy też „opinia biegłego” to już chodzi o podmiot zewnętrzny, sprecyzowany, gdzie należy się godziwe, według stawek, wynagrodzenie. Być może różnica mogłaby wynikać z tego, że jest to tylko zwrócenie się do podmiotu administracji publicznej o podzielenie się swoją wiedzą. Różnie można oczywiście rozumować. Rozumie, że chodzi o skrócenie tej drogi.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski powiedział, że chodzi o to, by nie było złamane prawo, a droga może być dłuższa.

Obsługa Prawna Jolanta Niewińska poinformowała, że prawo tej kwestii nie reguluje.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zaproponował, aby przejść do wniosku.

Obsługa Prawna Jolanta Niewińska poinformowała, że decyzją komisji będzie, czy najpierw będzie wypisywane po krótko stan faktyczny, czy od razu. Jeżeli mają być załączniki, to zaproponowała wniosek o brzmieniu: „W związku z rozpatrywaniem skargi Pana [REDAKOWANE] na Burmistrza Miasta dotyczącej zatrudnienia w wyniku naboru w 2011 roku Sekretarza Miasta proszę o wyjaśnienie, czy nauczyciel zatrudniony jako Zastępca Dyrektora Szkoły w Zespole Szkół spełnia wymóg czteroletniego stażu pracy..

Mieszkaniec miasta [REDAKOWANE] wtrącił, że na podstawie Karty Nauczyciela.

Obsługa Prawna Jolanta Niewińska kontynuowała, że na stanowisku urzędniczym, w tym dwuletniego na stanowisku urzędniczym uprawniające do zatrudnienia go na stanowisku sekretarza, art.5 ust.2 ustawy o pracownikach samorządowych. W załączeniu dwa pisma przedstawiające dwa różne stanowiska w sprawie”.

Wiceprzewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki zaznaczył, że mieszkaniec miasta wspominał o Karcie Nauczyciela.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz poinformował, że w załączeniu w opinii będzie wszystko ujęte.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zwrócił się z zapytaniem, czy Komisja zgadza się z odczytanym przez radczynię wnioskiem wraz załącznikami? W związku z brakiem sprzeciwu poinformował, że Komisja oczekuje opinii z ministerstwa.

Członek Komisji Andrzej Waszkiewicz zwrócił się z prośbą, aby na zakończenie tego wniosku dodać zdanie, że: „proszę o poinformowanie przewidywalnego terminu sporządzenia opinii”.

Mieszkaniec miasta [REDAKOWANE] zaproponował, że lepiej się powołać na procedurę skargi, gdzie Komisja poprosi o możliwie najszybsze załatwienie sprawy. Forma grzecznościowa.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski podziękował obsłudze prawnej za obecność oraz wyjaśnienia, a także zakończył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Do pkt. 2

Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Poinformował, że przed posiedzeniem Komisji zaszedł do radczyni prawnej, ale okazało się, że chyba jest za młody i pamięć go zawodzi, zwrócił się z zapytaniem, czy Komisja Rewizyjna zwracała się z zapytaniem do kancelarii prawnej o jakąkolwiek opinię prawną.

Członek Komisji *Eugenia Kruk* odpowiedziała, że nie.

Przewodniczący Komisji *Piotr Wawulski* zaproponował, aby Komisja Rewizyjna złożyła skargę na Panią [REDAKTED], pracownika Pływalni Miejskiej WODNIK, powołując się na Statut Miasta. Regulaminu wewnętrznego pływalni niestety nie posiada, ponieważ jest on z 2005 roku oraz nie był nigdzie nie opublikowany. Kierownik Ref. Ok. posiada ten regulamin, w związku z czym poprosił obsługę, aby poprosić Kierownika Ref. Ok. na posiedzenie Komisji Rewizyjnej. W regulaminie tym jest wyraźnie napisane jak się powinna zachowywać jednostka kontrolowana oraz jej pracownicy. Statut Miasta w §38 wyraźnie mówi, że „kierownicy kontrolowanych jednostek organizacyjnych zobowiązani są do zapewnienia kontrolującym warunków i środków technicznych, niezbędnych do przygotowania i przeprowadzenia kontroli. W szczególności kontrolującym należy: zapewnić odpowiednie do pracy pomieszczenie z niezbędnym wyposażeniem, niezwłocznie przedstawić do kontroli żądane dokumenty i zestawienia z zastrzeżeniem wyłączenia wynikającego z przepisów szczególnych oraz sporządzić z nich poświadczone za zgodność kopie; umożliwić terminowe udzielanie wyjaśnień; zapewnić dostęp do urządzeń technicznych i niezbędnych środków transportu. Poinformował, że wszyscy Członkowie Komisji, którzy uczestniczyli w czynnościach kontrolnych widzieli, co się działo. Tak nie może być, że Komisja Rewizyjna przychodzi na kontrolę, a ze strony Pani kierownik pada pytanie co komisja tam robi? Pani kierownik ma w zakresie swoich obowiązków zastępstwo Dyrektora. Dyrektor zachorował to się zdarza, ale nie może być takich sytuacji, że Komisja będzie czekać, aż Pan Dyrektor wyzdrowieje. Pani kierownik jest jego zastępcą i udostępnienie materiałów, o które wnioskowała Komisja Rewizyjna tydzień wcześniej, powinny być udostępnione. Już nie wspomina o tym, jak Komisja została potraktowana. Zwrócił się z zapytaniem, czy Komisja życzy sobie, aby skarga została złożona w imieniu Komisji czy ma on ją złożyć osobiście, jako Przewodniczący Komisji?

Członek Komisji *Andrzej Waszkiewicz* zwrócił się z zapytaniem kto będzie rozpatrywał skargę złożoną przez Komisję Rewizyjną w tej sprawie?

Przewodniczący Komisji *Piotr Wawulski* poinformował, że skargę będzie rozpatrywał Dyrektor Pływalni Miejskiej.

Wiceprzewodniczący Komisji *Tomasz Hryniewicki* poinformował, że podpisuje się on pod skargą, ponieważ czuł się w tamtym momencie jak intruz.

Członek Komisji *Andrzej Waszkiewicz* zwrócił uwagę, że kontrola była zaplanowana do określonego dnia. Wie, że jest to mało istotna sprawa, ale z nowym upoważnieniem do kontroli należało zająć i je przedstawić. Skąd kierownik miał wiedzieć, że Komisja Rewizyjna przyjdzie w tym dniu na kontrolę?

Członek Komisji *Eugenia Kruk* poinformowała, że był ustalony termin.

Przewodniczący Komisji *Piotr Wawulski* poinformował, że żadne argumenty w tej sytuacji nie są łagodzące ponieważ Pani kierownik zostało przedstawione upoważnienie Przewodniczącego Rady Miasta. Pani kierownik zrobiła ksero tego upoważnienia.

Członek Komisji *Andrzej Waszkiewicz* przyznał rację Przewodniczącemu Komisji, ponieważ jednostka nie może przestać funkcjonować, jak jednej osoby nie ma.

Przewodniczący Komisji *Piotr Wawulski* zwrócił uwagę, że jednostka funkcjonuje, tylko jak przyszła Komisja w celu przeprowadzenia kontroli, to się okazało, że nie funkcjonuje. Zwrócił się z zapytaniem jaką funkcję pełni Pani [REDAKTED]? Zakres jej obowiązków został sprawdzony podczas kontroli. Poinformował, że pamięta ten zakres obowiązków.

W związku z prośbą Członków Komisji Przewodniczący Komisji ogłosił 10 minut przerwy.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski przywitał wszystkich po przerwie, przywitał również przybyłego na posiedzenie Komisji Rewizyjnej Kierownika Ref. Ok. Eugeniusza Jakubowskiego. Zwrócił się z prośbą do kierownika o przybliżenie regulaminu wewnętrznego Pływalni Miejskiej. Poprosił również o wyjaśnienie kto pod nieobecność Dyrektora Pływalni pełni czynności Zastępcy?

Kierownik Ref. Ok. Eugeniusz Jakubowski poinformował, że w regulaminie, który przygotował dyrektor Pływalni, a zatwierdzał zgodnie z przepisami Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski jest zapis, że podczas nieobecności dyrektora zastępstwo pełnią: główny księgowy w zakresie spraw ekonomicznych, kierownik administracyjny w zakresie spraw administracyjnych, główny technolog w sprawach związanych z funkcjonowaniem urządzeń. Jest również zapis, że dyrektor może na piśmie upoważnić inną osobę.

Członek Komisji Eugenia Kruk pokreśliła, że Pani kierownik zastępuje dyrektora pływalni w sprawach administracyjnych.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski powiedział, że sprawa jest jasna w tym przypadku. Pan Dyrektor Pływalni trzyma się regulaminów. Podziękował Kierownikowi Ok. Eugeniuszowi Jakubowskiemu za udzielenie informacji oraz poinformował, iż może on wracać do swoich obowiązków służbowych. Zaproponował, że treść skargi prześle wszystkim Członkom Komisji na adres email.

W związku z brakiem uwag oraz chętnych do dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie Protokół nr 10/15 z dnia 17 marca 2015 roku.

W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym) Komisja przyjęła Protokół nr 10/15.

Wobec braku dalszych spraw **Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski** podziękował zebranym za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołowała:

Ewa Andrzejuk

Podpisy Komisji:

1. *Piotr Wawulski* _____.
2. *Tomasz Hryniewicki* _____.
3. *Wojciech Jaroszek* _____.
4. *Eugenia Kruk* _____.
5. *Romuald Piotrowski* _____.
6. *Andrzej Waszkiewicz* _____.