

**PROTOKÓŁ NR V/15  
Z OBRAD V SESJI RADY MIASTA BIELSK PODLASKI  
ODBYTYCH W DNIU 24 LUTEGO 2015 R.**

V sesja Rady Miasta Bielsk Podlaski odbyła się w sali Bielskiego Domu Kultury w Bielsku Podlaskim przy ul. 3 Maja 2 w godzinach 9<sup>06</sup>–14<sup>06</sup>. Obradom przewodniczył Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński. W sesji uczestniczyło 19 radnych, nieobecni - Przewodniczący RM Igor Łukaszuk oraz Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko.

W obradach uczestniczyli również:

- Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska,
- Sekretarz Miasta Tamara Korycka,
- Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk,
- I Zastępca Komendanta Powiatowego Policji mł.insp. Arkadiusz Sidorski,
- Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej st. bryg. mgr inż. Jan Bartoszek,
- Dyrektor Pływalni Miejskiej „Wodnik” Władysław Kuczyński,
- kierownicy Referatów i pracownicy Urzędu Miasta,
- przedstawiciele prasy i telewizji,
- mieszkańcy miasta oraz zaproszeni goście.

***Listy obecności stanowią załączniki nr 1A i 1B do niniejszego protokołu.***

Na początku w obradach sesji uczestniczyło 18 radnych.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** otworzył obrady V sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w VII kadencji samorządu. Poinformował, że Uchwała Nr II/17/14 Rady Miasta z dnia 18 grudnia 2014 r. stanowi, iż czynności w stosunku do Przewodniczącego Rady Miasta wykonuje Wiceprzewodniczący Andrzej Roszczenko, zaś czynności w stosunku do Wiceprzewodniczącego Andrzeja Roszczenko wykonuje Wiceprzewodniczący Andrzej Leszczyński. Poinformował, że w związku z chorobą Pana Igora Łukaszuka oraz Pana Andrzeja Roszczenko poprowadzi dzisiejszą sesję. Stwierdził, że jako nowicjusz w roli prowadzącego sesję z góry przeprasza za ewentualne pomyłki. Następnie powitał wszystkich zebranych radnych, Zastępcę Burmistrza Miasta Panią Bożenę Zwolińską, Panią Sekretarz Miasta, Pana Skarbnika Miasta, pracowników Urzędu Miasta, mieszkańców miasta Bielsk Podlaski oraz przedstawicieli prasy i telewizji. Poinformował, że skład Rady Miasta wynosi 21 radnych, a w chwili obecnej w sesji uczestniczy 18 radnych co stanowi wymagane quorum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne decyzje.

***Opinie i wnioski Komisji Rady Miasta dotyczące materiałów sesyjnych wraz ze stanowiskami Burmistrza Miasta oraz Przewodniczącego Rady Miasta stanowią załączniki do protokołu od nr 2A do nr 2M.***

**Ad 2**

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** przystąpił do ustalenia porządku obrad. Poinformował, że Burmistrza Miasta pismem z 19 lutego 2015 r. wnioskuje o wprowadzenie do porządku obrad V sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski tematu dotyczącego przyjęcia oświadczenia w sprawie upamiętnienia 75. rocznicy masowej deportacji ludności w głąb Związku Radzieckiego i rozpatrzenie jako punktu 16 porządku obrad (***wniosek Burmistrza Miasta stanowi załączniki do protokołu nr 2A i nr 23***). Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie wniosek Burmistrza Miasta o wprowadzenie do porządku obrad V sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski jako punktu 16 – Przyjęcie oświadczenia w sprawie upamiętnienia 75. rocznicy masowej deportacji ludności w głąb Związku Radzieckiego.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 18 radnych, stosunkiem głosów: za-18, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **przyjęła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad sesji jako punktu 16 – Przyjęcie oświadczenia w sprawie upamiętnienia 75. rocznicy masowych deportacji ludności w głąb Związku Radzieckiego.**

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** poinformował, że obecnie przystąpią do ustalenia całego porządku obrad. Stwierdził, że proponowany porządek obrad został dostarczony wszystkim radnym wraz z materiałami na sesję. Poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag lub wniosków do zaproponowanego porządku obrad (***zawiadomienia o terminie V sesji Rady Miasta wraz z proponowanym porządkiem obrad stanowią załączniki od nr 3A do nr 3G do protokołu***). Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie zaproponowany porządek obrad sesji Rady Miasta.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 18 radnych, stosunkiem głosów: za-18, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **przyjęła porządek obrad V sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.**

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** odczytał przyjęty porządek obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr III/15 z obrad III sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 27 stycznia 2015 r. oraz Protokołu nr IV/15 z obrad IV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 10 lutego 2015 r.
4. „Roczne sprawozdanie z działalności Komendanta Powiatowego Policji w Bielsku Podlaskim” oraz „Informacja o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego za 2014 r.”
5. Informacja o stanie bezpieczeństwa przeciwpożarowego na terenie miasta Bielsk Podlaski w 2014 r.
6. Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za rok 2014.
7. Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii za rok 2014.
8. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miejską Bielsk Podlaski.
9. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2015 r.
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2015-2018 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2015-2023.
11. Podjęcie uchwały w sprawie trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Bielskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego.
12. Podjęcie uchwały w sprawie uzgodnienia przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych i konserwacyjnych pomnika przyrody.
13. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani [REDAKTED] na Dyrektora Pływalni Miejskiej WODNIK w Bielsku Podlaskim.
14. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia planów pracy Komisji Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2015 r.
15. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmian w Statucie Miasta Bielsk Podlaski.
16. Przyjęcie oświadczenia w sprawie upamiętnienia 75. rocznicy masowych deportacji ludności w głąb Związku Radzieckiego.
17. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.
18. Interpelacje i zapytania radnych.
19. Sprawy różne, dyskusja, wolne wnioski.
20. Zamknięcie sesji.

**Ad 3**

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy przyjęcia Protokołu Nr III/15 z obrad III sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 27 stycznia 2015 r. oraz Protokołu Nr IV/15 z obrad IV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 10 lutego 2015 r. Poinformował, że projekt protokołu został dostarczony radnym drogą elektroniczną i treść była też dostępna w biurze obsługi Rady Miasta. Poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag i wniosków do Protokołu Nr III/15 z obrad III sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski. Otworzył dyskusję na ten temat.

*O godzinie 9<sup>16</sup> na obrady sesji przybył radny Witold Sysuła i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.*

Wobec braku uwag i wniosków **Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr III/15 z obrad III sesji Rady Miasta z dnia 27 stycznia 2015 r.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 19 radnych, stosunkiem głosów: za-19, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **przyjęła Protokół Nr III/15 z obrad III sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski odbytych w dniu 27 stycznia 2015 r. nie wnosząc uwag.**

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag i wniosków do Protokołu Nr IV/15 z obrad IV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 10 lutego 2015 r.

Wobec braku uwag i wniosków **Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr IV/15 z obrad IV sesji RM z dnia 10 lutego 2015 r.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 19 radnych, stosunkiem głosów: za-19, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **przyjęła Protokół Nr IV/15 z obrad IV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski odbytych w dniu 10 lutego 2015 r. nie wnosząc uwag.**

**Ad 4**

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy „Rocznego sprawozdania z działalności Komendanta Powiatowego Policji w Bielsku Podlaskim” oraz „Informacji o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego za 2014 r.” (*[sprawozdanie stanowi załącznik nr 4 do protokołu](#)*). Poinformował, że na sali obrad jest obecny Zastępca Komendanta młodszy inspektor Arkadiusz Sidorski. Następnie zapoznał zebranych z opiniami i wnioskami poszczególnych Komisji Rady Miasta, tj. na posiedzeniu Komisji Finansów i Budżetu Miasta **Wiceprzewodniczący Komisji Jerzy Czeczuga** zwrócił się z pytaniem w związku z licznymi wypadkami na drodze krajowej nr 19 - czy jest możliwość ustawienia znaku „czarny punkt” informującego o ilości wypadków śmiertelnych i osób rannych w wypadkach na ww. drodze na odcinku od CPN przed miejscowością Haćki do miejscowości Chraboły lub do końca odcinka kolonia Chraboły przez odcinek drogi należącej do wsi Haćki. Ponadto Członek Komisji Tomasz Sulima zwrócił się z prośbą do Komendanta Powiatowego Policji w Bielsku Podlaskim o udzielenie informacji na temat - czy były podejmowane czynności prewencyjne w celu zapobieżenia zachowań takich jak: łamanie przepisów ruchu drogowego poprzez urządzenie wyścigów na ulicach oraz zachowań na skrzyżowaniach zwanych jako „drift”, a także o udzielenie informacji - czy zostały podjęte działania prewencyjne dotyczące niewłaściwego zachowania młodzieży przesiadującej w samochodach przed lokalami gastronomicznymi i w centrum miasta, m.in. przed „Podlasianką”, przed sklepem nocnym, wokół Ratusza. Komisja Finansów i Budżetu Miasta zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem i przyjęła je do wiadomości. Na posiedzeniu Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, Członek Komisji Mirosław Gołębiowski poprosił o wyjaśnienie następujących kwestii: na czym będą polegały zmiany odnośnie odpowiedniego przygotowania policjantów do zmian w Kodeksie postępowania karnego oraz co to jest rozpoznanie posesyjne? Ponadto **Wiceprzewodnicząca Komisji Iwona Bielecka-Włodzimierz** zwróciła się z zapytaniem odnośnie zabytkowej synagogi znajdującej się w Orli, a mianowicie - czy w roku 2014 nie było żadnych aktów wandalizmu skierowanych na ten obiekt, poprosiła też o wyjaśnienie - na czym polega egzekwowanie od organizatora odpowiedzialności za zapewnienie bezpieczeństwa imprezy masowej?

Na posiedzeniu Komisji do spraw Inwestycji, **Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicz** zwrócił się z zapytaniem - czy nie można byłoby zwiększyć patroli z wideokamerą w godzinach wieczornych w celu

większej kontroli osób, które łamią przepisy ruchu drogowego znacznie przekraczając dopuszczalne w mieście prędkości? Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem oraz informacją, a także przyjęła je do wiadomości. Na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi, Członek Komisji Danuta Karniewicz zwróciła się z pytaniami:

1. Jaka jest przyczyna niższej wykrywalności przestępstw kradzieży, rozbojów, wymuszeń? Czy przestępcy są bardziej wyedukowani i cwańszy, czy policjanci są słabsi?
2. Czy mniejsza liczba mandatów za prowadzenie w stanie nietrzeźwym, ma związek z wystawionym alkomatem w Komendzie Policji?

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem i przyjęła je do wiadomości. Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi zapoznała się ze sprawozdaniem oraz informacją i przyjęła je do wiadomości. Stanowisko Przewodniczącego Rady Miasta jest następujące – Przewodniczący RM poinformował, że wszystkie zgłoszone zapytania podczas posiedzeń Komisji zostały przekazane Komendantowi Policji w Bielsku Podlaskim celem ustosunkowania się podczas obrad sesji (*opinie i wnioski Komisji stanowią załącznik nr 2B do protokołu*).

Poprosił Zastępcę Komendanta Powiatowego Policji młodszego inspektora Arkadiusz Sidorskiego o odpowiedź na pytania zgłoszone podczas prac Komisji.

**I Zastępca Komendanta Powiatowego Policji Arkadiusz Sidorski** podziękował za zadane pytania i poinformował, że odpowiedzi zostały przygotowane w formie pisemnej i przekazane Panu Przewodniczącemu. Odnośnie pytania - na czym będą polegały zmiany dotyczące odpowiedniego przygotowania policjantów do zmian w Kodeksie postępowania karnego oraz pytania - co to jest rozpoznanie posesyjne wyjaśnił, że zmiany w nowym Kodeksie postępowania karnego wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2015 roku i będą polegały na zwiększonej aktywności i możliwości prokuratorów w procesie karnym. Sąd po wprowadzeniu zmian będzie jedynie arbitrem procesu karnego, prokurator będzie przewodził w przewodzie sądowym, będzie oceniał dowody, powoływał i przesłuchiwał świadków. Policjant, który będzie narzędziem prokuratora będzie musiał wykonywać więcej czynności przez niego zleconych, w szczególności zebranie dowodów i ich udokumentowanie, a następnie stworzenia tez dowodowych mających decydujące znaczenie w procesie. Poza tym więcej spraw będzie kończonych na etapie policyjnym, dotyczyć to będzie zarówno spraw nierokujących na wykrycie, jak również spraw prostych jednowątkowych, gdzie sprawca będzie mógł dobrowolnie poddać się karze. Chodzi tu o art. 335 kpk, lub sprawę będzie można zakończyć np. przez mediację. Dotyczyć to również będzie postępowań sprawdzających, gdzie sprawy kończą się odmową wszczęcia, nie będą zatwierdzane jak w chwili obecnej przez prokuratora tylko przez policję. Rozpoznanie posesyjne jest to jedna z form pracy operacyjnej policji głównie stosowana w pracy dzielnicowych do posiadania wiedzy ogólnej o mieszkańcach z rejonu ich działania. Przygotowanie policjantów do tych zmian będzie odbywać się w formie szkoleń organizowanych przez Policję, które trwają już od listopada ubiegłego roku. Policjanci po zakończeniu cyklu szkoleń mają trzymać odpowiednie certyfikaty o ukończeniu tych szkoleń. Odnośnie pytania - czy zostały podjęte działania prewencyjne odnośnie niewłaściwego zachowania młodzieży przesiadującej w samochodach przed lokalami gastronomicznymi dot. to „Podlasianki”, sklepu nocnego i Placu Ratuszowego poinformował, że podstawowym zadaniem policjantów pełniących służbę patrolową jest przeciwdziałanie popełnianiu przestępstw i wykroczeń, w szczególności zapobieganiu wszelkim zachowaniom mogącym stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa osób i mienia lub naruszającym porządek publiczny. Funkcjonariusze Komendy Powiatowej Policji w Bielsku Podlaskim właściwie wywiązują się z nałożonych na nich zadań. W razie stwierdzenia przestępstwa lub wykroczenia niezwłocznie podejmują działania zmierzające do ujęcia sprawcy. Każde zgłoszenie naruszenia przepisów prawa jest podstawą do podjęcia interwencji przez funkcjonariuszy Policji wobec sprawcy tego czynu. O ile takie zgłoszenia wpływały do jednostki reagowano w miarę posiadanych w dyspozycji sił i środków, czyli natychmiast. Wobec osób naruszających przepisy prawa stosowano środki przewidziane prawem, najczęściej korzystano z pouczenia, czyli z art. 41 Kodeksu wykroczeń oraz nakładano mandaty karne, bądź w przypadku odmowy przyjęcia mandatu karnego został skierowany wniosek do Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim. Znaczna liczba zgłoszeń wiązała się z podjęciem interwencji z rejonie sklepu PSS tzw. sklep nocny ul. Mickiewicza 50/54. Spowodowało to, że w oparciu o comiesięczną analizę stanu bezpieczeństwa i porządku publicznego na potrzeby dyslokacji

służby, opracowano i wdrożono do realizacji zadanie doraźne, które obligowało policjantów do częstszej kontroli rejonu sklepu. Funkcjonariusze w oparciu o zaistniałe podstawy faktyczne i prawne realizowali wskazane w cedule patrolowej zadania polegające na legitymowaniu osób i stosowaniu środków represyjnych wobec tych, które naruszali przepisy prawa. Zapisy istniejące w formularzu Karty Zadania Doraźnego wskazują, że najczęściej nakładano mandat karny kredytowany osobom spożywającym alkohol w miejscu publicznym. Zadanie to realizowano w okresie od 21 stycznia do 31 marca. Kolejne zadanie związane było z częstymi zgłoszeniami spożywania alkoholu za sklepem nocnym PSS przy ul. Mickiewicza, wdrożono je 9 lipca, a zakończono 1 listopada. W trakcie realizacji tego zadania również nakładano mandaty karne kredytowane osobom spożywającym alkohol w miejscu publicznym. Wobec osób, które notorycznie to czyniły, kierowane były wnioski do sądu. Zgłoszeń dotyczących naruszeń przepisów prawa przez młodzież parkującą samochody przy restauracji „Podlasianka” oraz w rejonie ratusza miejskiego było niewiele. Ilość zarejestrowanych interwencji nie dawała podstaw do zakładania Karty Zadania Doraźnego, co nie znaczy, że w trakcie odprawy do służby patrolu nie były tam kierowane. W okresie zimowym na prośbę Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski wdrożono zadanie doraźne służbom zewnętrznym polegające na częstej kontroli Placu Ratuszowego ze zwróceniem szczególnej uwagi na zainstalowane tam iluminacje świetlne oraz w całym mieście. Został zatrzymany jeden a potem drugi sprawca zniszczenia tych iluminacji świetlnych. Częste wizyty patroli w tym miejscu z całą pewnością oddziaływały prewencyjnie na gromadzącą się młodzież. Odnośnie kolejnego pytania - czy odnotowano akty wandalizmu skierowane na obiekt zabytkowy w Orli wyjaśnił, że w 2014 nie odnotowano żadnego aktu wandalizmu skierowanego na zabytkowe żydowskie miejsce modlitwy w Orli. Mając na uwadze tego typu zdarzenia odnotowane w ubiegłych latach oraz pojawiające się na terenie Polski ekscesy chuligańskie o podłożu rasistowskim, nazistowskim i ksenofobicznym w Komendzie Powiatowej Policji w Bielsku Podlaskim w dniu 25 kwietnia 2014 r. wdrożono Kartę Zadania Doraźnego, która obligowała funkcjonariuszy Komendy do objęcia nadzorem prewencyjnym obiektów związanych z państwem Izrael, czyli synagogi, kirkuty, tablice upamiętniające społeczność żydowską. Nie tylko w Orli, ale na terenie miasta Bielsk Podlaski jest też kilka takich miejsc. Do miejscowości Orla w godzinach wieczorowo-nocnych kieruje się patrole służby prewencyjnej oraz kryminalnej. Patrole dokonywały obserwacji rejonu synagogi oraz kontrolowały pojazdy zaparkowane w pobliżu obiektu i legitymowały znajdujące się tam osoby. Na pytanie – na czym polegało egzekwowanie od organizatorów odpowiedzialności za zapewnienie bezpieczeństwa imprezy masowej wyjaśnił, że przed rozpoczęciem każdej imprezy masowej Wydział Prewencji Komendy Powiatowej Policji w Bielsku Podlaskim inicjuje spotkanie z organizatorem oraz podmiotami wspomagającymi organizatora w zapewnieniu bezpieczeństwa. Ustalane są wówczas sposoby i formy przypomnienia uczestnikom o obowiązku przestrzegania postanowień regulaminów, tj. obiektu oraz imprezy masowej, w tym uprzedzania o konsekwencjach, które grożą osobom naruszającym porządek prawa. Szczególny nacisk kładzie się na przypomnienie obowiązków organizatora wynikających z ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych. Ustala się zasady współpracy służb ochrony i informacyjnej z Policją poprzez kierownika ds. bezpieczeństwa. W trakcie lustracji miejsca, gdzie ma odbywać się impreza masowa sprawdzany jest sposób udostępnienia oraz aktualności wskazanych regulaminów, jak również stan techniczny całego obiektu. Weryfikowane są formalne kwestie posiadania odpowiedniego przeszkolenia przez pracowników służby porządkowej, pracowników służby informacyjnej, kierownika do spraw bezpieczeństwa oraz spikera w przypadku imprez masowych. Każde naruszenie obowiązków również w kwestii zapewnienia bezpieczeństwa przez organizatora, a wynikających z wymienionej ustawy skutkuje należyтым udokumentowaniem nieprawidłowości na potrzeby ewentualnych postępowań, wyjaśnienia przyczyn, a w uzasadnionej sytuacji czynnościami w kierunku art. 58 ust. 1 lub 2 ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych. W momencie zaistnienia zdarzenia skutkującego interwencją Policji mają prawo w miejscu i w czasie trwania imprezy masowej wystąpić do organu, który wydał zezwolenie o jej przerwaniu. W sytuacji stwierdzenia nieprawidłowości lub faktu niewywiązywania się z obowiązków zabezpieczenia imprezy masowej przez przedsiębiorców wykonujących działalność gospodarczą w zakresie usług ochrony osób i mienia, mają prawo złożyć wniosek do Komendy Głównej o przeprowadzenie kontroli przedmiotowej działalności gospodarczej bądź wdrożenia procedury cofnięcia koncesji na prowadzenia tej działalności. Odnośnie pytania - czy jest możliwe ustawienie znaku „czarny punkt” informującego o ilości wypadków śmiertelnych i osób rannych w wypadkach na drodze nr 19 od miejscowości Haćki do miejscowości Chraboły lub do końca odcinka kolonia Chraboły wyjaśnił, że oznakowanie należy do zadań zarządcy drogi. Zarządcą tej drogi jest Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Bielsku Podlaskim. Oznaczenie odcinka drogi znakiem „czarny punkt” nie będzie rozwiązaniem w pełni zapobiegającym ewentualnym zdarzeniom w ruchu drogowym. Efektywniejszym rozwiązaniem może być zastosowanie

innych znaków i urządzeń bezpieczeństwa w ruchu drogowym na przedmiotowym odcinku drogi nr 19, tj. ustawienie znaku ostrzegawczego A-30 „inne niebezpieczeństwo” z tablicą T-14-c „wypadki” oraz wydłużenie obowiązywania znaku B-25 „zakaz wyprzedzania”, który rozpoczyna się na wysokości stacji paliw. Na pytanie - czy były podejmowane czynności prewencyjne w celu zapobieżenia zachowań takich jak łamanie przepisów ruchu drogowego poprzez urządzenie wyścigów na ulicach tzw. „drift” wyjaśnił, że policjanci w codziennej służbie zadaniowi są m.in. do ujawniania tych wykroczeń szczególnie w centrum miasta Bielsk Podlaski, na ul. Mickiewicza. Zlecane są również zadania dotyczące celowego wprowadzenia pojazdu w tzw. „drift”. W związku z ujawnionymi tego typu wykroczeniami stosowana jest zasada „zero tolerancji” włącznie z zatrzymaniem uprawnień do kierowania. Były co najmniej dwa przypadki ukarania kierujących z terenu miasta mandatami karnymi w wysokości 500 zł za te wykroczenia.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** podziękował Komendantowi za udzielenie odpowiedzi i otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**I Zastępca Komendanta Powiatowego Policji Arkadiusz Sidorski** poinformował, że jeszcze udzieli odpowiedzi na pytanie Radnej Karniewicz, otóż włamań w 2014 r. było mniej niż w 2013, wykrywalność jest większa, natomiast odnośnie rozbojów wykrywalność spadała. Był jeden niewykryty rozbój, a osoba pokrzywdzona nie w pełni chciała współpracować.

**Radny Tomasz Sulima** stwierdził, że być może należy wyjść naprzeciw pewnym zainteresowaniom motoryzacyjnym mieszkańców miasta, aby było możliwe realizowane tego w sposób zgodny z prawem. Być może stworzenie w okolicy miasta toru wyścigowego mogłoby rozwiązać ten problem. Jest to tylko taka sugestia w kierunku Urzędu Miasta. Nie chciałby, żeby ci ludzie czuli się wykluczeni, ponieważ ich wyklucza prawo i przepisy ruchu drogowego, ale ich zainteresowania też należy uszanować.

**I Zastępca Komendanta Powiatowego Policji Arkadiusz Sidorski** stwierdził, że nie wypowie się na temat toru, ale w Białymstoku raz w tygodniu lub raz w miesiącu odbywa się nocna jazda i na ten cel jest wykorzystywane lotnisko na Kurianach. Osoby zmotoryzowane i bardzo zainteresowane driftingiem, tuningami i innymi rzeczami mogą tam się udać. Podkreślił, że Policja musi reagować na takie sytuacje występujące na terenie miasta. Natomiast, jeśli ktoś tak bardzo chce to są wolne place i tam za zgodą właściciela, jeśli zbierze się kilka osób i zostanie stworzona służba porządkowa, zostaną spełnione wszystkie wymogi formalne odnośnie tego zgłoszenia, to jak najbardziej można to tam robić.

*O godzinie 9<sup>37</sup> z sali obrad wyszedł radny Witold Sysuła i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.*

**Radna Danuta Karniewicz** poinformowała, że na skrzyżowaniu ulic Widowskiej i Chmielnej zdarzył się ostatnio wypadek i internauci napisali, że skrzyżowanie jest źle oznakowane. Zwróciła się z pytaniem - czy to jest prawda? Ponadto zwróciła uwagę, że w mediach pojawiły się informacje na temat nowych śmiertelnych dopalaczy. Zwróciła się z pytaniem - czy na naszym terenie funkcjonują dopalacze, czy nie, bo tego nie wyczytała w materiałach źródłowych.

**I Zastępca Komendanta Powiatowego Policji Arkadiusz Sidorski** wyjaśnił, że w przedłożonym sprawozdaniu jest informacja odnośnie narkotyków. Były dwie sprawy przekazane do Sądu Rodzinnego i Nieletnich odnośnie dopalaczy, jednak nie wie jakie zapadły wyroki. Dodał, że są to trudne sprawy, ponieważ w przypadku dopalaczy zmieniają się składniki i to jest bardzo trudne do przebadania oraz udowodnienia. Odnośnie wypadku na ulicy Chmielnej wyjaśnił, że policjanci będący na miejscu nie stwierdzili, aby było tam źle oznakowane.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu **Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** zamknął dyskusję i stwierdził, że Rada Miasta przyjęła „Roczne sprawozdanie z działalności Komendanta Powiatowego Policji w Bielsku Podlaskim” oraz „Informację o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego za 2014 r.”. Podziękował Komendantowi Policji za wyczerpującą informację.

**I Zastępca Komendanta Powiatowego Policji Arkadiusz Sidorski** złożył również wszystkim podziękowania.

**Ad 5**

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy „Informacji o stanie bezpieczeństwa przeciwpożarowego na terenie miasta Bielsk Podlaski w 2014 r.” (*informacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu*). Poinformował, że na sali jest obecny Komendant Powiatowej PSP w Bielsku Podlaskim starszy brygadier Pan Jan Bartoszek. Następnie przedstawił opinie i wnioski z prac Komisji Rady Miasta, tj. na posiedzeniu Komisji Finansów i Budżetu Miasta Członek Komisji Tomasz Sulima zwrócił się z zapytaniem - ile było przypadków ulatniania się tlenku węgla w mieszkaniach na terenie miasta i interwencji z tym związanych, oraz czy wystąpiły przypadki ze skutkiem śmiertelnym? Komisja Finansów i Budżetu Miasta zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości. Na posiedzeniu Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, Członek Komisji Andrzej Leszczyński zwrócił się z zapytaniem dotyczącym czynności kontrolno-rozpoznawczych w obiektach zamieszkania zbiorowego, a mianowicie ile kontroli zostało przeprowadzonych przez Komendę Powiatową Straży Pożarnej w mieszkaniach socjalnych? Ponadto Wiceprzewodnicząca Komisji Iwona Bielecka-Włodzimierz zwróciła się z zapytaniem dotyczącym działania na rzecz poprawy świadomości społecznej w zakresie ochrony przeciwpożarowej, a mianowicie czy i jakie broszury zostaną opracowane w roku 2015, czy będą one również dotyczyły tematyki bezzasadności wypalania traw i gdzie będą rozpropagowywane? Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi oraz Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi zapoznały się z przedłożoną informacją oraz przyjęły ją do wiadomości. Wszystkie zgłoszone zapytania podczas posiedzeń Komisji zostały przekazane Komendantowi Powiatowemu Państwowej Straży Pożarnej w Bielsku Podlaskim w celu ustosunkowania się podczas obrad sesji (*opinie i wnioski Komisji stanowią załącznik nr 2C do niniejszego protokołu*).

Poprosił Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej starszego brygadiera Jana Bartosza o odpowiedź na pytania zgłoszone podczas prac Komisji.

**Komendant Powiatowy PSP Jan Bartoszek** poinformował, że również w formie pisemnej złożył Panu Przewodniczącemu odpowiedzi na te pytania. Odnośnie pytania - ile było przypadków utleniania się tlenków węgla w mieszkaniach na terenie miasta, interwencji z tym związanych i czy wystąpiły przypadki ze skutkiem śmiertelnym wyjaśnił, że w roku 2014 odnotowano 3 zdarzenia związane z występowaniem tlenku węgla w budynkach mieszkalnych, z czego dwa na terenie miasta Bielsk Podlaski. Nie odnotowano ofiar śmiertelnych jak również ofiar poszkodowanych. W dwóch przypadkach z powyższych zdarzeń mieszkańcy o możliwości wystąpienia zagrożenia zaalarmowani zostali przez czujki dymu zainstalowane w mieszkaniach. W obu przypadkach było to w bloku komunalnym przy ul. Jana Pawła II. W roku 2014 na terenie województwa podlaskiego, w tym na terenie powiatu bielskiego przeprowadzono działania z zakresu prewencji społecznej pod hasłem „Czujka w każdym domu”. Podstawowym celem akcji było wyposażenie mieszkań rodzin będących pod opieką ośrodków pomocy społecznej, ludzi starszych, schorowanych lub rodzin wielodzietnych w czujki dymu. Obiekty, w których montowane były czujki wytypowane zostały przez gminne ośrodki pomocy społecznej. Na terenie powiatu zostały zamontowane 33 czujki. W trakcie montażu czujek użytkownikom lokali przekazywano informacje na temat zasad działania i obsługi czujek oraz sposobie postępowania w przypadku ich zadziałania. Partnerami akcji byli: Wojewoda Podlaski, Komendant Wojewódzki oraz Oddział Wojewódzki Związku Ochotniczych Straży Pożarnych, natomiast partnerem finansowym akcji było PZU SA oraz PZU Życie SA. Odnośnie pytania - ile kontroli zostało przeprowadzonych przez Komendę Powiatową Straży Pożarnej w mieszkaniach socjalnych, zaznaczył, iż przepisy obecnie obowiązujące nie pozwalają wejść do mieszkań, do części zamieszkania, ponieważ jest to strefa zamknięta, prywatna każdego z mieszkańców. Natomiast mogą przeprowadzać kontrole jedynie obiektów bez wejścia w części mieszkalne, czyli np. klatek schodowych, wyjść ewakuacyjnych, piwnic oraz różnego rodzaju instalacji zainstalowanych w danym budynku. Akcja kontroli budynków socjalnych miała miejsce na przełomie lat 2012/2013. W ramach akcji skontrolowano w sumie 22 obiekty, w tym 14 na terenie miasta Bielsk Podlaski. W przypadku 11 obiektów stwierdzono uchybienia z zakresu ochrony przeciwpożarowej, w szczególności w zakresie przeglądów instalacji użytkowych oraz oznakowania znakami bezpieczeństwa. Odnośnie pytania - czy i jakie broszury zostaną opracowane w roku 2015, czy będą one dotyczyły również tematyki bezzasadności wypalania traw i gdzie będą rozpropagowywane, wyjaśnił, że w roku 2015 podobnie jak w roku 2014 w zależności od okresu występowania tych zagrożeń będą cyklicznie rozpropagowywać różnego rodzaju broszury i ulotki na tematy „Nie wypalaj traw”, „Czad cichy zabójca

zimowego dogrzewania mieszkań” również ulotki dotyczące wypalania trawy. Powyższe materiały są przekazywane urzędowi gmin i w zależności od potrzeb, jeżeli to dotyczy zamieszkania zbiorowego również do zarządców spółdzielni na terenie powiatu w Bielsku Podlaskim. Ponadto broszury, ulotki są rozpropagowywane przy okazji szkoleń i pogadanek. Wszystkie materiały informacyjne są także dostępne na stronie internetowej tutejszej Komendy - [www.bielskpodlaski.straz.bialystok.pl](http://www.bielskpodlaski.straz.bialystok.pl) oraz na stronie Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej [www.straz.gov.pl](http://www.straz.gov.pl). Ponadto w przypadku odnotowania wzrostu szczególnych ilości zdarzeń istnieje możliwość rozpropagowywania informacji ostrzegających, czy informujących o danych zagrożeniach i skutkach mogących wywołać te zagrożenia poprzez środki masowego przekazu oraz poprzez wykorzystanie parafii na terenie powiatu bielskiego, tak robiono w przeszłości i teraz też tak się robi.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** podziękował Panu Komendantowi PSP Janowi Bartoszkowi za odpowiedź na pytania i otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Radny Kazimierz H. Leszczyński** poinformował, że ma pytania, które dotyczą spraw zanieczyszczenia powietrza z kominów domów indywidualnych. Ostatnio w prasie pojawił się artykuł napisany w sposób bardzo ostry dotyczący tego co wychodzi z kominów. W związku z tym ma pytanie - czy Straż Pożarna to monitoruje, bo przeważnie pali się plastikami. Drugie pytanie dotyczy mieszkań i budynków komunalnych, a mianowicie chodzi o sprawdzanie instalacji elektrycznych w tych budynkach w okresie 5 letnim, bo jest taki wymóg i czy Straż Pożarna też monitoruje te sprawy?

**Komendant Powiatowy PSP Jan Bartoszek** wyjaśnił, że akurat nie są organem właściwym, ponieważ nie mają możliwości prawnych, aby interweniować w sytuacjach dotyczących zanieczyszczenia powietrza. Może to robić Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska, jeżeli wystąpią skargi. Dodał, że wcześniej wspominał o tym, że przepisy prawa zabraniają ingerencji w części mieszkalne. To nie jest już ten okres, kiedy jako służby państwowe mogli wchodzić tam, gdzie chcą, lecz mogą wchodzić tylko tam, gdzie zezwala prawo i tego prawa muszą przestrzegać. Natomiast odnośnie różnego rodzaju instalacji, w tym instalacji elektrycznych wyjaśnił, że oczywiście podczas kontroli prewencyjnych jest to główny temat sprawdzanie czasookresu przeglądu tych instalacji. Przede wszystkim kontrole prewencyjne skierowane są na obiekty publiczne, użytkowania zbiorowego, zakłady produkcyjno-przemysłowe, gdzie występuje największe zagrożenie. Sprawdzane są wszystkie instalacje, które są w ich gestii, ogromowe, instalacje elektryczne.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** zwrócił uwagę, że w sprawozdaniu Pana Komendanta odnośnie czynności kontrolno-rozpoznawczych znajduje się zapis, iż w 2014 roku przeprowadzono 91 kontroli, podczas których sprawdzono 108 obiektów i w wyniku kontroli stwierdzono 100 nieprawidłowości. W związku z tym nasuwa się wniosek, iż przy każdej kontroli stwierdzono nieprawidłowości, czyli w Bielsku Podlaskim stan przeciwpożarowy nie jest na zadowalającym poziomie.

**Komendant Powiatowy PSP Jan Bartoszek** stwierdził, że tak nie jest, ponieważ w niektórych obiektach było kilka nieprawidłowości. W dalszej części informacji podano, iż wydano 34 decyzje administracyjne. W 34 podmiotach stwierdzono te nieprawidłowości na 91 dokonanych kontroli, czyli około w 1/3 dokonanych kontroli. Jest to suma wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości i w niektórych obiektach było po kilka nieprawidłowości. W związku z tym są wydawane decyzje administracyjne w celu usunięcia tych nieprawidłowości. Dodał, że stan bezpieczeństwa znacznie się poprawia z roku na rok z uwagi na to, iż społeczeństwo jest zobligowane przepisami prawnymi, jak również poprawia się wizerunek, stan techniczny obiektów oraz tzw. kultura dotycząca bezpieczeństwa osób, odpowiedzialność tych osób, użytkowników, właścicieli obiektów. Stan na pewno się poprawia.

**Radny Aleksander Bożko** zwrócił się z pytaniem - czy Komenda jako jednostka dostaje zawiadomienie o niebezpiecznych przewozach torowych na trasie Białystok - Siedlce, tych dalszych tras, ponieważ wiadomo, że są różne transporty. Natomiast druga sprawa to jest tylko takie stwierdzenie - jak Pan Komendant robi, że zawsze jest w czołówce w województwie i w Polsce w sportach pożarniczych.

**Komendant Powiatowy PSP Jan Bartoszek** wyjaśnił, że otrzymują informacje odnośnie przewozu materiałów niebezpiecznych, tzw. toksycznych środków przemysłowych, ale dotyczy to pewnych grup

materiałów szczególnie niebezpiecznych. Te materiały są monitorowane przez przebieg całej trasy. Poszczególne Komendy otrzymują w postaci e-maili, czy w formie pisemnej informację kiedy i co będzie przewożone. Natomiast, jeśli chodzi o sprawność fizyczną i sport to podstawą wyszkolenia każdego strażaka jest sprawność fizyczna, ponieważ ma to bezpośredni pozytywny wpływ na skuteczne prowadzenie działań ratowniczo-gaśniczych. W Bielsku jest dobry dobór tych strażaków, nieodpuszczanie podczas naboru i również prowadzenie działań sportowych podczas całego roku również cyklu zimowego z wykorzystaniem sal sportowych oraz siłowni. Przez ten okres, kiedy już 24 lata jest Komendantem to bielska jednostka nigdy w zawodach wojewódzkich nie zajęła gorszego miejsca niż drugie w klasyfikacji drużynowej. Nie udało się to dla Białegostoku, który jest głównym konkurentem, ponieważ prawie siedmiokrotnie więcej osób jest zatrudnionych w Komendzie Miejskiej w Białymstoku, więc konkurować z nimi jest znacznie gorzej, ale to się udaje.

*O godzinie 9<sup>53</sup> na salę obrad powrócił radny Witold Sysuła i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.*

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu **Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** stwierdził, że Rada Miasta przyjęła „Informację o stanie bezpieczeństwa przeciwpożarowego na terenie miasta Bielsk Podlaski w 2014 r.” i podziękował Panu Komendantowi za wyczerpujące odpowiedzi na pytania oraz złożył życzenia dalszych sukcesów.

**Komendant Powiatowy PSP Jan Bartoszek** podziękował wszystkim zebranych.

#### **Ad 6**

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy „Sprawozdania z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za rok 2014” (*[sprawozdanie stanowi załącznik nr 6 do protokołu](#)*). Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii Komisji RM *[stanowiących załącznik nr 2D do protokołu](#)*, tj. Komisja Finansów i Budżetu Miasta, Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi oraz Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi zapoznały się z przedłożonym sprawozdaniem oraz przyjęły je do wiadomości. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** zamknął dyskusję i stwierdził, że Rada Miasta przyjęła „Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za rok 2014”.

#### **Ad 7**

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy „Sprawozdania z realizacji Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii za rok 2014” (*[sprawozdanie stanowi załącznik nr 7 do protokołu](#)*). Następnie zapoznał zebranych z opiniami i wnioskami poszczególnych Komisji Rady Miasta, tj. Komisja Finansów i Budżetu Miasta zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem i przyjęła je do wiadomości. Na posiedzeniu Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, Członek Komisji Andrzej Leszczyński poprosił o wyjaśnienie następujących kwestii: jaka jest skala narkomanii w mieście Bielsk Podlaski, ile jest osób objętych terapią jako osoby uzależnione od narkotyków, ile osób uzależnionych od narkotyków zostało skierowanych na terapię odwykową? Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem oraz przyjęła je do wiadomości. Burmistrza Miasta w nawiązaniu do pytań Radnego Andrzeja Leszczyńskiego przedłożył wyjaśnienia, które stanowią załącznik do zestawienia przedłożonego radnym. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi i Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem oraz przyjęła je do wiadomości (*[opinie i wnioski Komisji stanowią załącznik nr 2E do protokołu](#)*). Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** zamknął dyskusję i stwierdził, że Rada Miasta przyjęła „Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii za rok 2014”.

### **Ad 8**

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy „Sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miejską Bielsk Podlaski” (*sprawozdanie stanowi załącznik nr 8 do protokołu*). Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii poszczególnych Komisji RM *stanowiących załącznik nr 2F do protokołu*. Poinformował, że Komisja Finansów i Budżetu Miasta, Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi, Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi zapoznały się z przedłożonym sprawozdaniem oraz przyjęły je do wiadomości. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Radna Iwona Kołos** zwróciła uwagę, że przedłożony dokument przedstawia dodatki dla nauczycieli. Stwierdziła, że o szkołach dyskutuje się od kilku lat i przyglądając się pracy Rady Miasta można zauważyć, że burzliwym tematem jest układ szkół, praca dla nauczycieli, etaty, itd. Była dyskusja nad tym, dlaczego są te dodatki dla nauczycieli. Okazuje się, że nauczyciele nie mają pełnych etatów, a układ szkół poszerza się, ponieważ powstają dwie szkoły prawosławne, była mowa o jeszcze jednej szkole katolickiej i teraz w internecie pojawiła się informacja o powstaniu kolejnego gimnazjum. Wobec tego nie należy dziwić się, że są te dodatki. Wiadomo, że w niektórych szkołach nauczyciele mają po 1,5 etatu, ale tworzą się szkoły, gdzie nauczyciele mają po pół etatu. Te dodatki będą coraz większe, ponieważ zwiększa się ilość szkół. Wie o tym, że są to szkoły niepubliczne i być może nie ma się wpływu na układ tych szkół. Zna szkoły, w których nauczyciele pracują na pół etatu, albo 0,7 etatu i będzie jeszcze gorzej, jeśli powstaną kolejne szkoły. Rada Miasta, jeżeli miałaby takie możliwości to należałoby nad tym zapanować, ponieważ ta sytuacja będzie się powiększała. Miasto odpowiada za podległe szkoły i będzie problem.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska** stwierdziła, że to co dzieje się jest skutkiem zarówno zmian demograficznych i pewnej polityki oświatowej, która była prowadzona w mieście od dawna. W powiecie była troszeczkę inna strategia odnośnie zatrudniania nauczycieli i tam były godziny ponadwymiarowe, natomiast w mieście zatrudniano ludzi. Obecnie w związku z niżem demograficznym niestety jest taka sytuacja, że nauczyciele są zatrudniani na część etatu i to jest z krzywdą dla nauczycieli. Odnośnie kwestii dotyczącej powstania nowych szkół niepublicznych poprosiła Pana Jakubowskiego o zajęcie stanowiska - ile jest tych szkół i czy rzeczywiście one powstały.

**Kierownik Referatu Oświaty i Kultury Eugeniusz Jakubowski** wyjaśnił, że w chwili obecnej do ewidencji są wpisane dwie szkoły podstawowe niepubliczne, jedna o klasach I-III i druga o klasach I-VI. Do Urzędu Miasta w piątek wpłynął kolejny wniosek o wpisanie niepublicznego gimnazjum, którego organem prowadzącym będzie Zakład Doskonalenia Zawodowego w Białymstoku. Dodał, że jeśli wniosek spełnia wszystkie formalne wymogi, to wpisuje się do ewidencji i ta działalność może być prowadzona. Inaczej jest w przypadku szkół publicznych i jeżeli dany podmiot chce założyć szkołę publiczną wtedy podlega to analizie i jest możliwość odmowy wpisu, jeśli nie poprawia to sytuacji zapewnienia miejsc w szkołach.

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** poinformował, że materiał przedłożony radnym ma dać odpowiedź na pytanie - jaka jest sytuacja w mieście, jeżeli chodzi o wynagradzanie nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w kontekście należnych im wynagrodzeń. W części tabelarycznej została podana informacja jakie należne wynagrodzenia mają osiągnąć poszczególne grupy nauczycieli. W roku 2014 podobnie jak w roku 2013 ten poziom nie ulegał zmianie i odpowiednio wynosił – nauczyciel stażysta miał otrzymać przeciętnie miesięcznie 2717 zł, nauczyciel kontraktowy kwotę - 3016 zł, nauczyciel mianowany - 3913 zł i dyplomowany - 5000 zł. To co stwierdziła Pani Radna odnośnie etatów, czy niepełnych etatów w zasadzie nie tak odnosi się do tej informacji, bo ile nauczyciel otrzymuje jest skutkiem godzin ponadwymiarowych, czy wielkości dodatków. Dochodząc do tych przeciętnych wynagrodzeń

pokazanych w poszczególnych grupach obowiązkiem jest ustalenie jaki jest faktycznie stan tych wynagrodzeń, wypłat w poszczególnych stopniach na terenie miasta. Jest tu mowa o tym poziomie wynagrodzeń, który jest centralnie ustalany. W roku 2014, w kolejnym roku pewne grupy awansu zawodowego nie uzyskują tego poziomu nałożonego decyzjami centralnymi, czyli nauczyciel dyplomowany przeciętnie nie otrzymuje tego co jest należne, nauczyciel mianowany, czy nauczyciel stażysta, a jedynie na dzień dzisiejszy w mieście nauczyciel kontraktowy otrzymuje ten poziom wynagrodzenia. Pani Radna powiedziała o tej polityce, aby więcej było pełnych etatów, ale w tym momencie to nic nie da i nie zmieni to sytuacji. Chciałby tylko zaznaczyć, że ten poziom dopłat, który jest finalizowany odnośnie roku 2014 jednak się zmniejsza. W przeszłości były sytuacje, kiedy z budżetu miasta trzeba było dopłacić dla wszystkich nauczycieli kwoty blisko około miliona złotych, a teraz jest to kwota rzędu 200 tys. zł plus pochodne. Jest to już mniej i jeśli myśleliby o kierunku, żeby eliminować te dopłaty to tylko ewentualnie chodzi o godziny ponadwymiarowe. To wszystko jest wynikiem ustalonej struktury organizacyjnej, która funkcjonuje. Ten kierunek, który sugeruje Pani Radna na pewno doprowadziłby do tego, że musiałyby być zwolnienia, bo jeżeli są części etatu to za tym stoją ludzie. Dodał, że są to jego przemyślenia w tej materii.

**Radna Iwona Kołos** stwierdziła, że nauczyciele rozumieją tę sytuację. Wie z czego to wynika, bo temu przyglądała się. Chce też zwrócić uwagę, że te 5 tysięcy zł to jest kwota brutto. Jeszcze chciałaby zadać pytanie Panu Skarbnikowi – czy jest jakikolwiek sposób finansowania przez miasto szkół niepublicznych, które powstają, czy może być takie finansowanie, czy to jest z góry ustalone?

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska** poinformowała, że na te pytanie odpowie Pan Jakubowski.

**Kierownik Referatu Oświaty i Kultury Eugeniusz Jakubowski** wyjaśnił, że zgodnie z ustawą o systemie oświaty miasto jest zobowiązane do dotowania niepublicznych szkół i w tym zakresie mieszczą się również przedszkola. Gmina dotuje przedszkola, szkoły podstawowe i gimnazja, natomiast szkoły ponadgimnazjalne należą do obowiązku starostwa. Zgodnie z przepisami na każde dziecko uczęszczające do przedszkola powinno się przekazać nie mniej niż 75% dotacji wyliczonej według kosztu utrzymania dziecka w naszych publicznych przedszkolach. W przypadku szkół niepublicznych przekazuje się subwencję w takiej części w jakiej trafia do budżetu na dzieci, które będą uczęszczały do danej szkoły niepublicznej. W tym roku jeszcze nikomu nie została udzielona dotacja do szkół niepublicznych, ponieważ ich nie ma. W związku z tym, że są wpisane do ewidencji dwie szkoły niepubliczne to pewne środki w budżecie są zaplanowane. Jest to po to, aby mieć z czego sfinansować tę dotację. W przypadku, gdyby powstała szkoła publiczna to miasto jest zobowiązane przekazać na każde dziecko dotację w wysokości ponoszonych kosztów na dzieci uczęszczające do naszych szkół, czyli tyle co dostaje się dotacji plus to co jeszcze dokłada się do oświaty ze środków własnych.

**Radny Witold Sysuła** stwierdził, że tutaj dyskutuje się o nauczycielach, o uczniach. Z tego wynika, iż uczniów jest coraz mniej i w związku z tym ma pytanie - jak przekłada się ilość uczniów na jednego nauczyciela i jak to się ma do poziomu nauczania? Ma świadomości tego i wydawało mu się, że im mniej uczniów to poziom nauczania powinien być wyższy, a jak to jest w naszym mieście, czy rzeczywiście ta zmniejszająca się ilość uczniów przekłada się na podniesienie poziomu nauczania przy założeniu, że ilość nauczycieli jest zbliżona do tych wcześniejszych.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska** zwróciła się z pytaniem - czy Pan Radny oczekuje teraz odpowiedzi, czy na piśmie?

**Radny Witold Sysuła** stwierdził, że w trakcie tej dyskusji na temat nauczycieli nasunęło mu się takie pytanie. Natomiast, jeśli nie jest możliwe od razu udzielenie odpowiedzi, bo wszyscy mają świadomość, iż jest to temat bardzo trudny, to prosi o przedstawienie tej odpowiedzi później.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska** zwróciła uwagę, że jest to pytanie bardzo ogólne i trzeba to powiązać z wynikami egzaminów oraz wymaga to dogłębnej analizy. Gdyby Pana Radnego interesowały jeszcze większe szczegóły dotyczące tego tematu to prosiłaby o sformułowanie zapytania na piśmie i wtedy zostanie udzielona odpowiedź, bo tematyka rzeczywiście jest ciekawa, jeśli chodzi o dzisiejszą demografię i sytuację w oświacie.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** zwrócił się z pytaniem - czy Pan Radny sformułuje to na piśmie?

**Radny Witold Sysuła** zwrócił się z pytaniem - dlaczego ma to dać na piśmie? Dodał, że zadał pytanie tak jak inni radni i jeśli Pani Burmistrz uważa, że nie odpowie teraz to potem udzieli odpowiedzi na piśmie.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska** stwierdziła, że pytanie Pana Radnego zmierza do tego, aby wypowiedzieć się w następującej kwestii – czy w związku z tym, że jest niż demograficzny to poziom nauczania przez nauczycieli w szkołach jest wyższy, czy niższy.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** zwrócił uwagę, że tutaj zaczyna się już dyskusja. Stwierdził, że jeśli Pani Burmistrz w dniu dzisiejszym nie udzieli odpowiedzi na pytanie, więc prosi dać Panu Radnemu Sysule odpowiedź na piśmie.

**Radny Witold Sysuła** zwrócił uwagę, że obecnie jest dyskusja, jest czas zadawania pytań i zadał tu pytanie.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska** uważa, że poziom nauczania w naszych szkołach jest wysoki.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** zwrócił uwagę, że zaczynają przekrzykiwać się, więc prosi tego nie robić.

**Radny Witold Sysuła** zwrócił uwagę, że to Pan Przewodniczący przekrzykuje, a jeśli Pan chce ukrócić tę dyskusję to wobec tego odejdzie od mikrofonu.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** stwierdził, że skoro Pan Radny zadał pytanie to dziękuje Radnemu.

**Radny Mirosław Gołębiowski** stwierdził, że pytanie Pana Radnego dotyczy poziomu nauczania, czy zmniejszająca się liczba uczniów i mniejsza liczba uczniów w oddziale w procesie dydaktyczno-wychowawczym przedkłada się na jakość, na efekty pracy dydaktyczno-wychowawczej. Odpowiedź na takie pytanie leży w kompetencjach całkiem innego organu jakim jest Kuratorium Oświaty, nadzór pedagogiczny. Trzeba zdawać sobie sprawę z tego, że zgodnie z ustawą o systemie oświaty jest organ prowadzący, który ma zabezpieczyć organizację pracy w placówce, zabezpieczyć finansowanie, odpowiedni poziom wyposażenia w środki dydaktyczne, bazę jako jeden z elementów procesu dydaktyczno-wychowawczego, natomiast efekty pracy, jakość należy do kompetencji innego organu. Jest to pytanie stosowne do tego organu - jak to widzi Kuratorium Oświaty. W kontekście tego co tutaj zostało przedstawione chciałby zwrócić uwagę na jedną zasadniczą rzecz dotyczącą organu jakim jest Rada Miasta. Dość długo funkcjonuje w samorządzie i pamięta IV oraz V kadencję. Tutaj jest część radnych, którzy w tamtym okresie też funkcjonowali. Wtedy w szkołach nauczyciele mieli godziny nadwymiarowe i niektórzy radni, których nie będzie wymieniał personalnie, skrupulatnie liczyli ile jest tych godzin nadwymiarowych. Było mówione, że nauczycieli trzeba pozbawić tych godzin i zabezpieczyć pracę nauczycielom z mniejszym stażem pracy, bądź tym, którzy kończą uczelnie pedagogiczne. Zatrudniono tych nauczycieli, bo takie podczas obrad Rady Miasta przyjmowano wnioski i organ prowadzący jakim jest Burmistrz musiał to wypełnić, czyli zmniejszyć liczbę godzin nadwymiarowych i zatrudnić młodych nauczycieli zgodnie z ich kwalifikacjami. Stało się tak, że obecnie w szkołach podstawowych i gimnazjach ponad 30% populacji nauczycieli pracuje w niepełnym wymiarze godzin. Tutaj abstrahuje od nauczycieli przedszkoli, ponieważ w przedszkolach nauczycielki mają generalnie pełny wymiar czasu pracy. Nowi nauczycieli, którzy zostali wówczas zatrudnieni obecnie są bezrobotnymi, albo pracują w niepełnym wymiarze czasu pracy i są sfrustrowani, bo nie mają pracy. Taka jest rzeczywistość i to były decyzje nieodpowiedzialne. Trochę inna polityka była prowadzona w powiecie. Nie mówi, że ta polityka w stosunku do szkół ponadgimnazjalnych w zupełności była prowadzona tak jak powinna, bo chodziło o likwidację niektórych szkół zawodowych i też były dyskusje na ten temat, ale jest to kompetencja innego organu. Trzeba zdawać sobie sprawę z tego, że powstanie nowych organizmów szkolnych jakimi są szkoły podstawowe i gimnazja rodzi pewien problem dla organu prowadzącego przede wszystkim dlatego, że nauczyciele w naszych placówkach tracą pracę i to

nie znaczy, że pójdą oni do nowych szkół niepublicznych. Rodzi to też drugi problem, którym jest problem pustostanów, itd.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** zwrócił uwagę, że w tej dyskusji odbiegają już od tematu. Obecnie jest rozpatrywane sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli, a tematy, o których mówią radni można poruszać w punkcie „Sprawy różne”, więc należałoby skupić się na sprawozdaniu.

**Radni Mirosław Gołębiowski** stwierdził, że nie zgadza się z wypowiedzią Pana Wiceprzewodniczącego, ponieważ przy tego typu tematach jakimi są wynagrodzenia i finansowanie oświaty mogą wypłynąć na sesji różne wnioski dotyczące dalszego losu placówek oświatowych. Nie trzeba zamykać dyskusji, bo Pan Wiceprzewodniczący robi to co poprzedni Przewodniczący na III sesji. Była wówczas sytuacja, gdy wypowiadał się w sprawach miasta, w sprawach merytorycznych to kilkakrotnie odbierano mu głos, a gdy głos zabrał mieszkaniec miasta, którego nawet nie zapytano w jakim temacie będzie wypowiadał się to nawet nikt nie zwrócił na to uwagi.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** poinformował, że takie sprawy można sygnalizować w punkcie „Sprawy różne” i poprosił radnych o zabieranie głosu tylko w rozpatrywanym temacie.

**Radny Witold Sysuła** zwrócił uwagę, że przebieg sesji, w jaki sposób ma odbywać się sesja jest to wszystko zapisane w Statucie. Zrozumiałe jest to, że po raz pierwszy przypadł Panu Wiceprzewodniczącemu zaszczyt prowadzenia tej sesji i Pan próbuje odnaleźć się w tym. Jednak w Statucie nie ma zapisów mówiących o tym, że raptem można przerwać w temacie bardzo istotnym i ważnym, kiedy wypowiadają się nauczyciele, bo najbardziej na tym znają się pedagodzy, nauczyciele z wieloletnim stażem. W sytuacji, gdy są pewne wątpliwości i pytania to należy je przedyskutować i porozmawiać, a jeżeli nie jest możliwe udzielenie odpowiedzi teraz to trzeba spróbować zastanowić się nad problemami, które tutaj pojawiają się. Te sesje są po to, aby rozwiązywać pewne tematy i pojawiające się problemy. Natomiast, gdy Pan Wiceprzewodniczący i zarząd Rady Miasta zdecyduje, aby trochę ograniczyć, czy wprowadzić pewne ramy dotyczące funkcjonowania Rady Miasta, tak jak to ma miejsce w powiecie, to wtedy Pan będzie opierał się na tych podstawach prawnych wynikających z zapisów Statutu. W tej chwili poprzednicy uznali, że powinno się dyskutować i dlatego apeluje do Pana Wiceprzewodniczącego, że jeśli są pewne kwestie, które radni chcą poruszyć na forum i je przedyskutować to nie należy tego ograniczać, bo każda dyskusja przynosi efekty, takie przynajmniej ma wrażenie.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** podkreślił, że nikomu nie zabrania dyskusji w tym temacie, natomiast punkt 8 porządku obrad dotyczy sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli i nad tym trzeba się skupić. Pytania, które zostały zadane można również zgłosić w punkcie „Sprawy różne” i Pani Burmistrz, Pan Burmistrz udzielą odpowiedzi.

**Radny Aleksander Bożko** uważa, że stwierdzenie Pana Przewodniczącego jest prawidłowe i jeśli jest temat z wynikający z porządku sesji to należy o tym rozmawiać. Natomiast o rozszerzeniu tematu, o sprawach które nie wiąże się bezpośrednio chociaż wiadomo, że oświata to jest całość, ale można to przedyskutować i wnioski mogą zostać zgłoszone na końcu sesji. Wnioski te później trafią do Urzędu, do Komisji, gdzie zostanie to bardziej wyjaśnione, bo teraz mogą w tym punkcie dyskutować i na wszystko nie uzyska się odpowiedzi w całości. Odnosnie wypowiedzi Pana Mirosława stwierdził, że nie będą wymieniać kto był orędownikiem zatrudniania nowych nauczycieli. Pan Mirosław dobrze o tym wie i te osoby, które były w poprzednich kadencjach też to wiedzą. Pan Radny nie powiedział tego imiennie i niekoniecznie trzeba to wymieniać, ale wiadomo kto dopingował Zarząd Miasta, żeby tak było.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu **Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** zamknął dyskusję i stwierdził, że Rada Miasta przyjęła „Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miejską Bielsk Podlaski”. Ogłosił 20-minutową przerwę i poinformował, że w tym czasie zbierze się Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta.

Przerwa w obradach rozpoczęła się o godzinie 10<sup>26</sup> i trwała do godziny 10<sup>46</sup>. Po przerwie w sesji uczestniczyło 19 radnych.

#### **Ad 9**

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2015 r. (***wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu***). Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii Komisji Rady Miasta, tj. Komisja Finansów i Budżetu Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały; na posiedzeniu Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zwrócił się z zapytaniem dotyczącym zadania pn. „Modernizacja oświetlenia ulicznego w mieście - aktualizacja audytu energetycznego”, a mianowicie - czy ta modernizacja dotyczy wszystkich ulic w mieście, czy tylko niektórych, a jeśli tylko niektórych to zwrócił się z prośbą o przedstawienie, których ulic będzie dotyczyć. W odpowiedzi na pytania Burmistrz Miasta poinformował, że temat dotyczy modernizacji całego systemu oświetlenia ulicznego w mieście. Zadanie przewiduje zastosowanie najnowszych rozwiązań w zakresie sterowania i zarządzania oświetleniem ulicznym oraz wymianę opraw technicznie wyeksploatowanych na nowe w technologii LED. Ponadto Komisja do spraw Inwestycji, Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi oraz Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (***opinie Komisji stanowią załącznik nr 2G do protokołu***). Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** poddał pod głosowanie projekt uchwały w zaproponowanym brzmieniu.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 19 radnych,  
stosunkiem głosów: za-19, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**  
**Uchwałę Nr V/33/15**  
**w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2015 r.**  
***(uchwała stanowi załącznik nr 10 do protokołu).***

#### **Ad 10**

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2015-2018 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2015-2023 (***wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu***). Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii poszczególnych Komisji Rady Miasta, tj. Komisja Finansów i Budżetu Miasta, Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały oraz Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką (***opinie Komisji stanowią załącznik nr 2H do protokołu***). Poinformował, że Burmistrz Miasta pismem z dnia 16 lutego 2015 r. wniósł autopoprawkę do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2015-2018; projekt uchwały wraz z autopoprawką został dostarczony wszystkim radnym i rozpatrzony podczas wszystkich posiedzeń Komisji Rady Miasta (***autopoprawka Burmistrza Miasta – pismo Nr Fn.301.1.2.2015 z 16 lutego 2015 r. stanowi załącznik nr 12 do protokołu***). Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** poddał pod głosowanie projekt uchwały w zaproponowanym brzmieniu.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 19 radnych,  
stosunkiem głosów: za-19, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**  
**Uchwałę Nr V/34/15**

**zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej  
Miasta Bielsk Podlaski na lata 2015-2018 wraz z prognozą kwoty długu  
i spłat zobowiązań na lata 2015-2023  
(uchwała stanowi załącznik nr 13 do protokołu).**

**Ad 11**

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** poinformował, że na sali obrad jest obecna Pani Ewa Jasińska przedstawiciel Ośrodka Wspierania Organizacji Pozarządowych w Białymstoku, którą bardzo serdecznie powitał. Poinformował, że pkt 11 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Bielskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu*). Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii Komisji RM informując, że Komisja Finansów i Budżetu Miasta, Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi oraz Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (*opinie Komisji stanowią załącznik nr 21 do protokołu*). Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w zaproponowanym brzmieniu.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 19 radnych,  
stosunkiem głosów: za-19, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**

**Uchwałę Nr V/35/15**

**w sprawie trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu  
działania Bielskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego  
(uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu).**

**Ad 12**

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie uzgodnienia przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych i konserwacyjnych pomnika przyrody (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu*). Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii Komisji RM *stanowiących załącznik nr 21 do protokołu*. Poinformował, że Komisja Finansów i Budżetu Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Na posiedzeniu Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, Członek Komisji Andrzej Leszczyński poprosił o wyjaśnienie - kto poniesie koszty za przeprowadzenie zabiegów pielęgnacyjnych i konserwacyjnych pomnika przyrody, o którym mowa w projekcie uchwały? W odpowiedzi na zgłoszone pytanie Burmistrz Miasta poinformował, iż koszty wykonania ww. robót poniesie właściciel nieruchomości zgodnie ze złożonym wnioskiem o wydanie pozwolenia na przeprowadzenie zabiegów pielęgnacyjnych drzewa będącego pomnikiem przyrody. Ponadto na posiedzeniu Komisji, **Wiceprzewodnicząca Komisji Iwona Bielecka-Włodzimierz** zwróciła się z zapytaniem - na ile czasu przed rozpoczęciem prac Proboszcz Parafii Rzymskokatolickiej pw. Matki Bożej z Góry Karmel w Bielsku Podlaskim winien przedłożyć w Urzędzie Miasta w Bielsku Podlaskim informację o planowanym terminie rozpoczęcia i zakończenia prac? W odpowiedzi na zgłoszone pytanie Burmistrz Miasta wyjaśnił, że informacja o planowanym terminie rozpoczęcia i zakończenia prac oraz podmiocie, który będzie przeprowadzał prace powinna być przedłożona w terminie umożliwiającym jej ewentualną weryfikację. Komisja do spraw Inwestycji, Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi oraz Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w zaproponowanym brzmieniu.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 19 radnych,

stosunkiem głosów: za-18, przeciw-1, wstrzymujących się-0, **podjęła**  
**Uchwałę Nr V/36/15**  
**w sprawie uzgodnienia przeprowadzenia zabiegów**  
**pielęgnacyjnych i konserwacyjnych pomnika przyrody**  
*(uchwała stanowi załącznik nr 17 do protokołu).*

### **Ad 13**

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Pływalni Miejskiej WODNIK w Bielsku Podlaskim *(wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu)*. Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii Komisji RM *stanowiących załącznik nr 2K do protokołu*, tj. Komisja Finansów i Budżetu Miasta, Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi, a także Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w zaproponowanym brzmieniu.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 19 radnych,  
 stosunkiem głosów: za-18, przeciw-0, wstrzymujących się-1, **podjęła**  
**Uchwałę Nr V/37/15**  
**w sprawie rozpatrzenia skargi Pani [REDAKOWANE]**  
**na Dyrektora Pływalni Miejskiej WODNIK w Bielsku Podlaskim**  
*(uchwała stanowi załącznik nr 19 do protokołu).*

**Radny Mirosław Gołębiowski** stwierdził, że wszystko sprawnie przebiega, ale obrady sesji są transmitowane i mieszkańcy oglądający telewizję nie wiedzą o co chodzi. Pan Przewodniczący poddaje projekt uchwały pod głosowanie, ale pojawia się pytanie - jakiej uchwały? Trzeba traktować tych ludzi podmiotowo, bo nawet osoby, które siedzą z tyłu sali nie mając materiałów nie wiedzą o jaką uchwałę chodzi. Zwrócił się do Pani mecenas o zajęcie stanowisko w tej sprawie, ponieważ dobrą praktyką Przewodniczących Rad Miasta w poprzednich kadencjach było odczytanie projektu uchwały i przedstawienie czego to dotyczy.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** poinformował, że następną uchwałę odczyta. Poprosił Panią mecenas o zabranie głosu.

**Radca prawny Joanna Kamieńska** wyjaśniła, że zgodnie ze Statutem uchwały należy przedstawić radnym. Wszyscy radni dostali treść uchwały oraz uzasadnienia i radnym jest to znane. Faktem jest, że ta treść nie jest znana odbiorcy telewizyjnemu, ale nic nie stało na przeszkodzie, aby taki wniosek złożyć wcześniej i nawet w dyskusji można było poprosić o przeczytanie uchwały. W tej chwili dyskusja jest zamknięta. Uważa, że warunki formalne są spełnione, natomiast jest kwestia odbioru, tylko i wyłącznie kwestia społeczna. W zasadzie tego punktu już cofnąć nie można. Ze względów społecznych może należałoby przedstawić w formie dłuższej uchwały szczególnie te, które są bardzo istotne dla mieszkańców miasta, bo o ile zostały one formalnie przedstawione radnym i radni nad tym obradowali na Komisji, ale odbiór społeczny jest taki, że znany jest numer uchwały, czy kwestia ogólna uchwały. Projekty tych uchwał są publikowane, ale nie zawsze społeczeństwo sięga do materiałów w wersji elektronicznej. Na pewno prościej dla odbiorcy zewnętrznego byłoby, gdyby ta uchwała została przedstawiona. Jednak ten punkt jest skonsumowany i Pan Przewodniczący powiedział, że w następnym punkcie uchwała zostanie odczytana.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** poinformował, że dostosuje się do wskazówek Pana Radnego i następne uchwały będą odczytane.

### **Ad 14**

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia planów pracy Komisji Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2015 r. (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu*). Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii i wniosków Komisji RM *stanowiących załącznik nr 21 do protokołu*. Poinformował, że Komisja Finansów i Budżetu Miasta zwróciła się z prośbą o opinię prawną w związku z § 70 ust 3 Statutu Miasta - czy wymagana jest opinia Burmistrza Miasta w przypadku podejmowania uchwał w sprawie planów pracy komisji? Komisja zwróciła się z prośbą o opinię prawną w sprawie - czy temat zaproponowany w planie pracy przez Komisję Rewizyjną na III kwartał jest zgodny z przepisami prawa? Komisja przyjęła wniosek, żeby tematyka z III kwartału planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2015 r. została wyłączona. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z wyłączeniem tematyki kontroli w III kwartale. Burmistrz Miasta zgodnie z wnioskami Komisji przedłożył opinie prawne, które stanowią załącznik do zestawienia. Na posiedzeniu Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, Członek Komisji Tomasz Sulima zwrócił się z prośbą o wydanie opinii prawnej na temat - czy Komisja Rewizyjna ma prawo przeprowadzić kontrolę w Urzędzie Miasta w sprawie przeprowadzonej rewaloryzacji wynagrodzeń pracowników zgodnie z uchwałą budżetową Rady Miasta, mówiącą o 5% podwyżce dla pracowników oraz w jakim zakresie Komisja Rewizyjna może przeprowadzić kontrolę w przedmiotowej sprawie? Komisja do spraw Inwestycji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Burmistrz Miasta zgodnie z prośbą radnego przedłożył opinię prawną, która stanowi załącznik do zestawienia. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi przyjęła wniosek, aby tematyka z III kwartału planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2015 r. została wyłączona. Komisja Porządku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z wyłączeniem tematu kontroli w III kwartale.

Zaproponował na początku rozpatrzyć wniosek Komisji Finansów i Budżetu Miasta oraz wniosek Komisji Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi, aby tematyka z III kwartału planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2015 rok została wyłączona. Otworzył dyskusję w tej sprawie.

**Radny Piotr Wawulski** poinformował, że ten punkt pojawił się w planie pracy Komisji ze względu na zapytania, sugestie ze strony mieszkańców i pracowników. Ten punkt do planu pracy złożył Radny Waszkiewicz i Komisja uznała to jak najbardziej za stosowne. Może trochę niefortunnie zostało to sformułowane i można byłoby troszeczkę inaczej to ująć, ale właśnie dlatego na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej 7, czy 8 już w tej kadencji zwrócił się z prośbą w imieniu Komisji Rewizyjnej, aby podczas posiedzeń Komisji, która jest nieregularną towarzyszyła opieka prawna i takie rzeczy później nie wychodziłyby. Komisja często zbiera się po godzinie 15-tej, kiedy nie ma już obsługi prawnej i stąd może było to pewne niedociągnięcie ze strony Komisji, ale wynikało to bardziej z niewiedzy. Poprosił, aby Radny Waszkiewicz zabrał głos, ponieważ zaproponował ten punkt do planu pracy i bardziej tę sprawę wyjaśni.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** wyjaśnił, że sensem tej kontroli nie jest konkretna osoba, ile ta osoba dostała podwyżki, lecz tylko ogólnie jak została zrealizowana uchwała budżetowa, bo głosując za uchwałą budżetową sądził, iż jest to rewaloryzacja, a nie podwyżka. Okazało się, że jest to podwyżka w zależności od widzimi się osób zarządzającymi finansami. Komisja nie chce dokonywać analizy imiennie - kto i ile dostał, lecz globalnie spojrzeć jakie były podwyżki. Ponadto okazuje się, że niektóre referaty w ogóle nie dostały podwyżki. Uważa, że na pewno ta kwestia jest drażliwa, ale jeśli Rada uzna, że Komisja Rewizyjna nie powinna zajmować się tym problemem, to będzie decyzja Rady.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** poprosił o opinię Panią radczynię prawną, aby wyjaśniła wszystkim na czym rzecz polega.

**Radca prawny Joanna Kamińska** stwierdziła, że rozumie, iż chodzi o opinię, która została wprost sformułowana przez mecenas Jolantę Niewińską. Wyraźnie z tej w opinii wynika w jakim zakresie Komisja Rewizyjna może tę kontrolą prowadzić, a w jakim nie. Z wyjaśnień Pana Radnego Waszkiewicza wynika, że chodzi o ten dopuszczalny zakres kontroli, czyli kontrolę ogólną, bez odnoszenia się do konkretnych osób i bez ujawniania pewnych danych osobowych, czyli z pełną ochroną tych danych. W opinii prawnej, którą radni otrzymali ten zakres został podzielony na dwa, czyli na zakres dopuszczalny i niedopuszczalny.

Z wyjaśnień wynika, że Komisja chciałaby prowadzić kontrolę w zakresie dopuszczalnym, czyli ogólnym, a nie w zakresie spersonalizowanym co do konkretnych osób. Uważa i próbuje też te zapisy zawarte w przedłożonej opinii prawnej, że w takim zakresie kontrola jest możliwa.

**Radny Aleksander Bożko** poinformował, że był wnioskodawcą na Komisji Finansów i Budżetu. Radni mają ten materiał, ale było mówione, że w mediach nie zawsze jest to odczytane i nie wiadomo o co chodzi. W związku z tym chce poinformować, że Komisja Rewizyjna na wniosek Pana Andrzeja Waszkiewicza przyjęła punkt na III kwartał – „Kontrola w Urzędzie Miasta w sprawie przeprowadzonej rewaloryzacji wynagrodzeń pracowników zgodnie z uchwałą budżetową Rady Miasta mówiącą o 5% podwyżce dla pracowników”. Uważa, że Komisja, jeżeli chce to może kontrolować, ale w żadnym wypadku taki punkt. Według niego i z wypowiedzi Pani mecenas też wynikało, że nie powinno to brzmieć w takim sensie. Gdyby było to ujęte w innej formie to można byłoby z tym się zgodzić, ale tutaj Komisja daje do wiadomości, że chce kontrolować podwyżkę, czy rewaloryzację 5%. Wiadomo, że Rada uchwaliła dla pracowników Urzędu oraz zakładów i jednostek podległych miastu 5% na etat, natomiast obowiązkiem kierownictwa danej jednostki i zakładu jest podzielenie tych 5%. Dyrektor może wnioskować dla jednej osoby 5%, drugiej np. 0%, a trzeciej 10% i to leży w gestii jego zarządzania. Uważa, że można zgodzić się na to, ale chodzi tylko o to, aby temat kontroli na III kwartał był inaczej sformułowany.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska** stwierdziła, że odnośnie tematu kontrolnego, który przedstawiła Komisja Rewizyjna chciałaby zwrócić uwagę na końcową część opinii Pani mecenas, ponieważ jest to bardzo ważna informacja i brzmi następująco - „Komisja mogłaby zapoznać się z danymi urzędowymi (taryfy płac), uśrednionymi (np. o przeciętnych wynagrodzeniach pracowników na określonym stanowisku), zbiorczymi (np. koszty zatrudnienia, koszty podwyżki z podziałem na poszczególne grupy stanowisk pracowniczych), zanonimizowanymi (np. zarobki pracowników zatrudnionych na takim samym stanowisku) oraz statystycznymi zestawieniami danych”. Sprowadza się to do tego, że nie jest to żadna kontrola. Każda Komisja może uzyskać tego rodzaju informacje, poprosić o dane zbiorcze, o zapoznanie się z taryfą w takim układzie, aby nie wkraczać w kompetencje Burmistrza i o tym mówił Pan Radny Aleksander. Będzie to analiza materiałów, które zostaną radnym przedstawione. Ponadto w trakcie roku radni będą mogli zapoznać się z informacją z przebiegu wykonania budżetu za I półrocze, informacją roczną z wykonania budżetu i też można dokonać takiej analizy. Natomiast kwestia - kto ile dostał, dlaczego Burmistrz taką decyzję podjął jest to suwerenna decyzja Burmistrza. Uwzględniając głos Pani mecenas można powiedzieć, że Komisja Rewizyjna jest Komisją bardzo ważną i szczególną, jest to Komisja powołana przede wszystkim do celów kontrolnych. Kontrole wiążą się z tym, że bada się stan na podstawie dokumentów. W tym przypadku byłaby informacja i to nie byłaby kontrola. W tematyce planu pracy Komisji można np. wpisać – „Analiza w sprawie przeprowadzonej rewaloryzacji wynagrodzeń, itd.”, ale Pani mecenas powinna też wypowiedzieć się, czy ta Komisja, która przeprowadza kontrole ma prawo dokonywać analiz. Wydaje się, że ta Komisja ma prawo dokonywania analiz tak jak każda inna Komisja. Ten temat może być rozpatrzony przez każdą Komisję, może być zażądany przez każdego radnego, tylko trzeba wiedzieć co napisać konkretnie, aby Urząd do tego tematu mógł się ustosunkować. Problem polega na tym, że pewne dane nie mogą być ujawnione. Informacje dotyczące wynagrodzeń należą do kompetencji kierownika jednostki, w tym wypadku Burmistrza i pewnych rzeczy nie można przekroczyć. Powinna być decyzja w tej sprawie, czy to będzie inna nazwa tej tematyki, bo na pewno nie powinna to być kontrola z tego względu, że kontrola musi być na podstawie dokumentów, a pewnych rzeczy nie można ujawniać. W związku z tym powinno mieć miejsce trochę inne brzmienie i prosi o zastanowienie się nad tym.

**Radny Mirosław Gołębiowski** poinformował, że na podstawie swoich spostrzeżeń pracy Rady w poprzednich kadencjach, pracy Komisji Rewizyjnej śmie twierdzić, że jest to organ powołany do kontrolowania z upoważnienia Rady działalności Burmistrza. Każda komisja może to skontrolować, bo taka jest jej funkcja, ale szczególne kompetencje posiada Komisja Rewizyjna na zlecenie Rady Miasta. Mówiąc z autopsji z lat dziewięćdziesiątych, dwutysięcznych, kiedy funkcjonowały Komisje Rewizyjne to prawem tej Komisji jest również kontrolowanie szczególnie tego zakresu dotyczącego waloryzacji wynagrodzeń pracowników, oczywiście zgodnie z prawem. W międzyczasie w latach dwutysięcznych weszła ustawa o ochronie danych osobowych i wysokość wynagrodzenia pracownika jest obwarowane klauzulą tajności, więc nie każdy może mieć do tego wgląd, lecz tylko odpowiednie służby, w szczególności Urzędu Kontroli Skarbowej. Ta sprawa jest dla niego oczywista i wydaje mu się, że zapis dotyczący kontroli w Urzędzie Miasta w sprawie przeprowadzonej waloryzacji wynagrodzeń pracowników nie podlega zmianie, ponieważ

Komisja Rewizyjna musi działać zgodnie z prawem. Uważa, że taki dopisek, iż ma to być zgodnie z przewidzianym prawem jest bezsensowny, ponieważ Komisja nie może inaczej funkcjonować. Mówiąc z praktyki odnośnie tej kontroli to Komisja Rewizyjna, bądź radni może mają wiedzę, że np. pani Kowalska w jednostce organizacyjnej nie otrzymała 5% waloryzacji. Komisja Rewizyjna może zapytać anonimowo z jakiego powodu to było i może okazać się, że niestety ta osoba miała nagane, czy upomnienie i takiej waloryzacji nie otrzymała. Dane z jednostki organizacyjnej mogą być przedstawione Komisji Rewizyjnej z wykreśleniem nazwisk, mogą być wyszczególnione, np. woźne oddziałowe, czy pomoce kuchenne bez podania nazwisk. Taki materiał jest możliwy do analizy dla Komisji Rewizyjnej, bez nazwisk i imion osób, które otrzymują wynagrodzenie. Uważa, że jest możliwa ta kontrola, jeżeli jest takie szczególne zainteresowanie i taki jest wniosek Komisji Rewizyjnej. Trzeba do tego przychylić się i będzie podnosił za tym rękę. Komisja powinna tym się zająć, jeśli uważa to za stosowne i po to została przecież powołana.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** poinformował, że chce tutaj zwrócić się do Pani Burmistrz. Zawsze jest tak, że kontrolowany nie lubi kontrolujących. Rozumie wypowiedź Pani Burmistrz, ale mogłaby Pani Burmistrz przełożyć kartkę dokumentu na drugą stronę i tam jest napisane, kiedy Burmistrz nie opiniuje uchwał. Chciałby też zacytować opinię prawną, która została dostarczona wszystkim radnym, tj. „Rada gminy za pośrednictwem swojej komisji rewizyjnej kontroluje działalność burmistrza w zakresie realizacji przypisanych mu zadań. Należałoby zatem przyjąć, że co do zasady możliwe jest skontrolowanie przez komisję rewizyjną wykonywania przez niego zadań kierownika urzędu w tym zakresie stosowania przepisów o wynagrodzeniu pracowników samorządowych ze szczególnym uwzględnieniem przeprowadzenia w 2015 roku podwyżki wynagrodzenia pracowników urzędu”. Statut Miasta Bielsk Podlaski w rozdziale 4 dotyczącym Komisji Rewizyjnej w § 32 ust. 1 stanowi – „Komisja Rewizyjna kontroluje działalność Burmistrza, jednostek pomocniczych Miasta” i w ust. 2 – „Komisja Rewizyjna dokonując kontroli, o której mowa w ust. 1 ocenia tę działalność kierując się zasadą legalności, gospodarności, celowości i rzetelności”. Uważa, że ta problematyka, którą Komisja zaproponowała Radzie na III kwartał wyczerpuje te wszystkie punkty przedstawione w Statucie Miasta. Natomiast, jeśli Pan Przewodniczący Komisji Finansów i Budżetu uważa, że powinno to być inaczej sformułowane, więc prosi Pana Przewodniczącego Komisji o przedstawienie w jaki sposób ma to być zapisane.

**Radny Piotr Wawulski** stwierdził, że chce wyjaśnić Pani Burmistrz, iż Komisja nie zamierza kontrolować osobowo, ponieważ wiadomo, że jest to niezgodne z prawem. Nie trzeba o tym mówić, bo to jest jasna sprawa. Opinia prawna wyraźnie stanowi, że można taką kontrolę, czy analizę przeprowadzić. W związku z tym składa wniosek, aby zamiast zapisu – „Kontrola w Urzędzie w sprawie” było – „Przeprowadzenie analizy rewaloryzacji wynagrodzeń pracowników zgodnie z uchwałą budżetową Rady Miasta mówiącą o 5% podwyżce dla pracowników”. Dodał, że nie wie co to zmienia, ponieważ kontrola będzie jednakowa.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** poprosił o przedłożenie tego wniosku.

**Radny Romuald Piotrowski** stwierdził, że bardzo dziwi go ten opór przeciwko planowi Komisji. Na poprzedniej sesji był przedłożony skromniejszy jednopunktowy plan, a teraz Komisja zrobiła plan kilkupunktowy. Na wcześniejszej sesji radni zarzucili, że Komisja nie kontroluje, więc teraz Komisja chce przeprowadzić działania, ale są one w różny sposób blokowane. Wobec tego prosi o zastanowienie się konkretnie nad tym, czy Komisja Rewizyjna ma działać, czy jako Komisja w ogóle mają nie działać.

**Radny Piotr Wawulski** zwrócił uwagę, że Komisja Rewizyjna spotkała się już 8 razy i dzisiaj też było posiedzenie, więc mają mnóstwo pracy i podejrzewa, że to jedyna Komisja, która będzie spotykała się tak często. Poinformował, że były sugestie Radnego Sysuły, który jest bardziej doświadczonym samorządowcem, aby Komisja Rewizyjna rozszerzyła plan pracy. Komisja nad tym tematem pochyliła się. Zaznaczył, że w I kwartale jest kontrola Pływalni „Wodnik” tylko jednej jednostki z tego względu, że są 4 lata kadencji, więc inne kontrole też będą mogły być przeprowadzone. Zwrócił się z pytaniem do Pani mecenas, ponieważ można kontrolować Burmistrza Miasta, jednostki podległe, a nie można skontrolować, np. Pani Sekretarz. Stwierdził, że trochę go to zaskoczyło. Wie, że Statut nieco inaczej o tym stanowi, więc zdziwi go dlaczego nie można skontrolować Pani Sekretarz, która jest bardzo ważną osobą w Urzędzie Miasta. Jako Komisja chcieliby przyjrzeć pracy Pani Sekretarz, ale nie można tego zrobić. Poinformował, że jest to zapytanie do Pani mecenas.

**Radca prawny Joanna Kamińska** stwierdziła, że na pytanie teraz nie odpowie. Gdyby pytanie zadano wcześniej to mogłaby do tego tematu przygotować się. Zwróciła uwagę, że wielokrotnie tutaj powtarzała i jeszcze powtórzy, że nie wie wszystkiego, chociaż bardzo chciałaby i stara się nie udzielać odpowiedzi pochopnie, bo czasem intuicja dyktuje pewną odpowiedź, ale może okazać się to błędne i po głębszej analizie problemu trzeba byłoby z tego wycofać się. W związku z tym może zadeklarować, że takie zagadnienie opracuje i przedstawi odpowiednie wnioski, jeśli chodzi o to pytanie sformułowane teraz przez Pana Przewodniczącego Komisji. Natomiast jeszcze chce odnieść się do przedstawionego wniosku, a szczególnie do wypowiedzi Pana Radnego Gołębiowskiego. Wnikliwa analiza opinii prawnej napisana przez mecenas Niewińską wskazuje na dwa ograniczenia, jednym jest ograniczenie związane z ochroną danych osobowych, a drugim ograniczeniem jest niewchodzenie w kompetencje Burmistrza jako pracodawcy. Zgadza się z tym, że kontrola może być prowadzona ogólnie co do zasady, co do wskaźników, informacji natomiast nawet anonimowo nie może dojść do badań - dlatego Burmistrz jako pracodawca podjął taką, a nie inną decyzję o przyznaniu pracownikowi takiej, a nie innej waloryzacji, czy podwyżki, jakkolwiek to nazywałoby się. Jest to wyłączna kompetencja Burmistrza jako pracodawcy. Natomiast co do treści tego wniosku to generalnie, tak jak mówił Pan Radny będący inicjatorem tego tematu to chodzi faktycznie o analizę. Pozostawienie słowa - „kontrola” mogłoby budzić pewne wątpliwości organu nadzoru. Tylko i wyłącznie z tych względów jest ta dzisiejsza dyskusja, a nie z tych względów, aby w jakiś sposób ograniczać możliwość działania. Wszyscy stoją na straży tego, aby Komisja Rewizyjna działała w granicach prawa, zgodnie z ustalonym porządkiem prawnym i sama Komisja przede wszystkim nad tym czuwa. Jednak, aby nie było tych wątpliwości to wydaje się jej, że słowo „analiza” będzie lepszym słowem niż „kontrola”, chociaż w niektórych wypadkach można uznać, że jest w zasadzie to samo i to synonim. Obecnie jest taka sytuacja, że poprzedni wniosek był wnioskiem Komisji, a wniosek o zmianę jest wnioskiem Pana Radnego. W związku z tym, aby zachować odpowiednią procedurę to najpierw należałoby przegłosować tamten i ten wniosek. Nie chce sugerować radnym głosów w tej sprawie, ale dopiero odrzucenie wniosku mogłoby prowadzić do głosowania wniosku Pana Przewodniczącego Komisji dotyczącego analizy i wtedy ta uchwała zmieniająca uzyskałaby taką treść, że nie jest to kontrola, lecz analiza. W tej chwili są dwa wnioski i na to zwraca szczególną uwagę co do formy procedowania.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** stwierdził, że nie zgadza się z opinią Pani mecenas, ponieważ w rozdziale 4 stanowiącym o Komisji Rewizyjnej nie ma punktu dotyczącego analizy, a jest tylko i wyłącznie zapis, że Komisja Rewizyjna kontroluje. Zwrócił uwagę, że nigdzie nie ma słowa - analiza, więc jeśli dokonana się zapisu dotyczącego analizy, czy będzie to postępowanie wbrew Statutowi.

**Radny Mirosław Gołębiowski** stwierdził, że troszeczkę dziwi się wykładni Pani mecenas, bo to jest zwrot w sprawie. Osobiście nie jest prawnikiem, ale w drodze polemiki chciałby zabrać głos w tym temacie. W sytuacji, gdy pani Kowalska składa skargę do Przewodniczącego Rady Miasta na działalność Burmistrza Miasta, że była pozbawiona waloryzacji 5% to Komisji Rewizyjna tym tematem musi się zająć. Zatem nie ujawniając personalnie nazwisk Komisja może sprawdzić ten stan rzeczy, a nawet listę płac bez nazwisk i może to przeanalizować oczywiście nie dochodząc do sedna sprawy - kto, ile i dlaczego otrzymał. Może być też sytuacja, że ktoś otrzymał upomnienie i zostanie pozbawiony waloryzacji. Bez dochodzenia szczegółów Komisja Rewizyjna może zapytać pracodawcę w tym wypadku Burmistrza, czy dyrektora jednostki organizacyjnej, czy pomocniczej - dlaczego tak się stało. To jest rola Komisji. Ponadto dziwi się, że Pani mecenas nie zajęła stanowiska w sprawie Pani Sekretarz. Pani Sekretarz podlega bezpośrednio Burmistrzowi Miasta i Komisja Rewizyjna tym tematem też może zająć się mając przed sobą zakres obowiązków, uprawnień oraz odpowiedzialności Pani Sekretarz i faktyczną realizację tych rzeczy. Wydaje mu się, że jak najbardziej Komisja może to zrobić.

**Radna Danuta Karniewicz** stwierdziła, że przysłuchując się tej dyskusji pojawia się pytanie - czy pracownikom Urzędu Miasta nie należy się waloryzacja 5%, ponieważ z tego wynika, że jest to podwyżka. Zwróciła się z pytaniem - czy pracownikom należy się waloryzacja, czy nie należy się? Poprosiła Panią radczynię prawną o odpowiedź.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** poinformował, że odpowiedzi udzieli Pani Burmistrz.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska** wyjaśniła, że tak zwane podwyżki zostały zaplanowane w wysokości określonej w budżecie. Jest to pewna pula środków, która może być

rozdysponowana i do kierownika jednostki organizacyjnej należy podjęcie decyzji w jaki sposób to zrobi, czy np. w Urzędzie Miasta zaleci ten pierwszy etap podziału dla kierowników referatów, którzy są najbardziej zorientowani w pracy i w ocenie swoich podwładnych, czy też będzie bezpośrednio sam tego dokonywał. W Urzędzie ta rewaloryzacja wynagrodzeń była dokonywana dwuetapowo, czyli ocena pracownika pod względem wykonywanych zadań była dokonywana bezpośrednio przez kierowników referatów, a potem Burmistrz analizował materiały przedstawione przez tych kierowników. Nie jest wcale powiedziane, że jest to kwota, która należy się pracownikowi. Pracownik może dostać, ale nie musi i kierownik jednostki ocenia oraz podejmuje w tym zakresie decyzje. To nie jest taka forma jaką jest premia regulaminowa, która się należy. Ta kwota ma charakter uznaniowy.

**Radna Danuta Karniewicz** stwierdziła, że z tego rozumie, iż jeden pracownik dostanie 1%, drugi - 2%, trzeci - 3%, a czwarty - 5%, ale 1% to każdy dostanie.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** poinformował, że oczekuje odpowiedzi Pani mecenas na temat analizy i kontroli, ponieważ w Statucie nie ma słowa o analizie.

**Radca prawny Joanna Kamińska** zwróciła uwagę, że niedługo trzeba będzie sięgać do słownika języka polskiego. Poinformowała, że wcześniej już powiedziała, iż generalnie w niektórych przypadkach te słowa można potraktować jako synonimy. Analiza i wnioski generalnie to jest kwestia definicji kontroli. Komisja Rewizyjna jest komisją kontrolną i wszystko co robi jest to swego rodzaju kontrola, natomiast analiza będzie też kontrolą. Chodzi tylko o to, żeby pewna sugestia nie wynikała dla organu nadzoru, że może zamierza się kontrolować w sposób jednostkowy spersonalizowany każdego pracownika, czy dostał, czy nie dostał i czy nie naruszy się tych dwóch ograniczeń, o których radni wiedzą z opinii prawnej. Pierwsze ograniczenie dotyczy kompetencji Burmistrza jako pracodawcy, a drugie ograniczenie dotyczy obowiązku ochrony danych osobowych. Uważa, że Komisja Rewizyjna w ramach kompetencji ustawowo i statutowo przyznanych tej Komisji może dokonać analizy. Będą tam zawarte konkretne wnioski i w zasadzie będzie to samo. Jest to zabawa w słowa, semantyka i może niekonieczna jest opinia prawna, lecz opinia językoznawcy w tym zakresie.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** zwrócił uwagę, aby skupić się na konkretnych przykładach, a nie czepiać się pewnych słów.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** stwierdził, że jeśli Rada uważa, że słowo – kontrola i analiza jest tożsame to przeprasza bardzo.

**Radna Danuta Karniewicz** poprosiła Panią mecenas o wyjaśnienie - jaka jest różnica między waloryzacją, a podwyżką.

**Radny Mirosław Gołębiowski** stwierdził, że są tu problemy z określeniem. Zwrócił uwagę, że kontrola jest sentencją analizy i każda kontrola powinna być poprzedzona analizą, to nie ulega żadnej wątpliwości i tego musi dokonać Komisja Rewizyjna. Natomiast, jeśli podejmuje się ten bardzo istotny temat i nad tym dyskutuje się, to jest bardzo istotny aspekt sprawy, ponieważ są to pieniądze podatników. Komisja Rewizyjna ma prawo tym problem zająć się skoro doszła do takiego wniosku i oczywiście, jeśli ten wniosek zostanie poparty przez radnych. Natomiast odnośnie kwestii - w jaki sposób Komisja Rewizyjna to robi, to przecież musi ona postępować zgodnie z prawem i może zwrócić się z pytaniem do radcy prawnego, jeśli będzie miała jakiegokolwiek wątpliwości, czy ten zakres może obejmować kontrola. Chodzi tu o pieniądze społeczne, pieniądze podatników i powinno być to skontrolowane tym bardziej, że waloryzacje płac, czy rewaloryzacje zawsze budziły emocje przy niskich płacach pracowników samorządowych szczególnie w jednostkach organizacyjnych. Dodał, że materiał na ten temat radni otrzymali na poprzednich sesjach Rady Miasta.

**Radny Wojciech Jaroszko** zwrócił uwagę, że skutek będzie jednakowy bez względu na to, czy to będzie kontrola, czy analiza. Kontrola polega na analizie stosownych dokumentów, wobec tego może trzeba zakończyć tę dyskusję. Zwracając się do Pana Andrzeja Waszkiewicza stwierdził, że dobrze będzie, jeśli ujmie się to jako analizę.

**Radny Krzysztof Grodzki** stwierdził, że nie będzie nikogo pouczać, ale proponuje, aby ten punkt nazywał się – „Kontrola w Urzędzie Miasta polegająca na przeprowadzeniu analizy rewaloryzacji”. Każdy wówczas będzie zadowolony, ponieważ będzie zarówno kontrola i analiza. Może należy już przejść do kolejnego punktu, ponieważ cały czas dyskutuje się, a jest zero konkretów.

**Radny Piotr Wawulski** zwrócił się z pytaniem do Pani mecenas - czy otrzyma odpowiedź odnośnie Pani Sekretarz?

**Radca prawny Joanna Kamińska** poinformowała, że nie badała tego problemu, ale okazuje się, iż temat został zbadany i radni mają opinię prawną wydaną przez Panią Jolantę Niewińską. Osobiście tego tematu nie analizowała i nie potrafi udzielić odpowiedzi na pytanie teraz, bo trudno, aby przy tej ożywionej dyskusji i kiedy co chwila jest proszona do wypowiedzi, w takich warunkach przeprowadzała tę analizę. Jest opinia sformułowana przez Panią mecenas Jolantę Niewińską i konkluzja opinii jest taka, że Komisja Rewizyjna nie może prowadzić kontroli dotyczącej pracowników, lecz tylko samego Burmistrza. Natomiast kontrola działań pracownika jest to kompetencja Pana Burmistrza jako pracodawcy. Dodała, że tak samo jak tutaj spierają się odnośnie znaczenia słowa – analiza i kontrola, to tak samo można spierać się - co znaczy podwyżka i waloryzacja. Są to kategorie ekonomiczne i nie chce w tym aspekcie wypowiadać się, bo nie jest ekonomistą. Natomiast, jeśli chodzi o kategorie prawne to Kodeks pracy posługuje się wyraźnie określeniem - wynagrodzenie, albo warunki płacy. Nie jest kategorią prawną ani waloryzacja, ani podwyżka. Pani Burmistrz powiedziała o tym, że budżet określa pulę i są to środki, które mają być skierowane na zmianę warunków płacy w sensie prawnym, zmiany warunków płacy pracowników Urzędu, zmiany wynagrodzeń. Natomiast jak to zostało nazwane i jaki ma sens wydaje się jej, że wynika to z zarządzeń Pana Burmistrza.

**Radny Piotr Wawulski** zwrócił uwagę, że w rozdziale 4 dotyczącym Komisji Rewizyjnej w § 36 znajduje się zapis – „O zamiarze prowadzenia kontroli, jej tematyce, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zawiadamia Burmistrza i kierownika kontrolowanej jednostki organizacyjnej”. Wobec tego, czy Komisja definitywnie nie może kontrolować Pani Sekretarz? Komisja może przeprowadzić kontrolę Burmistrza w zakresie pracy Pani Sekretarz i w taki sposób ominąć to, a czy nie można tego zrobić prościej?

**Radny Tomasz Sulima** stwierdził, że część mieszkańców może nie do końca rozumie materię tej dyskusji. Wydaje mu się, że chodzi tutaj o nałożenie się dwóch porządków. Jeden porządek to porządek, który jest uchwalany w budżecie miasta, czyli pracy Burmistrza, drugi porządek to Burmistrz jako pracodawcy, który ma swoich pracowników. W tym momencie być może nastąpi pewien konflikt, albo spór tych dwóch porządków i może rozwiązaniem jest takie sformułowanie tej kontroli, czy analizy, aby było to zgodne z tymi dwoma porządkami. Jest to jedno pytanie, a drugie pytanie dotyczy wniosku Radnego Wawulskiego i jest skierowane do Pani mecenas - czy ten wniosek może być teraz na sesji przegłosowany, a nie powinien być na Komisji Rewizyjnej?

**Radca prawny Joanna Kamińska** stwierdziła, że odnośnie pierwszego pytania to uważa, że Pan Radny dobrze to spuentował. Chodzi o pierwsze kompetencje Burmistrza jako pracodawcy i o tym mówiono, że z opinii wynikają te dwa ograniczenia. Rada nie może wchodzić w kompetencje Burmistrza jako pracodawcy i Rada, czy Komisja Rewizyjna nie może też ingerować w pewne dokumenty, żeby zachować ochronę danych osobowych. Tutaj jest jedna relacja Burmistrz - pracownik i druga relacja - Rada, czy Komisja Rewizyjna a Burmistrz. Generalnie z jej punktu widzenia są to pojęcia tożsame, każda analiza w wykonaniu Komisji Rewizyjnej będzie kontrolą. Chodzi tylko o niekierowanie wątpliwości organu nadzoru, który będzie oceniał, czy ta uchwała jest zgodna z prawem. Do kontroli przekazuje się tylko i wyłącznie treść uchwały, więc organ nadzoru nie będzie miał pojęcia o tym, że dyskutowano i radni, Komisja Rewizyjna zdają sobie sprawę z tego jakie są ograniczenia w ich kontroli. W związku z tym, żeby zminimalizować ryzyko tych wątpliwości została zaproponowana taka zmiana. Natomiast, tak jak napisała mecenas Niewińska to wszystko zależy od woli i rozważań radnych. To radni podejmą decyzję jak chcą nazwać, chociaż uważa, że nie ma to większego znaczenia dla tego problemu, ponieważ i tak ta kontrola będzie ograniczona. Druga kwestia dotyczy wniosku. Gdyby miał to być wniosek dokonujący zmiany tego zapisu projektu uchwały to byłby wniosek Komisji. Możliwe jest takie procedowanie, że jest wniosek Komisji, wniosek Pana Przewodniczącego Komisji i jeszcze jeden wniosek Pana Radnego. Są to wnioski, które w zasadzie wzajemnie się wykluczają i trzeba ustalić kolejność ich głosowania. W zależności od tego, jeśli przejdzie wniosek pierwszy, czyli wniosek Komisji to nie będzie procedowania nad wnioskami pozostałymi,

a jeżeli nie przejdzie wniosek Komisji, a przejdzie wniosek Pana Przewodniczącego to też sprawa zostanie zamknięta. Natomiast, jeśli nie przejdzie wniosek Komisji i wniosek Pana Przewodniczącego Komisji to należy podjąć głosowanie nad wnioskiem Pana Radnego. Taka jest procedura i nie musi być tak, że wszystko ma wrócić z powrotem do Komisji. Gdyby wróciło do Komisji to mieliby do czynienia z jednym głosowaniem i z jednym wnioskiem.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska** poinformowała, że chciałaby zwrócić uwagę na jeden element, ponieważ podczas dyskusji była mowa m.in. o waloryzacji. Są to zupełnie inne pojęcia, więc proponuje, aby nomenklatura zaproponowana w tematyce Komisji Rewizyjnej była taka sama jak w budżecie. Jest tam mowa o podwyżce wynagrodzeń, a nie rewaloryzacji. Pieniądze zostały zabezpieczone na podwyżkę. W powiecie było to określone jako regulacja płac. Natomiast w budżecie miasta w części opisowej na str. 105 jest zapis – „uwzględniono środki na 5% podwyżki wynagrodzeń od 1 stycznia” i została podana kwota, czyli jest mowa o podwyżce. W związku z tym sugeruje i poddaje to pod zastanowienie się jako głos doradczy, a nie na przekór, żeby proponować coś złego.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** stwierdził, że nie wie co to za opór, że nie można zakończyć tego punktu. Uważa, że to co powiedziała Pani Burmistrz to troszeczkę tak nie jest, ponieważ w opinii Pani mecenas Niewińskiej znajduje się zdanie – „Zgodnie z uchwałą budżetową Rady Miasta mówiącą o 5% podwyżce dla pracowników”. Poinformował, że składa formalny wniosek o zakończenie dyskusji i przyjęcie planu pracy Komisji Rewizyjnej w zaproponowanym przez Komisję brzmieniu. Natomiast, jeśli Pani mecenas uważa, że nadzór to uchyli, więc wtedy radni nad tym się pochylą. Tutaj Pani mecenas wyraziła taką opinię, że nadzór może to uchylić, wobec tego prosi nie wycofywać się z tych słów.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** poddał pod głosowanie wniosek Radnego Andrzeja Waszkiewicza o zakończenie dyskusji w tym temacie.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 19 radnych, stosunkiem głosów: za-19, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **przyjęła wniosek o zakończenie dyskusji.**

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** stwierdził, że dyskusja została zakończona wobec tego przystąpią do głosowania nad wnioskiem Komisji o wyłączenie z planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski na rok 2015 punktu na III kwartał, tj. „Kontrola w Urzędzie Miasta w sprawie przeprowadzenia rewaloryzacji wynagrodzeń pracowników zgodnie z uchwałą Rady Miasta mówiącą o 5% podwyżce dla pracowników”. Wyjaśnił, że jest to wniosek Komisji Finansów i Budżetu Miasta oraz wniosek Komisji Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego i Gospodarki Komunalnej oraz Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi, aby tematyka z III kwartału planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2015 rok została wyłączona i nad tym odbędzie się głosowanie. Podał pod głosowanie wniosek o wyłączenie tego punktu z planu pracy Komisji Rewizyjnej.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 19 radnych, stosunkiem głosów: za wnioskiem-3, przeciw-12, wstrzymujących się-4, **nie przyjęła wniosku Komisji o wyłączenie z planu pracy Komisji Rewizyjnej tematyki na III kwartał.**

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** poinformował, że wniosek Komisji został odrzucony i w związku z tym nie będą głosować innych wniosków, lecz teraz odbędzie się głosowanie nad uchwałą.

**Radca prawny Joanna Kamieńska** zwróciła uwagę, że są jeszcze kolejne wnioski.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** stwierdził, że skoro był wniosek o wyłączenie tematu i nie zostało to uchwalone, więc pozostaje wniosek zaproponowany wcześniej, czyli przyjęcie w przedłożonym brzmieniu. Ogłosił 5-minutową przerwę w obradach.

*Przerwa w obradach rozpoczęła się o godzinie 11<sup>56</sup> i trwała do godziny 12<sup>03</sup>. Po przerwie w sesji uczestniczyło 19 radnych.*

Po przerwie w obradach **Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** poinformował, że do prezydium Rady wpłynęły dwa wnioski odnośnie zmiany treści planu pracy Komisji Rewizyjnej na III kwartał, tj. wniosek Pana Radnego Wawulskiego o treści – „Przeprowadzenie analizy podwyżki wynagrodzeń pracowników zgodnie z uchwałą budżetową Rady Miasta mówiącą o 5% podwyżce dla pracowników”, natomiast drugi wniosek jest to wniosek Radnego Grodzkiego o następującej treści – „Kontrola w Urzędzie Miasta polegająca na przeprowadzeniu analizy podwyżki wynagrodzeń pracowników zgodnie z uchwałą budżetową Rady Miasta mówiącej o 5% podwyżce dla pracowników”. Podał pod głosowanie pierwszy wniosek, czyli wniosek Radnego Wawulskiego o treści - „Przeprowadzenie analizy podwyżki wynagrodzeń pracowników zgodnie z uchwałą budżetową Rady Miasta mówiącą o 5% podwyżce dla pracowników”.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 19 radnych, stosunkiem głosów: za-15, przeciw-0, wstrzymujących się-4, **przyjęła wniosek o treści - „Przeprowadzenie analizy podwyżki wynagrodzeń pracowników zgodnie z uchwałą budżetową Rady Miasta mówiącą o 5% podwyżce dla pracowników”.**

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** stwierdził, że wniosek został przyjęty i w związku z tym drugi wniosek nie będzie głosowany. Otworzył dyskusję w pozostałych kwestiach dotyczących rozpatrywanego punktu.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** zamknął dyskusję i odczytał projekt uchwały Rady Miasta zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia planów pracy Komisji Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2015 r. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 19 radnych,  
stosunkiem głosów: za-19, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**  
**Uchwałę Nr V/38/15**  
**zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia planów pracy**  
**Komisji Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2015 r.**  
***(uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu).***

#### **Ad 15**

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia zmian w Statucie Miasta Bielsk Podlaski ***(wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu)***. Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii Komisji RM ***stanowiących załącznik nr 21 do protokołu***. Poinformował, że Komisja Finansów i Budżetu Miasta, Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi oraz Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi negatywnie zaopiniowały projekt uchwały. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

*O godzinie 12<sup>15</sup> z sali obrad wyszedł radny Tomasz Sulina i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.*

**Radny Witold Sysuła** poinformował, że ten projekt uchwały, który jako grupa radnych przedłożyli pod obrady Rady miał osiągnąć jeden cel, jedno założenie. Odnieśli takie wrażenie, że radni chcą, aby głosowanie jawne realizowane na sesjach Rady Miasta miało swoje odzwierciedlenie w przyjętym protokole. Chodzi o to, aby po zakończeniu obrad sesji można było dociec kto z radnych jakie zajął stanowisko w określonym temacie. Wydawało się, że takie są oczekiwania radnych zważywszy na głosy, które pojawiały się podczas poprzednich obrad. Wychodząc naprzeciw tym oczekiwaniom spróbowali ten temat przeanalizować pod względem prawnym i ewentualnie radnym przedłożyć gotową uchwałę. Chce powiedzieć z dużą satysfakcją, że udało się ten temat rozwiązać i owocem prac jest przedłożona propozycja uchwały. Dzięki tej uchwale będą posiadali wiedzę nawet po zakończeniu obrad sesji oraz za kilka lat na temat - kto jakie stanowisko zajął w określonej sprawie. Metodą zmiany obecnej sytuacji nie muszą być nowelizacje ustaw i wprowadzanie głosowania imiennego jako zasady, a raczej podjęcie przez daną jednostkę samorządu terytorialnego, czyli nasze miasto decyzji o sposobie liczenia i ewidencjonowania głosów

radnych podejmowanych w głosowaniu jawnym. Wydaje się, że jest to jedyna, a jeżeli nie jedyna to jedna z niewielu możliwości prawnych podjęcia tego tematu przy założeniu, że nie będzie bazować się na elektronicznym systemie liczenia głosów. To jest jeden temat, który radnym został przedłożony pod obrady. Natomiast drugi temat zmian w Statucie wiąże się z inicjatywą uchwałodawczą. Do tej pory w Statucie był zapis mówiący o tym, że z taką inicjatywą może występować co najmniej 3 radnych. Natomiast jako grupa radnych chcą ograniczyć tę ilość do jednego radnego. W naszym samorządzie, jak i w wielu innych samorządach z perspektywy lat, z pewnego doświadczenia wydaje się, że jest bardzo małe zaangażowanie radnych w procesie tworzenia prawa. Niepokojące jest to, że rola radnych w wielu gminach i w naszej też, ogranicza się jedynie do przyjmowania uchwał, dyskusowania nad uchwałami z inicjatywą podjęcia których występuje organ wykonawczy, czyli wójt, burmistrz, czy prezydent. Brakuje natomiast uchwał podejmowanych z inicjatywy samych radnych. Tych uchwał jest rzeczywiście niewiele, są to pojedyncze ilości w całej kadencji nie tylko w naszym samorządzie, ale również w innych samorządach w kraju. Wobec tego ta propozycja zmiany w Statucie ma służyć temu, aby ułatwić procedurę uchwałodawczą poszczególnym radnym. Nie należy ograniczać tej procedury, lecz trzeba ją ułatwiać i takie hasło przyświecało osobom, które pracowały nad projektem tej uchwały. Być może, bo wcale nie twierdzi, że tak będzie, ułatwienie podejmowania tej procedury uchwałodawczej poprzez zmniejszenie ilości radnych do jednego radnego pomoże w przedkładaniu projektów uchwał przez radnych, bo to też jest celem pracy samorządów oraz pracy radnych. Temu to miało służyć i dlatego prosi radnych, żeby zechcieli przyjąć ten projekt uchwały, który rzeczywiście służy Radzie Miasta w Bielsku Podlaskim i poszczególnym radnym funkcjonującym w tej Radzie.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12<sup>18</sup> na salę obrad powrócił radny Tomasz Sulina i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.*

**Radny Andrzej Waszkiewicz** stwierdził, że jest to bardzo słuszny wniosek, jeśli chodzi o proponowaną uchwałę. Poinformował, że na Komisji Bezpieczeństwa przedstawił propozycję alternatywną do głosowania na kartkach, ponieważ człowiek może się pomylić i później jest kwestia, że głosowanie kartkowe nie będzie odzwierciedlało głosowania poprzez podniesienie ręki. Przedstawiona przez niego na Komisji droga elektronicznego głosowania w bardzo okrojonej wersji stanowiłaby kwotę rzędu 6,5 tys. zł. Uważa, że Pan Burmistrz razem ze Skarbnikiem znajdzie tak symboliczną kwotę, a radni później pokłonią się nad tym tematem i będą procedować o głosowanie elektroniczne, gdzie już będzie zgodność głosowania z podniesieniem ręki, a tym co zostanie zapisane na karteczkach.

**Radny Tomasz Sulima** zwrócił się z prośbą do Pani Burmistrz, aby przybliżyła mieszkańcom uzasadnienie, stanowisko Pana Burmistrza w tej materii. Wydaje mu się, że to stanowisko zostało odzwierciedlone w negatywnej opinii wszystkich Komisji.

*O godzinie 12<sup>25</sup> obrady sesji opuściła za zgodą Wiceprzewodniczącego RM radna Eugenia Kruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.*

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska** poinformowała, że tematyka jest dosyć skomplikowana, więc odczyta treść tej opinii, ponieważ zostało tu poruszonych kilka różnych kwestii. Opinia Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski dotycząca projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmian w Statucie Miasta Bielsk Podlaski przedłożonego z inicjatywy grupy 3 radnych jest następująca - „Stosownie do postanowień § 70 ust. 3 Uchwały Nr XLVI/303/14 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 24 czerwca 2014 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2014 r. poz. 2457) Burmistrz Miasta zobowiązany jest do wyrażenia opinii w przypadku, gdy z inicjatywą podjęcia uchwały występuje m.in. grupa radnych, (tj. co najmniej 3). W dniu 11 lutego 2015 r. wpłynął do Rady Miasta wniosek, podpisany przez 3 radnych o podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmian w Statucie Miasta Bielsk Podlaski. Do wniosku dołączony został projekt uchwały, w którym zaproponowano zmiany dotyczące:

- Rozdziału 9 – „Protokołowanie obrad sesji”,
- Rozdziału 10 – „Inicjatywa uchwałodawcza”,
- Rozdziału 12 – „Tryb głosowania”.

Z treści wniosku wynika, że zamierzeniem wnioskodawców jest zasadniczo dokonanie zmian w dwóch kwestiach, a mianowicie: formy głosowania jawnego, jak również przyznanie inicjatywy uchwałodawczej każdemu radnemu z osobna, a nie jak dotychczas, co najmniej grupie 3 radnych.

Zaproponowany sposób głosowania jawnego poprzez wprowadzenie zapisów do Statutu Miasta o treści:

- „Głosowanie jawne odbywa się przez podniesienie ręki oraz – za wyjątkiem wniosków formalnych – wypełnienie podpisanych kart do głosowania. Za głosy ważne uznaje się te, które oddano „za”, „przeciw” oraz „wstrzymuję się”

oraz

- „Wyniki głosowania jawnego, po stwierdzeniu równej ilości głosów – w poszczególnych kategoriach – oddanych przez podniesienie ręki z ilością głosów na kartach, ogłasza przewodniczący obrad sesji”

jest co do istoty głosowaniem jawnym imiennym. Pomimo, że inicjatorzy projektu uchwały nie sprecyzowali wprost, że chodzi o głosowanie imienne, to wydaje się, że tak należy je utożsamiać, chociażby ze względu na proponowaną treść: „(...) wypełnienie podpisanych kart do głosowania”, a zatem podpisanych z imienia i nazwiska. Regułą wynikającą z art. 14 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym jest, że uchwały Rady Miasta zapadają zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu jawnym chyba, że ustawa stanowi inaczej. W orzecznictwie jest ugruntowany pogląd, że przepis ten ma charakter powszechnie obowiązujący i inne określenie sposobu przeprowadzania głosowania przez Radę, niż określone w ww. przepisie należy uznać za podjęte z naruszeniem prawa w stopniu istotnym. Odmienności od głosowania jawnego to głosowanie tajne oraz jawne imienne, które to formy przewiduje ustawa o samorządzie gminnym. Głosowanie jawne imienne stanowi szczególną formę głosowania jawnego wymagającą jednoznacznej identyfikacji oddających głos radnych, przypisaną wyjątkowym, uregulowanym w ustawie o samorządzie gminnym przypadkom. Przepisy ustawy o samorządzie gminnym regulują kwestię dotyczącą głosowania jawnego imiennego tylko w dwóch przypadkach, a mianowicie przeprowadzenia referendum w sprawie odwołania wójta, (burmistrza, prezydenta miasta) z powodu nieudzielenia absolutorium z wykonania budżetu gminy (art. 28a ust. 5 u.s.g.) oraz przeprowadzenia referendum w sprawie odwołania wójta z przyczyny innej niż nieudzielenie wójtowi absolutorium (art. 28b ust. 4 u.s.g.), zaś rada nie ma kompetencji na ich dookreślenie. Powyższe stanowisko znajduje swoje potwierdzenie w wyrokach: Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 27 kwietnia 2006 r. (sygn. akt II SA/Wa 30/06) oraz Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 1 lutego 2007 r. (sygn. akt II SA/Rz 863/06). Dla porównania warto również odnieść się do treści przepisów ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa odnośnie sposobu podejmowania uchwał przez sejmik województwa. Stosownie do art. 19 ust. 1 przedmiotowej ustawy uchwały sejmiku województwa zapadają zwykłą większością głosów, w obecności, co najmniej połowy ustawowego składu sejmiku, w głosowaniu jawnym lub jawnym imiennym, chyba że przepisy ustawy stanowią inaczej. Treść ww. przepisu oznacza, że o ile w odniesieniu do sejmiku województwa ustawodawca dopuścił alternatywną formułę podejmowania uchwał jako głosowanie jawne lub jawne imienne, to brzmienie art. 14 ustawy o samorządzie gminnym takiej alternatywy nie pozostawia. Kolejną kwestią budzącą wątpliwość jaka może wyniknąć w trakcie przeprowadzanych głosowań, w sytuacji przyjęcia propozycji grupy 3 radnych, jest sprawa techniczno-organizacyjna związana z wypełnianiem przez radnych podpisanych kart do głosowania. Propozycja uchwały nie reguluje:

- jakie elementy powinna posiadać karta?
- czy będzie to opracowany szablon (oddzielny dla uchwał, inny dla wniosków, a jeszcze inny dla spraw związanych np. z przyjmowaniem apeli, oświadczeń, deklaracji, przyjmowaniem protokołów itp.),
- czy będzie każdorazowo, odręcznie na czystej karcie wpisywana przez radnych treść przedmiotu uchwały, wniosku czy innego dokumentu będącego przedmiotem głosowania, czy też projekty kart do głosowania mają być przygotowane już przed sesją, ale tylko te wynikające z tematyki porządku obrad posiedzenia?
- jak będzie należało postąpić w sytuacji, kiedy przedmiotem głosowania będą nieprzewidziane wcześniej wnioski do projektów uchwał zgłaszane bezpośrednio na sesji przez radnych?
- jak rozstrzygnięta zostanie kwestia w sytuacji, kiedy wynik głosowania uzyskany na podstawie zebranych kart do głosowania będzie różnił się od wyniku uzyskanego z przeliczenia głosów radnych oddanych przez podniesienie ręki?
- w jaki sposób i komu będą przekazywane wypełnione karty, przewodniczącemu czy osobie liczącej głosy?

Można domniemywać, że w praktyce powyższe wątpliwości mogą budzić wiele niejasności. Ponadto warto również wziąć pod uwagę to, że w każdym porządku obrad sesji do przegłosowania znajduje się średnio około 10 projektów uchwał. Do tego dochodzą jeszcze wnioski z posiedzeń komisji i wnioski zgłaszane przez radnych (około 5-10). Zatem ilość głosowań za pomocą kart byłaby znacząca (średnio 1 radny byłby zobowiązany wypełnić około 15-20 kart do głosowania na jednej sesji, a łącznie z jednego posiedzenia do protokołu należałoby dołączyć około 150-200 kart). Wydaje się, że obowiązująca w § 77 Statutu, przyjętego kilka miesięcy temu uchwałą Rady Miasta, regulacja jest wystarczająca, bowiem pozwala Radzie Miasta na wykorzystanie instytucji głosowania imiennego w odniesieniu do decyzji mających istotne znaczenie dla mieszkańców miasta. Z kolei przyjęcie propozycji głosowania jawnego za pomocą kart stałoby niejako w kolizji z tym przepisem, gdyż obligatoryjne jawne głosowanie za pomocą kart (w domyśle jawne imienne) spowodowałoby, że instytucja głosowania imiennego unormowana w § 77 Statutu w praktyce nie byłaby w ogóle wykorzystywana. Odnosząc się do propozycji przyznania inicjatywy uchwałodawczej każdemu radnemu z osobna, a nie jak dotychczas, grupie co najmniej 3 radnych uważam, że dotychczasowe uregulowanie § 70 Statutu Miasta jest właściwe, czego potwierdzeniem może być m.in. dotychczasowa praktyka stosowana od początku lat 90-tych. Za pozostawieniem inicjatywy uchwałodawczej dla grupy co najmniej 3 radnych przemawia również fakt, że rozsądnie przemyślane inicjatywy, odpowiednio przygotowane i uargumentowane, mające na celu dobro wspólnoty samorządowej zawsze znajdą poparcie wśród nie tylko trzech, ale wielu innych radnych. Niemniej jednak decyzja w sprawie uwzględnienia proponowanych przez grupę 3 radnych zmian do Statutu Miasta Bielsk Podlaski należy do wyłącznej kompetencji Rady Miasta”.

Stwierdziła, że tutaj wiele argumentów zostało przedstawionych na niekorzyść propozycji grupy radnych odnośnie zmiany Statutu. Tak jak końcowo zostało napisane w stanowisku Pana Burmistrza, to radni sami podejmą decyzję. Na pewno propozycja przedstawiona przez Pana Radnego Sysułę stanowiłaby pewne utrudnienie do procedowania na sesji. Osobiście podziela tę opinię zawartą w stanowisku Burmistrza Miasta, ponieważ sesje i tak długo trwają. Niejednokrotnie podnoszono, że w powiecie sesje są znacznie krótsze. Na pewno takie ręczne sterowanie spowodowałoby wydłużenie czasu i dochodziłoby do pewnych pomyłek, bo przed każdym wnioskiem, uchwałą, czy oświadczeniem trzeba byłoby rozdawać karteczki. W tej opinii zostały też przedstawione pytania - czy treść uchwały i treść wniosku, a przecież treść wniosku może pojawić się też na sesji, w każdym wypadku wpisuje ręcznie sam radny i później też te głosowanie. Z całym szacunkiem do Pana Radnego uważa, że zawsze inicjatywa radnych jest warta rozważenia, bo są to nowe pomysły, jednak w tym konkretnym przypadku przebieg sesji zdecydowanie byłby wydłużony i to byłoby na niekorzyść. Mieszkańcy oglądając obrady też chyba mieliby tego dosyć, bo sesja trwałaby może nawet do północy. W propozycji była też podnoszona kwestia odnośnie inicjatywy uchwałodawczej. Statut określa, że najmniejsza liczba radnych odnośnie inicjatywy uchwałodawczej jest to 3 radnych. Uważa, że jeśli jeden radny ma fajny pomysł to na pewno znajdzie grupę osób, która go poprze i nie jest tak, że radni nie przychylą się do tego. Chodzi o to, aby nawet zachęcić do współpracy, do wspólnego opracowania projektu uchwały i tutaj też Urząd służy pomocą, jeśli chodzi o wyartykułowanie tego co chce się zrobić, aby było to wszystko w zgodzie z prawem. Na pewno tutaj zachęcenie przez Pana Radnego do tego, aby było więcej uchwał przedstawianych przez radnych jest to bardzo słuszny głos. W jej ocenie praktyka do tej pory wypracowana i ustalona w Statucie jest prawidłowa.

**Radna Danuta Karniewicz** poinformowała, że była, jest i będzie za jawnym głosowaniem i jej poglądy w tej kwestii nie zmieniają się. Natomiast odnośnie inicjatywy uchwałodawczej uważa, że jako Karniewicz nie będzie mogła wystąpić z inicjatywą podjęcia uchwały. Została wybrana przez mieszkańców dzielnicy, gdzie kandydowała i mogą do niej zgłosić się mieszkańcy, którzy mają problemy, więc jako radna powinna to zgłosić. Według Statutu nie może tego zrobić, lecz musi szukać sprzymierzeńców z tej, czy innej dzielnicy, aby w tej kwestii ją poparli.

**Radny Piotr Wawulski** poinformował, że ma pytanie, ale nie wie kto na to odpowie, a mianowicie - czy te listy do głosowania będą integralną częścią do uchwał, czy będą jako załączniki do uchwał, czy tylko to ma być opublikowane na BIP dla informacji mieszkańców, czy w inny sposób ma to być rozstrzygnięte? Stwierdził, że ta kwestia nie jest mu zrozumiała. Natomiast odnosząc się do wypowiedzi Pani Danuta Karniewicz zwrócił uwagę, że każdy radny jest wybrany z okręgu takiego samego mniej więcej ilościowo i jako radni mogą składać wnioski na potrzeby mieszkańców, więc nie musi to być w formie uchwały, lecz może być jako wniosek.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska** zwróciła uwagę, że projekt uchwały nie zawiera tej całej procedury, o której Pan Radny powiedział. Intencją było to, aby te kartki w przyszłości były dowodem i były chyba dołączone do protokołu jako załącznik, ale to też nie zostało napisane. Uważa, że jeśli byłaby taka możliwość to wolałaby formę elektroniczną niż papierową, ale gdyby było to w zgodzie z prawem, bo trzeba zastanowić się, czy ta forma jest dopuszczalna w samorządach gminnych.

**Radny Witold Sysuła** stwierdził, że chce podziękować za troskę, bo rzeczywiście istotą tego pomysłu było to, aby ten temat wywołać i zacząć nad tym dyskutować. Jest to projekt uchwały i chciałby zwrócić uwagę radnych na jedną rzecz, o której Pani Burmistrz nie powiedziała. Zgodnie ze Statutem z § 70 ust. 3, tj. w przypadku, gdy z inicjatywą podjęcia uchwały wystąpią podmioty wymienione w ust. 1 pkt 2 i 5, czyli Komisje, co najmniej 3 radnych, kluby, przewodniczący, wymagana jest również opinia Burmistrza. Osobiście nie pracował nad projektem tego Statutu, natomiast śmie twierdzić, że nie wszyscy respektują zapisy tego Statutu i tego punktu. Pan Burmistrz bardzo rzeczowo pod względem prawnym zaopiniował ten projekt uchwały. Jest bardzo wdzięczny za tę opinię Panu Burmistrzowi, który pomimo tego, że ma wykształcenie ekonomiczne, ale doskonale porusza się w meandrach prawnych. Chciałby radnym podkreślić, że ten projekt uchwały ma opinię prawną, czyli jest zgodny z obecnie obowiązującym prawem. Pomimo opinii Pana Burmistrza negującej ten pomysł, to projekt uchwały przedłożony przez grupę 3 radnych jest zgodny z prawem, przynajmniej tak wynika z opinii prawnej Pani mecenas Niewińskiej. Wie, że jest to temat bardzo trudny, ale tak jak wcześniej powiedział, że przyświecał jeden cel jaki chcą osiągnąć. Ten cel był zgodny z oczekiwaniami, ponieważ dochodziły do niego różne opinie i nawet na tej sali kilkakrotnie w tej kadencji padały głosy, że dobrze byłoby, żeby taka wiedza była przekazana wyborcom. Zaproponowane rozwiązanie to umożliwia i jest to rozwiązanie zgodne z obecnym prawem. Nie trzeba zmieniać ustawy, a tylko bazując na tym co jest w tej chwili można takie rozwiązanie zastosować. Wie, że niesie to za sobą pewne utrudnienia tak jak każde nowe rozwiązanie. Można tworzyć, czy piętrzyć utrudnienia, które temu rozwiązaniu będą towarzyszyć, a można też pochylić się nad tym i powiedzieć, że jest to jedyne możliwe rozwiązanie pozwalające na to, aby zorientować się, który radny w określonym temacie jakie zajął stanowisko. Odnosnie elektronicznego rozwiązania padały głosy, iż nie są z tym związane ogromne pieniądze, ale oprócz tych wydatków finansowych są inne przeciwwskazania dotyczące tego rozwiązania, które byłoby najłatwiejsze. Z relacji władz miasta wynikało, że trudno byłoby ustawić w dużej sali takie urządzenie i musiałoby być ono zainstalowane w mniejszych salach, natomiast w mniejszej sali są pewne utrudnienia, ponieważ podczas obrad jest telewizja, są ludzie i trudno pomieścić się. Telewizja też miałaby gorsze możliwości transmisji obrad sesji. Jako grupa radnych zaproponowali rozwiązanie, które jest prawnie możliwe. Jest to projekt, nad którym pracowali nie dzień, nie dwa, nie trzy, lecz pewien okres. Jest to projekt zatwierdzony prawnie, czyli nie „wyssany z palca”, lecz dopuszczony prawnie. Zrozumiałe są te kontrowersje, bo padają różne zdania, że wydłuży to obrady i będą siedzieli do północy, lub jeszcze dłużej. Trudno zająć jednoznaczne stanowisko, czy istnieje takie zagrożenie, ale wydaje mu się, że w przypadku, gdy radni zechcą przyjąć ten projekt uchwały to rolą Przewodniczącego Rady będzie poprawa organizacji obrad sesji Rady Miasta. Nie twierdzi, że idealnym rozwiązaniem jest rozwiązanie przyjęte przez samorząd powiatowy, niemniej jednak można przy aprobacie wszystkich radnych wprowadzić pewne ograniczenia, które przyspieszą obrady sesji. Rozwiązania tego problemu są możliwe tylko rzeczywiście trzeba dużo dobrej woli, aby nad tym tematem pochylić się. Jeszcze chciałby poruszyć jedną rzecz, otóż w swojej pracy, w swoim życiu zawsze w bardzo negatywny sposób odnosi się do takiej opinii, że takie rozwiązanie trzeba przyjąć, bo zawsze tak było. To nie znaczy, że jeśli zawsze tak było to takie rozwiązanie ma funkcjonować w dalszym ciągu. Można je zmienić i po to są radnymi, po to zostali wybrani przez wyborców, żeby udoskonalać pewne rozwiązania. Przedkładając tę argumentację, o której mówił wcześniej wydaje mu się, że należy ułatwiać pracę radnym, bo rzeczywiście tych projektów uchwał ze strony radnych nie ma tak wiele. Praktycznie są to pojedyncze projekty i to dotyczy miasta Bielsk Podlaski oraz wielu innych samorządów w kraju. To nie jest przytyk dla radnych, ani dla poprzedników, lecz po prostu tak się przyzwyczajono, bo tak zawsze było. Czas najwyższy to zmienić i dlatego zachęca, aby radni zechcieli to zmienić i zaprasza, aby jednak przyjąć ten projekt uchwały.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12<sup>45</sup> z sali obrad wyszedł radny Wojciech Jaroszko i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych. Radny Wojciech Jaroszko na salę obrad powrócił o godzinie 12<sup>48</sup> i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.*

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska** zwróciła uwagę, że też nie jest za tym, aby trzymać się tego co zostało wypracowane, jednak pewne sprawy zostały tak prawnie zorganizowane, iż nie budzą zastrzeżeń i są dobre. W Statucie Miasta w § 77 jest mowa o głosowaniu imiennym i jest wymienionych 5 punktów. W sytuacji, gdy radny w ważnej sprawie dla miasta ma ochotę złożyć wniosek, aby nastąpiło głosowanie imienne to zawsze taki wniosek może złożyć. Ta sytuacja będzie wymagała, aby wokół tego wniosku zebrała się grupa radnych, czyli jest to odniesienie się do demokracji, której jest zwolennikiem tak samo jak radni. Chodzi o to, aby znaleźć grupę radnych, którzy poprą ten wniosek o głosowanie imienne i jeżeli Rada przegłosuje, to wniosek będzie realizowany przez Przewodniczącą Rady, czyli będzie głosowanie imienne. Natomiast co z tego, że Pan Radny będzie miał fajną inicjatywę, czy fajny projekt i zgłosi swoją propozycję projektu uchwały, jeżeli będzie Pan osamotniony. Będąc radnym powinien Pan tak działać, pracować, aby zachęcić do poparcia wniosku, tak jak Pan Radny teraz to czyni. Niezależnie od tego, czy wyjdzie to od jednego radnego, który jest inicjatorem uchwały, czy od dwóch, czy od trzech, ale kończy się to zawsze uzyskaniem efektu, czyli trzeba uzyskać większość kwalifikowaną, albo zwykłą większość po to, aby projekt uchwały został zrealizowany, lub wniosek wdrożony. To co Pan Radny zaproponował jest to quasi imienne głosowanie, ponieważ niby nie mówi się o imiennym głosowaniu, ale poprzez identyfikację imienia i nazwiska jest to imienne głosowanie i podejrzewa, że tak to również odebrałby nadzór. Nie trzeba jednak sięgać do takich rozwiązań, bo jest instrument w § 77 Statutu, z którego można zawsze skorzystać. Tylko, że radni też są politykami i trzeba wiedzieć o tym, że nie opłaca się czasami występować z pewnymi kwestiami, które przepadną. Chodzi o to, aby podejmować pewne działania, starania, bo w radnych jest duży potencjał do tego, aby zmieniać miasto i wprowadzać nowe pomysły. Na pewno radni znajdą zwolenników, aby przegłosować projekty uchwał, czy wnioski. Uważa, że właśnie to jest narzędzie do tego, aby zastosować imienne głosowanie.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12<sup>50</sup> z sali obrad wyszedł radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.*

**Radny Witold Sysuła** stwierdził, że ostatni raz zabierze głos, ponieważ wyczerpuje się argumentacja i nie ma co dłużej dyskutować. Chciałby powiedzieć Pani Burmistrz jedną rzecz odnośnie tych argumentów, bo nie chce użyć tutaj słowa – zarzutów, które Pani Burmistrz przytoczyła, żeby radnych zniechęcić do przyjęcia tej propozycji uchwały. Pani Burmistrz powiedziała też o tym, że są politykami. W związku z tym chce powiedzieć wszystkim do kamery, wszystkim obecnym na tej sali, że nie jest politykiem. Sytuacja, w której powstały w mieście okręgi jednomandatowe do końca wybiły mu ten pomysł, aby być politykiem. W okręgach jednomandatowych nie ma miejsca na politykę. W swoim pierwszym wystąpieniu, albo w jednym z pierwszych na tej sali w tej kadencji powiedział, że rolą radnych, nie tylko rolą Burmistrza jest pozyskiwanie pieniędzy, pozyskiwanie inwestorów, stwarzanie warunków do tego, aby bielskie przedsiębiorstwa rozwijały się, stwarzanie warunków do powstawania miejsc pracy. To nie jest tylko rola Burmistrza, ale również radnych i tutaj nie ma miejsca na politykę. Kolejną przedstawioną argumentacją, która ma przemówić do radnych jest to, że trzech radnych tworzy pewną koalicję, aby przekonać do dobrych rozwiązań. Natomiast trzech, czy czterech radnych, czy jeden radny w Radzie 21-osobowej nie ma najmniejszego znaczenia. Znaczenie ma jedynie to, czy rozwiązanie proponowane przez trzech radnych, jednego, czy pięciu radnych jest rozwiązaniem dobrym, służącym miastu, czy jest rozwiązaniem złym, które od razu na samym początku trzeba odrzucić. To jest jedyne kryterium i innych kryteriów nie ma. Nie będzie już przedłużał tej dyskusji, a radni zrobią co zechcą. Nie chce również wnioskować o głosowanie imienne w tej sprawie, gdyż nie ma to sensu. Radni sami podejmą decyzję jak odnieść się do tej propozycji uchwały. Jeszcze raz chce podkreślić, że chodziło o znalezienie rozwiązania, które pozwoli zorientować się kto, w jakich określonych tematach jakie zajmował stanowisko. Jest to prawnie dopuszczalne, bo jeśli jest prawnie dopuszczony elektroniczny system głosowania to jest dyskusja tylko nad sposobem rejestrowania głosowania i tylko o to tutaj chodzi. Proponują właśnie takie rozwiązanie jawne, rzeczywiście jawne nie tylko na samym początku, bo jawność to kwestia interpretacji. Można długo dyskutować co to jest jawność, bo w ustawie o samorządzie gminy mówi się o jawności. Czy ta jawność ma polegać jedynie na tym, że każdy z radnych podniesie rękę pochylając się nad problemem i z chwilą kiedy ją opuści staje się anonimowy? Tak nie jest i po to brali udział w kampanii, po to zostali wybrani, dlatego im zaufano, aby tego rodzaju decyzje podejmowali i ponosili za to odpowiedzialność. To rozwiązanie temu służy. Kończy już tę wypowiedź, bo jeśli do tej pory nie udało mu się radnych przekonać do tych rozwiązań to pewnie już nie uda się, niemniej jednak po raz kolejny zachęca do przyjęcia tego rodzaju rozwiązania.

**Radna Iwona Bielecka-Włodzimierow** stwierdziła, że było to piękne przemówienie Pana Radnego, którego słuchała z uwagą, tak jak wszystkich przemówień na tej sali. Nie zgadza się tylko z pewną kreacją takiej rzeczywistości. Nie wie, czy zebrani tutaj widzą taką dychotomię, rozdział, że jeśli głosowanie nie będzie imienne to wtedy jakie będzie, czy niesprawiedliwe, tajemnicze? Nie podoba się jej stawianie z jednej strony, że głosowanie imienne będzie tylko pokazywało prawdę, jasność, sprawiedliwość. Jako radna podnosi rękę „za” i „przeciw” oraz bierze odpowiedzialność za swoje wybory. Natomiast, jeśli mieszkaniiec zapyta o to, jak głosowała w danej sprawie to oczywiście odpowie, jakie było jej stanowisko. Uważa, że w sprawach ważnych, które skupiają uwagę mieszkańców, wyróżniają się nadmierną atencją to jak najbardziej można wprowadzić głosowanie imienne. Nie podoba się jej tylko ten rozdział, że jeśli będzie liczenie głosów w sposób jawny nieimienny, to czemu miałyby służyć, czy chodzi o ukrywanie? Osobiście niczego nie ukrywa, głosuje, podnosi rękę i wszystko też jest nagrywane.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13<sup>00</sup> na salę obrad powrócił radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.*

**Radna Danuta Karniewicz** poinformowała, że doznała tego, gdy wmawiano jej, iż głosowała zupełnie inaczej niż głosowała. W związku z tym uważa, że właśnie w tej kadencji radni powinni głosować imiennie. Dodała, że wówczas mówiono, że głosowała w określony sposób, a tak nie głosowała. Nie miała mocy udowodnienia, ponieważ wynik głosowania był 11-za, 3-wstrzymujące się oraz 5-przeciw i nie udowodniła, że głosowała zupełnie inaczej.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** zwrócił uwagę nawiązując do wypowiedzi Radnej Bieleckiej-Włodzimierow, że Pani Radna w chwili obecnej powiedziała trochę nieprawdę, bo głosowanie imienne odnośnie obniżenie diety dla radnych było bardzo ważną sprawą, a Pani Radna jak głosowała? Uważa, że inicjatywa Pana Radnego i grupy radnych odnośnie głosowania imiennego jest słuszna i należy nad tym tematem pochylić się szczególnie, że w chwili obecnej elektronika jest tak rozwinięta, że można przejść na system elektroniczny, a nie kartkowy. Ponadto propozycja dotycząca inicjatywy uchwałodawczej jednego radnego na pewno nie przejdzie, więc składa wniosek, aby odnośnie inicjatywy uchwałodawczej cyfra - 3 została zastąpiona cyfrą - 2.

**Radny Mirosław Gołębiowski** uważa, że inicjatywa podjęta przez trzech radnych jest inicjatywą cenną z tego względu, że zmierza ku temu, aby było większe poczucie odpowiedzialności za podejmowane decyzje i żeby te decyzje nie były anonimowe, chociaż de facto one nie są, ale jak mówiła Pani Radna potem trudno o dowody jak było głosowane. Natomiast, jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli to chciałby podać przykład z historii samorządu, gdy była podejmowana bardzo ważna decyzja po uprzednio przyjętym szeregu uchwał Rady Miasta. Inicjatywa zmierza do tego, aby było większe poczucie odpowiedzialności za podejmowane decyzje, za uchwały, co ma istotne znaczenie, kiedy radni są wybierani w okręgach jednomandatowych. Zgadza się z przedmówcami, że w obecnej sytuacji funkcjonowania samorządu i tej procedury wyborczej, polityka nie powinna mieć większego znaczenia, ale ma znaczenie w szczególności kiedy jest kampania wyborcza i to później przekłada się podczas obrad Rady Miasta. Druga rzecz, to w tej inicjatywie widzi zalety i jest to upodmiotowienie radnego. Ma to sens z uwagi na to, że w Statucie Miasta jest wyszczególnione, iż z inicjatywą podjęcia uchwały oprócz Burmistrza może występować komisja, co najmniej 3 radnych, klub i przewodniczący Rady Miasta, ale w ust. 3 jest mowa, że w przypadku gdy z inicjatywą podjęcia uchwały występują podmioty, które zostały wymienione jest wymagana również opinia Burmistrza. Ta opinia nie jest dla radnych wiążącą, ale na dzisiejszym przykładzie widać jak ta opinia, którą zacytowała Pani Burmistrz Zwolińska będzie ważyła na podejmowaniu decyzji. Oczywiście każdy postąpi tak jak uzna za stosowne, ale widać, że ta opinia będzie na tym ważyła. Natomiast słabe strony tej inicjatywy są w tym, że sporo będzie tej buchalterii i znacznie wydłużą się obrady sesji Rady Miasta, bo będą przerwy, ale można to organizacyjne rozwiązać i podano tutaj sugestie w tym zakresie. Chciałby podać jeden przykład odnośnie tematu, który przewija się podczas obrad sesji od lat dziewięćdziesiątych, w latach dwutysięcznych i na ostatnich sesjach w tej kadencji jedna z radnych podnosiła problem zbiornika małej retencji. Geneza tego sięga lat siedemdziesiątych, zabiegania o ten zbiornik, lokalizacji, zbierania pieniędzy, itp. Pracując w szkołach Gminy Wyszki też zbierał pieniądze na ten zbiornik w latach siedemdziesiątych jako nauczyciel, jako dyrektor szkoły. W piątej kadencji była inicjatywa lokalizacji zbiornika małej retencji w obrębie Studziwód, była podjęta uchwała Rady Miasta w tej sprawie, uchwalono plan miejscowy zagospodarowania przestrzennego, w uchwale budżetowej zostały wyasygnowane pieniądze na wykup gruntów, bo częściowo

są tam grunty miejskie, częściowo osób fizycznych, częściowo grunty z Agencji. Za przyzwoleniem Rady występowało do Agencji Nieruchomości o przekazanie tych gruntów na rzecz zbiornika. To wszystko podejmowała Rada. Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych wyraził zgodę na realizację tej inwestycji, wszystko było dogadane i byłby most od ul. Wiejskiej w kierunku ul. Kleszczelowskiej, gdzie samochody osobowe oraz o dopuszczalnej masie całkowitej do 10 ton mogłyby tam przejechać. Byłby most tam, gdzie teraz jest bród i kładka dla pieszych. Trzeba było oczywiście wyłożyć w budżecie pieniądze na dokumentację w kwocie 200 tys.zł.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** poprosił Radnego o merytoryczną wypowiedź.

**Radny Mirosław Gołębiowski** poinformował, że podaje to merytorycznie. Dodał, że była wówczas dyskusja, aby obciąć o 100 tys.zł w budżecie miasta na projekt dokumentacji, ponieważ wójt w Kiersnowku zrobił dokumentację techniczną za 100 tys.zł, czy 120 tys.zł. Ta sprawa nie przeszła, ale kiedy rozstrzygnięto przetarg na dokumentację okazało się, że najniższa oferta była nie na 200 tys.zł, lecz 220 tys.zł i wówczas tych 20 tys.zł nie dołożono w budżecie miasta. W związku z tym sprawa nie wyszła i tego zbiornika małej retencji nie ma. Zbiornik ten miał spełniać funkcje retencyjne, przeciwpożarowe oraz rekreacyjne i miał go wybudować Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych. Osoby, które były wówczas radnymi wiedzą, kto jak podnosił rękę i kto był za podejmowaniem kolejnych uchwał, za kupieniem gruntów po 6-7 zł za metr kwadratowy od osób fizycznych, gdzie zostały wydane pieniądze również na miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Dzisiaj, gdyby sięgnąć do tych dokumentów to byłoby wiadome ile było „za”, a kto był „przeciw”, kto się wstrzymał nie będzie wiadome, bo nie ma na to dowodów. Wiadomo mniej więcej kto jak głosował, ale dokładnie nikt nie wie. Wydane zostały pieniądze podatników i teraz zmienia się koncepcja. Każda lokalizacja zbiornika małej retencji w rejonie Bielska będzie korzystną lub mniej korzystną, ale jeżeli ludzie od wielu lat tego domagają się i zebrali 2 tysiące podpisów to trzeba było doprowadzić do finału. Teraz nie da się tego zrobić z funduszy zewnętrznych. Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w owym czasie miał pieniądze, bo były takie możliwości i powiedział, żeby zrobić dokumentację, przeprowadzić przetarg. Wojewódzki Zarząd miał to realizować i przez 5 lat użytkować zbiornik, a miasto miało z tego korzystać i po 5 latach zbiornik zostałby przekazany. Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej Pan Prus zna całą historię i zna to też wielu radnych.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** poprosił Radnego o przejście do sedna sprawy.

**Radny Mirosław Gołębiowski** stwierdził, że podał tu istotny przykład na przestrzeni historii samorządu, że powinno być poczucie odpowiedzialności za podejmowane decyzje.

**Radny Wojciech Jaroszko** zwrócił uwagę, że Pan Mirosław i Pan Witold bardzo fajnie w sposób zawołowany próbują przekazać telewizjom następującą informację – głosowanie tak jak dotychczas, radny głosuje niesprawiedliwie, niezgodnie ze swoim sumieniem. Pan Radny nawiązał też do tego, że nie będzie można rozliczyć i nie będzie podstaw do rozliczenia. Rozliczać radnych z głosowania będą wyborcy przy następnej kadencji. Jako radni zbierają się tutaj nie po to, aby po 20 razy wypełniać karteczki, lecz tylko po to, aby zgodnie ze swoim sumieniem w stosunku do wyborców, zgodnie z obietnicami złożonymi podejmować odpowiednie decyzje.

**Radna Iwona Bielecka-Włodzimierz** zwróciła uwagę, że właśnie to w jaki sposób Pan Waszkiewicz zagrał w stosunku do niej, jeśli chodzi o głosowanie w sprawie diet pokazuje ten mechanizm, w jaki sposób to działa, czyli – „ja mam władzę, ponieważ mam wiedzę o tym, że pani głosowała przeciwko”. Wcale nie wstydzi się tego jak głosowała i Pan Radny nie musi tworzyć takiego poczucia, że tutaj ma wiedzę i władzę nad tym. Zgadza się z tym, że były to sprawy istotne. Ponadto odnośnie wypowiedzi Pani Radnej Karniewicz, która nie mogła kogoś przekonać do tego jak głosowała uważa, że jest to problem tej osoby, która Pani Radnej nie wierzy.

**Radny Piotr Wawulski** zwrócił uwagę, że tak samo jak Pan Mirosław długo mówił o zalewie to można byłoby wrócić do uchwały, którzy radni głosowali „za”, którzy byli „przeciw” przekazaniu budynku i placu w centrum miasta dla parafii. Ten obiekt w chwili obecnej jest zniszczony i miasto straciło przez to dużo pieniędzy.

**Radny Tomasz Sulima** poinformował, że nie był radnym w tamtej kadencji i nie był wtedy świadkiem głosowania, ale ma pytanie do Radnego Gołębiowskiego, czy była próba postawienia wniosku głosowania imiennego, bo jest taka możliwość przy kluczowych sytuacjach. Być może to jest rozwiązanie i w tym momencie będzie można rozliczać oczywiście, jeśli ktoś chce rozliczać.

**Radna Danuta Karniewicz** poinformowała, że stawiała wniosek o jawne głosowanie i została przegłosowana na „nie”.

**Radny Aleksander Bożko** zwrócił uwagę, że było tu mówione o tym, że nie ma polityki, a przecież jest polityka szczególnie, gdy są media to są różnego rodzaju wypowiedzi. Osoby, które nie są zorientowane to uważają, że ktoś mówi prawdę. Każdy inaczej to interpretuje. Chciałby tu odpowiedzieć dla Pana Zastępcy Burmistrza poprzednich kadencji, że osobiście był też przeciwko zbiornikowi małej retencji w Studziwodach. Uważa, że dobrze wtedy zrobiono, bo byłyby kłopoty i po latach nie wiadomo, czy tam ktoś inny opiekowałby się, ale nie było to miejsce na ten zbiornik. Komisję, której wówczas był przewodniczącym trzykrotnie woził i pokazywał to miejsce. Ludzie są przecież z Bielska i wiedzą jakie tam są warunki, obok firma Energo, PZZ. Trzeba było pojechać tam z Komisją i Pan to zobaczyłby. Nie jest przeciwko takiej inwestycji w Bielsku, ale nie było to miejsce na ten zbiornik, bo jest tam pusto, są tory, a teraz dochodzi zwiększenie ruchu kolejowego, ponieważ mają być tory do Hajnówki. Czy w takiej sytuacji robić tam zbiornik i dla kogo? Nie wstydzi się tego i wszystkim mówi, że był przeciwko, a jeśli ktoś nie ma śmiałości w swoich decyzjach to nie powinien być radnym. Wyborcy określają, czy ta osoba jest warta ich akceptacji, czy nie. Natomiast odnośnie proponowanej uchwały to tutaj było powiedziane, może w taki sposób zawoławany, że stare to złe. Uważa, że niektóre rzeczy spraktykowane od wielu lat, jeśli spełniły swoją rolę to być powinny. W przypadku tej uchwały mogą sobie nie to, że utrudnić, ale zrobić tak, że polemika będzie jeszcze o wiele gorsza niż czasami na niektóre tematy, bo będzie porównywalna sprawa - podniesienie ręki i głosowanie na kartce. Uważa, że jeśli nie są pewni polepszenia sprawy, więc może trzeba to zostawić. Możliwe, że elektroniczne głosowanie rozwiąże tę sprawę, jeżeli będą chcieli, aby to było jawne. Natomiast odnośnie propozycji inicjatywy uchwałodawczej, aby była jedna osoba to uważa, że jest to sprawa względna. Obecnie jest 5 ugrupowań i każdy ma swoje pomysły, każdy trochę inaczej reprezentuje osobę i swoją grupę ludzi. W przypadku inicjatywy uchwałodawczej trzech osób to nie ma problemu znaleźć dwie osoby dodatkowo do inicjatywy, jeżeli jest mądra, potrzebna dla miasta i ludzi. Wtedy można też powiedzieć, że radnego nikt nie poparł i mieszkańcy zobaczą jak jest. Poza tym teraz na każdej sesji jest telewizja kablowa, która powtarza sesję wiele razy w tygodniu i w miesiącu, więc ludzie widzą jak radni głosują. Niech ludzie pytają się o to, a jeśli ktoś się wstydzi to już sprawa tej osoby, ale jeśli ktoś jest odpowiedzialny to powie jak głosował.

**Radny Mirosław Gołębiowski** zwrócił uwagę, że przecież nie powiedział, czy było to słuszne, czy niesłuszne koncepcja, lokalizacja, itd., lecz podał tylko przykład, kiedy Rada podejmowała większością głosów kolejne uchwały i nie pamięta jak Pan Bożko głosował. Poinformował, że osobiście uczestniczył w jednym z posiedzeń Komisji, której przewodniczył Pan Bożko i wówczas Pan Bożko pokazywał śnieg w obrębie ul. Kleszczelowskiej zabrudzony pyłem węglowym, itd. Wtedy były głosy, że wiatry wieją najczęściej od strony południowo zachodniej i mieszkańcy rzeczywiście monitują, że ten pył tam przemieszcza się, natomiast w przeciwną stronę wiatry mniej wieją. Wszystko było podejmowane za zgodą Rady. Uważa, że tutaj Pan Radny usprawiedliwia się niepotrzebnie, ponieważ absolutnie nie obciąża Pana Bożko za to, czy głosował „za”, czy „przeciw” kolejnym uchwałom. Faktem jest, że takie uchwały Rady Miasta zapadły i nie wiadomo w tej chwili kto jak głosował. W owym czasie nie był radnym, był tylko zastępcą i tej lokalizacji nie wskazywał. Były podmioty, które to wskazywały, m.in. stowarzyszenie wędkarskie wskazywało to jako jedną z najbardziej trafnych lokalizacji.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska** stwierdziła, że chce odnieść się do sprawy nieruchomości przy ul. Poświętnej, o której mówił Pan Radny Piotr Wawulski. Poinformowała, że wczoraj została podpisana umowa dotycząca przekazania tej nieruchomości na rzecz Caritas Diecezji Drohiczyńskiej i był już w Urzędzie ksiądz dyrektor w celu uzyskania informacji dotyczącej decyzji w sprawie warunków zabudowy. W tym miejscu powstanie inwestycja z zakresu opieki społecznej i sądzi, że będzie to inwestycja wielomilionowa, z korzyścią dla mieszkańców Bielska Podlaskiego, więc proponuje kibicować, aby wreszcie ta nieruchomość ożyła i trzeba być dobrej myśli.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji.

**Radny Piotr Wawulski** stwierdził, że cieszy się z tej informacji podanej przez Panią Zastępcę Burmistrza i jest to chyba informacja dnia, albo 10-lecia, bo ten pustostan stoi już 11, czy 12 lat. Osobiście wie, ile pracy go kosztowało, ile było chodzenia i sprawdzania po urzędach, więc bardzo cieszy go ta informacja.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** poinformował, że jest wniosek formalny Radnego Andrzeja Waszkiewicza o zakończenie dyskusji w tej sprawie. Podał wniosek pod głosowanie.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 18 radnych, stosunkiem głosów: za-18, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **przyjęła wniosek o zamknięcie dyskusji.**

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** poinformował, że przed odczytaniem projektu uchwały Rady Miasta w sprawie uchwalenia zmian w statucie Miasta Bielsk Podlaski zostanie poddany pod głosowanie wniosek Pana Radnego Waszkiewicza, żeby w § 1 uchwały w ust. 2 pkt 3 zamiast zapisu - „radny” był zapis - „2 radnych”. Podał wniosek pod głosowanie.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 18 radnych, stosunkiem głosów: za wnioskiem-4, przeciw-12, wstrzymujących się-0, *dwóch radnych nie wzięło udziału w głosowaniu*, **nie przyjęła wniosku Radnego Andrzeja Waszkiewicza.**

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** poinformował, że wniosek Radnego Waszkiewicza został odrzucony. Następnie odczytał projekt uchwały Rady Miasta w sprawie uchwalenia zmian w Statucie Miasta Bielsk Podlaski i poddał pod głosowanie projekt uchwały w zaproponowanym brzmieniu.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 18 radnych, stosunkiem głosów: za projektem-5, przeciw-11, wstrzymujących się-2, **nie przyjęła projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w Statucie Miasta Bielsk Podlaski.**

#### **Ad 16**

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy przyjęcia oświadczenia w sprawie upamiętnienia 75. rocznicy masowej deportacji ludności w głąb Związku Radzieckiego (***wniosek wraz z projektem oświadczenia stanowi załącznik nr 23 do protokołu***). Następnie przedstawił projekt Oświadczenia Nr 1/15 Rady Miasta Bielsk Podlaski w sprawie upamiętnienia 75. rocznicy masowych deportacji ludności w głąb Związku Radzieckiego o następującej treści:  
„Na podstawie § 47 ust. 4 pkt 3 Statutu Miasta Bielsk Podlaski uchwalonego Uchwałą Nr XLVI/303/14 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 24 czerwca 2014 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski (Dz. Urz. Woj. Podl. z dnia 2 lipca 2014 r. poz. 2457), Rada Miasta Bielsk Podlaski przyjmuje niniejsze oświadczenie:

Celem upamiętnienia 75. rocznicy masowych deportacji ludności w głąb Związku Radzieckiego, Rada Miasta Bielsk Podlaski wyraża hołd obywatelom polskim deportowanym na Syberię i do Kazachstanu.

10 lutego 1940 r. NKWD rozpoczęło masowe wywózki ludności cywilnej w głąb Związku Radzieckiego. Deportacje trwające od początku 1940 r. do czerwca 1941 r. objęły swoim zasięgiem niemalże milion mieszkańców wschodnich obszarów II Rzeczypospolitej, w tym ludność Bielska Podlaskiego. Ogromne cierpienie setek tysięcy dotknęło wszystkich, niezależnie od narodowości czy wyznania. Gehenna niewinnych ludzi stanowi znamieny obraz tragedii II wojny światowej.

Rada Miasta Bielsk Podlaski ze smutkiem i refleksyjną zadumą pochyla się nad losem represjonowanych przez władzę okupacyjną oraz osób wywiezionych na Syberię i terytorium Kazachstanu”.

Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt oświadczenia w zaproponowanym brzmieniu.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 18 radnych, stosunkiem głosów: za-18, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **przyjęła**  
**Oświadczenie Nr 1/15**

**w sprawie upamiętnienia 75. rocznicy masowych deportacji ludności  
w głąb Związku Radzieckiego  
(oświadczenie stanowi załącznik nr 24 do protokołu).**

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** stwierdził, że oświadczenie zostało przyjęte i poprosił wszystkich o powstanie i uczczenie minutą ciszy represje i deportacje obywateli Rzeczypospolitej Polskiej wywiezionych na Syberię i do Kazachstanu przez oddziały NKWD.

*Wszyscy zebrani powstali i minutą ciszy uczcili pamięć obywateli Rzeczypospolitej Polskiej represjonowanych i wywiezionych na Syberię oraz terytorium Kazachstanu.*

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** podziękował zebranych.

**Radny Witold Sysuła** poinformował, że chce zabrać głos w kwestii formalnej odnośnie tego oświadczenia. Zwrócił uwagę, że wszelkiego rodzaju oświadczenia powinny być przedłożone z odpowiednim wyprzedzeniem. To nie jest tak, że „za pięć dwunasta” wrzuca się treść oświadczenia i na sesji nie wypada dyskutować nad treścią, lecz wypadałoby przyjąć nawet przez aklamację. Oświadczenie należałoby wypracować nieco wcześniej. Obecnie jest zaskoczony tą sytuacją, bo wcześniej Pan Radny wystąpił z wnioskiem zupełnie niespodziewanie o włączenie tego oświadczenia na poprzedniej sesji Rady Miasta. Natomiast ten tryb, który był teraz procedowany też w dziwny sposób pojawił się na obradach. Wydaje mu się, że powinno być inaczej, bo jeżeli mają rzeczywiście merytorycznie odnieść się do treści oświadczeń to powinni zrobić to wcześniej, wnieść uwagi, ewentualnie bez uwag i wtedy przyjąć tak poważne oświadczenie, bo to jest bardzo ważne wydarzenie w historii naszego narodu. Jest to bardzo ważna i straszna 75. rocznica. Radni powinni jednak mieć możliwość i szansę odniesienia się do treści. Uważa, że tak to powinno być procedowane. Poinformował, że głosował za oświadczeniem, ponieważ bezwzględnie trzeba uczcić to wydarzenie, natomiast procedura powinna być zgoła inna. Jest to zbyt poważne wydarzenie, aby tę sprawę wrzucano ad hoc pod obrady sesji.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska** stwierdziła, że temat był kontrowersyjny, ale nie od strony merytorycznej, lecz chodziło o to, iż na poprzedniej sesji w styczniu Pan Radny złożył taką inicjatywę. Potem była pilna potrzeba podjęcia uchwał tzw. śmieciowych i regulacja w tym zakresie miała nastąpić jak najszybciej, 10 lutego. Łącznie z Panem Burmistrzem, z Przewodniczącym nieobecnym na dzisiejszej sesji oraz z inicjatorem tego oświadczenia dyskutowano w jaki sposób to zrobić, bo można było podjąć oświadczenie w normalnym trybie w miesiącu marcu. Rocznicą tych pierwszych wywozek była 10 lutego. W związku z tym skorzystano z przepisu zawartego w Statucie dotyczącego spraw niecierpiących zwłoki i taki tryb został wprowadzony. Oczywiście zgadza się w pełni z Panem Radnym, ale była to sytuacja wyjątkowa. Osobiście uważa i na pewno wszyscy obecni są takiego zdania, że tę rocznicę należało uczcić na tej sesji, nie odwołując w czasie i stąd była podjęta decyzja, aby w tym trybie zostało to zrealizowane.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13<sup>37</sup> z sali obrad wyszedł radny Tomasz Sulima oraz radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych.*

**Radny Andrzej Waszkiewicz** stwierdził, że w tym miejscu chce serdecznie podziękować Panu Burmistrzowi, któremu życzy zdrowia oraz Radzie Miasta za przyjęcie tego oświadczenia, które zgłosił w dniu 27 stycznia. Uważał, że Przewodniczący RM jak i Burmistrz podejmą tę inicjatywę z 27 stycznia, ale w dniu 10 lutego sprawa została przemilczana, więc postanowił zgłosić to podczas Komisji w taki sposób jak to wyszło.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** poinformował, że przystępują do realizacji następnego punktu porządku obrad.

*O godzinie 13<sup>39</sup> na salę obrad powrócił radny Tomasz Sulima i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.*

#### **Ad 17**

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** poinformował, iż przedmiotowa sprawa dotyczy rozpatrzenia sprawozdania z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym,

tj. od 21 stycznia do 17 lutego 2015 r. (*sprawozdanie stanowi załącznik nr 25 do protokołu*). Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** zamknął dyskusję i stwierdził, że Rada Miasta przyjęła sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.

#### **Ad 18**

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** poinformował, że punkt 18 porządku obrad to „Interpelacje i zapytania radnych”. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Radna Danuta Karniewicz** zwróciła się z prośbą, aby Pani Burmistrz przedstawiła stanowisko Burmistrza Miasta na temat obwodnicy, która ma przebiegać ulicami Obwodowa i Kleeberga. Dodała, że radni otrzymali to na piśmie, ale są zainteresowani mieszkańcy, więc bardzo prosi o odczytanie tej treści.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** poinformował, że będzie to w następnym punkcie porządku obrad.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu **Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** zamknął dyskusję.

#### **Ad 19**

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** poinformował, że punkt 19 porządku obrad to „Sprawy różne, dyskusja i wolne wnioski” i przedstawił zapytania oraz wnioski zgłoszone na posiedzeniach Komisji, tj.: Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta zgodnie z planem pracy rozpatrzyła temat dot. analizy i oceny działań samorządu miejskiego w zakresie promocji miasta za 2014 r. Na posiedzeniu Komisji, **Wiceprzewodnicząca Komisji Iwona Bielecka-Włodzimierz** zwróciła się z zapytaniem - czy Urząd Miasta we współpracy z Ratuszem Miejskim mógłby postawić stand dotyczący promocji miasta na terenie Ratusza Miejskiego? Burmistrz Miasta w odpowiedzi na zgłoszone pytanie poinformował, że utworzenie standu z materiałami promocyjnymi byłoby zasadne, gdyby Urząd był w posiadaniu materiałów promocyjnych. Jednak w chwili obecnej, w bieżącym roku ustawienie takiego standu nie spełniłoby swojej roli. Wynika to z faktu, że aktualnie Urząd Miasta nie posiada tego typu i takiej ilości materiałów promocyjnych - folderów, map, ulotek, itp. do wyłożenia na przedmiotowym standzie. Należy mieć również na uwadze to, że utworzenie takiego stanowiska wiąże się z określonymi kosztami - zarówno z samym utworzeniem standu jak i jego systematycznym uzupełnianiem w materiały promocyjne, obsługę przez pracownika i nadzór nad ich udostępnianiem, a na chwilę obecną takie środki nie zostały zaplanowane w budżecie miasta na 2015 rok. Pozyskanie dodatkowych materiałów promocyjnych byłoby możliwe w przypadku członkostwa w Podlaskiej Regionalnej Organizacji Turystycznej. Obecnie Burmistrz rozważa przystąpienie do ww. organizacji, której roczna składka członkowska wynosi 10 tys. zł. W związku z powyższym wniosek dotyczący ustawienia standu należałoby przeanalizować przy konstrukcji budżetu na przyszły rok.

Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta wnosi, aby utworzyć Radę Promocji Miasta. W odniesieniu do zgłoszonego wniosku Burmistrz Miasta poinformował, że mając na uwadze szeroko pojętą promocję miasta, jak również pozyskanie różnych opinii w zakresie działań, które promowałyby miasto wydaje się, że zasadnym byłoby utworzenie Rady Promocji Miasta. Wniosek Komisji dotyczący utworzenia takiego organu/komisji nie precyzuje jednak do końca na jakich zasadach Rada Promocji Miasta miałaby funkcjonować - czy w formie odrębnego ciała opiniotwórczego, czy w formie oddzielnej Komisji, co należałoby do zadań takiej Rady i czy z utworzeniem tego typu organu wiązałyby się dodatkowe koszty, które z kolei należałoby zaplanować w przyszłorocznym budżecie. Po analizie działań różnych samorządów Burmistrz Miasta nie dostrzegł funkcjonowania tego typu organu, jeśli chodzi o promocję JST. W związku z powyższym należałoby ponownie przeanalizować sprawę związaną z powołaniem Rady Promocji Miasta i ewentualnie wypracować najlepsze rozwiązanie.

Ponadto na posiedzeniu Komisji, Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki zgłosił prośbę, aby Urząd Miasta włączył się w organizację rozpoczęcia sezonu motocyklowego. W odpowiedzi na zgłoszoną prośbę Burmistrz Miasta poinformował, że każda oddolna inicjatywa mieszkańców miasta spotyka się z jego strony

ze zrozumieniem i po wstępnej analizie, zwykle jest w miarę możliwości wspierana. Przy wykorzystaniu takich narzędzi jak np.: honorowy patronat udzielone zostało wsparcie wielu przedsięwzięciom organizowanym na terenie Bielska Podlaskiego. Zwykle przyjęło się, że zaangażowanie się Urzędu Miasta w tego typu wydarzenia jest wynikiem wystosowania pisma/oferty opisującego dane przedsięwzięcie oraz oczekiwań wnioskodawcy względem współpracy z Urzędem Miasta. Jednocześnie Burmistrz Miasta wyjaśnił, że w związku z ogłoszeniem otwartego konkursu na realizację zadań publicznych w 2015 roku Stowarzyszenie Klekociaki złożyło wniosek na realizację zadania publicznego „Organizacja imprezy promującej zdrowy i trzeźwy styl życia – GODBOYS Bielsk Podlaski - otwarcie sezonu motocyklowego”. W wyniku rozstrzygnięcia ww. konkursu Burmistrz przyznał dotację w wysokości 2000 zł na przedmiotowe zadanie. Ze środków dotacji mogło być sfinansowane wyżywienie uczestników imprezy, wynagrodzenie wykonawcy pokazu motocyklowego oraz druk plakatów. Pismem z dnia 13 stycznia 2015 roku Burmistrz poinformował wnioskodawcę - Stowarzyszenie Klekociaki - o wysokości przyznanej dotacji oraz o konieczności dostarczenia korekty harmonogramu i kosztorysu zadania w terminie 14 dni od daty uzyskania potwierdzenia o wyborze oferty. Stowarzyszenie nie złożyło korekty w przewidzianym terminie. Zgodnie z cz. II ust. 9 załącznika do Zarządzenia Nr 581/14 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 27 listopada 2014 r. w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w 2015 roku niedostarczenie kosztorysu w określonym terminie równoznaczne jest z rezygnacją oferenta z realizacji zadania. Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia Burmistrz Miasta poinformował, że pomimo przyznanej kwoty dotacji brak było zainteresowania ze strony Stowarzyszenia na dopełnienie końcowych formalności.

Komisja ds. Inwestycji zgodnie z planem pracy rozpatrzyła temat dotyczących stopnia przygotowania inwestycji planowanych do realizacji w 2015 r. Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zwrócił się z prośbą o przygotowanie informacji co będzie znajdowało się na boisku szkolnym przy Zespole Szkół z DNJB im. J. Kostyczewicza w Bielsku Podlaskim przy ul. Poniatowskiego. W odpowiedzi na zgłoszoną prośbę Burmistrz Miasta poinformował, że zakres inwestycji obejmuje budowę boiska wielofunkcyjnego na działce o nr geod. 3211/1 w Bielsku Podlaskim. Szczegółowe założenia do projektu przewidują:

- wymianę nawierzchni boiska z trawy naturalnej na sztuczną,
- budowę boiska do gry w piłkę nożną i ręczną o wym. 40 m x 20 m wraz z osprzętem,
- budowę boiska do gry w piłkę siatkową i koszykową o wym. 28 m x 18 m (o nawierzchni tartanowej) wraz z osprzętem,
- wykonanie bieżni lekkoatletycznej dookoła boiska o nawierzchni tartanowej dł. ok. 200 m,
- wykonanie rzutni do pchnięcia kulą o nawierzchni z mączki ceglanej dł. 15 m, koło o nawierzchni betonowej,
- wykonanie skoczni do skoku w dal o wymiarach 3 m x 6 m z rozbiegiem o nawierzchni tartanowej,
- wykonanie rozbiegu do rzutu piłeczką palantową o wymiarach 10 m x 1,5 m,
- wykonanie ogrodzenia,
- wykonanie oświetlenia,
- ustawienie koszy na śmieci,
- umocnienie skarp.

Na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi, Członek Komisji Iwona Bielecka-Włodzimierz zwróciła się z pytaniem - ile etatów jest na Pływalni Miejskiej „Wodnik”, a także ile osób tam pracujących jest objętych okresem chronionym. Burmistrz Miasta odnosząc się do zgłoszonego pytania, poinformował, iż zgodnie z regulaminem organizacyjnym w Pływalni Miejskiej „Wodnik” w Bielsku Podlaskim jest 27,5 etatu. Spośród zatrudnionych osób, 4 pracowników jest w okresie ochronnym przed osiągnięciem wieku emerytalnego.

Ponadto na posiedzeniu Komisji, Członek Komisji Danuta Karniewicz zwróciła się z następującym pytaniem - do kogo należy budynek na rogu ul. kpt. Wł. Wysockiego i ul. Kardynała Wyszyńskiego - dawny elewator, ponieważ budynek jest w bardzo złym stanie, odpada tam tynk od strony ulicy; budynek stwarza zagrożenie bezpieczeństwa dla przechodniów i w przyszłości może zdarzyć się nieszczęście. Burmistrz Miasta odpowiadając na pytanie poinformował, że ww. budynek należy do Województwa Podlaskiego - Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego, ul. Wyszyńskiego 1, 15-888 Białystok.

Ponadto Członek Komisji Danuta Karniewicz zwróciła się z pytaniem - czy istnieje możliwość nawiezienia żwiru na ul. K. Olszewskiego i nadmieniła, że tą drogą dojeżdżają rehabilitanci do niepełnosprawnego dziecka zamieszkującego przy tej ulicy i zmuszeni są parkować swój samochód przy ul. Wojska Polskiego.

W odpowiedzi na pytanie Burmistrz Miasta poinformował, iż w okresie wiosennym przy sprzyjających warunkach atmosferycznych zostaną wykonane prace związane z naprawą drogi gruntowej.

Członek Komisji Danuta Karniewicz zwróciła się również z pytaniem - ile osób nie płaci za śmieci, nie są ściągalni, a koszty są ponoszone z Urzędu Miasta? Burmistrz Miasta odnosząc się do zgłoszonego pytania poinformował, że w obecnej chwili w programie ewidencji opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi figuruje 15 właścicieli nieruchomości, którzy w ogóle nie uiszczają opłaty od miesiąca lipca 2013 r., a prowadzone postępowanie egzekucyjne na dzień dzisiejszy nie pozwala na ściąganie zaległości. Warto nadmienić, iż występuje grupa osób, aktualnie ok. 300, która wnosi opłaty nieterminowo. W stosunku do nich Urząd prowadzi czynności windykacyjne, a mianowicie: wysyła upomnienia, wystawia tytuły wykonawcze - na początku miesiąca lutego 2015 r. zostało wystawionych 55 tytułów wykonawczych, a następnie prowadzone są czynności egzekucyjne.

Ponadto Członek Komisji Danuta Karniewicz zwróciła się z prośbą o rozważenie zorganizowania pokoju socjalnego w Urzędzie Miasta, gdzie każdy pracownik mógłby zjeść posiłek, wypić herbatę czy kawę. W odniesieniu do zgłoszonej prośby Burmistrz Miasta poinformował, że ze względu na brak pomieszczeń biurowych nie ma możliwości zorganizowania pokoju socjalnego w Urzędzie Miasta.

Na posiedzeniu Komisji, Członek Komisji Danuta Karniewicz zasygnalizowała, że w związku z ogłoszeniem przetargu na budowę planowanej obwodnicy miasta, która ma przebiegać przez ulicę Obwodową, pojawiły się liczne skargi mieszkańców; jest to ulica, gdzie mogą przejechać dwa samochody osobowe, są tam chodniki, a po dwóch stronach pobudowani są ludzie; mieszkańcy boją się co z ich domami, co z chodnikami, ponieważ tam samochody ciężarowe się nie zmieszczą, a zwracają uwagę na fakt, że za budynkami mieszkalnymi znajduje się czyste pole. Burmistrz Miasta odnosząc się do poruszonej sprawy poinformował, że zostanie rozważona rezygnacja z wykonywania zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa połączenia drogowego drogi krajowej nr 19 poprzez ul. Beszty-Borowskiego z drogą krajową nr 66 ul. Brańską, z mostem na Lubce, poprzez ul. Kluka i skrzyżowanie z drogą powiatową nr 1547 B ul. 11 Listopada, dalej ul. Obwodową, poprzez tory kolejowe do skrzyżowania ul. Kleeberga z ul. Rejonową – dokumentacja projektowa”.

Burmistrz Miasta nadmienił również, że oprócz mieszkańców, którzy są przeciwni planowanej obwodnicy, są również mieszkańcy, którzy zwrócili się do Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski o budowę ulicy Obwodowej - pismo z dnia 5 lutego 2015 r. Zdaniem Burmistrza wykonanie dokumentacji projektowej, następnie robót budowlanych przedmiotowego zadania umożliwi poruszanie się mieszkańców pieszo, rowerami, motocyklami i samochodami osobowymi z południowej do północnej części miasta i odwrotnie, omijając przejazd kolejowy w ulicy Wojska Polskiego oraz rondo u zbiegu ulic: Piłsudskiego, Białowieskiej i Mickiewicza. Także mieszkańcy ulic położonych po obu stronach ulicy 11 Listopada, między innymi: Obwodowej, Kluka, Kilińskiego, Kleeberga, Kolberga, Na Lubce będą korzystali z przejazdu w kierunku ulicy Brańskiej. Należy nadmienić, że ruch tranzytowy samochodów ciężarowych, w tym TIR, będzie odbywać się dotychczasową trasą, to jest drogami krajowymi. Ponadto Burmistrz poinformował, iż zarządca drogi nr 19 Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, nie ma w planach budowy obwodnicy Bielska Podlaskiego. Zdaniem Burmistrza projektowane ulice, łączące ulicę Wojska Polskiego z ulicą Brańską, następnie z 11 Listopada i Kleeberga, usprawnią ruch pieszych i samochodów osobowych w tych dzielnicach miasta. Wyżej wymienione argumenty przemawiają za realizacją tego zadania inwestycyjnego.

Na posiedzeniu Komisji Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi, Członek Komisji Piotr Wawulski zwrócił się z prośbą, aby obsługa prawna była dostępna w czasie posiedzeń Komisji Rewizyjnej.

Stanowisko Burmistrza Miasta odnośnie zgłoszonej prośby jest następujące - Analizując działalność dotychczasową jak i poprzednich kadencji samorządu Burmistrz Miasta uważa, że jeżeli Komisja Rewizyjna lub inna Komisja Rady potrzebuje wsparcia ze strony radców prawnych, zawsze może taką potrzebę zgłosić przed konkretnym posiedzeniem Komisji lub skorzystać z takich instrumentów jakim jest zapytanie do radców lub wnioski o opinię prawną. Burmistrz Miasta pragnie zauważyć, że Komisja Rewizyjna niejednokrotnie obraduje po godzinach pracy, a pozostawianie w tym czasie radców prawnych do dyspozycji Komisji, w sytuacji kiedy do końca nie będzie wiadomo, czy Komisja będzie chciała skorzystać z pomocy prawników, mija się z celem. Zatem w takich sytuacjach Komisji pozostaje możliwość zwrócenia się do radców z zapytaniem lub prośbą o opinię prawną.

Zgodnie z planem pracy Komisja Porządku rozpatrzyła temat dotyczący stanu bezpieczeństwa i porządku publicznego w mieście. Członek Komisji Aleksander Bożko zwrócił się z prośbą, aby przy ul. Mickiewicza 108 zamiast znaku zakazu zatrzymywania się postawić znak zakaz postoju. Odnośnie zgłoszonej prośby Burmistrz Miasta poinformował, iż przedstawiona zmiana jest niezasadna. Parkujące samochody powodują

zwężenie jezdni jednokierunkowej szerokości około 4 m, a samochody przejeżdżające wjeżdżają na chodnik co powoduje zagrożenie pieszym. Na tym odcinku ulicy jest wzmożony ruch pieszych, a w szczególności rodziców z dziećmi, ponieważ w tym rejonie są dwa przedszkola (*pytania i wnioski zgłoszone podczas posiedzeń Komisji oraz stanowisko Burmistrza Miasta dotyczące podnoszonych spraw stanowią załącznik nr 2M do protokołu*).

Poinformował, że zanim rozpocznie się dyskusja to zostanie rozpatrzony wniosek Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta w sprawie powołania Rady Promocji Miasta. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13<sup>40</sup> z sali obrad wyszedł radny Piotr Ostaszewski i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych. O godzinie 13<sup>42</sup> na salę obrad powrócił radny Piotr Ostaszewski i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych. O godzinie 13<sup>44</sup> na salę obrad powrócił radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. O godzinie 13<sup>47</sup> z sali obrad wyszedł radny Witold Sysuła i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych. O godzinie 13<sup>52</sup> na salę obrad powrócił radny Witold Sysuła i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.*

**Radny Tomasz Hryniewicki** poinformował, że na ostatnim posiedzeniu Komisji do spraw Inwestycji według harmonogramu na 2015 rok rozmawiano m.in. o możliwości poprawy promocji miasta w kraju oraz za granicą i z bardzo ciekawym pomysłem wystąpił Radny Tomasz Sulima. Poprosił Radnego Tomasza Sulimę o krótkie streszczenie i zapoznanie zebranych z tym pomysłem.

**Radny Tomasz Sulima** stwierdził, że na wstępie chce podziękować wszystkim radnym obecnym podczas Komisji za poparcie tego pomysłu. W nawiązaniu do poprzedniej dyskusji odnośnie inicjatyw i pewnej aktywności radnych chciałby zwrócić uwagę, że jednak można i udało się mu przekonać radnych. Jest to wniosek intencyjny i póki co jeszcze mało wiadomo o tej Radzie Promocji, natomiast jak ona ma funkcjonować to niech sama Rada określi się. Zachęca też pozostałych radnych, że takie rzeczy można robić bez zmiany Statutu. Pokróćce chciałby przedstawić intencje, które mu przyświecały odnośnie powołania takiej Rady. W nawiązaniu do odpowiedzi Pana Burmistrza chce doprecyzować, że intencją było utworzenie odrębnego ciała opiniodawczego i nie byłaby to komisja, lecz Rada o charakterze społecznym, do której należałoby zaprosić przedstawicieli wszystkich środowiska miasta, którzy wyrażą takie zainteresowanie. Pan Burmistrz podał, że inne samorządy tego nie mają, ale to tylko pokazuje kreatywność oraz to, że w Bielsku da się rzeczywiście to zrobić. To, że tego nie ma nie znaczy, że tego nie będzie. Kolejną intencją, która mu przyświecała jest też próba stworzenia strategii promocji miasta, strategii na najbliższe lata. Wiadomo, że organem wykonawczym pozostaje Urząd Miasta. Dodał, że taki organ zajmie się stworzeniem pewnej koncepcji, natomiast odnośnie już samej pracy, trybu i kto tak naprawdę ma być w tej Radzie to już powinno być przedmiotem spotkania, pewnych konsultacji wnioskodawców, czyli Komisji ds. Inwestycji, ale zachęca też pozostałych radnych, aby w to włączyli się. Konsultacje byłyby z Urzędem Miasta i w efekcie liczy na to, że powstanie odpowiedni projekt uchwały i taka Rada Promocji Miasta będzie mogła zacząć pracować. W związku z tym zachęca wszystkich obecnych do poparcia tego wniosku.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu **Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** zamknął dyskusję w omawianym temacie i poddał pod głosowanie wniosek Komisji do spraw Inwestycji o utworzenie Rady Promocji Miasta.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym w obecności 18 radnych, stosunkiem głosów: za wnioskiem-16, przeciw-1, wstrzymujących się-1 **przyjęła wniosek o utworzenie Rady Promocji Miasta.**

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** stwierdził, że Burmistrz Miasta w oparciu o ciało społeczne poprzez konsultacje będzie tworzyć podstawy powstania Rady Promocji Miasta. Otworzył dyskusję w pozostałych tematach.

**Radny Krzysztof Grodzki** poinformował, że ma dwa apele skierowane do mieszkańców miasta. Jeden apel jest od mieszkańców korzystających z parku przy BDK oraz parku znajdującego się w kierunku do Łysej Górki. Mieszkańcy korzystający z parku w celach rekreacyjnych, takich jak spacer z dziećmi proszą mieszkańców wyprowadzających swoje czworonogi, aby w miejscach publicznych sprząтали odchody po swoich czworonogach, ponieważ nie wygląda to estetycznie i stwarza zagrożenie dla małych dzieci. Wtedy,

gdy jest śnieg to tego nie widać, ale kiedy śnieg stopnieje to takie przykre niespodzianki pozostają. Dużo osób odwiedza Bielsk i również zwraca na to uwagę. W związku z tym jest taka prośba i uważa, że jest to łatwe do wykonania. Ponadto ma prośbę, informację, albo przypomnienie dla mieszkańców miasta o tym, że jest możliwość przekazywania 1% podatku dla osób potrzebujących, dla instytucji pożytku publicznego, które działają w mieście. To dodatkowo nic nie kosztuje, a osób potrzebujących jest bardzo wiele. Każda pomoc jest na wagę złota i dlatego prosi pamiętać o takich ludziach i zachęca do działań, które będą pomagać w tych brakach, w leczeniu. Częstkowo będą to małe sumy, ale łącznie nabierają się kwoty, które osobom potrzebującym naprawdę bardzo pomogą.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu **Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** zamknął dyskusję.

#### **Ad 20**

Wobec wyczerpania porządku obrad **Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński** podziękował wszystkim radnym za przybycie oraz Pani Burmistrz i pracownikom Urzędu Miasta za dzisiejsze spotkanie i godzinie 14<sup>06</sup> zamknął obrady V sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokolowała:*

*Edyta Gawryluk-Malinowska*

**WICEPRZEWODNICZĄCY RADY**

***/-/ Andrzej Leszczyński***