

**PROTOKÓŁ NR III/15
Z OBRAD III SESJI RADY MIASTA BIELSK PODLASKI
ODBYTYCH W DNIU 27 STYCZNIA 2015 R.**

III sesja Rady Miasta Bielsk Podlaski odbyła się w sali Bielskiego Domu Kultury w Bielsku Podlaskim przy ul. 3 Maja 2 w godzinach 9⁰⁴–14²⁵. Obradom przewodniczył Przewodniczący RM Igor Łukaszuk. W sesji uczestniczyło 21 radnych. W obradach sesji uczestniczyli również:

- Burmistrz Miasta Jarosław Borowski,
- Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska,
- Sekretarz Miasta Tamara Korycka,
- Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk,
- Prezes MPEC S.A. Mikołaj Samocik,
- Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. Jan Ostaszewicz,
- Kierownik ZWiK PK Sp. z o.o. Barbara Niezbecka,
- Dyrektor MOPS Anatol Wasiluk,
- kierownicy Referatów i pracownicy Urzędu Miasta,
- przedstawiciele prasy i telewizji,
- mieszkańcy miasta oraz zaproszeni goście.

Listy obecności stanowią załączniki nr 1A i 1B do niniejszego protokołu.

Na początku w obradach sesji uczestniczyło 20 radnych.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk otworzył obrady III sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w VII kadencji samorządu. Powitał wszystkich zebranych radnych, Burmistrza Miasta Pana Jarosława Borowskiego, Zastępcę Burmistrza Miasta Panią Bożenę T. Zwolińską, pracowników Urzędu Miasta, Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Pana Anatola Wasiluka, Prezesa Przedsiębiorstwa Komunalnego Pana Jana Ostaszewicza, wszystkich pozostałych gości, mieszkańców miasta Bielsk Podlaski oraz przedstawicieli prasy i telewizji. Poinformował, że skład Rady Miasta wynosi 21 radnych, natomiast w chwili obecnej w sesji uczestniczy 20 radnych co stanowi wymagane quorum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne decyzje.

Ad 2

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk przystąpił do ustalenia porządku obrad. Stwierdził, że proponowany porządek obrad został dostarczony wszystkim radnym wraz z materiałami na sesję. Poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag i wniosków do zaproponowanego porządku obrad. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie (*zawiadomienia o sesji Rady Miasta stanowią załączniki od nr 2A do nr 2D do protokołu*).

Radny Andrzej Waszkiewicz poinformował, że do porządku obrad sesji chce wnieść punkt dotyczący podjęcia uchwały w sprawie upamiętnienia 75. rocznicy masowych deportacji ludności w głąb Związku Radzieckiego.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poprosił o uzasadnienie projektu oraz o materiały w tym zakresie. Stwierdził, że szkoda, iż Pan Radny nie wystąpił z taką inicjatywą trochę wcześniej, aby radni mogli z tym się zapoznać. Zwrócił się z prośbą o odczytanie projektu uchwały i uzasadnienia dlatego, że jest to autorski projekt Pana Radnego i warto, aby wszyscy wiedzieli o co chodzi.

Radny Andrzej Waszkiewicz odczytał projekt uchwały o następującej treści - „Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, Rada Miejska w Bielsku Podlaskim uchwala co następuje: 10 lutego 1940 roku po wkroczeniu do Polski Armii Czerwonej, NKWD rozpoczęło masowe wywózki ludności cywilnej w głąb Związku Radzieckiego. Deportacje trwające od początku 1940 roku do czerwca 1941 roku objęły swoim zasięgiem niemalże milion mieszkańców wschodnich obszarów II Rzeczypospolitej, w tym ludność Bielska Podlaskiego. Ogromne cierpienia setek tysięcy dotknęły wszystkich niezależnie od narodowości, czy wyznania. Gehenna niewinnych ludzi stanowi znamieny obraz tragedii II wojny światowej. Rada Miasta Bielsk Podlaski ze smutkiem i refleksyjną zadumą pochyla się nad losem represjonowanych przez władzę okupacyjną oraz wywiezionych na Syberię i terytorium Kazachstanu”. Dodał, że w przededniu tych tragicznych dni ta uchwała Rady Miasta wspomni o losie ludzi, którzy zostali wywiezieni z Bielska Podlaskiego.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 9⁰⁰ na salę obrad przybył radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk zwrócił się z pytaniem do Radnego Waszkiewicza - kto jest autorem tego projektu, ponieważ Statut Miasta stanowi, iż klub radnych lub grupa radnych może wnioskować i być autorem projektu uchwały. Zaproponował rozstrzygnięcie sprawy w ten sposób, że projekt zostanie wprowadzony na następną sesję w przyszłym miesiącu i wtedy każda z Komisji będzie miała możliwość przedyskutowania tego tematu. Zwrócił się z pytaniem – jak Pan Radny ustosunkuje się do tej propozycji? Dodał, że ta propozycja ma na celu, aby każdy miał szansę z tym się zapoznać i żeby wszystko poszło sprawnie, bez żadnych wątpliwości i dyskusji, bo jest to sprawa bezdyskusyjna. Chodzi tylko o to, aby nie robić niespodzianek radnym.

Radny Andrzej Waszkiewicz poinformował, że wycofuje swój wniosek.

Radny Witold Sysuła stwierdził, że zastanawia się o co chodziło z tym projektem uchwały, bo rzeczywiście intencja jest warta, aby nad tym tematem pochylić się i zastanowić, natomiast zostało to sprowadzone do bardzo niskiego poziomu. W sytuacji, gdy rzeczywiście zamierza się upamiętnić te przykre wydarzenia, to nie można tego robić w taki sposób. Nie zna rocznicy tego wydarzenia, ale jeżeli Pan Radny znał, to należało zgodnie z procedurami, zgodnie ze Statutem wprowadzić projekt uchwały. Osobiście należy do osób, które zdecydowanie poparłyby taki projekt. Obecnie jednak głęboko zastanawia się nad tym, jakie były intencje inicjatora tej uchwały, który ten temat wprowadził, a później bardzo szybko wycofał. Jest to bardzo zaskakujące i zupełnie ta sytuacja jest niezrozumiała. Uważa, że decyzja Pana Przewodniczącego jest rozsądna, aby ten temat ewentualnie wprowadzić na przyszłą sesję i nie będzie to aż tak późno, po terminie tej rocznicy. Natomiast zaistniała sytuacja rzeczywiście jest przykra i czy nie deprecjonuje tego ważnego wydarzenia w historii miasta.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk zaapelował do radnych, aby gro dyskusji i pracy odbywało się na posiedzeniach Komisji w celu uniknięcia takich sytuacji. Chodzi o to, żeby „nie grać pod publikę”, lecz rzetelnie pracować, bo to jest podstawowym zadaniem radnych Rady Miasta Bielsk Podlaski. Zwrócił się z pytaniem - czy są jeszcze uwagi i wnioski do porządku obrad?

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie zaproponowany porządek obrad III sesji Rady Miasta.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za-20, przeciw-0, wstrzymujących się-1, **przyjęła porządek obrad III sesji.**

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk odczytał przyjęty porządek obrad III sesji Rady Miasta, tj.:

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr II/14 z obrad II sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 18 grudnia 2014 r.

4. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych w Gminie Miejskiej Bielsk Podlaski na lata 2015-2018.
5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny w Bielsku Podlaskim na lata 2015-2017.
6. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2015 r.
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2015-2018 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2015-2023.
8. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej w mieście Bielsk Podlaski.
9. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planów pracy Komisji Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2015 r.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli Rady Miasta Bielsk Podlaski do składu Kapituły medalu „Zasłużony dla Miasta Bielsk Podlaski”.
11. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani [REDAKTED] na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim.
12. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana [REDAKTED] na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.
13. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana [REDAKTED] na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w sprawie załatwienia skargi na działalność pracownika samorządowego.
14. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana [REDAKTED] na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w sprawie prowadzenia kontroli podatkowej.
15. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.
16. Interpelacje i zapytania radnych.
17. Sprawy różne, dyskusja, wolne wnioski.
18. Zamknięcie sesji.

Ad 3

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy przyjęcia Protokołu Nr II/14 z obrad II sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 18 grudnia 2014 r. Poinformował, że projekt protokołu został dostarczony do radnych drogą elektroniczną i treść była też dostępna w biurze obsługi Rady Miasta. Poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag i wniosków do protokołu. Otworzył dyskusję na ten temat.

Radny Andrzej Waszkiewicz poinformował, że chciałby, aby w protokole z obrad sesji Rady Miasta przed procedurą każdego głosowania, gdy Pan Przewodniczący zarządza głosowanie umieścić następujący wpis – „na polecenie przewodniczącego obrad przeliczenia głosów dokonała pracownica Urzędu Miasta Bielsk Podlaski Pani” i tu podać jej imię i nazwisko.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk zwrócił się z pytaniem - skąd taki wniosek, na jakiej podstawie Pan Radny wnioskuje?

Radny Andrzej Waszkiewicz wyjaśnił, że na podstawie § 60.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk zwrócił uwagę, że protokół odzwierciedla rzeczywistość. W protokole ma być zawarte to, co faktycznie miało miejsce podczas obrad sesji Rady Miasta, a nie przypomina sobie, aby miał miejsce taki fakt, który Pan Radny proponuje ująć w protokole.

Radny Andrzej Waszkiewicz stwierdził, że chodzi o jakąkolwiek adnotację w protokole odnośnie tego, kto dokonywał przeliczania głosów.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk zwrócił uwagę, że § 60 Statutu nic o tym nie mówi, ale jest wniosek Pana Radnego dotyczący protokołu i będzie to głosowane.

Radny Andrzej Waszkiewicz stwierdził, że protokół powinien odzwierciedlać rzeczywistość, która miała miejsce na sesji, a jeżeli takiego odzwierciedlenia nie ma to pozostaje wielka niewiadoma kto dokonał przeliczenia głosów.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk wyjaśnił, że całą procedurę przeliczenia głosów kieruje Przewodniczący, natomiast na sesji nie było takiego faktu, aby jako Przewodniczący wyznaczał z imienia i nazwiska pracownika Urzędu Miasta. W związku z tym jest przekonany, że tego typu zapis nie powinien znaleźć się w protokole. Zwrócił się z prośbą do Pani radczyni o zajęcie stanowiska - czy takie zapisy powinny znajdować się w protokole i czy teraz można dokonać takich zapisów?

Radca prawny Jolanta Niewińska stwierdziła, że jest to kwestia subiektywna i jeżeli Pan Radny uważa, że zapis o tym kto dokonywał przeliczenia głosów byłby istotny, to powinien uzyskać poparcie Rady i wówczas taki zapis mógłby znaleźć się w protokole.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk stwierdził, że z tego wynika, iż zmiany powinny być wprowadzane poprzez głosowanie.

Radny Aleksander Bożko zwrócił uwagę, że na poprzedniej sesji dyskutowano już na ten temat i teraz z wypowiedzi Pani radczyni też jasno wynika, że jeśli taki zapis ma być wprowadzony, to Rada powinna wypowiedzieć się w tej sprawie. Będąc w Radzie od 1986 roku pierwszy raz spotyka się z tym, że radny składa taki wniosek. Nie wie jaki jest podtekst tej sprawy skoro nie dowierza się ludziom, którzy pracują w Urzędzie Miasta, odpowiadają za pracę Rady Miasta i ta osoba, która liczy głosy cały czas w tym uczestniczy. Nie wiadomo, czy chodzi tu tylko o to, żeby porozmawiać i żeby to trafiło między ludzi. Uważa, że ten wniosek trzeba przegłosować i odrzucić, a następnie dalej prowadzić sesję zgodnie z porządkiem obrad.

Radny Andrzej Waszkiewicz stwierdził, że nie wyraził wotum zaufania, albo nieufności do osób liczących, lecz tylko chce, aby w protokole było imię i nazwisko osoby dokonującej liczenia głosów. Dodał, że absolutnie nie ma do tych pań, więc prosi nie zarzucać mu tego, o czym nie mówił.

Radny Aleksander Bożko zwrócił uwagę, że ta pani, która jest znana z imienia i nazwiska podpisuje się później sporządzając protokół. Nazwisko tej pani jest znane, wobec tego nie wiadomo o co chodzi w tym wniosku Pana Radnego, aby przy każdym głosowaniu wstawiać taką klauzulę w protokole. Czy chodzi tylko o to, aby przeciągać obrady Rady?

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że w celu wyjaśnienia tej sprawy oraz jej kontekstu chce przedstawić zebranym korespondencję, która dotyczyła również wszystkich radnych, ponieważ jest to związane z kwestią liczenia głosów na obradach sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski oraz zarzutów stawianych przez Pana Radnego. Chodzi o to, aby radni mieli pełniejszą wiedzę przy podejmowaniu decyzji. Pan Radny Andrzej Waszkiewicz skierował w tej sprawie pismo do Pana Wojewody. Tutaj zamierza odczytać tylko te dokumenty, które są dostępne, a jeżeli Pan Radny chce się do tego teraz ustosunkować to może zabrać głos.

Radny Andrzej Waszkiewicz zwrócił uwagę, że o sprawach, które w tej chwili jeszcze się toczą nie należy tutaj rozstrzygać i informować osoby trzecie. Poinformował, że są to sprawy między nim a wojewodą.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk zwrócił uwagę, że Pan Radny wysłał pismo jako radny, a nie jako obywatel. Jest to oficjalne pismo radnego jako osoby publicznej do innego organu publicznego. Pan Radny Andrzej Waszkiewicz wystosował wniosek do Wojewody Podlaskiego o uchylenie uchwał Rady Miasta Bielsk Podlaski w związku z rażącym naruszeniem prawa, który miało istotny wpływ na przebieg głosowania. Odczytał treść pisma Radnego Andrzeja Waszkiewicza z dnia 29 grudnia 2014 r. skierowanego do Wojewody Podlaskiego o uchylenie uchwał podjętych w głosowaniach jawnych na I i II sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski. Poinformował, że w związku z tą skargą Wojewoda Podlaski skierował do Przewodniczącego Rady Miasta pismo z prośbą o przedstawienie szczegółowych wyjaśnień w kontekście podniesionych w przedmiotowej skardze zarzutów. Wojewoda poprosił o udzielenie odpowiedzi w terminie do 16 stycznia 2015 r. Na tę korespondencję została udzielona odpowiedź pismem z dnia 15 stycznia 2015 r.

Odczytał treść udzielonej odpowiedzi. Dodał, że przedstawił treść tych pism po to, aby radni mieli trochę szersze tło tej sprawy i rozumieli motywacje radnego, jeśli chodzi o próby wprowadzania zmian.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 9³³ z sali obrad wyszedł radny Romuald Piotrowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Radna Danuta Karniewicz poinformował, że na poprzedniej sesji proponowała, aby głosować z imienia i nazwiska, natomiast radni tego nie zechcieli. Nie byłoby wówczas takiego problemu, ponieważ byłoby podane imię oraz nazwisko i kto jak głosował za daną uchwałą.

Radny Witold Sysuła zwrócił uwagę, że wydawało mu się, że punkt 2, tj. ustalenie porządku obrad Rada przyjęła poprzez głosowanie i to jest wykładnia prawna tego, co powinno dzieć się na sesji w dniu dzisiejszym. Jest bardzo wdzięczny, że Pan Przewodniczący zapoznał z treścią wszystkich pism dotyczących interwencji Pana Radnego. Uważa natomiast, że Pan Przewodniczący powinien zrobić to nie w tej chwili, lecz w punkcie – „Sprawy różne, dyskusja, wolne wnioski”. Zastanawia się dlaczego tak się stało i być może wynikało to z niewielkiego doświadczenia w tym zakresie. Uważa, że interwencja prawna w tym momencie powinna mieć miejsce, bo trzeba porządkować sesję. Nie można tak sobie wprowadzać pewnych rzeczy, bo ktoś coś powie i idzie się tym tokiem rozumowania. Przez to dezorganizuje się pracę Rady, a uchwały, które miały być podejmowane nie mają wówczas znaczenia. Pan Przewodniczący zgodnie z zapisem Statutu jest policją i jako radny oczekuje od Pana Przewodniczącego, że pewien porządek będzie wprowadzony. Pewnym zachowaniom towarzyszą emocje, więc trzeba to trochę uspokoić i odłożyć na potem. Zaproponował, aby ustalony porządek obrad sesji był respektowany.

O godzinie 9⁴⁵ na salę obrad powrócił radny Romuald Piotrowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk podziękował radnemu za tę uwagę i wyjaśnił, że zdecydował się na odczytanie tych pism, ponieważ ma to związek z protokołem z II sesji Rady Miasta i niejako przedstawia tło do zmian protokołu zaproponowanych przez Pana Radnego Waszkiewicza.

Radny Kazimierz H. Leszczyński zgłosił wniosek formalny o zakończenie dyskusji i przystąpienie do procedowania przyjętego porządku obrad.

Radny Mirosław Gołębiowski uważa, że te pisma, które otrzymuje Pan Przewodniczący powinny dotrzeć do radnych i wówczas nie będzie potrzeby ich odczytywania. Ponadto, jeśli mówi się o tym, że obowiązuje tzw. prawo zwyczajowe odnośnie liczenia głosów to też zazwyczaj tak było i zna to z autopsji, że pisma adresowane do Pana Przewodniczącego były przekazywane do Rady. Te pisma, które otrzymał Pan Przewodniczący trzeba było powielić przed sesją i radni mogliby z tym się zapoznać, a przez to zaoszczędziłoby się trochę czasu. Jednak tutaj Pan Przewodniczący rządzi i będzie robił tak jak uważa, ponieważ te pisma de facto są adresowane do Przewodniczącego.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że treść tej korespondencji zostanie udostępniona wszystkim radnym. Wyjaśnił, że nie chciał tego czynić wcześniej, aby nie tworzyć niepotrzebnych sytuacji konfliktowych. Jednak skoro zaistniał wniosek Pana Radnego to niejako czuł się zobowiązany przedstawić radnym tło tej sprawy i z tego wynika odczytanie w tym momencie tych dokumentów. Stwierdził, że przychyła się do wniosku Pana Radnego Leszczyńskiego. Zwrócił się z pytaniem, czy są jeszcze uwagi, które należałoby głosować?

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie wniosek Radnego Andrzeja Waszkiewicza o dokonanie zmian w protokole.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za wnioskiem-1, przeciw-13, wstrzymujących się-6, *jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu*, nie przyjęła wniosku Radnego Andrzeja Waszkiewicza.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk stwierdził, że wniosek został odrzucony i zwrócił się z pytaniem - czy są jeszcze wnioski do protokołu.

Wobec braku kolejnych wniosków **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr II/14 z obrad II sesji RM z dnia 18 grudnia 2014 r.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za-20, przeciw-1, wstrzymujących się-0, **przyjęła Protokół Nr II/14 z obrad II sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski odbytych w dniu 18 grudnia 2014 r. nie wnosząc uwag.**

Ad 4

Opinie i wnioski Komisji Rady Miasta dotyczące materiałów sesyjnych wraz ze stanowiskami Burmistrza Miasta stanowią załączniki do protokołu od nr 3A do nr 3L.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych w Gminie Miejskiej Bielsk Podlaski na lata 2015-2018 (***wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 4 do protokołu***). Następnie zapoznał zebranych z opiniami i wnioskami Komisji Rady Miasta. Poinformował, że na posiedzeniu Komisji Finansów i Budżetu Miasta, Członek Komisji Witold Sysuła zwrócił się z prośbą do Pana Prezesa Przedsiębiorstwa Komunalnego o przedłożenie informacji jakich ulic, czy też jakich części miasta dotyczy brak kanalizacji, a przede wszystkim brak kanalizacji sanitarnej. Burmistrz Miasta w odpowiedzi na wniosek Radnego Sysuły poinformował, że przedmiotowe informacje zostaną przygotowane i dostarczone w miesiącu lutym. Komisja Finansów i Budżetu Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Na posiedzeniu Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, Członek Komisji Mirosław Gołębiowski poprosił o wyjaśnienie następujących kwestii: ile miasto zamierza sprzedać działek pod budownictwo jednorodzinne w obrębie ul. Mickiewicza i ul. Ekologicznej oraz ile działek z tego obrębu już zostało sprzedanych w drodze przetargu? Burmistrz Miasta w odpowiedzi na zapytanie Radnego Mirosława Gołębiowskiego wyjaśnił, że we wskazanym obszarze Miasto Bielsk Podlaski dokonało podziału gruntów rolnych, w wyniku którego powstało 14 działek przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Przeznaczenie działek ustalone zostało w drodze decyzji o warunkach zabudowy. Pozostało do sprzedaży 11 działek, które jednak z uwagi na brak infrastruktury technicznej nie cieszą się zainteresowaniem potencjalnych inwestorów. W drodze przetargu sprzedane zostały trzy działki, w tym dwie położone przy ul. Mickiewicza i jedna położona bezpośrednio za nimi. Ponadto Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zwrócił się z pytaniem - jak miasto zamierza rozwiązać problem odprowadzania ścieków z tego terenu? Burmistrz Miasta w odpowiedzi na wniosek Radnego Mirosława Gołębiowskiego w kwestii zamierzeń dotyczących rozwiązania problemu odprowadzania ścieków z obrębu ul. Mickiewicza i ul. Ekologicznej, poinformował, iż w chwili obecnej ścieki bytowe na nieruchomościach prywatnych w tym rejonie miasta mogą być gromadzone w zbiornikach bezodpływowych, a następnie wywożone za pośrednictwem firm asenizacyjnych do oczyszczalni ścieków lub oczyszczane w miejscu ich powstawania za pomocą przydomowych oczyszczalni ścieków.

Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi, Członek Komisji Iwona Kołos zwróciła się z zapytaniem - czy jest planowane wykonanie kanalizacji drugiej połowy ulicy Myśliwskiej? Burmistrz Miasta w odpowiedzi na zapytanie Radnej Iwony Kołos poinformował, że miasto posiada dokumentację projektową na przebudowę nawierzchni z siecią wodociągową, kanalizacją sanitarną i deszczową ulicy Myśliwskiej na odcinku od ul. Bema do ul. Dubiażyńskiej z częścią ul. Bema, łączącą ul. Obozową z ul. Myśliwską; szacunkowa wartość robót budowlanych wynosi 1 442 000 zł, zadanie jest planowane do realizacji, wykonane zostanie przy możliwości dofinansowania unijnego w latach 2014-2020 lub zabezpieczenia środków w budżecie miasta w latach przyszłych.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi oraz Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi pozytywnie zaopiniowały projekt

uchwały (*opinie i wnioski Komisji oraz odpowiedzi Burmistrza Miasta stanowią załącznik nr 3A do protokołu*). Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 9⁵¹ z sali obrad wyszedł radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. O godzinie 9⁵⁵ na salę obrad powrócił radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

Radny Mirosław Gołębiowski stwierdził, że dokument, nad którym dzisiaj Rada proceduje jest bardzo ważny i istotny, ponieważ dotyczy wyposażenia miasta w sieć wodociągową i sieć sanitarną. Tymi sprawami są żywotnie zainteresowani mieszkańcy miasta w szczególności ci, którzy tej infrastruktury nie posiadają, albo mają niepełną. Jest to program do roku 2018, czyli do końca tej kadencji Rady i Burmistrza. W tym dokumencie są dwie tabele, pierwsza z nich dotyczy przedsięwzięć rozwojowo-modernizacyjnych w poszczególnych latach i te przedsięwzięcia zostały wypunktowane przez Przedsiębiorstwo Komunalne Spółka z o.o. w Bielsku Podlaskim, natomiast tabela 2 wyszczególnia przedsięwzięcia rozwojowo-modernizacyjne przewidziane do wykonania w latach 2015-2018 przez Urząd Miasta Bielsk Podlaski. W kontekście tego chce zapytać - czy ten dokument jest opracowywany wyłącznie na użytek pozyskania środków zewnętrznych, tzw. unijnych w szczególności z RPO Programu Infrastruktura i Środowisko, czy dotyczy również środków własnych? Jest to niezmiernie istotna sprawa, ponieważ na interpelację złożoną w poprzedniej kadencji w dniu 14 maja 2014 r. odnośnie gospodarki ściekowej w obrębie ulicy Wojska Polskiego, otrzymał odpowiedź, że ta ulica vis-à-vis kościoła, od cieką przy Mleczarni w kierunku do ul. Asnyka nie kwalifikuje się do projektów dofinansowywanych ze środków unijnych z powodu zbyt niskiego wskaźnika liczby mieszkańców na kilometr wybudowanej sieci kanalizacyjnej. Jest to zrozumiałe, ale jednocześnie odpowiedź była taka, że budowa kanalizacji sanitarnej w przyszłości w tej części miasta będzie mogła być realizowana jedynie ze środków własnych. Wskaźnik RLM, tj. równoważna liczba mieszkańców jest niezmiernie istotny przy pozyskiwaniu środków unijnych. W związku z tym chce zapytać - czy ten program dotyczy również przedsięwzięć realizowanych ze środków własnych, a jeśli nie, to kiedy mieszkańcy ul. Wojska Polskiego, ul. Mickiewicza i innych części miasta mogą mieć nadzieję, że ich nieruchomości zostaną wyposażone w tę infrastrukturę, przede wszystkim kolektory sanitarne? W poprzedniej kadencji poruszał sprawę ul. Strzelniczej i obecnie ta ulica jest ujęta w tabeli nr 2. Jest tym usatysfakcjonowany, bo mieszkańcy na tej ulicy doczekają się kolektora sanitarnego w niedalekiej przyszłości i ma nadzieję, że do końca tej kadencji. Obecnie mieszkańcy stoją przed dylematem, czy odbudowywać osadniki, które nie spełniają wymogów, bo będą wkładać pieniądze, a za rok, za 2-3 lata okaże się, że miasto wybuduje kolektor sanitarny i ich nieruchomości będą musiały być podłączone do tego kolektora. Następne pytanie dotyczy odcinka ul. Mickiewicza od ul. Ogrodowej i kolektora sanitarnego w kierunku firmy HOOP. Znane są pewne zamierzenia w tej sprawie i tam prawdopodobnie wskaźnik RLM też nie jest spełniony, ale można przejąć ścieki z budownictwa wielorodzinnego, z bloków przed firmą HOOP i załatwić sprawę firmy MAKSBUD, która też nie ma gdzie odprowadzać ścieków. Na interpelację w tej sprawie złożoną 18 grudnia uzyskał lakoniczną odpowiedź i nie jest tym usatysfakcjonowany. Odpowiedź brzmiała, że budżet 2015 roku nie przewiduje takiego przedsięwzięcia. Radni przyjmowali ten budżet i o tym wiedzą, ale kiedy firma może doczekać się tej inwestycji, przecież od wielu lat takie wnioski są zgłaszane. Ten odcinek od ul. Ogrodowej w kierunku firmy HOOP należałoby wyposażać w kolektor sanitarny, a wówczas można sprzedawać działki znajdujące w obrębie ul. Ekologicznej i ul. Mickiewicza. Dokonano tam 6-7 lat temu podziału i zbyto zaledwie 2 działki. Nie ma zainteresowania działkami, ponieważ brakuje infrastruktury, a powinno zależeć na zbyciu działek tym bardziej, że nieruchomości miejskie słabo schodzą. Na razie nie składa żadnego wniosku, chociaż wniosek ma przygotowany, ale oczekuje na odpowiedzi. W tym obrębie jest firma JANBUD, powstają inne firmy, pobudowano hale i trzeba byłoby przejąć ścieki. Jest to w interesie miasta i Przedsiębiorstwa Komunalnego, żeby ścieki spływały do oczyszczalni bezpośrednio poprzez sieć miejską.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski odnosząc się do zgłoszonych pytań poinformował, że wieloletni plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych nie jest opracowywany na użytek pozyskiwania środków unijnych, bo nie jest powiedziane, że musi być taki program, aby ubiegać się o środki unijne, ani też na środki własne. Ten dokument pokazuje kierunki w obecnych realiach finansowych i co można zrobić za rok, czy za 2-3 lata. Przedsiębiorstwo Komunalne pokazuje plan 4-letni na lata 2015-2018. Na Komisjach też była dyskusja o tym - dlaczego jest taka duża dysproporcja w jednym roku, dlaczego 9 mln. zł jest do wydania w 2017 r. oraz 9 mln. zł w 2018 r. i to było radnym wyjaśniane. Natomiast

w tabeli 2 podano to co wykonuje Urząd Miasta i jest ujęty tylko rok 2015, ponieważ na ulice, które są wymienione jest już podpisana umowa. Umowa została podpisana w roku 2014. Trudno jest wpisywać, że w roku 2016, 2017, czy 2018 wykonane zostaną określone przedsięwzięcia, ponieważ nie wiadomo jakie będą środki. Część z radnych brała udział w spotkaniu w ubiegłym tygodniu, na którym Pan Górski Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego przedstawiał jak wygląda projekt RPO na lata 2014-2020 dla województwa. Padło tam wiele mądrych zdań, ale jedno zdanie pokazuje kierunek, że czasy łatwych pieniędzy się skończyły. W związku z tym nie można pisać życzeniowo, lecz trzeba pisać to co ma szansę się zdarzyć, bo takich życzeniowych rzeczy w Bielsku było sporo i z różnych przyczyn nie wydarzyły się. Jeszcze raz chce zadeklarować, że dzisiaj przyjęcie tego programu na lata 2015-2018 nie znaczy, że w trakcie 4 lat nie będzie można wprowadzać żadnych zmian, bo sytuacja jest dynamiczna. Zarówno Przedsiębiorstwo Komunalne, jak i Urząd Miasta robi wszystko, żeby jak najwięcej inwestycji, infrastrukturę sanitarną zrealizować w naszym mieście. Uważa, że jest na to zgoda powszechna, bo startując w wyborach na radnych i na Burmistrza, każdy komitet mówił o tym, że tę infrastrukturę sanitarną będzie starał się realizować, ponieważ takie jest oczekiwanie mieszkańców. Naprawdę nie można mówić, że czegoś się nie robi. Urząd Miasta nie wpisuje w roku 2016 żadnej ulicy, bo na dzień sporządzenia tego dokumentu, czyli na połowę stycznia takiej wiedzy na temat roku 2016, 2017 i 2018 jeszcze nie ma. W trakcie roku będzie wiadomo co się dzieje. Było też pytanie odnośnie ulicy Myśliwskiej. W odpowiedzi dla Pani Radnej Kołos podano, że zadanie jest planowane niestety bez określenia kiedy, ponieważ trzeba mierzyć siły na zamiary. Jest to zadanie dość drogie - kwota 1,442 mln. zł i czy jest to do udźwignięcia przez samorząd? Samodzielnie niestety nie, bo wiadomo jaka jest sytuacja, jakie inwestycje w tym roku w budżecie miasta są zaplanowane. Ta inwestycja będzie, ale wówczas, gdy będą na to środki finansowe. To samo dotyczy wszystkich innych ulic, gdzie mieszkańcy otrzymali informację, że jest dokumentacja, ale niestety muszą jeszcze trochę poczekać. Poszukuje się tych pieniędzy w różnych miejscach i trzeba liczyć się z tym, że będą zmiany do budżetu. Będą to ciekawe zmiany, jeśli znajdzie się te pieniądze, ale to radni będą decydowali na co one zostaną przeznaczone. Ponadto Pan Radny powiedział, że otrzymał lakoniczną odpowiedź odnośnie ulicy Mickiewicza i Ogrodowej do firmy HOOP, ale na ten dzień taką odpowiedź mógł otrzymać. Jednak na Komisji w zeszłym tygodniu Pan Radny otrzymał też odpowiedź, że jest planowane spotkanie pomiędzy Przedsiębiorstwem Komunalnym i Przedsiębiorstwem MAKSBUD. Spotkanie odbyło się, ale o szczegółach nie chciałby tu mówić, bo to jest tajemnica negocjacyjna. Dwa przedsiębiorstwa, które są spółkami niech ponegocjują, a jak już będzie można ogłosić co w tej materii uda się zrobić, to na pewno Rada Miasta otrzyma informację na ten temat. Odnośnie działek miejskich położonych przy ul. Mickiewicza i ul. Ekologicznej to prawda, że z 14 działek sprzedano 3, ale na terenie miasta są sprzedawane również działki w innych lokalizacjach przez osoby prywatne. To nie jest tak, że te działki prywatne mają uzbrojenie i są sprzedane, a działki miejskie nie mają uzbrojenia i nie udaje się ich sprzedać. Chodzi o to, że działki prywatne sprzedawane są po innych cenach, ponieważ nie ma tam podatku VAT, a w przypadku działek miejskich jest VAT i po prostu oferta jest niekonkurencyjna. Gdyby te działki były uzbrojone to może byłyby bardziej atrakcyjne. Trzeba też pamiętać, że takie działki na starcie będą jeszcze droższe, bo poniesione zostaną nakłady na podniesienie ich wartości. Na pewno jest to decyzja strategiczna. Natomiast nie zgodzi się z Panem Radnym, że są problemy ze sprzedażą działek miejskich. W zeszłym roku plan został wykonany. Nie chcą też wyprzedawać majątku miejskiego tam, gdzie nie muszą. Oczywiście, jeśli pojawia się atrakcyjna oferta to wtedy sprzedaje się, ale na siłę nie ma takiej konieczności. Wpływy do budżetu miasta zakładane w roku 2014 zostały wykonane. Uważa, że w roku 2015 też tak będzie, a może nawet uda się zwiększyć.

Radny Mirosław Gołębiowski stwierdził, że oczekiwał od Pana Burmistrza tych odpowiedzi i trochę z tym się nie zgadza, ponieważ Pan Burmistrz mówił, iż w tabeli nr 2, tj. szczegółowe przedsięwzięcia rozwojowo-modernizacyjne dotyczą roku 2015. Ta tabela mówi o zadaniach do wykonania w latach 2015-2018. Jest tam wpisana kwota tylko w roku 2015 – 194.173 zł, a dalej nic nie ma. Obecnie Pan Burmistrz mówi o tym, że nie ma środków i o tym rozmawiano na sesji w dniu 18 grudnia 2014 r. podczas przyjmowania budżetu. Po tamtej sesji przejrzał strony internetowe i zadzwonił do Narodowego Funduszu, do Wojewódzkiego Funduszu, wejrzał na strony internetowe dotyczące RPO Infrastruktura i Środowisko i uzyskał informację, że jeszcze jest możliwość z perspektywy finansowania 2007-2013 złożenia wniosków na dokumentację do końca stycznia 2015 roku. Osoba, z którą rozmawiał powiedziała, żeby składać wnioski na dokumentację, bo będzie konkurs do końca stycznia. Dotyczy to 85% kosztów kwalifikowanych i te pieniądze były do wzięcia. W związku z tym, czy nie ma tutaj grzechu zaniechania, bo wydaje mu się, że jest i wnioski można było złożyć.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski wyjaśnił, że w tabeli nr 2 na rok 2015 jest wpisana kwota, o której mówił Pan Radny, ponieważ dotyczy to zakresu robót – opracowanie projektu, natomiast realizacja będzie w latach następnych. W pozostałych latach nic nie wpisano dlatego, że dokumentacja będzie zrobiona w tym roku, a nie zapisuje się tutaj wykonania kanałów w danej ulicy, ilości metrów, bo dzisiaj jeszcze nie wiadomo jak będzie. To Rada Miasta będzie uchylać budżet na rok 2016 i wówczas zostanie określone, czy zrobi się np. 300 metrów w ul. Strzelniczej, czy 150 metrów w ul. Pronina, jeśli będą pieniądze. Natomiast odnośnie grzechu zaniechania to radziłby troszeczkę ważyć słowa, bo faktycznie są projekty, na które można składać wnioski, ale są one obwarowane pewnymi uwarunkowaniami i jednym z takich najprostszych jest to, że trzeba mieć środki na wkład własny, a wiadomo jaki jest budżet.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych w Gminie Miejskiej Bielsk Podlaski na lata 2015-2018.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych,
stosunkiem głosów: za-18, przeciw-0, wstrzymujących się-3, **podjęła**
Uchwałę Nr III/20/15
w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji
urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych
w Gminie Miejskiej Bielsk Podlaski na lata 2015-2018
(uchwała stanowi załącznik nr 5 do protokołu).

Ad 5

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny w Bielsku Podlaskim na lata 2015-2017 (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu*). Następnie przedstawił opinie i wnioski z prac poszczególnych Komisji Rady Miasta. Poinformował, że na posiedzeniu Komisji Finansów i Budżetu Miasta, Członek Komisji Tomasz Sulima zwrócił się z prośbą o zestawienie sprawozdań z Gminnego Programu Wspierania Rodziny na przestrzeni ostatnich lat, tak by wykazać jego skuteczność i ocenę efektywności programu, a także wskazanie celów, które są możliwe do realizacji w najbliższym czasie wraz z odniesieniem się do konkretnych bądź szacunkowych danych liczbowych. Burmistrz Miasta w odpowiedzi na prośbę Radnego Tomasza Sulimy poinformował, iż dotychczas na sesjach RM zostały przedstawione dwa sprawozdania Dyrektora MOPS z realizacji Gminnego Programu Wspierania Rodziny na lata 2012-2014, tj. za rok 2012 i za rok 2013. Oba sprawozdania zostały przedłożone radnym VI kadencji zgodnie z planem pracy na marcowych sesjach zgodnie z art. 179 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, Dz. U. z 2013 r. poz. 135, z późn. zm. Sprawozdanie za rok 2014 zgodnie z planem pracy Rady Miasta zostanie przedłożone w miesiącu marcu br.

Komisja Finansów i Budżetu Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Na posiedzeniu Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, Członek Komisji Andrzej Leszczyński zwrócił się z prośbą, aby w następnych latach w przedmiotowej sprawie brać pod uwagę późniejszy okres rozpatrywania, aby dla porównania przedstawiać dwa lub trzy kwartały. Poprosił również o wyjaśnienie następujących spraw:

- ile jest założonych Niebieskich Kart oraz czy jest to tendencja malejąca, czy też wzrastająca?
- w kwestii zwiększenia dostępu do usług specjalistów lekarzy i terapeutów zwrócił się z pytaniem, czy polega to na zwiększeniu liczby godzin specjalistów za odpłatnością, czy też zostanie zwiększona ilość gabinetów na terenie miasta?

Burmistrz Miasta w odpowiedzi na pytania zgłoszone przez Radnego Andrzeja Leszczyńskiego poinformował, że:

1. Przedłożony do uchwalenia Gminny Program Wspierania Rodziny dotyczy okresu obejmującego lata 2015-2017. Niezasadnym byłoby przesunięcie terminu jego uchwalenia na IV kwartał z mocą obowiązującą od początku 2015 roku.
2. W okresie 3 ostatnich lat, tj. 2012-2014 ilość Niebieskich Kart, które wpływają do Przewodniczącego Zespołu Interdyscyplinarnego ma tendencję zwyżkową. W roku 2012 wpłynęło 16 Niebieskich Kart wszczynających procedurę, w roku 2013 – 28, w roku 2014 – 51.

3. Miasto Bielsk Podlaski nie ma zasadniczo wpływu na zwiększenie ilości gabinetów specjalistycznych. Nie ma w tym zakresie również możliwości kształtowania ilości specjalistów oraz ustalania czy ich porady są bezpłatne, czy odpłatne. Generalnie można powiedzieć, że większa dostępność do specjalistów powoduje większą świadomość społeczności lokalnej. W tym zakresie miasto zapewnia w miarę swoich możliwości finansowych dostęp do prawników, psychologów i terapeutów.

Ponadto Członek Komisji Tomasz Sulima zwrócił się z prośbą, aby w celu lepszej oceny pracy programu SWOT oprzeć analizę na wyliczeniach oraz faktach, a także, aby przedłożyć radnym sprawozdanie z poprzedniego okresu w celu porównania.

Burmistrz Miasta w odpowiedzi na pytanie zgłoszone przez Radnego Tomasza Sulimę poinformował, iż przeprowadzając analizę SWOT należy mieć na względzie, że silne i słabe strony są czynnikami wewnętrznymi, a szanse i zagrożenia to elementy zewnętrzne płynące z otoczenia zewnętrznego, na które miasto najczęściej nie ma wpływu lub wpływ ten jest ograniczony. Analiza SWOT nie jest podejściem matematycznym, obejmuje natomiast rzeczywiste zasoby. Analiza SWOT dokonana w Gminnym Programie Wspierania Rodziny w Bielsku Podlaskim na lata 2015–2017 obejmuje przeanalizowanie i zrozumienie mocnych i słabych stron miasta w kontekście wspierania rodziny oraz rozpoznanie zagrożeń dla działalności i dodatkowych możliwości.

Na posiedzeniu Komisji do spraw Inwestycji, Wiceprzewodnicząca Komisji Iwona Bielecka - Włodzimierz zwróciła się z następującymi pytaniami:

- dotyczącym opieki terapeutycznej oraz psychologicznej, a mianowicie czy ta opieka ma mniejszą wagę wobec konsultacji prawniczej?
- czy pieniądze, które są przeznaczane na program „Postaw na rodzinę” można byłoby przeznaczyć na terapię ze sprawcami przemocy?
- czy w MOPS-ie jest możliwość skorzystania z mediacji? Poprosiła o wyjaśnienie jak to wygląda i kto tym zajmuje się?

Burmistrz Miasta w odpowiedzi na pytania zgłoszone przez Radną Iwonę Bielecką-Włodzimierz poinformował, iż:

1. Opieka terapeutyczna i psychologiczna uwzględniona w Gminnym Programie Wspierania Rodziny w Bielsku Podlaskim na lata 2015-2017 dotyczy w głównej mierze pomocy specjalistów. Oferowana jest m.in.:

- w ramach realizacji zadań publicznych: „Promowanie trzeźwego stylu życia z działaniami pomocowymi skierowanymi do osób z rodzin z problemami alkoholowymi” - psycholog, terapeuta; „Promowanie trzeźwego stylu życia z działaniami pomocowymi skierowanymi do osób współuzależnionych z rodzin z problemami alkoholowymi” - terapeuta ds. uzależnień i współuzależnieni; „Punkt informacyjno-konsultacyjny dla osób znajdujących się w sytuacjach kryzysowych w tym doświadczających przemocy w rodzinie”, „Grupa wsparcia dla osób doświadczających przemocy w rodzinie”. Osoby pracujące w ramach ww. zadań zatrudnione są na podstawie umowy zlecenia zawartej z organizacją pozarządową lub w formie wolontariatu członków stowarzyszenia;
- w ramach zakupu usługi dotyczącej prowadzenia konsultacji w Punkcie informacyjno-konsultacyjnym ds. przeciwdziałania narkomanii - psycholog, specjalista terapii uzależnień;
- w ramach zakupu usługi polegającej na prowadzeniu konsultacji skierowanych do młodych osób pijących szkodliwie i ryzykownie - psycholog, specjalista terapii uzależnień.

Środki na zatrudnienie ww. specjalistów pochodzą z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii lub są to środki własne organizacji jako wkład w realizację zadań.

Natomiast w MOPS od 2007 roku funkcjonuje Poradnia Rodzinna (Konsultacyjna). Zatrudniony w MOPS konsultant prawnik na pełny etat udziela nieodpłatnych porad prawnych mieszkańcom naszego miasta. Środki na zatrudnienie konsultanta prawnika pochodzą z dotacji budżetu państwa.

2. Zgodnie z art. 6 ust. 4 pkt. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie - tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 180, poz. 1493 z późniejszymi zmianami opracowywanie i realizacja programów oddziaływań korekcyjno-edukacyjnych dla osób stosujących przemoc w rodzinie należy do kompetencji powiatu. Jest to zadanie z zakresu administracji rządowej, środki na ten cel, tj. realizację i obsługę zadania zapewnia budżet państwa.

3. Trzech pracowników socjalnych MOPS ma kwalifikacje mediatorów. Dwóch z nich jest wpisanych na liście stałych mediatorów Stowarzyszenia Centrum Dialogu i Mediacji "BLIŻEJ" - lista jest opublikowana na stronie Sądu Okręgowego w Białymstoku. Zakres mediacji obejmuje sprawy rodzinne - 2 osoby,

gospodarcze i prawo pracy - 1 osoba. W MOPS do dnia sporządzenia informacji nie były prowadzone mediacje z braku potrzeb w tym zakresie. Biorąc jednak pod uwagę kwalifikacje zatrudnionych pracowników, MOPS jest przygotowany do prowadzenia mediacji.

Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi, Radna Eugenia Kruk zwróciła uwagę na temat błędów w numeracji i braku niektórych punktów na stronie 3.

Burmistrz Miasta w odpowiedzi na uwagę zgłoszoną przez Radną Eugenię Kruk poinformował, iż numeracja nie zawiera błędów. W Programie na stronie 3 przedstawione są wybrane kierunki działań wg numeracji zawartej w uchwalonej przez Radę Miasta Bielsk Podlaski Strategii Integracji i Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Bielsk Podlaski na lata 2014-2022, które są powiązane z Gminnym Programem Wspierania Rodziny w Bielsku Podlaskim na lata 2015-2017.

Ponadto na posiedzeniu Komisji Oświaty, Radna Danuta Karniewicz zwróciła się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. Ilu jest asystentów rodziny?
2. Ile rodzin korzysta z asystentów rodziny?
3. Ile rodzin korzysta z Karty Dużej Rodziny i jak się zachęca rodziny do skorzystania z tego programu?
4. Jakie działania są podejmowane w kwestii związanej ze zwiększeniem ilości miejsc w przedszkolach i żłobkach?

Burmistrz Miasta w odpowiedzi na pytania zgłoszone przez Radną Danutę Karniewicz poinformował, że:

1. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim do 31 grudnia 2014 roku zatrudniał 1 asystenta rodziny ze środków dotacji Wojewody Podlaskiego. Planowane jest również zatrudnienie 1 asystenta rodziny w 2015 r.
2. Z pomocy asystenta rodziny w 2014 r. skorzystało 9 rodzin - 37 osób, w tym 21 dzieci.
3. W okresie funkcjonowania programu Karta Dużej Rodziny w roku 2014 rodziny wielodzietne złożyły 90 wniosków o przyznanie Karty Dużej Rodziny, z tego:
 - 86 wniosków złożyły rodziny występujące po raz pierwszy o wydanie Karty,
 - 3 wnioski złożono dla nowego członka rodziny wielodzietnej będącej już w programie,
 - 1 wniosek dla osoby ubiegającej się o przedłużenie terminu ważności Karty.

W roku 2014 łącznie wydano (wydano i odebrano przez członków rodziny wielodzietnej) 417 Kart Dużej Rodziny, z czego 154 Karty dla rodziców/małżonków i 263 Karty dla dzieci. Informacja dotycząca możliwości otrzymania Karty Dużej Rodziny zamieszczona jest na stronie internetowej Urzędu Miasta Bielsk Podlaski, w budynku Urzędu Miasta oraz w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej, a także została przekazana w 2014 roku do redakcji Nowin BielskoPodlaskich. Ponadto informacja na temat programu przekazana była przez Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski podczas obrad XLVI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski, która była retransmitowana w Telewizji Kablowej Hajnówka. O możliwości skorzystania z programu informowane są również rodziny wielodzietne korzystające ze stypendiów szkolnych.

Burmistrz Miasta wyjaśnił, iż w roku 2015 informacja o programie Karta Dużej Rodziny emitowana była również w programie informacyjnym Obiektyw w Telewizji Polskiej S.A. Oddział w Białymstoku.

4. W roku 2015 miasto Bielsk Podlaski nie planuje tworzenia nowych przedszkoli i żłobków. Bielskie przedszkola publiczne, niepubliczne i oddziały przedszkolne przy Szkole Podstawowej Nr 2 im. kpt. Wł. Wysockiego w Bielsku Podlaskim posiadają łącznie 825 miejsc dla dzieci w wieku przedszkolnym. Aktualnie w Bielsku Podlaskim zameldowanych jest 833 dzieci z roczników objętych wychowaniem przedszkolnym.

Na rok szkolny 2015/2016 planuje się pozostawienie w Przedszkolu Nr 7 w Bielsku Podlaskim dwóch oddziałów dla dzieci w wieku do 3 lat - 35 miejsc. Ponadto miasto będzie dotowało niepubliczne kluby dziecięce i żłobek - łącznie 78 miejsc.

Ponadto na posiedzeniu Komisji Oświaty niektórzy Członkowie Komisji wnosili o przedłożenie podsumowania z realizacji przedmiotowego programu za rok 2014. Burmistrz Miasta stosownie do wniosku niektórych Członków Komisji poinformował, iż zgodnie z przyjętą uchwałą Nr II/15/14 z dnia 18 grudnia 2014 r. planem pracy Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2015 r., sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Wspierania Rodziny w Bielsku Podlaskim za rok 2014 zostanie przedłożone Radzie Miasta na marcowej sesji zgodnie z art. 179 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, Dz. U. z 2013 r. poz. 135, z późn. zm.

Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta oraz Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (*opinie i wnioski Komisji oraz odpowiedzi Burmistrza Miasta stanowią załącznik nr 3B do niniejszego protokołu*).

Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Radny Tomasz Sulima poinformował, że chce odnieść się do odpowiedzi udzielonej na jego dwa pytania. Sprawozdanie za rok bieżący, czy za rok zeszły ma charakter zamknięty i dotyczy tylko jednego wybranego roku, natomiast chodziło mu o to, że jeśli jest mowa o środkach publicznych i aby mądrzej można było wydać te pieniądze, to posiadając rodzaj zestawienia z kilku lat można byłoby spojrzeć jakie są tendencje. Odnosząc się do odpowiedzi na drugie pytanie zwrócił uwagę, że analiza SWOT niestety w jego przekonaniu jest niewystarczająca i wołałby, aby dane na temat tego programu mogły być przedstawione w sposób liczbowy, a więc pewne fakty. Mocne i słabe strony też są istotne, ale chciałby, żeby to mogło odnaleźć swój wyraz w liczbach i faktach.

Radna Danuta Karniewicz zwróciła uwagę, że z odpowiedzi na niektóre pytania radnych można dowiedzieć się, że przemoc w rodzinie ma tendencję zwykłą. Osobiście też dość często spotyka się z tym w mieście. W związku z tym są pytania – do kogo mają udać się i co mają zrobić osoby doznające przemocy w rodzinie? Korzystając dzisiaj z obecności na sesji telewizyjnej oraz pracowników MOPS prosi, aby konkretnie zostało powiedziane do kogo mają zgłosić się osoby doznające przemocy w rodzinie i gdzie mogą uzyskać pomoc. Druga sprawa dotyczy wspierania rodzin przez inne rodziny. Wie, że rodziny bardzo się wspierają, sąsiedzi noszą zupy głodnym dzieciom. Interesuje ją, czy w statystykach MOPS te rodziny są ujęte i czy przynajmniej dostają podziękowanie z MOPS-u od Pana Dyrektora, lub pracownika za sprawowanie opieki nad biednymi rodzinami?

Dyrektor MOPS Anatol Wasiluk poinformował, że zmiany ustaw, na których pracuje MOPS oraz nowe ustawy wprowadzają różne programy i strategie. Ustawodawca chcąc zwiększyć skuteczność danego dokumentu zakłada, aby realizacja lub przyjęcie takiego dokumentu było zatwierdzone przez Radę. Dochodzi do tego, że powstaje coraz więcej dokumentów. Poprzednio była tylko gminna strategia rozwiązywania problemów społecznych i nad tym się skupiano. Ta strategia była konieczna, ponieważ dawała możliwość m.in. aplikacji środków unijnych. Obecnie są to dokumenty, które określają obszarem swojej kompetencji nie tylko MOPS, tak jak procedowany dokument, gdzie Urząd Miasta i inne instytucje mają dużo do powiedzenia. Oczywiście to wszystko jest w ramach istniejących obowiązków i za tym nie idą środki. Dochodzi do nakładania coraz to nowych obowiązków w ramach istniejących środków. Pani Radna Kruk zadała pytanie - dlaczego w jednym punkcie zwiększa się budżet na realizację tego dokumentu, a mianowicie na zadanie obligatoryjne umieszczanie dzieci w pieczy zastępczej. Na to nie ma się wpływu, ponieważ umieszczanie dzieci w pieczy zastępczej jest zadaniem obligatoryjnym i nakłada na gminę w pierwszym roku finansowanie 10%, w drugim roku 30% a w kolejnych latach 50%, natomiast średni koszt utrzymania dziecka w pieczy zastępczej kształtuje się na poziomie od 5 do 7 tys. zł miesięcznie. Są to bardzo wysokie koszty i dlatego jest tak duży wzrost. Natomiast odnośnie pytań Pana Radnego Sulimy to można wziąć pod uwagę zgłoszone sugestie. Składając sprawozdanie za rok ubiegły z wykonania tego programu można wziąć również pod uwagę lata poprzednie i być może dojdzie się do pewnych wniosków, czy określone zjawiska mają tendencje zwykłe. To można zrobić, a jeśli chodzi o analizę SWOT to pewne zjawiska w pomocy społecznej są niewymierne. Nie zawsze da się to zmierzyć i sprowadzić do form tabelarycznych, różnych wyliczeń matematycznych. Są one po prostu niewymierne, tak jak praca w pomocy społecznej jest niewdzięczna i niewymierna, bo jednych zadowala, a drugich zniesmacza. Odnośnie pytań Pani Radnej Karniewicz chce wyjaśnić, że zakładanie procedury Niebieskich Kart dotyczy przemocy w rodzinie i osoby mające do czynienia z przemocą mogą zgłosić się na Policję, do dzielnicowego, do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Każdemu pracownikowi można to zgłosić, a pracownik przekaze to przewodniczącemu. Można to też uczynić w innych instytucjach, np. zgłosić w szkole do pedagoga szkolnego. Zostaną wówczas poczynione odpowiednie kroki i założona procedura Niebieskie Karty. Natomiast, jeśli chodzi o statystyki wdzięczności dla rodzin, które sąsiedzko pomagają to też jest niewymierne. Zawsze dziękuje tym osobom, które mają odpowiednią wrażliwość społeczną, wrażliwość na krzywdę i na nieszczęście bliźniego. Jako osoba instytucjonalnie odpowiedzialna za organizowanie pomocy społecznej w mieście jest zawsze pod wrażeniem i dziękuje takim osobom.

Radny Mirosław Gołębiowski zwrócił uwagę, że obecnie jest debata nad jednym z dokumentów będących w zakresie działania MOPS. Chciałby podzielić się pewnymi spostrzeżeniami odnośnie funkcjonowania pomocy społecznej. Wysłuchując Pana Dyrektora i porównując obecną sytuację do lat 90-tych oraz dwutysięcznych, które zna z autopsji to rzeczywiście na MOPS spoczywa teraz ogromna odpowiedzialność. Wystarczy posłuchać w mediach jakie problemy występują w rodzinie. Poprzednio, gdy Dyrektorką MOPS była Pani Zenobia Taranta to tyle zadań nie spoczywało na MOPS. Był wówczas jeden dokument, tj. strategia rozwiązywania problemów społecznych. Obecnie można pogubić się z tymi dokumentami, bo jest ich tak dużo. Urzędnicy w MOPS zajmują się dokumentami zamiast problemami, które trzeba rozwiązywać i wnikać w problemy rodziny. Zamiast zajmować się pracą organiczną muszą robić jedno i drugie, bo jeśli zaniechają tych czynności związanych ze zjawiskami patologii społecznej, przemocy i innymi zjawiskami to ponoszą nie tylko odpowiedzialność porządkową, administracyjną, ale i karną. W sytuacji, gdy jest dzieciobójstwo, kiedy jest rodzina niewydolna materialnie, wychowawczo, itd. to obciąża się tym przede wszystkim pracowników ośrodka pomocy społecznej. Rozpoznanie tych sytuacji jest bardzo trudne i wydaje się, że łatwiej innym podmiotom to czynić, np. Policji, a trudniej MOPS, który nie ma takich instrumentów i uprawnień, żeby przeciwdziałać. Nie wiadomo do czego to wszystko zmierza. Na przestrzeni ostatnich lat mimo, że nie było tylu programów to nie było takich zjawisk, jak np. dzieciobójstwo. Teraz słyszy się w mediach o różnych problemach, o sytuacjach jakie mają miejsce nawet i w Bielsku, zabójstwach, itd. Tworzy się wiele programów i przedsięwzięć, ale chyba cały ten system jest chory, system wychowawczy, system szkolny, oddziaływania. Pan Komendant na ostatnim spotkaniu noworocznym organizowanym przez Pana Burmistrza powiedział o swoich osiągnięciach, ale rzeczywistość jest trochę inna. W tej chwili znając nieco pracę MOPS osobiście współczuje pracownikom, bo oni naprawdę muszą się sprężyć i wykazać, aby później nie być posądzanym o to, że czegoś zaniechali. Ten temat będzie do szerszej analizy przy rozpatrywaniu informacji z działalności MOPS wynikającej z planu pracy Rady Miasta.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny w Bielsku Podlaskim na lata 2015-2017.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych,
stosunkiem głosów: za-21, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**
Uchwałę Nr III/21/15
w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny
w Bielsku Podlaskim na lata 2015-2017
(uchwała stanowi załącznik nr 7 do protokołu).

Ad 6

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2015 r. (**wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu**). Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii Komisji RM **stanowiących załącznik nr 3C do protokołu**. Poinformował, że Komisja Finansów i Budżetu Miasta, Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi oraz Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

O godzinie 10⁴⁷ z sali obrad wyszedł radny Romuald Piotrowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Radna Danuta Karniewicz stwierdziła, że nie rozumie przedłożonej propozycji zmian w planie wydatków w dziale 851 ochrona zdrowia, gdzie zmniejszono plan wydatków o kwotę 54.540 zł i o 54.540 zł zwiększono. W związku z tym ma pytanie - czy te środki przeznaczono na ochronę zdrowia, czy nie? Następna sprawa dotyczy 12 tys. zł na zakup alkomatu. Nie są to duże pieniądze, jednak ma pytanie – jakiej klasy jest to alkomat, czy dobrej klasy, czy słabej, czy miasto dołożyło do tego zakupu, czy w całości z budżetu przeznaczono kwotę na ten zakup dla Komendy Policji? Chodzi o to, że wówczas, gdy alkomat

kupiła Pani Wójt to całe miasto czytało o tym w prasie, było to widoczne, a tutaj tak po cichu daje się 12 tys.zł na ten alkomat.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski wyjaśnił, że kwestia alkomatu wygląda w ten sposób, że jeśli radni tego nie przegłosują to alkomatu nie będzie i w związku z tym nie ma czym się chwalić do prasy. Gmina Wiejska ufundowała alkomat zupełnie innej klasy. Jest to alkomat barowy, który jest na wyposażeniu Komendy i można tam przyjść oraz sprawdzić, czy można jechać samochodem, czy nie. Ten alkomat nie jest żadnym dowodem w sprawie, lecz jest tylko informacją dla osoby, czy może jeździć. Natomiast alkomat, o który Komenda Policji zwróciła się do Urzędu Miasta ma być alkomatem zupełnie innej klasy, ma to być alkomat dowodowy. W sytuacji, gdy na terenie miasta zostanie zatrzymany człowiek i dmuchnie w ten alkomat, to wynik badania będzie dowodem w sądzie. Obecnie przy badaniu nie jest tak, że wynik, który uzyskuje się jest podstawą do wyciągnięcia przez Policję pewnych konsekwencji. Ten alkomat za około 12 tys.zł ma być alkomatem dowodowym i stąd różnica w cenie. Natomiast odpowiedzi odnośnie zwiększenia i zmniejszenia środków udzieli Pan Skarbnik.

O godzinie 10⁵¹ z sali obrad wyszedł radny Piotr Ostaszewski i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk wyjaśnił, że następuje tu przesunięcie dotacji, które były pierwotnie w budżecie. Zawsze uchwalając budżet na wniosek Burmistrza dotacje są ustalane stowarzyszeniom. W wyniku postępowania konkursowego pojawiły się inne podmioty, w tym wypadku fundacje, czy inne jednostki spoza sektora finansów publicznych. Pani Radna Karniewicz poruszyła sprawę dotacji na dwa zadania realizowane w rozdziale przeciwdziałanie alkoholizmowi i zadanie w zakresie przeciwdziałania narkomanii. Konkretnie chodzi tu o zadania z zakresu przeciwdziałania alkoholizmowi, czyli rozdział 85154. Na stronie 1 wniosku, w kwocie 38 tys.zł mieszczą się dwa zadania podstawione i rozpisane stowarzyszeniom. Jedno zadanie to „Dotacje celowe na organizację różnych form wypoczynku dla dzieci i młodzieży połączonych z realizacją programów profilaktyki uzależnień i przeciwdziałania przemocy”. Następuje zmniejszenie o 11 tys.zł, a zwiększenie na zadanie w tym samym brzmieniu, ale już nie dla stowarzyszeń, lecz dla innych podmiotów spoza sektora finansów publicznych. Jest to skutkiem postępowania konkursowego i skoro pojawił się inny podmiot, więc trzeba przenieść środki w inne miejsce, żeby sfinalizować to umową z podmiotem i żeby ten podmiot wyłoniony w postępowaniu konkursowym mógł zadanie realizować. Zadanie kolejne, którego treść jest trochę dłuższa też jest rozpisane. Nic nie zmieniło się w temacie, jeśli chodzi o wielkość środków w budżecie na realizację zadań gminy przez inne podmioty spoza sektora finansów publicznych, lecz tylko mają tu do czynienia z podziałem na podmioty. Do tej pory były stowarzyszenia, a teraz są fundacje i inne podmioty.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10⁵³ na salę obrad powrócił radny Piotr Ostaszewski i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że dokument, który radni otrzymali składa się z kilku części, tj. druku nr III, III-1, III-2, III-3. W druku nr III-3 jest zapis - ochrona zdrowia dział 851 kwota - 54.540 zł po stronie zmniejszeń i 54.540 zł po stronie zwiększeń. Kwotę 4.540 zł zabiera się z pozycji - zwalczanie narkomanii z § 2820 i przenosi się do § 2810, bo w finansach publicznych stowarzyszenie ma inny paragraf, fundacja ma inny paragraf i parafia, jeśli się zgłosi to też ma inny paragraf. W związku z tym trzeba to wszystko uporządkować. Ogłaszając konkurs pod koniec ubiegłego roku nie było wiadome jakie organizacje się zgłoszą, czy to będą tylko stowarzyszenia, czy fundacje, czy podmioty mieszane. Dlatego też praktyką było to, że zawsze pełna kwota na określone zadanie, na pomoc społeczną, na organizację wypoczynku dla dzieci była zapisywana w jednym tylko paragrafie, natomiast po rozstrzygnięciu konkursu te pieniądze częściowo idą do stowarzyszeń, częściowo do fundacji i częściowo do innych podmiotów. W przedostatniej pozycji jest zapis - przeciwdziałanie alkoholizmowi kwota 50 tys.zł po stronie zmniejszeń. Zabiera się z § 2820 - stowarzyszenia kwotę 38.000 zł, ale te 38.000 zł daje się innej organizacji, która jest ujęta w § 2830. Tutaj żadne pieniądze nie giną, lecz jest to tylko zabieg księgowy, przesunięcie z jednego paragrafu do innego w ramach tego samego rozdziału. Ktoś może powiedzieć, że należałoby założyć określone kwoty dla fundacji i stowarzyszeń, ale i tak później zweryfikuje to konkurs i lepiej przenieść z jednego miejsca do drugiego, niż wycinać z dwóch i przesuwac te środki. Dokument trzeba czytać całościowo. Jest tu część opisowa, ale też część tabelaryczna i do niektórych osób może łatwiej trafia ta informacja graficzna.

Radna Danuta Karniewicz poinformowała, że ten zapis dotyczył ochrona zdrowia i dlatego to ją zaniepokoiło. Teraz jest to zrozumiałe, że pod tym paragrafem mieszczą się stowarzyszenia i inne jednostki.

Radny Andrzej Waszkiewicz zwrócił uwagę, że dzisiaj jest dopiero 27 dzień nowego roku i obowiązywania uchwały budżetowej. Uchwała budżetowa została uchwalona 18 grudnia, a już 13 stycznia dokonuje się totalnych zmian. Chciałby dowiedzieć się - czym Komendant motywował, że trzeba dać pieniądze na sprzęt, tj. 12 tys.zł na alkometr. Sprzęt tego typu jak alkometr, biurka, czy coś innego nie wpływa na bezpieczeństwo mieszkańców Bielska Podlaskiego. Prosi też o informację na temat kwoty 72000 zł dotyczącej żłobków.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski zwrócił uwagę, że Pan Radny był na dwóch Komisjach i gdyby wówczas powiedział, że chce dowiedzieć się czym Komendant umotywował sprawę zakupu alkomatu, to dzisiaj Pan Radny oraz pozostali radni otrzymaliby takie pismo. Obecnie nie ma przy sobie tego dokumentu i trudno przytoczyć z pamięci jaka była motywacja. Natomiast odpowiedzi odnośnie przedszkola udzieli Kierownik Jakubowski.

Kierownik Referatu Oświaty i Kultury UM Eugeniusz Jakubowski wyjaśnił, że w budżecie miasta na 2015 rok zgodnie z uchwałą Rady Miasta o dotowaniu klubów dziecięcych i żłobków przyjęta została pewna kwota i ona została zapisana w paragrafie dotyczącym klubów dziecięcych. Żłobek, który teraz powstał i od 1 stycznia będzie dotowany jest też w innym paragrafie. Forma jest inna i dlatego trzeba zmniejszyć środki na dotowanie klubów dziecięcych, a zwiększyć środki na żłobki. Następuje tu tylko zmiana paragrafów, a kwota w budżecie pozostaje ta sama.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że na wszystkich Komisjach w miesiącu grudniu wyjaśniał radnym, że zmiany do budżetu będą pojawiały się w trakcie roku na bieżąco, ponieważ sytuacja jest dynamiczna. Gdy pojawia się dotacja od wojewody to trzeba tę dotację wprowadzić, jeśli następuje rozstrzygnięcie konkursu to nie można czekać kwartał, czy dwa, a tylko trzeba wpisać te pieniądze tam, gdzie mają być i dać je ludziom, którzy chcą coś dla miasta robić. To nie jest tak, że ten budżet był źle zaplanowany. Budżet był zaplanowany na 15 listopada 2014 roku, bo na ten dzień był sporządzany najlepiej jak w tamtym momencie można było zrobić, ale od tego czasu nastąpiło szereg zdarzeń i efektem tych zdarzeń są proponowane zmiany. Pan Radny mówił o tym, że robi się wielką rewolucję, a przecież przy budżecie ponad 60 mln.zł zmiany rzędu 150 tys.zł to jest mniej niż 1%. Nie są to wielkie zmiany, ale trzeba nastawić się na to, że na następnych sesjach też będą takie przypadki. Nie jest to w ogóle wina tego, że budżet jest źle zaplanowany tylko wina zmieniającej się sytuacji makroekonomicznej. Są założone przychody z tytułu podatków CIT oraz PIT i Pan Radny też to podnosił, że Burmistrz będzie zabierał więcej pieniędzy od mieszkańców. Jeszcze raz chce przypomnieć, że to nie Burmistrz zabiera, lecz tylko dostaje pieniądze od Ministra i jeśli Minister napisze, że daje 10 mln. zł to tyle wpisuje się do budżetu. Dobrze byłoby, gdyby Minister napisał w marcu, że daje np. 11 mln. zł to wtedy ten jeden dodatkowy milion dopisze się do budżetu, ale gdy Minister zabierze ten milion, to trzeba coś z tym budżetem zrobić. Nie można trzymać się jednego rozwiązania, bo zmienia się to w czasie. Tutaj nie robi się rewolty, a jeśli ma być wprowadzona jakaś zmiana to wynika ona z przepisów prawa, a nie tylko jest podejrzenie, że Burmistrzowi, czy Urzędowi Miasta coś się odmieniło i trzeba naprawić jakiś błąd.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poprosił radnych o zadawanie pytań na posiedzeniach Komisji, aby usprawnić pracę Rady Miasta.

Radny Mirosław Gołębiowski stwierdził, że budżet i zmiany budżetowe zawsze budzą emocje i mają pewien ładunek emocjonalny. Bardzo dobrze, że radni nad tym dyskutują, bo trzeba przyglądać się na co pieniądze są wydawane. Rzecznikiem tego jest też Pan Burmistrz, bo rok jest bardzo oszczędnościowy i trzeba nad tym czuwać. Odnośnie środków na rozwiązywanie problemów alkoholowych wiadomo, że po stronie dochodów jest kwota ponad 500 tys.zł i w poprzedniej kadencji dyskutowano nad tym, żeby te środki nie pozostawały i były wydatkowane na bieżąco. Uważa, że wydatek dla Policji rzędu 12 tys.zł jest wydatkiem celowym, ponieważ policjant badając trzeźwość kierowcy na drodze nie będzie musiał jechać z tą osobą na Komendę i udowadniać. Urządzenia przedtem kupowane nie mają dowodu w sprawie, natomiast teraz będzie odczyt oraz wydruk i sprawa będzie oczywista. Można dyskutować nad dotacją na

patrole piesze, na które przeznaczono 49,6 tys.zł, czy jest to celowe, czy niecelowe. Warto, aby przed sesją, na której będzie omawiana sprawa bezpieczeństwa Policja przedstawiła swoje wnioski, albo spostrzeżenia odnośnie tych patroli, jakie są ich efekty, bo społeczeństwo domaga się takiej informacji. Nie jest to wydatek z tych pieniędzy, które są przeznaczone na rozwiązywanie problemów alkoholowych. Poza tym radnym przydałaby się informacja - ile w tej chwili jest klubów dziecięcych i żłobków, ponieważ miasto musi do tego zadania dokładać. Takie są spostrzeżenia odnośnie proponowanych zmian, natomiast pozostałe sprawy to są retusze, bo dotyczą zmian między paragrafami.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11⁰⁴ na salę obrad powrócił radny Romuald Piotrowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

Radny Andrzej Waszkiewicz zwrócił uwagę na zapis zawarty w uchwale budżetowej na str. 109. Stwierdził, że nie wie, czy w tym momencie tę sprawę poruszać, czy w wolnych wnioskach, a dotyczy to Straży Granicznej i kwoty 20 tys.zł.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk stwierdził, że jeżeli Pan Radny ma wątpliwości i ta sprawa nie ma związku z głosowanymi zmianami to można poruszyć ten temat w punkcie „Sprawy różne”.

Radny Andrzej Waszkiewicz wyraził zgodę na przedstawioną propozycję.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2015 r.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych,
stosunkiem głosów: za-21, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**
Uchwałę Nr III/22/15
w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2015 r.
(uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu).

Ad 7

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2015-2018 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2015-2023 (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu*). Poinformował, że wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały nie wnosząc żadnych uwag (*opinie Komisji stanowią załącznik nr 3D do protokołu*). Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2015-2018 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2015-2023.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych,
stosunkiem głosów: za-21, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**
Uchwałę Nr III/23/15
zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej
Miasta Bielsk Podlaski na lata 2015-2018 wraz z prognozą kwoty
długu i spłat zobowiązań na lata 2015-2023.
(uchwała stanowi załącznik nr 11 do protokołu).

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk ogłosił 10-minutową przerwę w obradach.

Przerwa w obradach rozpoczęła się o godzinie 11¹⁰ i trwała do godziny 11²⁴. Po przerwie w sesji uczestniczyło 21 radnych.

Ad 8

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk stwierdził, że w chwili obecnej na sali znajduje się 21 radnych. Poinformował, że pkt 8 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej w mieście Bielsk Podlaski (***wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu***). Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii poszczególnych Komisji RM ***stanowiących załącznik nr 3E do protokołu***. Poinformował, że wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Ponadto Burmistrz Miasta pismem z dnia 20 stycznia 2015 r. wniósł autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej w mieście Bielsk Podlaski, projekt uchwały wraz z autopoprawką został dostarczony wszystkim radnym oraz rozpatrzony podczas wszystkich posiedzeń Komisji Rady Miasta (***autopoprawka Burmistrza Miasta stanowi załącznik nr 13 do protokołu***). Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej w mieście Bielsk Podlaski wraz z autopoprawką Burmistrza Miasta.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych,
stosunkiem głosów: za-21, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**

Uchwałę Nr III/24/15
w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej
w mieście Bielsk Podlaski
(uchwała stanowi załącznik nr 14 do protokołu).

Ad 9

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia planów pracy Komisji Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2015 r. (***wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 15 do protokołu***). Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii Komisji Rady Miasta. Poinformował, że wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (***opinie Komisji stanowią załącznik nr 3F do protokołu***). Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Radny Witold Sysuła stwierdził, że chciałby odnieść się przede wszystkim do planu pracy Komisji Rewizyjnej. Podczas posiedzenia Komisji, której jest członkiem próbował zwrócić uwagę w sposób dość delikatny na temat planu pracy tej Komisji. Jest to Komisja szczególna, którą wymienia się w ustawie i w Statucie Miasta. Komisję Rewizyjną powołuje się w celu kontroli działalności Burmistrza, gminnych jednostek organizacyjnych i jednostek pomocniczych miasta. Natomiast zaskoczyło go to, iż w planie pracy tej Komisji pojawił jedynie punkt, który wynika z zapisów ustawowych dotyczący absolutorium. Zastanawiał się skąd to się wzięło i dlaczego Komisja Rewizyjna planuje tylko ten punkt, który musi zaplanować. Sięgając do historii Rady Miasta zauważył, że w ubiegłej kadencji i jeszcze wcześniejszej kadencji też w planach pracy Komisji Rewizyjnej pojawiał się jedynie ten punkt dotyczący absolutorium. Trudno zrozumieć dlaczego tak się dzieje, szczególnie z punktu widzenia radnych opozycyjnych, jeżeli opozycja jest w tej Radzie. Z punktu widzenia radnych opozycyjnych nie jest to do końca zrozumiałe, bo członkowie Komisji Rewizyjnej mogą wejść w posiadanie dużej wiedzy, która jest potrzebna we właściwym funkcjonowaniu Rady Miasta i jeśli Burmistrz Miasta czuje „oddech” opozycji to też wydaje się, że będzie starał się lepiej funkcjonować i bardziej zwracać uwagę na pewne szczegóły. Komisja Rewizyjna właśnie temu służy, pozwala na to członkom tej Komisji, a przy okazji również Radzie. W innych miastach plan pracy Komisji Rewizyjnych jest dużo szerszy i nie zatrzymuje się jedynie na etapie punktu dotyczącego absolutorium. Prosi o to, żeby członkowie tej Komisji zechcieli jeszcze raz zastanowić się nad planem pracy, bo Komisja Rewizyjna, jeżeli nie jest najważniejszą to jest jedną z ważniejszych Komisji w Radzie każdej gminy. Chciałby, żeby ten plan troszeczkę rozszerzyć, bo mnóstwo jest tematyki, którą może zająć się Komisja, a pracując wytrwale w tej Komisji można wiele się nauczyć.

Radna Danuta Karniewicz zwróciła uwagę Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej na zapis w planie pracy - „absolutorium za wykonanie budżetu miasta na rok 2014” . Zwróciła się z pytaniem - czy nie powinno być zapisane - „za rok 2014”, bo jest tu błąd formalny.

Radny Piotr Wawulski stwierdził, że ten plan pracy Komisji Rewizyjnej jest skąpym planem, bo jak zauważył Pan Radny Sysuła jest to specyficzna Komisja, która działa na trochę innych zasadach. Komisje zebrały się do tej pory dwa razy, a Komisja Rewizyjna już 5 razy, więc Komisja pracuje trochę szerzej i głębiej. W tym planie jest błąd, który zostanie naprawiony i zamiast „na rok 2014” powinno być - „za rok 2014”. Obecnie jest debata na temat planów pracy poszczególnych Komisji i jeśli radni mają uwagi, sugestie, aby do planu pracy dopisać jakiś punkt to Komisja nad tym się pochyli i ten punkt, jeśli będzie racjonalny zostanie dopisany. Trzeba pamiętać o tym, że Komisja Rewizyjna działa też na zlecenie Rady i gdy Rada uzna, że trzeba zająć się jakąś sprawą to Komisja tym się zajmie. W innych strukturach np. w powiecie Komisja Rewizyjna zbiera się na trochę innych zasadach i np. kontroluje jednostki podległe Panu Staroście. Tego w praktyce Urzędu Miasta, Rady Miasta nie było wcześniej, o tym nie słyszał, natomiast Pan Radny ma większy staż i być może tak było poprzednio. Jeszcze raz prosi radnych o zgłaszanie uwag i sugestii, a Komisja na pewno nad tym się pochyli.

Radny Mirosław Gołębiowski poinformował, że podziela spostrzeżenia Pana Radnego Witolda Sysuły. Wystarczy zajrzeć do dokumentów z lat 90-tych, czy nawet z lat dwutysięcznych i zobaczyć jakie były plany pracy. Chce powiedzieć z autopsji, bo od 1994 roku jest w tym samorządzie, że czasami plany pracy Komisji Rewizyjnej były aż zbyt rozbudowane. Te plany dotyczyły kontroli jednostek organizacyjnych, w tym posiedzeń wyjazdowych Komisji w jednostkach. Nie uważa, aby tymi kontrolami gnębić jednostki organizacyjne, bo one i tak mają wiele kontroli zewnętrznych, ale kiedy występuje problem, kiedy zgłasza to załoga, albo dyrektor jednostki to w ramach działalności Komisji Rewizyjnej trzeba byłoby to sprawdzić. W zupełności podziela zdanie przedmówcy, że plan pracy Komisji Rewizyjnej jest bardzo skromny i tak dzieje się od dwóch kadencji. Należy nad tym zastanowić się, bo wyniki pracy Komisji dają pewien obraz pracy samorządu, pewną wiedzę. Jednocześnie Komisja Rewizyjna obok Komisji Finansów i Budżetu spełnia ważną funkcję kontrolną, aczkolwiek nie ujmuje tu nic absolutnie pozostałym Komisjom. W związku z tym uważa, że ten plan pracy powinien być uzupełniony. W poprzedniej kadencji też był trochę zaskoczony bardzo skromnym planem pracy Komisji Rewizyjnej, ale nie zabierał w tej sprawie głosu. Tutaj podziela to zdanie, ponieważ staje się to już złą tradycją. Podziela też zdanie Pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Piotra Wawulskiego, że Komisja Rewizyjna zgodnie ze Statutem, z aktami prawnymi wyższego rzędu działa na zlecenie Rady Miasta, ale są takie sfery działalności samorządu, że należałoby dać delegację, aby Komisja Rewizyjna rozszerzyła swoją działalność.

Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko zgłosił wniosek, aby Komisja Rewizyjna na najbliższym posiedzeniu jeszcze raz rozpatrzyła plan pracy Komisji na rok 2015 i na najbliższym posiedzeniu przedstawiła radnym co zostanie ustalone.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk zwrócił uwagę na zapisy Statutu Miasta Bielsk Podlaski mówiące o tym, że Komisja Rewizyjna podlega Radzie, działa w jej imieniu i wyłącznie na jej zlecenie, Komisja Rewizyjna pełni przede wszystkim funkcję kontrolną, działa zgodnie z planem pracy zatwierdzonym przez Radę, Rada może również zlecić Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie kontroli o charakterze doraźnym. W związku z tym, jeśli radni dojdą do wniosku, że trzeba taką kontrolę przeprowadzić, to w każdym momencie można zlecić Komisji Rewizyjnej.

Radny Witold Sysuła stwierdził, że w pełni podziela zdanie Pana Przewodniczącego, aby członkowie Komisji zastanowili się jeszcze nad planem pracy. Nie chciał powiedzieć tego wprost, ale między zdaniami można było odczytać jego intencje. Trzeba wrócić do tej dobrej tradycji, o której mówił Pan Radny Mirosław Gołębiowski. Poprzednio mieli okazję wspólnie pracować w Komisji Rewizyjnej i wtedy te plany były bardziej rozbudowane. To prawda, że Rada decyduje o tym, zatwierdza, czy proponuje tematykę kontroli, ale jeśli Komisja Rewizyjna przyjmie plan pracy i Rada to zatwierdzi, więc jest to właśnie zlecenie przeprowadzenia kontroli przez Radę. Dobrze byłoby wrócić do tych tradycji sprzed kilku kadencji zwłaszcza, że inne Rady te plany pracy mają bardziej rozbudowane. Jest świadomy tego, że wymaga to sporo czasu, pracy oraz trudu, ale jest też nagroda, bo można dzięki pracy w Radzie dość dobrze zapoznać się z funkcjonowaniem samorządu, jednostek organizacyjnych, itd. Jest możliwość pogłębienia swojej wiedzy, a szczególnie młodym radnym oraz radnym bardziej doświadczonych, starszych wiekowo zależy na tym, żeby tę wiedzę stale pogłębiać.

Radny Piotr Wawulski stwierdził, że cieszy się z tego, iż wywiązała się dyskusja na temat Komisji, którą kieruje. Dodał, że Komisja spotka się i dzisiaj też będzie prosić Radę o umożliwienie przeprowadzenia kontroli w jednej z jednostek podległych Panu Burmistrzowi.

Radny Andrzej Waszkiewicz zwrócił uwagę, że Pan Przewodniczący przeczytał wyjątki ze Statutu Miasta Bielsk Podlaski dotyczące Komisji Rewizyjnej. Z tych zapisów wynika, że Komisja z własnej inicjatywy nie może przeprowadzać kontroli, zmieniać planu, który Przewodniczący przedstawił na Komisji. Tam jest wprost napisane, że Komisja może wykonywać zadania zlecone przez Radę Miasta, więc to o czym mówił Pan Radny Sysuła, Rada w wolnych wnioskach, czy w innej formie może podjąć odpowiedni wniosek i wówczas Komisja Rewizyjna zajmie się tym problemem. Poprzednie Statuty Miasta Bielsk Podlaski zezwalały na większą samodzielność Komisji Rewizyjnej niż do tej pory. Natomiast w nowym Statucie uchwalonym w poprzedniej kadencji, który był procedowany w komisji nadzwyczajnej w składzie trzech osób nawet obecnych na tej sali, można powiedzieć, że Komisja Rewizyjna została dopasowana do zamierzeń, aby nie spełniała tej funkcji kontrolnej.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk stwierdził, że rozumie, iż jest to takie wrażenie Pana Radnego. Zwrócił się z pytaniem - czy są jeszcze chętni do zabrania głosu?

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że został zgłoszony wniosek przez Pana Andrzeja Roszczenko, aby Komisja Rewizyjna na najbliższym posiedzeniu ponownie przeanalizowała potrzebę bądź możliwość wprowadzenia korekty do planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2015 rok. Podał wniosek pod głosowanie.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym w obecności 21 radnych stosunkiem głosów: za-18, przeciw-1, wstrzymujących się-2, **przyjęła wniosek, aby Komisja Rewizyjna na najbliższym posiedzeniu ponownie przeanalizowała potrzebę bądź możliwość wprowadzenia korekty do planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2015 rok.**

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk stwierdził, że wniosek został przyjęty przez Radę Miasta. Poinformował, że będzie już kończyć tę dyskusję z uwagi na brak chętnych do zabrania głosu.

Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko zwrócił uwagę, że radni będą głosowali nad planami pracy wszystkich Komisji. Plan pracy ma prawo zostać zmieniony w każdej chwili, więc nie stoi tu na przeszkodzie, aby głosować również nad planem pracy Komisji Rewizyjnej w przedstawionej propozycji.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że podda pod głosowanie projekt uchwały wraz z załącznikami w proponowanym pierwotnie brzmieniu dlatego, że taki plan został przedstawiony. Nie było tu wniosku o negłosowanie planu pracy Komisji Rewizyjnej, lecz tylko wniosek, aby Komisja Rewizyjna jeszcze raz przeanalizowała i zaproponowała plan w bardziej rozbudowanej formie. Taki plan, jeśli zostanie przygotowany to na przyszłej sesji Rady Miasta będzie głosowany oddzielnie.

Radny Witold Sysuła stwierdził, że nie wie, czy do końca jest tak jak powiedział Pan Przewodniczący, więc chciałby interpretację prawną w tym zakresie. Uważa, że wniosek wcześniej przyjęty przez Radę obliguje Komisję Rewizyjną do zaproponowania nowego planu pracy, czyli jest to równoznaczne z tym, że Rada odrzuciła propozycję planu pracy Komisji Rewizyjnej przedstawioną w materiałach.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poprosił Panią radczynię o przedstawienie opinii w tej kwestii.

Radca prawny Jolanta Niewińska stwierdziła, że trzeba wrócić do treści złożonego wniosku, ponieważ dosłownie przyjmując ten wniosek chodziło o przyjrzenie się jeszcze raz przez Komisję Rewizyjną planowi pracy. Natomiast zrozumiała, iż nie chodzi o to, aby nie głosować w tej chwili planu pracy Komisji Rewizyjnej, czyli tak jak tutaj podsumował Pan Przewodniczący. Skoro są rozbieżności i jeśli Pan Radny Sysuła inaczej to zrozumiał, więc prosiłaby o sprecyzowanie tego pierwszego wniosku.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk zwrócił uwagę, że wniosek został przyjęty i teraz jest kwestia interpretacji. Osobiście przychyła się do tej interpretacji, ponieważ też wywnioskował, że inicjatywa Pana

Przewodniczącego nie miała na celu nieuchwalenia planu pracy Komisji Rewizyjnej, lecz tylko przyjrzenie się i ponowną konstrukcję planu pracy Komisji. Komisja Rewizyjna została do tego zobowiązana i na najbliższym spotkaniu jeszcze raz nad tym się zastanowi i ten plan przedłoży pod głosowanie. Zwrócił się z pytaniem, czy są jeszcze chętni do zabrania głosu w tej kwestii?

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia planów pracy Komisji Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2015 r. łącznie z planem pracy Komisji Rewizyjnej z uwzględnieniem korekty błędu pisarskiego, tj. zamiast „na rok 2014” przyjęcie zapisu - „za rok 2014”.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych,
stosunkiem głosów: za-20, przeciw-0, wstrzymujących się-1, **podjęła**
Uchwałę Nr III/25/15
w sprawie uchwalenia planów pracy Komisji Rady Miasta
Bielsk Podlaski na 2015 r.
(uchwała stanowi załącznik nr 16 do protokołu).

Ad 10

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli Rady Miasta Bielsk Podlaski do składu Kapituły medalu „Zasłużony dla Miasta Bielsk Podlaski” *(wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 17 do protokołu)*. Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii poszczególnych Komisji RM. Poinformował, że wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały *(opinie Komisji stanowią załącznik nr 3G do protokołu)*. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Radny Kazimierz H. Leszczyński poinformował, że Klub Radnych Chrześcijańsko Demokratycznego Stowarzyszenia „Nasze Podlasie” Rady Miasta Bielsk Podlaski zgłasza kandydaturę Pana Wojciecha Jaroszko Radnego Rady Miasta Bielsk Podlaski do składu Kapituły medalu „Zasłużony dla Miasta Bielsk Podlaski”.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk zwrócił się z pytaniem - czy Radny Pan Wojciech Jaroszko wyraża zgodę?

Radny Wojciech Jaroszko poinformował, że wyraża zgodę.

Radny Tomasz Sulima poinformował, że do składu Kapituły proponuje Pana Radnego Mirosława Gołębiowskiego.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk zwrócił się z pytaniem - czy Pan Radny Mirosław Gołębiowski wyraża zgodę?

Radny Mirosław Gołębiowski stwierdził, że wyraża zgodę.

Radny Aleksander Bożko poinformował, że Koalicja Bielska uważa, iż proponowane kandydatury do Kapituły powinny być to osoby mające doświadczenie, znające środowisko miasta Bielska Podlaskiego. Pozostały skład Kapituły stanowią znaczne osoby miasta Bielska Podlaskiego. Przy rozpatrywaniu wniosków o nadanie medalu należy kierować się tym, że osoby, które to otrzymają naprawdę bardzo dobrze zasłużyły się dla miasta. Poinformował, że Koalicja Bielska zgłasza do Kapituły Pana Andrzeja Roszczenko Wiceprzewodniczącego Rady Miasta, który już kilka kadencji jest obecny w samorządzie, a przez dwie kadencje pełni obowiązki Wiceprzewodniczącego Rady Miasta.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk zwrócił się z pytaniem – czy Pan Przewodniczący Andrzej Roszczenko wyraża zgodę?

Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko poinformował, że wyraża zgodę.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk zwrócił się z pytaniem - czy są jeszcze chętni do zabrania głosu w przedmiotowej sprawie?

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że zostały zaproponowane trzy kandydatury i jest to ilość przewidziana regulaminem, ponieważ taka delegacja w Kapitułe ma reprezentować Radę Miasta. W związku z tym zaproponował, aby cały skład, wszystkich kandydatów przegłosować jednocześnie. Zamknął dyskusję i odczytał projekt uchwały z następującą treścią § 1 – „W skład Kapituły medalu „Założony dla Miasta Bielsk Podlaski” wybiera się następujących Radnych Miasta Bielsk Podlaski:

- 1) Pana Wojciecha Jaroszkę,
- 2) Pana Mirosława Gołębiowskiego,
- 3) Pana Andrzeja Roszczenko”.

Poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli Rady Miasta Bielsk Podlaski do składu Kapituły medalu „Założony dla Miasta Bielsk Podlaski”.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za-18, przeciw-0, wstrzymujących się-3, **podjęła**

Uchwałę Nr III/26/15

w sprawie wyboru przedstawicieli Rady Miasta Bielsk Podlaski do składu Kapituły medalu „Założony dla Miasta Bielsk Podlaski”

(uchwała stanowi załącznik nr 18 do protokołu).

Ad 11

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim *(wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu)*. Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii Komisji RM informując, że wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały *(opinie Komisji stanowią załącznik nr 3H do protokołu)*. Dodał, że jest rekomendacja i projekt uchwały przedstawiony przez Komisję Rewizyjną, w którym w § 1 uznaje się za bezzasadną skargę z dnia 17 listopada 2014 roku na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej z powodu braku zasadności wniesionych zarzutów. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Radna Iwona Kołos zwróciła uwagę, że po raz kolejny radni spotykają się ze skargą na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim. Chce tutaj poruszyć tę kwestię, o której już mówił Pan Radny Gołębiowski. Pomoc społeczna jest to trudna dziedzina, z jednej strony są procedury i przepisy, których muszą przestrzegać pracownicy socjalni, asystenci rodziny, wszystkie osoby tam pracujące, a z drugiej strony są osoby z różnym bagażem życiowym. Uważa tę skargę za jak najbardziej bezzasadną, ponieważ wie o tym, że pracownik, który wchodzi do domu widzi pewną zaistniałą sytuację i nie może kierować się emocjami, lecz tylko przepisami, procedurami, które musi wypełnić. Z drugiej strony jest osoba, której odbiera się dziecko, ale w sytuacji jak najbardziej słusznej. Osobiście interesowała się tą sytuacją i popiera pracę MOPS w tym zakresie.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk zwrócił się z prośbą, że jeśli radny zgadza się z zaproponowanym brzmieniem projektu uchwały to powinien dać temu wyraz w głosowaniu, a wówczas będzie szybciej i sprawniej zwłaszcza, że dotyczy to spraw delikatnych.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za-21, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**

Uchwałę Nr III/27/15

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pani [REDAKOWANE]
na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej
w Bielsku Podlaskim**

(uchwała stanowi załącznik nr 20 do protokołu).

Ad 12

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 21 do protokołu*). Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii Komisji RM *stanowiących załącznik nr 3I do protokołu*. Poinformował, że wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Dodał, że w projekcie uchwały znajduje się zapis, iż uznaje się za bezzasadną skargę z dnia 4 grudnia 2014 r. na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski i jest też dołączone uzasadnienie, z którym radni się zapoznali. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych,
stosunkiem głosów: za-16, przeciw-0, wstrzymujących się-5, **podjęła**
Uchwałę Nr III/28/15
w sprawie rozpatrzenia skargi Pana [REDACTED]
na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.
(uchwała stanowi załącznik nr 22 do protokołu).

Ad 13

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w sprawie załatwienia skargi na działalność pracownika samorządowego (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 23 do protokołu*). Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii Komisji RM *stanowiących załącznik nr 3J do protokołu*. Poinformował, że wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Dodał, że w projekcie uchwały znajduje się zapis, iż uznaje się za bezzasadną skargę z dnia 9 grudnia 2014 r. na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w sprawie załatwienia skargi na działalność pracownika samorządowego i uzasadnienie w tej sprawie także zostało dostarczone radnym. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Radny Andrzej Waszkiewicz poinformował, że chciałby odnieść się do jednego stwierdzenia, z którym się nie zgadza, a mianowicie na Komisji Rewizyjnej w dniu 18 grudnia Pan Burmistrz poinformował Komisję Rewizyjną i to zacytuje – „Burmistrz Miasta wyjaśnił, że według opinii prawnej nie jest możliwe przesłuchanie adwokata w charakterze świadka co do faktów, o których dowiedział się on prowadząc sprawę”. Mija się to z prawdą, bo adwokat, który był świadkiem tamtego zdarzenia to był adwokatem, ale w innej sprawie, w sprawie cywilnej. Ustawa z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze, art. 6 ust. 1 stanowi – „Adwokat obowiązany jest zachować w tajemnicy wszystko, o czym dowiedział się w związku z udzielaniem pomocy prawnej” i ust. 3 stanowi – „Adwokata nie można zwolnić od obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej co do faktów, o których dowiedział się udzielając pomocy prawnej lub prowadząc sprawę”. W sprawie, którą rozpatrywała Komisja Rewizyjna, adwokat i asesor byli świadkami innego zdarzenia, a więc zachodziła przesłanka umożliwiająca przesłuchanie adwokata, bo wtedy nie występował jako adwokat, lecz tylko jako osoba, która była nie z własnej woli świadkiem pewnego zdarzenia z udziałem pracownika Urzędu Miasta. Poinformował, że w tym przypadku będzie głosować przeciw.

Radny Piotr Wawulski zwrócił uwagę, że Pan Radny jest członkiem Komisji Rewizyjnej i na Komisji zawsze jest „za”, a tutaj zawsze „przeciw”. To jest zrozumiałe. Na Komisji nie ma kamer, a na sesji są. Ponadto Komisja Rewizyjna nie jest sądem i nie będzie nikogo przesłuchiwać. Komisja może zaprosić kogoś na posiedzenie, aczkolwiek nie musi.

Radny Andrzej Waszkiewicz zwrócił uwagę, że nie mówił o tym, iż Komisja miała przesłuchiwać tych adwokatów, lecz w trakcie postępowania dotyczącego skargi wniesionej do Burmistrza, osoba rozpatrująca tę skargę powinna przesłuchać, zasięgnąć opinii, bo był to normalny świadek zdarzenia. Zostało to

pominięte, a później skarżący po uzyskaniu odpowiedzi udzielonej przez Pana Burmistrza złożył skargę na działanie Burmistrza, że nie wykonał swoich zadań statutowych. Chodzi o to, że powinien być przesłuchany adwokat, który wtedy nie był adwokatem w tej sprawie.

Radny Piotr Wawulski stwierdził, iż nie wie co się zmieniło od ostatniego posiedzenia Komisji, że Pan Radny zmienił zdanie. To uzasadnienie było przedstawione na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej i wszyscy członkowie Komisji opowiedzieli się za takim brzmieniem uzasadnienia. Pan Radny widział to pismo, a dopiero teraz jest temu przeciwny. Tutaj decyzja należy oczywiście do radnych. Członkowie Komisji Rewizyjnej mają dostęp do szerszych materiałów, natomiast radni muszą posiłkować się uzasadnieniem wypracowanym podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej, ale proponuje przegłosować tę uchwałę w przedstawionym brzmieniu.

Radny Mirosław Gołębiowski zwrócił uwagę, że prawdą jest co powiedział Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, że Komisja Rewizyjna nie może przesłuchiwać. Od pewnego czasu w wielu okolicznościach poszczególne komisje, np. w postępowaniu powypadkowym nie mają prawa przesłuchiwać. Te kompetencje są zastrzeżone dla Policji, Straży Miejskiej, itd. ale zawsze można poprosić daną osobę o udzielenie informacji na temat zaistniałych okoliczności. To się czyni, sporządza się odpowiedni protokół, ale nie z przesłuchania, lecz z tytułu udzielenia informacji i podpisują to osoby, które są przy tym oraz osoba, która udzieliła informacji. W związku z tym, że tutaj jest takie niezrozumienie sprawy to prosiłby o wypowiedź Pani mecenas.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk zwrócił uwagę, że obecnie trochę odchodzi się od tematu, ponieważ zaczyna się dyskusja na tematy proceduralne, a nie na temat projektu uchwały. Poprosił Panią mecenas o wypowiedź w związku z prośbą Pana Radnego.

Radca prawny Jolanta Niewińska poinformowała, że z tego co jej wiadomo to adwokat skarżącego był jego pełnomocnikiem podczas przeprowadzania kontroli u skarżącego. W związku z tym wszystko czego dowiedział się adwokat i co zaobserwował podczas świadczenia pomocy prawnej jest objęte tajemnicą zawodową. Nie można zwracać się o udzielenie jakiejkolwiek informacji w tym zakresie, bo taki adwokat odmówi udzielenia tejże informacji, a dopiero sąd może zwolnić z tajemnicy.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w sprawie załatwienia skargi na działalność pracownika samorządowego.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych,
stosunkiem głosów: za-14, przeciw-1, wstrzymujących się-6, **podjęła**
Uchwałę Nr III/29/15
w sprawie rozpatrzenia skargi Pana [REDAKOWANE]
na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w sprawie załatwienia
skargi na działalność pracownika samorządowego
(uchwała stanowi załącznik nr 24 do protokołu).

Ad 14

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w sprawie prowadzenia kontroli podatkowej (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 25 do protokołu*). Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii Komisji RM *stanowiących załącznik nr 3K do protokołu*. Poinformował, że wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w sprawie prowadzenia kontroli podatkowej.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych,

Protokół Nr III/15 z obrad III sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 27 stycznia 2015 r.

stosunkiem głosów: za-15, przeciw-0, wstrzymujących się-6, **podjęła**

Uchwałę Nr III/30/15

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pana [REDACTED]
na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski
w sprawie prowadzenia kontroli podatkowej
(uchwała stanowi załącznik nr 26 do protokołu).**

Ad 15

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, iż przedmiotowa sprawa dotyczy rozpatrzenia sprawozdania z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym, tj. od 12 grudnia 2014 r. do 20 stycznia 2015 r. (*sprawozdanie stanowi załącznik nr 27 do protokołu*). Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i stwierdził, że Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem Burmistrza Miasta nie wnosząc uwag.

Ad 16

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że punkt 16 porządku obrad to „Interpelacje i zapytania radnych”. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Radny Witold Sysuła poruszył kwestię bezpieczeństwa na ulicy Brańskiej. Poinformował, że ulica Brańska jest częścią drogi krajowej nr 66, której właścicielem jest Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Niestety ta droga jest pozbawiona ścieżki rowerowej i w dużej części również chodnika. Część tej ulicy należy do Gminy Bielsk Podlaski. Przedstawiciele Gminy Bielsk Podlaski występują z różnymi apelami do Generalnej Dyrekcji, aby to bezpieczeństwo poprawić. Dobrze byłoby, aby w tę akcję włączyło się również miasto. Droga ta jest szczególnie niebezpieczna w okresie zimowym, kiedy zapada bardzo wcześnie zmierzch, w okresie kiedy niejednokrotnie tą drogą poruszają się rowerzyści i piesi. Dochodziło tam do wielu wypadków nawet ze skutkiem śmiertelnym. Na sesji lutowej, kiedy będzie sprawozdanie Komendanta Komendy Powiatowej prawdopodobnie radni otrzymają informację na temat wypadków rowerzystów i pieszych ze skutkiem śmiertelnym. Przy tej ulicy mają również swoją siedzibę dwa duże zakłady pracy, tj. „Danwood S.A.” oraz „Hanbud”. Zakłady te zatrudniają mnóstwo ludzi, którzy poruszają się tą ulicą, aby dostać się do pracy. Mając na uwadze bezpieczeństwo mieszkańców miasta zwraca się do Pana Burmistrza, aby wystąpił do GDDKiA Oddział w Białymstoku z apelem o uwzględnienie w planach inwestycyjnych na ten rok budowy chodnika i ścieżki rowerowej przy ul. Brańskiej (*interpelacja stanowi załącznik nr 28 do protokołu*).

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że o ulicy Brańskiej mówi się już od wielu lat. Jest to droga krajowa, w jurysdykcji Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Nie tylko Gmina Wiejska występuje w tej sprawie, ale również Gmina Miejska wielokrotnie występowała do zarządzającego drogą. W zeszłym roku takich pism była kilka i w odpowiedzi do radnych zostanie przekazana informacja, ile razy i w jakich tematach zwracano się, bo nie tylko istnieje tam potrzeba ścieżki rowerowej i chodnika, ale również przejść z jednej strony na drugą. Odpowiedzi z Generalnej Dyrekcji również zostaną przekazane radnym. Mówi tu o roku ubiegłym, kiedy sam podpisywał te pisma, ale poprzedni Burmistrz również w tej sprawie monitował. Oczywiście nie wzbrania się przed tym, aby w tym roku jeszcze raz wystąpić do Generalnej Dyrekcji, żeby dalej realizowali inwestycje, którą zaczęli na ul. Wojska Polskiego, bo takie było założenie, że zaczną robić od przejazdu kolejowego do ulicy Brańskiej i być może w tym roku będzie to kontynuowane.

Radna Danuta Karniewicz poinformowała, że ma interpelację również dotyczącą drogi krajowej. Zwróciła uwagę, że dużo osób jeździ rowerem na cmentarz i w tej chwili do ulicy Brańskiej jest ścieżka rowerowa, natomiast mieszkańcy pytają - czy będzie remont ul. Wojska Polskiego w kierunku cmentarza? (*interpelacja stanowi załącznik nr 29 do protokołu*).

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że odpowiedź w zasadzie jest taka sama jak Panu Radnemu Sysule. Ma być ciąg dalszy tej inwestycji, ale gestorem pieniędzy jest Generalna Dyrekcja Dróg

Krajowych i Autostrad. W tej sprawie też zostanie skierowane przypomnienie i skoro zadanie zostało rozpoczęte to niech kontynuują. Na pewno cała dokumentacja obejmuje nie tylko wybiórczo jedną część, ale powinno to być pociągnięte dużo dalej. Natomiast Generalna Dyrekcja decyduje o środkach i kiedy te prace zaczną realizować. Ma nadzieję, że nie będą czekać z tym do następnych wyborów, lecz zaczną tę inwestycję dużo wcześniej, bo ktoś na tej sali zarzucał, że inwestycja była robiona przed wyborami.

Radna Eugenia Kruk poinformowała, że mieszkańcy miasta zwracają uwagę na sprawę, która była ważna, ale ostatnio została zaniechana. Dotyczy to zalewu na rzece w obrębie miasta Bielsk Podlaski. Na wniosek mieszkańców miasta chce zgłosić potrzebę wyjaśnienia kwestii budowy zalewu na terenie miasta, który spełniałby wiele funkcji w środowisku i w życiu mieszkańców, a mianowicie uregulował stosunki wodne w dolinie rzeki, poprawił stan przeciwpowodziowy, a jednocześnie spełniał rolę rekreacyjną oraz wypoczynkową i niewątpliwie podnosił renomę miasta. Na pewno jest to sprawa trudna, ale chciałaby, aby informacje w tej kwestii zostały podane mieszkańcom, którzy o to się domagają (*interpelacja stanowi załącznik nr 30 do protokołu*). Następna sprawa dotyczy ulicy Północnej. Mieszkańcy tej ulicy zgłosili, że nastąpiło zapadnięcie jezdnii na powierzchni około 1,5 metra, w owalnym kształcie. Mieszkańcy martwią się o bezpieczeństwo jazdy na tej ulicy i proszą o usunięcie zaistniałej szkody, ponieważ może grozić to kolizją drogową oraz uszkodzeniem poruszających się po drodze pojazdów (*interpelacja stanowi załącznik nr 31 do protokołu*). Kolejna sprawa dotyczy problemów z zaparkowaniem samochodu przy ul. Kopernika oraz ul. Mickiewicza wokół budynku Urzędu Miasta w godzinach urzędowania. Parkingi od godziny 7.00 do 16.00 są zajęte przez samochody pracowników Urzędu Miasta. W związku z tym ma prośbę w imieniu mieszkańców o wydzielenie kilku miejsc parkingowych dla interesantów, które byłyby zarezerwowane dla ludzi w różnym wieku, ponieważ niektóre osoby w centrum miasta nie są w stanie zatrzymać się samochodem, a czasem poruszanie się jest dla nich wielkim utrudnieniem (*interpelacja stanowi załącznik nr 32 do protokołu*). Ostatnia sprawa dotyczy bezdomnych zwierząt. W tej kwestii zwrócili się do niej młodzi bielszczanie, jej uczniowie, ale nie tylko. Bardzo cieszy się z tego, że wykazują oni dużą empatię, co dzisiaj jest bardzo cenne w środowisku młodych ludzi. Te osoby proszą o informację, do kogo można zgłaszać sprawy bezdomnych zwierząt, a także gdzie mogą zgłaszać się z poszkodowanymi zwierzętami, które często są chore w okresie zimowym i bywa tak, że jest to efektem kolizji drogowych (*interpelacja stanowi załącznik nr 33 do protokołu*).

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, iż wszyscy obecni na tej sali wiedzą o tym, że temat zalewu w Bielsku jest poruszany od połowy lat 80-tych, a może nawet ten temat pojawił się pod koniec lat 70-tych. Trzeba zastanowić się nad pytaniem - jaki zalew w Bielsku jest potrzebny, do czego miałby służyć, bo zalew może być rekreacyjny do popływania, może być retencyjny, zalew sportowy, wędkarski, może być zalew łączący te wszystkie funkcje. Należy tylko znaleźć odpowiednie miejsce na taki zalew. Kilka lat temu była inicjatywa powstania zalewu na obszarach Studziwód i niewiele brakowało, aby zalew tam powstał. Głównymi orędownikami tego zalewu byli wędkarze, natomiast sąsiedztwo dwóch dużych firm handlujących węglem, unoszący się tam pył spowoduje to, że nikt nie pojedzie tam popływać. Nie wiadomo jaki wpływ miałby ten osad, pył na życie ryb. Na dzień dzisiejszy na tym terenie część gruntów jest wykupiona, ale nie ma środków zewnętrznych, z których można wykonać zalew. Jest też pomysł wykonania zalewu pomiędzy ulicami Białowieską i Batorego. Tutaj też można się zastanowić, czy ktoś będzie chciał kąpać się w takim zalewie, gdy po drodze krajowej 66 ciągle jadą ciężkie samochody, TIR-y i jest duży ruch uliczny. Dla wielu osób będzie to z pewnością dyskomfortowe, a być może dla wędkarzy nie będzie to przeszkadzało. Niedawno pojawiła się inicjatywa wędkarzy, aby powiększyć staw przy ulicy Jagiellońskiej, znajdujący się na obszarze terenów zielonych. Wędkarze mogliby tam łowić ryby, ale również dbać o ten staw, bo Polski Związek Wędkarski pełni również funkcję edukacyjną. Dzieci i młodzież biorą udział w zawodach wędkarskich, ale też uczą się kultury utrzymania czystości, dbania o środowisko naturalne. Warto ten temat przeanalizować. Obecnie dokonuje się sprawdzenia pod względem prawnym jak wygląda kwestia powiększenia istniejącego tam zbiornika. Oczywiście nie będzie to zalew. Natomiast chce przypomnieć, że w trakcie kampanii wyborczej nawet w bielskiej gazecie było pytanie do wszystkich kandydatów na Burmistrza - co będą chcieli zrobić z basenem? Wypowiedź jego była taka, że warto zrobić zalew, ale nie w mieście, lecz na terenie otaczającej gminy i czy to byłaby Gmina Wiejska Bielsk Podlaski, czy Gmina Orla, czy Gmina Wyszki to wszystko jest kwestia do uzgodnienia i sprawdzenia, gdzie są ku temu możliwości. Nasuwa się też pytanie - czy zbudowanie zalewu na rzece Orłance, czy na rzece Białej poza miastem będzie atutem dla mieszkańców, aby tam pojechać, wykąpać się, łowić ryby i spędzić miło czas. To ludzie muszą ocenić, ale fajniej byłoby pojechać za miasto, gdzie jest trochę lasu, gdzie nie będą

jechały TIR-y. Na takie pytania wszyscy muszą odpowiedzieć. Natomiast, jeśli chodzi o poprawę bezpieczeństwa to w tym roku będzie realizowane zadanie dotyczące poszerzenie koryta rzeki Białej w okolicy mostu przy ul. Kazimierzowskiej. Ta sprawa została przegłosowana przez radnych w kwestiach budżetowych w grudniu ubiegłego roku. Zmierzają do tego, aby na wiosnę ten temat rozpocząć i załatwić sprawę dotyczącą stosunków wodnych oraz podtopień. Odnośnie innych tematów muszą wypowiedzieć się wszyscy, Urząd Miasta, radni i mieszkańcy miasta. Być może będzie potrzebna debata społeczna w tym zakresie. Warto o tym myśleć, bo jak powiedziała Pani Radna, że może wzrosłaby wartość promocyjna, marketingowa miasta. Nie zna wyliczeń w tym zakresie, ale uważa, że gdyby zalew był w Studziwodach to ta wartość nie wzrośnie ze względu na otoczenie przemysłowe. Poza tym ma być modernizowana linia kolejowa Bielsk Podlaski – Czeremcha, czyli będą tam dużo częściej jeździły pociągi, przede wszystkim towarowe. Były pieniądze na obiekty wodne na terenach wiejskich z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich. Niestety dzisiaj tych pieniędzy nie ma, ale być może jeszcze się pojawią i dlatego warto porozmawiać z Panią Wójt Gminy Bielsk, czy z innymi wójtami w gminach ościennych nad wspólnym przedsięwzięciem. Nie jest problemem pojechać na rzekę Orlankę, czy w stronę Zbuczna. W chwili obecnej trudno powiedzieć co będzie z zalewem, aczkolwiek warto nad tym tematem myśleć. Odnośnie kolejnej sprawy dotyczącej jezdni na ul. Północnej chce poinformować, że zostanie wysłana tam ekipa i sprawą tą się zajmą. W odniesieniu do kwestii miejsc parkingowych przy Urzędzie Miasta, to już w grudniu przy okazji konsultacji budżetowych mówił o tym, że jest dokument, który nazywa się koncepcja ładu komunikacyjnego w centrum miasta i zostanie zorganizowane spotkanie dla wszystkich mieszkańców tym zainteresowanych. Radni też otrzymają zaproszenia na takie spotkanie. W ramach tej koncepcji jest planowane stworzenie kilkudziesięciu nowych miejsc parkingowych w ramach ul. Kopernika oraz ul. 3 Maja. Wiadomo, że to wszystko wiąże się ze środkami finansowymi. O tym będzie rozmowa na spotkaniu prezentującym nowy pomysł na poprawę przejeźdźności i poprawę dostępności miejsc parkingowych w centrum miasta. Na dzień dzisiejszy są wymalowane dwie koperty przed Urzędem Miasta i może zostaną wymalowane jeszcze dwie, żeby kilka osób mogło tam dodatkowo zatrzymywać się. Nie jest też problemem zaparkowanie pod BDK i przejście 150 metrów do magistratu, czy zaparkowanie przy Policji. Na pewno każdy jest wygodny i chce jak najbliżej podjechać, ale są osoby niepełnosprawne i starsze, którym chodzenie nie do końca jest wskazane. W kwestii bezdomnych zwierząt i zwierząt poszkodowanych w wypadkach chce wyjaśnić, że w najbliższym czasie Rada Miasta będzie przyjmowała Gminny Program Zapobiegania Bezdomności Zwierząt i wówczas będzie okazja na ten temat porozmawiać. Ponadto na stronie internetowej Urzędu Miasta zostanie podany numer telefonu, pod który mieszkańcy mają zgłaszać tego typu przypadki.

Radny Piotr Ostaszewski poinformował, że w związku z wieloma spostrzeżeniami mieszkańców miasta o niedopuszczalnym stanie technicznym i wizualnym niektórych nieruchomości w naszym mieście chce zapytać o aktualną sytuację budynku przy ul. Poświętnej, gdzie znajdował się poprzednio żłobek (*interpelacja stanowi załącznik nr 34 do protokołu*). Kolejna interpelacja dotyczy przedłużenia trasy linii nr 1 autobusu miejskiego do ul. Asnyka około godz. 12.00. Autobus linii Nr 1 w kierunku Studziwód jedzie około godziny 14.00 przez ul. Asnyka i mieszkańcy proszą o przeniesienie wydłużonego przejazdu tej linii na godzinę 12.00 w celu powrotu do domu w komfortowych warunkach. Mieszkańcy jadą do miasta autobusem linii nr 1 z ul. Asnyka około godziny 9.00 i po załatwieniu wszystkich swoich spraw, zrobieniu zakupów na powrotny autobus miejski muszą czekać kilka godzin, aby dojechać wydłużonym kursem do domu. Prośba jest podyktowana tym, że mieszkańcy ul. Asnyka nie mogą wrócić do domu w komfortowych warunkach, ponieważ dojeżdżają do przystanku przy ul. Słowackiego i dalej z ciężkimi zakupami muszą iść ponad kilkaset metrów. W związku z powyższym prosi o zmianę godziny wydłużonego przejazdu wymienionego autobusu miejskiego w okolice godziny 12.00, co poprawi jakość życia mieszkańców miasta (*interpelacja stanowi załącznik nr 35 do protokołu*).

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski wyjaśnił, że sprawa dotycząca kursowania autobusu komunikacji miejskiej zostanie przekazana do Przedsiębiorstwa Komunalnego. Natomiast, jeśli chodzi o nieruchomość przy ul. Poświętnej to według informacji posiadanych przez Urząd Miasta teren jest w dalszym ciągu własnością Parafii. Parafia ma przekazać nieruchomość „Caritas”, który w 2015 roku będzie chciał to uporządkować, a jeśli będą posiadali środki to zaczną inwestycję. Na dzień dzisiejszy nie ma żadnych dokumentów w Urzędzie Miasta potwierdzających, że zmienił się stan prawny właścicielski tej nieruchomości.

Radny Mirosław Gołębiowski poinformował, że pierwsza sprawa, którą chce poruszyć jest związana z czynnikiem ludzkim, a mianowicie chodzi o pracowników, którzy pracują w naszych jednostkach organizacyjnych. Na pytanie - ilu jest pracowników w jednostkach organizacyjnych, którzy otrzymują dodatek wyrównawczy do kwoty 1680 zł według stanu na miesiąc grudzień, bo teraz wynagrodzenie wynosi 1750 zł, otrzymał odpowiedź, że takich pracowników jest 76. W materiałach, które otrzymali radni pominięte zostało Gimnazjum Nr 1. Z odpowiedzi Burmistrza Miasta, którą otrzymał z uwzględnieniem również Gimnazjum Nr 1 wynika, że takich pracowników jest tam 10. Kwoty dodatku wyrównawczego do najniższego wynagrodzenia są różne, od ponad dwudziestu złotych, stu złotych, 275 zł, a nawet w jednym przypadku w Szkole Podst. Nr 2 im. kpt. W. Wysockiego - 339,15 zł. Jest to poważny problem, który dotyczy naszych pracowników. W tej grupie znajdują się pracownicy z długim stażem pracy, powyżej 30-40 lat. Struktura płac uległa całkowitemu spłaszczeniu. Pracownik, który jest z długim stażem pracy i pracownik z niewielkim stażem, albo rozpoczynający pracę musi otrzymać najniższe wynagrodzenie. 5% podwyżki płac dla tej grupy pracowników jest fikcją, gdy częściowo lub całkowicie zastępuje to dodatek wyrównawczy i pracownik mimo tej podwyżki otrzymuje takie same wynagrodzenie netto, bo ta podwyżka jest konsumowana przez dodatek wyrównawczy. Jest to niesamowity problem, nad którym trzeba się pochylić. Sytuacja z każdym rokiem się pogłębia i budzi wśród pracowników niezadowolenie oraz jest sprzeczna z zasadami sprawiedliwości społecznej. W związku z tym chce zasugerować Panu Burmistrzowi i wnioskuję, aby powołać zespół składający się z pracowników ekonomicznych Urzędu i być może radnych, bo w Radzie Miasta są specjaliści, częściowo w Komisji Finansów i w Komisji Oświaty. Nic nie chce narzucać, jest to tylko sugestia w celu wypracowania systemu płac pracowników administracyjno-obslugowych szkół i przedszkoli oraz pozostałych jednostek organizacyjnych miasta. Może trzeba czasami skorzystać z doświadczeń innych. Miasto Białystok w ostatnim czasie zajęło się tą sprawą i było to przedmiotem obrad Rady Miasta Białystok. Nie wiadomo, czy te wzorce są do powielenia, ale może je podpatrzeć (*interpelacja stanowi załącznik nr 36 do protokołu*). Druga sprawa dotyczy wizerunku miasta i koresponduje z wypowiedzią radnego, który przed chwilą mówił o pewnych nieruchomościach. Ta sprawa budzi zainteresowanie społeczne. Są nieruchomości niezagospodarowane takie jak budynek bursy szkolnej, z którym jest emocjonalnie związany, ponieważ był tam dyrektorem ponad 5 lat, ponadto budynek Liceum Medycznego, a potem IV LO na ul. Kleszczelowskiej. Te dwa obiekty są zabezpieczone i ktoś nad tym czuwa, ale są inne nieruchomości np. nieruchomość osób fizycznych na rogu ul. Kościuszki oraz ul. 3 Maja i trzeba znowu wystąpić, aby właściciele uporządkowali tę nieruchomość. Jest też nieruchomość PSS i nie wiadomo, czy zostało to już sprzedane, bo miały być tam prowadzone inwestycje. W związku z tym ma pytanie - czy ta nieruchomość w dalszym ciągu jest własnością PSS, jakie są zamierzenia inwestycyjne, w jakim terminie będzie to realizowane, kto będzie ewentualnie inwestorem tego przedsięwzięcia, a jeśli właściciel nie ma żadnych zamierzeń odnośnie realizacji inwestycji na tej nieruchomości to, czy w dalszym ciągu będzie przedstawiała ona taki stan? (*interpelacja stanowi załącznik nr 37 do protokołu*). Ponadto chce również zadać pytanie odnośnie nieruchomości przy ul. Poświętnej. Nieruchomość jest własnością Parafii, ale nie może przedstawiać takiego stanu jak obecnie. Widok tej nieruchomości jest porównywalny z budynkami w Donbasie w tej chwili. Ludzie pytają - kto nad tym czuwa? Prawdą jest, że nie jest to własność miejska, ale ten obiekt stanowi pewne zagrożenie. Trzeba to zabezpieczyć i zainteresować tym nadzór budowlany. Jest to zły wizerunek naszego miasta. Niech właściciel tej nieruchomości wypowie się i albo to zabezpieczyć, albo całkowicie zburzyć, bo prawdopodobnie po opinii rzeczoznawcy ten budynek nie nadaje się do odrestaurowania, ponieważ jest to ruina (*interpelacja stanowi załącznik nr 38 do protokołu*). Kolejna sprawa dotyczy Gimnazjum Nr 1 im. Niepodległości Polski. Odnośnie zabezpieczenia tego budynku w ciepłą wodę zadawał już pytanie i radni otrzymali odpowiedź, że inicjatywa w tej sprawie powinna należeć do Dyrektora placówki. Okazuje się, że nie jest prawdą, iż Pani Dyrektor nie monitoruje, bo ona monitoruje cały czas w tej sprawie. Natomiast jest tu stwierdzenie, że ta sprawa powinna być przeanalizowana przez Panią Dyrektor i ona powinna wystąpić z inicjatywą, powinna przeanalizować problem i zgłosić potrzeby do budżetu miasta. Chce poinformować, że Dyrektor tej szkoły rokrocznie ten problem podnosi. Świadczą o tym zapisy w dokumencie „Analiza stanu BHP za rok 2011 w Gimnazjum nr 1 im. Niepodległości Polski” oraz za lata kolejne. Znajduje się tam zapis – „Pozostają nadal aktualne do załatwienia następujące najpilniejsze zagadnienia – wykonanie instalacji ciepłej wody”. W roku 2014 też był taki zapis, że nadal do załatwienia pozostają najpilniejsze zagadnienia, tj. wykonanie instalacji ciepłej wody, a kolejna sprawa dotyczy instalacji elektrycznej. Ponadto Pani Dyrektor napisała pismo do Burmistrza Miasta 1 grudnia 2014 r., które Pan Przewodniczący przekazał również radnym. W tym piśmie w jednym z akapitów znajduje się zapis, że w budynkach szkoły płynie zimna woda i muszą tam używać bojlerów oraz elektrycznych podgrzewaczy wody. O tym problemie Pani Dyrektor wspominała Panu Burmistrzowi

Jarosławowi Borowskiemu w dniu 20 marca 2014 r. na spotkaniu w szkole. Możliwości Dyrektora szkoły w tym zakresie się wyczerpały. W związku z tym wnioskuje o podjęcie działań przez Referat IZP przy udziale Referatu OK Urzędu Miasta zmierzających do ustalenia aktualności dokumentacji projektowej z 2005 roku dotyczącej ww. instalacji oraz kosztorysu inwestorskiego. Wnioskuje, aby ten problem został załatwiony. Bardzo słusznie na jednej z sesji Pan Burmistrz wypowiedział się, że Referat IZP jest po to, żeby służył również jednostkom organizacyjnym. W latach 90-tych, gdy Burmistrzem był Pan Andrzej Stepaniuk i gdy powoływano Referat IZP to była taka właśnie przesłanka, że powołuje się ten Referat po to, aby służył i był pomocny przy wykonywaniu wszelkich prac remontowych, bo tam są specjaliści. Szkoła tych problemów nie rozwiąże ze względu na szczupłą obsadę kadrową, więc szkole należy zostawić główne zadanie jakim jest przede wszystkim dydaktyka i rozwiązywanie problemów wychowawczych (*interpelacja stanowi załącznik nr 39 do protokołu*). Ponadto odnośnie poruszanych spraw dotyczących dróg uważa, że bardzo dobrze, iż zrobiony został odcinek drogi od ul. Stefana Kardynała Wyszyńskiego do ul. Brańskiej. Kilkakrotnie w tej sprawie składał interpelacje w poprzedniej kadencji i zostało to zrobione jesienią. Nie rozłożono tego zadania na dwa lata, bo najpierw miała być robiona prawa strona, a potem lewa. Chwała za to, że zostało to wykonane i trzeba podziękować Kierownikowi Rejonu Panu Janowi Dawidziukowi, że się sprężył i ta inwestycja co prawda skromna, ale jest widoczna. Natomiast jest pewne zaniedbanie, jeśli chodzi o drogi powiatowe. Radni otrzymali materiał dotyczących monitów mieszkańców odnośnie drogi powiatowej - 11 Listopada. Wypisane zostały wszystkie problemy dotyczące tej ulicy, włączył się w to również Pan Radny Piotrowski. Od wielu lat mówi się o skrzyżowaniu ul. 11 Listopada i ul. Mickiewicza, od 5 lat mówi się o parkowaniu równoległym na ul. 11 Listopada i włączaniu się do ruchu na tę ulicę z dróg wewnętrznych na osiedlu 11 Listopada, o uregulowaniu stanu prawnego chodników, które należą do czterech podmiotów. Mieszkańcom odcinka ulicy znajdującego się za przejazdem kolejowym i mieszkańcom wsi Augustowo ważną rzeczą jest bezpieczeństwo na ul. 11 Listopada. Posiada również korespondencję między tymi mieszkańcami i Panią Wójt Raisą Rajecką. Sprawa nie dotyczy tylko ul. 11 Listopada, ale również ul. Widowskiej i odcinka od ul. Kleeberga w kierunku firmy HOOP, stanu technicznego tychże ulic. Ludzie cały czas monitują, że na ul. 11 Listopada powinna być droga dla rowerów z prawdziwego zdarzenia, powinien być kolektor burzowy, żeby ludziom mieszkającym z lewej strony za przejazdem nie były zalewane posesje. O tym mieszkańcy mówią od wielu lat, ale nazwisk tych ludzi nie będzie tu wymieniał. W tej sprawie otrzymał pismo sygnowane data 2 stycznia 2015 r. od Pana Leszka Aleksiejuka Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg. Była to odpowiedź na pismo skierowane do Pana Starosty i jeśli Pan Przewodniczący pozwoli, to chciałby odczytać to pismo.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk stwierdził, że jeśli to coś wnosi do interpelacji to można odczytać tę treść. Zwrócił uwagę, że wypowiedzi Pana Radnego są bardzo rozległe i w związku z tym apeluje o ich skracanie.

Radny Mirosław Gołębiowski stwierdził, że chce tylko przeczytać pismo, której jest informacją dla mieszkańców. Sprawa dotyczy przebudowy skrzyżowania ul. Mickiewicza z ul. 11 Listopada, po drugie - wprowadzenie zakazu równoległego parkowania pojazdów na odcinku ul. 11 Listopada od LO im. T. Kościuszki w kierunku ul. Mickiewicza, po trzecie - uregulowania stanu prawnego chodników i parkingu przylegającego do osiedla przy ul. 11 Listopada i po czwarte - przebudowy drogi powiatowej ul. 11 Listopada od skrzyżowania z przejazdem kolejowym w kierunku miejscowości Augustowo. Odnośnie sprawy 1, 2 i 4 Powiatowy Zarząd Dróg poinformował, że w roku 2014 samorząd miasta Bielsk Podlaski w porozumieniu z powiatem bielskim opracował koncepcję zmian organizacji ruchu w centrum miasta Bielsk Podlaski. Koncepcja obejmuje przebudowę skrzyżowania ul. Mickiewicza i ul. 11 Listopada jak również budowę 29 nowych miejsc parkingowych poza jezdnią ulicy na odcinku od skrzyżowania z ul. Mickiewicza do istniejącego parkingu naprzeciw LO im. T. Kościuszki. Szacunkowy koszt realizacji tego zadania to kwota około pół miliona złotych, koszt przebudowy odcinka ul. 11 Listopada od skrzyżowania z przejazdem kolejowym w kierunku miejscowości Augustowo wynieść może od 6 do 8 mln. zł. Ulicę tę należy przystosować do przenoszenia ruchu średniego, jak również wyposażyć w kanalizację burzową, chodniki i ścieżkę rowerową. Nie wyczerpuje to wszystkich potrzeb jakie istnieją w zakresie przebudów ulic powiatowych na terenie administracyjnym miasta. Należałoby jak najszybciej przebudować odcinek ul. Mickiewicza od skrzyżowania z ul. Kleeberga w kierunku zakładów HOOP, ul. Widowską na odcinku od mostu w kierunku Widowa, wybudować ścieżkę pieszo-rowerową od zakładu HOOP w kierunku cmentarza, przebudować ulicę Mickiewicza od skrzyżowania z ul. Żwirki i Wigury do skrzyżowania z ul. 11 Listopada zgodnie z opracowaną koncepcją zmian organizacji ruchu w centrum

miasta. Powiat na zadania drogowe z budżetu państwa otrzymuje około 7200 zł na 1 km drogi. Oznacza to, że na utrzymanie i budowę ulic powiatowych Bielska Podlaskiego mają 100 tys. zł w skali roku. Jest to kwota, która nie wystarcza nawet na zapewnienie prawidłowego całorocznego ich utrzymania, dlatego też zrealizowanie ww. inwestycji jest niemożliwe bez finansowego wsparcia samorządu miasta Bielsk Podlaski, pozyskania innych zewnętrznych środków na te cele. Na przełomie stycznia i lutego br. planowane są rozmowy z Burmistrzem Miasta Bielsk Podlaski w sprawie wypracowania wspólnej strategii prowadzenia inwestycji drogowych na najbliższe lata, wnioski i ustalenia zostaną przedłożone obu Radom do akceptacji. Odnośnie regulacji stanów prawnych gruntów na terenie miasta jest tutaj zapewnienie Powiatowego Zarządu Dróg, że będą one zakończone jak najszybciej. Pismo to podpisał Pan Leszek Aleksiejuk jako Dyrektor PZD i otrzymał je Pan Burmistrz, Pan Adam M. Łęczycki Przewodniczący Rady Powiatu Bielskiego oraz Pan Igor Łukaszuk Przewodniczący Rady Miasta, który skierował pismo do radnych. Dodał, że otrzymał też pismo od Pani Wójt w sprawie tej drogi.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk zwrócił się z pytaniem - czy dalej jest to w zakresie interpelacji, ponieważ ta interpelacja jest bardzo rozbudowana.

Radny Mirosław Gołębiowski poinformował, że jest to interpelacja. Pan Burmistrz jest nowym gospodarzem, a ludzie na ul. 11 Listopada czekają na uregulowanie sprawy tej ulicy już ze 30 lat. Dzięki Wojewódzkiemu Zarządowi Dróg Miejskich w roku 1998 z prawej strony powstał chodnik. Z pisma Pani Wójt i Pana Dyrektora Aleksiejuka oraz zapowiedzi Pana Burmistrza wynika, że będzie współpraca, więc należy podjąć te współdziałanie, żeby były tego efekty. Liczy na to, a „światelkiem w tunelu” jest to, że Pan Burmistrz zapewnia, iż przynajmniej na ul. 11 Listopada sprawa będzie uporządkowana łącznie z parkingami i za to chce Panu Burmistrzowi podziękować.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski odnosząc się do poruszonych spraw stwierdził, że wynagrodzenie pracowników w jednostkach organizacyjnych jest to temat trudny. Pan Radny będąc przez wiele lat Wiceburmistrzem też z tym tematem się zmagał i nie udało się znaleźć rozwiązania. Sugestia odnośnie powołania zespołu jest warta rozważenia, ale nie chce powoływać zespołu, który kilka razy się spotka i nic nie przygotowuje. Chciałby, żeby był to zespół, który znajdzie rozwiązanie. Była 5% podwyżka wynagrodzeń, a okazuje się, że była ona kosztem czegoś. Problem jest taki, że pracownicy samorządowi są wynagradzani na zupełnie innych zasadach niż osoby, które pracują w sektorze prywatnym. Firma ma swój regulamin i tam nie ma nagród jubileuszowych, wysługi lat. Natomiast w administracji są zobligowani do zupełnie innego podejścia do tematu. Zastanowią się nad takim pomysłem, aby nad tym tematem posiedzieć konstruktywnie. Pan Radny powiedział o problemie dotyczącym 70 osób, ale nie należy patrzeć na to z punktu widzenia tylko jednostek podległych Burmistrzowi, ponieważ w Bielsku są też jednostki podległe pod inne samorządy i które też mogłyby z takiego rozwiązania skorzystać. Warto zaprosić również przedstawiciela Urzędu Gminy oraz przedstawiciela powiatu, aby wspólnie poszukać rozwiązania. Może okazać się, że u Pani Wójt Gminy takich osób będzie 5, więc wtedy podpytają się jak ona to zrobiła, że ma tylko tyle osób, ale może okazać się, że ma takich osób przykładowo 100. Nie można dzielić mieszkańców miasta na tych, którzy mieszkają w Bielsku i pracują w administracji samorządu miejskiego i w administracji samorządu wiejskiego. Trzeba popatrzeć na to całościowo. Odnośnie sprawy wizerunku miasta i nieruchomości przy ul. Poświętnej jeszcze raz powtórzy to co powiedział Panu Radnemu Ostaszewskiemu, że ma być zmieniony właściciel i w tym roku właściciel ma zrobić porządek na tej działce. Jest tu podobnie jak z ul. Brańską, że Urząd pisze pismo do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, aby zostały zrobione określone prace na tej ulicy. Tak samo w tym przypadku mogą zwrócić się do właściciela, który może posłuchać, ale nie musi, bo samorząd w tym momencie nie ma instrumentu mobilizującego do tego, żeby coś tam zrobić. Pan Radny powiedział, że ten budynek zagraża bezpieczeństwu. Tego nie wie, bo osobiście nie był w środku i nigdy nie przyszło mu na myśl, aby wejść na teren tej posesji, bo jest to posesja prywatna. Natomiast, jeśli ktoś tam wchodzi to wchodzi na własne ryzyko. Odnośnie nieruchomości PSS chce wyjaśnić, że PSS ma warunki zabudowy na tę działkę, gdzie znajduje się stara piekarnia naprzeciw biura. Decyzją indywidualną podmiotu prywatnego jest to, kiedy rozpocznie inwestycję. Tutaj też nie można przymusić, że inwestycja ma być rozpoczęta w określonym terminie, bo będzie to inwestycja z partnerem zewnętrznym spoza Bielska. Nie wie, czy już została podpisana umowa w tym zakresie. Następna poruszona kwestia dotyczyła budynku przy ul. Kościuszki i ul. 3 Maja, budynku przy Poniatowskiego, gdzie była też odpowiedź, nieruchomości przy skrzyżowaniu ul. Widowskiej z ul. Ogrodową. Na terenie miasta niestety jest kilkanaście takich miejsc, gdzie faktycznie gości z zewnątrz nie warto przywozić. Na pewno ludzie pomyślą, że skoro nieruchomość

jest w mieście, więc jest to miejskie, ale to nie jest tak. Oczywiście radni, jeśli widzą chodząc po swoich dzielnicach, że gdzieś jest potrzeba uporządkowania nieruchomości to zgłaszają taką sprawę. Z zeszłym roku zgłaszano taką potrzebę i wtedy sprawdza się w rejestrze kto jest właścicielem i wystosowuje się do właściciela pismo proszące, a nie żądające. Można tylko zwrócić się z prośbą o podjęcie działań mających na celu uporządkowanie i zabezpieczenie danego terenu. Odnośnie Gimnazjum Nr 1 prawdą jest, że Pani Dyrektor nieraz monitowała w sprawie ciepłej wody. Prawdą również jest to, że w ubiegłym roku Gimnazjum Nr 1 dostało pieniądze na remonty. W tym momencie nie potrafi powiedzieć ile, bo nie ma tych wyliczeń, ale Pan Radny Gołębiowski na pewno te dane posiada, ponieważ był radnym w poprzedniej kadencji. Podczas wizyty marcowej zadał Pani Dyrektor pytanie - co pierwsze ma być zrobione i usłyszał odpowiedź, że najważniejszy jest dach i drzwi wewnętrzne, natomiast sprawa wody była na trzecim miejscu. Tutaj nie o to chodzi, aby zarzucać sobie mówienie prawdy, czy nieprawdy. Referat co roku zwraca się do każdej jednostki, do przedszkola, szkoły podstawowej i do gimnazjum o listę potrzeb inwestycyjnych w hierarchii od najważniejszego zadania do najmniej ważnego i tak samo będzie w tym roku. Będą zmiany budżetowe i na wakacjach trochę remontów zostanie zrobionych w ramach posiadanych środków. Ponadto Pan Radny mówiąc o drogach powiatowych wskazywał na współpracę Urzędu Miasta z Gminą i ze Starostwem, ale trzeba pamiętać o tym, że jeśli miasto ma do czegoś się dołożyć to skąd wziąć pieniądze i z czegoś trzeba będzie zrezygnować. Skoro ścieżka rowerowa i chodnik na cmentarz przy szosie narewskiej ma kosztować 1,2 mln. zł to Pan Starosta zwróci się o finansowanie w wysokości 50% i albo Burmistrz będzie niedobry, bo nie da tych 600 tys. zł, bo skąd ma wziąć te środki, ale może powiedzieć, że to Rada jest niedobra, bo nie chce pomóc Burmistrzowi w znalezieniu tych pieniędzy. Bardzo ważna jest ul. Widowska, tak samo bardzo ważna jest ul. 11 Listopada, ścieżka rowerowa i ul. Brańska. To nie może być tak, że zacznie się jednocześnie 10 tematów i one wszystkie nie wyjdą, lecz lepiej zrobić najpierw jedno zadanie, a później coś następnego. Zrozumiałe jest to, że mieszkaniec ul. 11 Listopada może obrazić się, jeśli wcześniej będzie zrobiona ul. Widowska i może być odwrotnie, że mieszkaniec ul. Widowskiej, czy nawet kolonii Widowo obrazi się, że zostanie zrobiona inna ulica, bo mieszkańcy obu ulic mają problem. Natomiast co mają powiedzieć mieszkańcy ulic miejskich o nawierzchni gruntowej, gdzie teraz łąta się nawierzchnię jak można, ale po opadach deszczu znowu jest problem. Praktycznie nie ma dnia, żeby nie było zgłoszone do Urzędu Miasta, że ktoś ugrzązł na ulicy, że pogotowie może nie dojechać. Na to też trzeba mieć pieniądze. Wcześniej wielokrotnie mówiono, że każdy samorząd powinien dbać o swoje, ale samemu jest ciężko. Są takie programy, że o środki zewnętrzne można ubiegać się wtedy, gdy jest kilka różnych samorządów i o tym na pewno będą rozmawiali z Panią Wójt i Panem Starostą. Na spotkanie dotyczące prezentacji koncepcji ładu komunikacyjnego w centrum miasta zostaną również zaproszeni Panowie Starostwie. Nie wie jeszcze, czy Pan Leszek Aleksiejuk jako pracujący przy tej koncepcji będzie referował tę sprawę, czy będzie referował to projektant, ale jest to wspólny projekt, wspólny pomysł, który mieszkańcom miasta ma rozwiązać dwa kłopoty - przejazdu przez ul. Mickiewicza i znalezienia miejsc parkingowych w centrum miasta. Trzeba też razem usiąść i zbudować hierarchię ważności. Było tu już powiedziane odnośnie ulic gruntowych. Mieszkańcy ulicy Modrzewiowej pytają - czemu Burmistrz wpisał ul. Dębową, a nie ul. Modrzewiową? Tak było, że musiano to ustalić. Pan Radny Waszkiewicz pytał o ul. Curie-Skłodowskiej, ktoś inny pytał o zaułek ulicy Witosa i mają rację, że pytają. Jeszcze raz chce powtórzyć zdanie wypowiedziane przez Dyrektora Górskiego, że era łatwych pieniędzy się skończyła i dlatego każda złotówka, która w Bielsku Podlaskim będzie wydawana musi być wydana „z głową”. Musi być też konsensus, aby nie mówiono, że np. Burmistrz robi sobie ulicę. Mieszka przy drodze gruntowej, ale tej ulicy nie ma w dokumentacji i też zdarzyło się, że dwa lata temu jadąc do domu musiał wzywać pomoc drogową, aby wyciągała samochód. Wie jaki jest to problem dla mieszkańców. Dodał, że odpowiedzi radnym zostaną udzielone na piśmie.

Radna Danuta Karniewicz poinformowała, że chce odpowiedzieć szczególnie tym Panom Radnym, którzy tak się wstydzą za budynek przy ul. Poświętnej. Osobiście też czasami wstydzi się za ten obiekt. Jest wieloletnią wolontariuszką „Caritas”, w tym roku jest nowy, prężny dyrektor „Caritas” i już za ten budynek długo nie będą się wstydzić.

Radny Andrzej Waszkiewicz stwierdził, że nie będzie już poruszał tematu ulic odnośnie, których składał interpelacje, ale chce poczynić jedną uwagę. Interpelacja, którą złożył zgodnie z zasadami została przesłana przez Pana Burmistrza do zarządcy drogi. W tej interpelacji zadał wiele pytań, a Pan Burmistrz, który wprowadził budżet obywatelski powinien w szczególności pokłonić się nad tym tematem. W odpowiedzi udzielonej przez Pana Dyrektora dlaczego nie było żadnej wzmianki, czy mieszkańcy ulicy zwracali się do

Starosty, czy do Przewodniczącego Rady Powiatu z wnioskami o należyte zadbanie i jej zmodernizowanie. Po prostu na to było zero odpowiedzi. Ma kopię pisma skierowanego do Starosty z sierpnia 2014 r. i do dnia dzisiejszego mieszkańcy jak i on, jako składający ten wniosek nie otrzymał żadnej odpowiedzi. Dotyczy to w głównej mierze ulicy Widowskiej. Następna kwestia dotyczy odpowiedzi na interpelacje. Udzielane odpowiedzi nie wyczerpują pytań, które są stawiane przez interpelantów. Ponadto w odpowiedzi Pana Burmistrza na interpelację dotyczącą rowu, który znajduje się na odcinku - końcówka ulicy Ogrodowej i Mickiewicza bardzo zastanawiające jest jedno zdanie, które chciałby przedstawić Radzie, a być może usłyszy to też prokurator. Sprawa dotyczy zrzutu nieczystości do tego rowu i w odpowiedzi została zawarta następująca treść – „W związku z tym, iż proceder ten jest dokonywany głównie w godzinach nocnych, jego wykrycie jest niezmiernie trudne, a służby Policji bardzo niechętnie podejmują interwencję nawet w przypadku wykrycia sprawcy zanieczyszczenia”. Nie wie jak ma to rozumieć. Kolejna sprawa dotyczy interpelacji złożonej na ręce Pana Burmistrza odnośnie nieruchomości położonej w Bielsku Podlaskim na ulicy Mickiewicza 122, dawny obiekt bursy. Szczególnie chodzi mu o hałdę ziemi, która jest położona vis-à-vis hotelu, gdzie mieszkają osoby przyjeżdżające z całej Polski. Wobec tego ma pytanie - jak tutaj dba się o ten wizerunek miasta? Być może ta hałda jest z chemikaliami. Nie wie, dlaczego Pan Burmistrz odsyła tę informację do właściciela nieruchomości, a nie uruchamia swoich służb, które dbają o środowisko naturalne w celu zbadania, czy to nie zagraża mieszkańcom. Takie magazyny powinny znajdować się w miejscach do tego wyznaczonych, zgodnie z planem zagospodarowania miasta. Dlaczego są takie lapidarne odpowiedzi? Następna sprawa dotyczy drogi powiatowej - ulicy Widowskiej. Jadąc tą ulicą i skręcając do parkingu ZUS jest linia ciągła i oznaczenie poziome nie zezwala na skręcenie w lewą stronę. W związku z tym proponuje zająć się tym problemem. Następna kwestia dotyczy bardzo zaniedbanej działki przy ul. Ogrodowej i ul. Widowskiej. Jest przepis w formie uchwały - regulamin o czystości w Bielsku Podlaskim i należy coś zmienić, aby prawo lokalne wymuszało na właścicielach nieruchomości dbanie o ich wygląd. Trzeba zająć się tą problematyką i zmodyfikować regulamin, który będzie określał na jakich zasadach to wszystko powinno się odbywać. Ponadto blisko tej nieruchomości znajduje się stacja TRAFO i już Pani Burmistrz zwracał uwagę, że warto podjąć skuteczne działania, aby nie powstał tam śmietnik, ponieważ powoli zaczyna się to robić. Następna kwestia dotyczy uchwalonego budżetu miasta, w którym jest zapis o 5% podwyżce dla pracowników magistratu i nie tylko. Uważał, że jest to 5% rewaloryzacji wynagrodzenia pracowników. Chciałby dowiedzieć się, czy jest to realizowane w ramach dowolności, że jednemu daje się 5%, a drugiemu 1%, natomiast ktoś inny dostaje 9-10%. Podnosząc rękę za tym budżetem sądził, że wszyscy dostaną po 5% podwyżki. Ostatnia kwestia jaką chce poruszyć dotyczy fajerwerków. Wszyscy są już przyzwyczajeni do nowej tradycji, że z 31 grudnia na 1 stycznia, jak i z 13 na 14 stycznia są salwy fajerwerków, również na Dni Bielska Podlaskiego. Natomiast w dniu 17 stycznia w Zespole Szkół im. Reymonta był dokonany wystrzał fajerwerków. W dość bliskiej odległości na ul. Widowskiej naprzeciwko ZUS mieszka pani w podeszłym wieku, a takie wystrzały są bardzo stresujące. Właściciel powinien zgodnie z przestrzeganiem zasad współżycia społecznego poinformować tę osobę, że będą tego rodzaju efekty akustyczne.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13¹⁵ z sali obrad wyszła radna Danuta Karniewicz i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk stwierdził, że nie wie do czego ta wypowiedź zmierza i do kogo jest adresowana.

Radny Andrzej Waszkiewicz zwrócił uwagę, że adresat będzie wiedział do kogo jest to adresowane.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że teraz jest punkt – „Interpelacje”.

Radny Andrzej Waszkiewicz stwierdził, że ma następujące pytanie - jakie czynności zostaną podjęte, aby w przyszłości nie powtarzały się tego rodzaju przypadki?

O godzinie 13¹⁶ z sali obrad wyszedł radny Tomasz Sulima i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że już tak dokładnie nie będzie odpowiadał na wszystkie tematy, ponieważ w większości przypadków za te kwestie odpowiedzialna jest Pani Zastępca Burmistrza i Pan Radny otrzyma odpowiedzi. Chciałby natomiast odnieść się do kwestii – dlaczego

Burmistrz nic nie robi z istniejącą hałdą. Po pierwsze, Burmistrz nie ma upoważnienia, aby wchodzić na ten teren. Pan Radny z racji swoich doświadczeń zawodowych pewnie mógł wchodzić, gdzie chciał i kiedy chciał, natomiast Burmistrz takich uprawnień nie ma. Podobnie jak w przypadku innych nieruchomości, o których była mowa Burmistrz może wystąpić z pismem do właściciela, aby zajął się tematem. Jeśli Pan Radny mówi, że tam są odpady niebezpieczne to Pan powinien zgłosić to do właściwych służb, a nie czekać dwa tygodnie i mówić o tym Burmistrzowi. Przez te dwa tygodnie nic Pan nie zrobił i teraz powstaje pytanie - gdzie tu jest zaniechanie? Jako Burmistrz ma pewne ograniczenia, których musi pilnować i pewnych rzeczy nie wolno mu robić. Natomiast, jeśli Pan Radny ma taką wiedzę o popełnionym przestępstwie to nie ma prawa tej wiedzy zatajać. Tam część działki jest w użytkowaniu Zespołu Szkół im. Ziemi Podlaskiej i na pewno Dyrektor Jalinik odpisze jakiego typu są tam odpady, skąd się wzięły, a być może napisze w jakim terminie zostaną usunięte. Tutaj są mylone jurysdykcje. Gdyby taka hałda była na boisku Szkoły Podst. Nr 4, czy Gimnazjum to wiedziałby co ma zrobić, natomiast skoro ona nie jest na terenie jednostek podległych, to prosi nie dawać mu takich kompetencji, których nie ma. Kwestia następna dotyczy 5% podwyżek. Pan Radny był przeciwko budżetowi, a powiedział, że podniósł rękę za budżetem. W Urzędzie Miasta w styczniu pracownicy otrzymali podwyżki, aczkolwiek to nie jest tak, że wszyscy otrzymali równo 5%. Są osoby, które otrzymały nieco niższe podwyżki i są osoby, które otrzymały nieco wyższe. Wynika to przede wszystkim z oceny tych pracowników przez ich nadzorujących, czyli kierowników referatów. Trzeba pamiętać o tym, że pewne stanowiska mają przypisane wyższe kompetencje i wyższą odpowiedzialność, więc taka osoba musi zarabiać więcej. Nie może być tak, że inspektor w Urzędzie Miasta zarabia więcej niż dyrektor np. Biblioteki Miejskiej, a były takie przypadki. Nie będzie mówił kto porobił takie kominy, bo nie o to chodzi. Nie ma tutaj czegoś takiego, że ma być sprawiedliwość, bo sprawiedliwość jest wtedy, gdy nie wszystkim daje się po równo, lecz tym, którzy zasługują na więcej daje się więcej, a tym którzy zasługują na mniej daje się mniej. Nie będą robili czegoś takiego, że wszystkim należy się 5%. To nie jest tylko i wyłącznie jego wymysł, bo takie są wnioski od kierowników referatów. Kolejny temat to sprawa fajerwerków w dniu 17 stycznia. Nie wie, czy do Urzędu Miasta ktokolwiek zgłaszał się w tej sprawie, ale zostanie to sprawdzone w dokumentach i jeśli nie było na to zgody, więc jest to przestępstwo. W rozporządzeniu wojewody zostało określone w jakich dniach można to robić, a jeśli robi się w innych dniach to od tego są odpowiednie służby, które mają tym się zajmować i nie sądzi, aby to były służby Urzędu Miasta.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13¹⁹ na salę obrad powróciła radna Danuta Karniewicz oraz radny Tomasz Sulima i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk zwrócił uwagę, że tutaj zaczyna się dyskusja, natomiast ten punkt jest po to, aby złożyć przygotowane interpelacje. Radni mogą na posiedzeniach Komisji RM poruszać obszerne kwestie, wyjaśniać sprawy i dyskutować oraz mogą tam oczekiwać natychmiastowych odpowiedzi, a nie na sesji przed kamerami, żeby się pokazać. Dodał, że interpelacje można też zgłaszać w okresie międzysesyjnym. Zwrócił się z pytaniem – czy ktoś jeszcze chce wnieść interpelację?

Radna Iwona Kołos poinformowała, że pierwsza interpelacja, którą chce zgłosić brzmi następująco - czy jest pomysł na strategię rozwoju turystyki w mieście i w odniesieniu również do zalewu? (*[interpelacja stanowi załącznik nr 40 do protokołu](#)*). Druga interpelacja dotyczy kwestii poruszania się osób niepełnosprawnych po mieście i bardzo prosi o skuteczne decyzje w tym zakresie. Szczególnie chodzi tu o wszystkie parkingi na ul. Mickiewicza od Urzędu Miasta do ulicy Kazimierzowskiej, ponieważ z dwóch stron jest dozwolone parkowanie samochodów na chodniku i osoby niepełnosprawne wielokrotnie zwracały uwagę, że jest to ogromny problem (*[interpelacja stanowi załącznik nr 41 do protokołu](#)*).

Radny Krzysztof Grodzki poinformował, że ma jedną interpelację i jedno zapytanie. Chce podziękować w imieniu mieszkańców pracownikom Referatu, który zajmuje się sprzątaniem ulic. Nie składał żadnych pisemnych interpelacji dotyczących porządku w mieście, bo zależało mu na czasie i to zostało rozpatrzone. Kontynuując chciałby prosić, aby pracownicy systematycznie jeździli ulicami miasta i sprawdzali stan porządku (*[interpelacja stanowi załącznik nr 42 do protokołu](#)*). Natomiast zapytanie jest następujące - czy jest możliwość przedstawienia przez Urząd Miasta liczbowo, bez podawania danych osobowych, z podziałem na jednostki osób zatrudnionych, które osiągnęły już wiek emerytalny oraz które osiągną wiek emerytalny w 2015 roku w Urzędzie Miasta i jednostkach podległych (*[interpelacja stanowi załącznik nr 43 do protokołu](#)*).

Radny Piotr Wawulski zgłosił interpelację dotyczącą parkingu przy ul. Kazimierzowskiej naprzeciwko bloku przy ul. Kazimierzowska 2. Poinformował, że parking powstał wspólnie z zadaniem dotyczącym oświetlenia. Na tym parkingu są już koleiny i w związku z tym prosi, aby magistrat zgłosił się do wykonawcy o naprawienie tych szkód, ponieważ na pewno jest to jeszcze na gwarancji (*interpelacja stanowi załącznik nr 44 do protokołu*). Druga interpelacja dotyczy sprawy, którą poruszał już w poprzedniej kadencji, a mianowicie dotyczy zniszczonego samochodu na białostockiej rejestracji znajdującego za bankiem PKO BP. Samochód ten tarasuje miejsce, więc należy zwrócić się do właściciela o zabranie tego pojazdu (*interpelacja stanowi załącznik nr 45 do protokołu*).

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski odnosząc się do interpelacji Pani Radnej Kołos dotyczącej pomysłu na strategię turystyki z wykorzystaniem zalewu wyjaśnił, że trzeba zastanowić się nad tym, jaki ma być to zalew. Gdyby zalew znajdował się między ul. Białowieską i ul. Batorego to żaden turysta nie przyjedzie, aby kąpać się w centrum miasta. Taki zalew mógłby być dla mieszkańców, ale tylko po to, żeby przejść się nad wodą i popatrzeć na kaczki, czy łabędzie. Natomiast zalew z wykorzystaniem turystycznym może być koło Kotłów, bo jest tam trochę terenu pagórkowatego, niecka rzeczna i można też tam pojeździć zimą na nartach, a latem popływać w zalewie na rzece Białej, czy Orlance. Jest tu najpierw pytanie o typ tego zalewu. To prawda, że na takich obiektach można budować strategię turystyczną, tylko musi być konsensus jak do tej sprawy podejść. Odnosnie osób niepełnosprawnych i parkingów chce odpowiedzieć, że przy okazji prezentacji koncepcji poruszania się po centrum miasta będzie mowa o parkingach, ponieważ nowe parkingi też tam się pojawiają i zgodnie z przepisami dla osób niepełnosprawnych musi być wydzielona odpowiednia ich ilość. Wiadomo, że ta koncepcja będzie realizowana przez określoną ilość lat, a problem jest dzisiaj, więc dokona się drobnej inwentaryzacji i sprawdzi się, gdzie takie miejsca parkingowe dla osób niepełnosprawnych można jeszcze zrobić. Następna kwestia dotyczyła utrzymania porządku i systematycznego sprawdzania na terenie miasta. Jest to robione, ale nie można być we wszystkich miejscach jednocześnie. Ponadto poruszona została sprawa osób mających uprawnienia do emerytury. Takie zestawienie zostanie zrobione i przedstawione. Natomiast w kwestii parkingu na ul. Kazimierzowskiej skierowane zostanie wystąpienie, jak również jeszcze raz wystąpią do Policji odnośnie pojazdu stojącego za PKO BP.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk zwrócił się z pytaniem - czy ktoś jeszcze z radnych chce zabrać głos w punkcie dotyczącym interpelacji? Podkreślił, że dyskusja może być w kolejnym punkcie. Poinformował, że przystępują do realizacji następnego punktu porządku obrad.

Ad 17

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że punkt 17 porządku obrad to „Sprawy różne, dyskusja i wolne wnioski”. Zaproponował, aby na początku ustalić skład 3-osobowej delegacji Rady Miasta do Komisji Przetargowej. Pismo Burmistrza Miasta w tej sprawie zostało dostarczone radnym wraz z materiałami na sesję. Dodał, że uczestnictwo radnych w tej Komisji jest formą straży ze strony Rady Miasta i dzięki temu można pilnować, czy procedury przetargowe przebiegają prawidłowo i mieć pogląd na tę kwestię. Poprosił o zgłaszanie kandydatur do tejże Komisji (*pismo Burmistrza Miasta z dnia 9 stycznia 2015 r. dotyczące delegowania przedstawicieli Rady Miasta Bielsk Podlaski do Komisji Przetargowej stanowi załącznik nr 46 do protokołu*).

Radna Eugenia Kruk poinformowała, że do Komisji Przetargowej zgłasza Piotra Ostaszewskiego.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk zwrócił się z pytaniem - czy Pan Piotr Ostaszewski wyraża zgodę?

Radny Piotr Ostaszewski poinformował, że wyraża zgodę.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk zwrócił się z pytaniem - czy są jeszcze inne kandydatury?

Wobec braku kolejnych zgłoszeń **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, że nie zachodzi tutaj potrzeba głosowania, ponieważ jest to tylko forma delegowania. W związku z tym, że jest tylko jedna kandydatura i limit nie został przekroczony, więc nie ma żadnych wątpliwości i nie będzie to głosowane.

W związku z pismem Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 9 stycznia 2015 r. dotyczącym wydelegowania przedstawicieli Rady Miasta Bielsk Podlaski do Komisji Przetargowej, do składu tejże Komisji został wydelegowany Radny Piotr Ostaszewski.

Następnie **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** przedstawił zapytania i wnioski zgłoszone na posiedzeniach Komisji, a mianowicie na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi, Członek Komisji Eugenia Kruk poprosiła o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. Czym kierowano się tworząc budżet wspierania rodziny dla Gminnego Programu Wspierania Rodziny w Bielsku Podlaskim na lata 2015, 2016 i 2017?
2. Czy rzeczywiście jest tylko potrzeba wzrostu finansów na placówkach różnego typu związanych z pobytem dziecka, bo tylko w tym punkcie 8 planowanego budżetu doszło do wzrostu o 45 tys. zł na rok 2017, a w pozostałych punktach tego budżetu kwoty się nie zmieniają we wszystkich wskazanych latach?
3. Dlaczego przewidziana jest pomoc dla Rodzin Wspierających tylko w kwocie 1000 zł i na jaki cel jest to przewidziane?
4. Dlaczego na kampanię „Postaw na Rodzinę” jest przewidziane aż 15000 zł?

Burmistrz Miasta w odpowiedzi na pytania zgłoszone przez Radną Eugenię Kruk poinformował, że:

1. Przy konstruowaniu budżetu Gminnego Programu Wspierania Rodziny na lata 2015–2017 wzięte zostało pod uwagę przewidywane roczne wykonanie zadań ujętych w budżecie miasta w roku 2014. Zdecydowana większość kosztów zadań jest utrzymywana na stałym poziomie, wzrost dotyczy wyłącznie współfinansowania przez gminę pobytu dzieci w pieczy zastępczej w różnych jej formach.

2. Szacunkowe wartości ujęte w punkcie 8 planowanego budżetu Programu wynikają z obowiązku współfinansowania kosztów pobytu dzieci w pieczy zastępczej przez gminę na podstawie art. 176 pkt. 5 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Ustalenie gminy właściwej do ponoszenia opłat za pobyt dzieci w pieczy zastępczej następuje w oparciu o art. 191 ust. 9 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, w którym wskazuje się gminę właściwą ze względu na miejsce zamieszkania dziecka przed umieszczeniem go po raz pierwszy w pieczy zastępczej. Wysokość opłat wynika z art. 190 ust. 9 i 10 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej i jest następująca:

- w pierwszym roku pobytu dziecka w pieczy zastępczej – 10% wydatków na opiekę i wychowanie dziecka w rodzinie zastępczej lub średnich miesięcznych wydatków przeznaczonych na utrzymanie dziecka w placówce opiekuńczo-wychowawczej, regionalnej placówce opiekuńczo-terapeutycznej albo interwencyjnym ośrodku preadopcyjnym,
- w drugim roku pobytu dziecka w pieczy zastępczej – 30% wydatków na opiekę i wychowanie dziecka w rodzinie zastępczej lub średnich miesięcznych wydatków przeznaczonych na utrzymanie dziecka w placówce opiekuńczo-wychowawczej, regionalnej placówce opiekuńczo-terapeutycznej albo interwencyjnym ośrodku preadopcyjnym,
- w trzecim i następnych latach pobytu dziecka w pieczy zastępczej – 50% wydatków na opiekę i wychowanie dziecka w rodzinie zastępczej lub średnich miesięcznych wydatków przeznaczonych na utrzymanie dziecka w placówce opiekuńczo-wychowawczej, regionalnej placówce opiekuńczo-terapeutycznej albo interwencyjnym ośrodku preadopcyjnym.

Koszty zatem co roku są wyższe - uwzględniają wzrost procentowego współfinansowania oraz dodatkowo w przypadku placówek opiekuńczo-wychowawczych, regionalnej placówki opiekuńczo-terapeutycznej albo interwencyjnego ośrodka preadopcyjnego wzrost średniego miesięcznego kosztu utrzymania. Gmina nie ma realnego wpływu na wzrost kosztów związanych ze współfinansowaniem kosztów pobytu dzieci w pieczy zastępczej, musi natomiast zabezpieczyć środki na sfinansowanie zadania.

3. Na podstawie art. 29 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej w celu wspierania rodziny przeżywającej trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo-wychowawczych rodzina może zostać objęta pomocą rodziny wspierającej. Rodzina wspierająca, przy współpracy asystenta rodziny, pomaga rodzinie przeżywającej trudności w:

- 1) opiece i wychowaniu dziecka;
- 2) prowadzeniu gospodarstwa domowego;
- 3) kształtowaniu i wypełnianiu podstawowych ról społecznych.

Pełnienie funkcji rodziny wspierającej może być powierzone osobom z bezpośredniego otoczenia dziecka. Rodzinę wspierającą ustanawia wójt właściwy ze względu na miejsce zamieszkania rodziny wspieranej po uzyskaniu pozytywnej opinii kierownika ośrodka pomocy społecznej wydanej na podstawie przeprowadzonego rodzinnego wywiadu środowiskowego. Oznacza to, że dodatkowym wsparciem dla

rodziny borykającej się z bezradnością w sprawach opiekuńczo-wychowawczych, z jej najbliższego otoczenia może być powołana rodzina wspierająca. Zgodnie z treścią art. 176 pkt 3 lit. b oraz 4 lit. c ustawy o wspieraniu rodziny zadaniem własnym gminy jest organizowanie szkoleń i tworzenie warunków do działania rodzin wspierających oraz finansowanie kosztów związanych z udzielaniem pomocy, ponoszonych przez rodziny wspierające. Na zadania ustawowe w budżecie programu muszą być zabezpieczone środki na ewentualne powołanie rodziny wspierającej i sfinansowanie kosztów pomocy udzielonej rodzinie biologicznej, jak również na szkolenie rodziny wspierającej. W latach ubiegłych rodziny wspierające nie były powoływane.

4. Od 2012 roku miasto bierze udział w ogólnopolskiej kampanii „Postaw na Rodzinę”, która ma na celu zwrócenie uwagi społeczeństwa na rolę silnych więzi i wartości rodzinnych w profilaktyce uzależnień. Według specjalistów najlepszym sposobem na skuteczną profilaktykę jest inwestowanie w relacje rodzinne. Kiedy więzi rodzinne są prawidłowe, maleje ryzyko sięgania przez młodych ludzi po alkohol, czy narkotyki. Z dotychczasowych obserwacji wynika, iż kampania cieszy się dużym zainteresowaniem wśród bielskich szkół i przedszkoli. W ramach akcji organizowane są imprezy promujące zdrowy styl życia. Podczas Dni Bielska Podlaskiego w ramach kampanii „Postaw na Rodzinę” organizowane są festyny rodzinne.

W związku z powyższym corocznie zakupuje się pakiet materiałów kampanijnych, dofinansowuje się działania edukacyjno-wychowawcze przeprowadzane w placówkach oświatowych, dofinansowuje się program profilaktyczny podczas festynu rodzinnego w trakcie obchodów Dni Bielska Podlaskiego. Budżet kampanii „Postaw na Rodzinę” zaplanowany został na podstawie poniesionych wydatków w latach ubiegłych. Finansowanie kampanii odbywa się w ramach realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Na posiedzeniu Komisji Oświaty, Członek Komisji Piotr Ostaszewski zwrócił się z zapytaniem - na jakim etapie obecnie jest organizacja Dni Bielska Podlaskiego?

Burmistrz Miasta w odpowiedzi na zapytanie zgłoszone przez Radnego Piotra Ostaszewskiego, poinformował, że Dni miasta odbędą się w tym roku w terminie 29 - 31 maja oraz 1 czerwca 2015 roku. Program będzie zawierał elementy stałe, takie jak np. piątkowy „Dzień Młodzieży”, podczas którego odbędą się prezentacje bielskich szkół, w niedzielę 31 maja odbędzie się duża impreza w Parku Królowej Heleny dedykowana dzieciom. W sobotę 30 maja na dużej scenie będzie koncert muzyki POP, a niedzielny wieczór w dniu 31 maja zakończy się koncertem muzyki rockowej. Nazwy zespołów będą znane po zamknięciu procesu negocjacji umów z zespołami. Obecnie miasto jest na etapie planowania poszczególnych dni, tak aby zawartość programowa Dni Bielska Podlaskiego zaspokoiła oczekiwania wszystkich grup społecznych. Na pewno nie zabraknie również imprez o charakterze sportowym. Ramowy plan zostanie zamknięty do końca pierwszego kwartału 2015 roku (*pytania i wnioski zgłoszone podczas posiedzeń Komisji oraz stanowisko Burmistrza Miasta dotyczące podnoszonych spraw stanowią załącznik nr 3L do protokołu*).

Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Radna Eugenia Kruk poinformowała, że korzystając z obecności Pana Dyrektora MOPS chce zapytać - jaka to jest wartość 100%, ponieważ Pan Dyrektor poinformował, że w pierwszym roku wysokość opłat za dziecko wynosi 10%, w roku następnym 30% i w kolejnym 50%, ale nie wiadomo od jakiej kwoty ta wartość jest liczona w złotych.

Dyrektor MOPS Anatol Wasiluk wyjaśnił, że 100% jest to 660 zł przy rodzinie zastępczej, jest to kwota ustawowa, natomiast w przypadku umieszczenia dziecka w pieczy zastępczej w placówkach to zależy od kosztu utrzymania dziecka w danej placówce. W niektórych placówkach ten koszt waha się i wynosi np. 3900 zł miesięcznie lub nawet ponad 7000 zł. W różnych placówkach te koszty różnie kształtują się. W pierwszym roku jest 10% współfinansowania, w drugim – 30%, a w kolejnych 50% i dlatego jest taki wzrost. Dodał, że jest to obligatoryjne.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że radni otrzymali odpowiedź w sprawie Dni Bielska Podlaskiego i można było wyczytać, że będą dwa koncerty. W sobotę i w niedzielę scena będzie ustawiona przy Urzędzie, czyli inaczej jak było do tej pory. Główna gwiazda będzie występowała w sobotę, aby można było dłużej pocieszyć się tymi dniami Bielska. Przedstawiony plan obchodów jest planem ramowym i może ulegać pewnym modyfikacjom. Dzień Młodzieży ma być 29 maja, ale jeszcze jest rozważane, czy nie zrobić tego 1 czerwca. W ubiegłym roku zwrócił się z propozycją współorganizacji imprez przez organizacje pozarządowe i sporo nowych inicjatyw zaistniało podczas Dni Bielska. W tym roku również w miesiącu lutym zwróci się z ponowną propozycją, aby te organizacje w ramach Dni Bielska pokazały to co mają

najlepszego i być może przyciągną nowych członków oraz zyskają nowych sympatyków. To nie są Dni miasta organizowane tylko i wyłącznie przez Burmistrza, lecz są one organizowane przez mieszkańców dla wszystkich mieszkańców. Jeszcze chce odpowiedzieć Radnemu Panu Gołębiowskiemu odnośnie pierwszego dokumentu, czyli wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych. Tak się składa, że przedsięwzięcie wpisane w drugiej tabelce jest z pieniędzy perspektywy 2007-2013, bo żadne pieniądze z perspektywy 2014 jeszcze nie zostały uruchomione. Tego wcześniej nie dopowiedział i dlatego teraz chce to wyjaśnić. W zeszłym roku zostały zgłoszone te ulice, które można było zgłosić i również ul. Wojska Polskiego była w pierwszej wersji, ale została wykreślona z powodu wskaźników RLM. Ze strony Urzędu Miasta nie było żadnego zaniechania. Ponadto, aby zaspokoić ciekawość Pana Radnego Waszkiewicza chce przedstawić pismo Komendanta Policji uzasadniające potrzebę zakupu alkomatu za 12 tys. zł. Odczytał treść pisma, w którym Komenda Policji zwraca się o wsparcie działań Policji w celu zwiększenia stanu bezpieczeństwa w ruchu drogowym poprzez zakup i przekazanie z budżetu nowego urządzenia alkometru do badania na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu, w formie darowizny rzeczowej. Dodał, że pismo zawiera również podziękowania za dotychczasową współpracę.

Radny Andrzej Waszkiewicz podziękował Burmistrzowi za odczytanie wniosku Pana Komendanta Powiatowego Policji w Bielsku Podlaskim. Zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz mówił o tym, iż sytuacje są dynamiczne. Idąc tą drogą ma propozycję, ponieważ na str. 109 uchwały budżetowej jest punkt dotyczący Straży Granicznej i jest ujęta kwota 20 tys. zł z bezpośrednią sugestią, że jest to na paliwo. W grudniu cena paliwa wynosiła ok. 5,3 zł, a w chwili obecnej jest o złotówkę niższa. Obniżka ceny paliwa jest o 20% i w związku z tym mając na uwadze tę kwotę 20 tys. zł warto pomyśleć o drugim alkomacie dla Policji. Ponadto Pan Burmistrz zarzucił mu, że nie dopełnił obowiązku jako radny, obywatel. Chce poinformować, że Kodeks karny penalizuje część przestępstw, w których obywatel musi złożyć zawiadomienie, ale w tej wyliczance akurat tego przestępstwa nie ma. Są tam bardzo poważne przestępstwa jak zbrodnia, szpiegostwo. Następna kwestia to radni otrzymali kserokopie pism informujące, że w Radzie działają Kluby i z tych kserokopii wynika, że ktoś źle lekcje odrobił, lub ściągał. Nie wie, czy Pan Przewodniczący to zauważył, bo już nie wiadomo jakiego Klubu Przewodniczącym jest Pan Kazimierz Leszczyński. Sytuacja jest taka, że są dwa kluby „Dla Bielska” i w jednym Przewodniczącym jest Pan Grodzki, a w drugim Pan Leszczyński. Jedno pismo jest z dnia 5 stycznia 2015 r. w którym jest zapis - „informuję, że w dniu 5 stycznia 2014 r.”, czyli już rok temu został utworzony Klub Radnych pod nazwą „Nasze Podlasie”, w skład tego Klubu weszli następujący radni - Jaroszek Wojciech, Leszczyński Andrzej, Leszczyński Henryk Kazimierz i Przewodniczącym Klubu Radnych „Dla Bielska” został wybrany Radny Kazimierz Henryk Leszczyński.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk stwierdził, że być może Pan Radny dostał inne materiały, na pewno zostanie to sprostowane, bo widocznie zaistniała pomyłka przy edytowaniu tego dokumentu.

Radny Andrzej Waszkiewicz zwrócił uwagę, że z tego wynika, iż ktoś od kogoś ściągnął, a nauczyciel tego nie zauważył. Kwestia następna dotyczy poprzedniej sesji, kiedy Pan Radny Przewodniczący Klubu Radnych polecił mu dwa artykuły Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, tj. art. 30 i 31. W związku z tym chce Radnemu Panu Kazimierzowi przekazać kopie dwóch artykułów, tj. art. 32 ust. 2 i art. 35 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk zwrócił się z pytaniem odnośnie pierwszej wypowiedzi, czy Pan Radny Waszkiewicz składa wniosek, czy tylko podzielił się swoimi spostrzeżeniami? Chodzi tu o wypowiedź dotyczącą paliwa.

Radny Andrzej Waszkiewicz poinformował, że w tej kwestii wniosek do Pana Burmistrza, aby pochylił się nad tym tematem, czy warto te pieniądze oddać na paliwo, które ma o 20% obniżoną cenę.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk stwierdził, że z tego wynika, iż jest to wniosek nieformalny.

Radny Mirosław Gołębiowski poinformował, że ma odezwę do mieszkańców Bielska Podlaskiego, otóż w naszym mieście funkcjonuje jeszcze samorząd powiatowy, który zajmuje się drogami powiatowymi, niektórymi nieruchomościami i posiada też jednostki organizacyjne, które są w organizmie miejskim. Są też radni powiatowi i są starostowie. W związku z tym zadaje pytanie - dlaczego Burmistrz po godzinach

urzędowania przyjmuje jeszcze 5-6 interesantów i bardzo się przepracowuje, bo ma ambitne plany i przed nim jeszcze na pewno kilka reelekcji, a starostowie siedzą sobie w fotelach? Mieszkańcy miasta przecież też wybierali radnych powiatowych. Przeglądając protokoły z posiedzeń Rady Powiatu to tam praktycznie nie ma żadnych interpelacji, wszystko leci „jak z płatką” i sesja trwa 45, maksymalnie 60 minut.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk stwierdził, że jednak przerwie tę wypowiedź, ponieważ nie ma to związku z dzisiejszym spotkaniem.

Radny Mirosław Gołębiowski poinformował, że ma konkretny wniosek, a mianowicie apeluje do mediów, do TVK Hajnówka, do Pana [REDAKTOWANE], który cały czas przebywa na sesji, aby pokazali radnych powiatowych. Niech oni też tymi problemami się zajmują, a nie siedzą tak jak radny z Orli mówił i machają rękoma jak skrzydła wiatraków w Topczykałach.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk stwierdził, że musi jednak interweniować, bo może Pan Radny ma jeszcze coś do dodania na temat innych okolicznych samorządów.

Radny Mirosław Gołębiowski poinformował, że ma jeszcze jedną sprawę, która dotyczy egzekwowania pewnych rzeczy i to nic, że jakiś wyborca może będzie miał uraz do radnych, ale np. dziesięciu będzie zadowolonych. Pan Radny Tomasz Hryniewicki jako Przewodniczący Komisji zadał pytanie odnośnie nieruchomości 168/4 położonej przy ul. Grabniak, na której są zgromadzone odpady. W tej sprawie na sesji nadzwyczajnej XXX w dniu 16 kwietnia 2013 roku osobiście złożył interpelację i tutaj chce zacytować taki fragment – „Zgodnie z ustawą o odpadach art. 25 ust. 3 odpady można magazynować wyłącznie wtedy, gdy posiadacz odpadów posiada zezwolenie na zbieranie, przetwarzanie bądź pozwolenie na wytwarzanie odpadów” i następny akapit - „Do usunięcia odpadów z miejsca na ten cel nieprzeznaczonych Burmistrz może wydać posiadaczowi odpadów w drodze decyzji stosowny nakaz na podst. art. 26 ust. 2 ustawy o odpadach”. Te zacytowane treści pochodzą z pisma Starosty z dnia 24 kwietnia 2013 r. podpisanego z upoważnienia Starosty przez Pana Tadeusza Leszczyńskiego architekta powiatowego. W związku z tym ma pytanie, bo jeżeli są gromadzone jakieś rzeczy i ludzie zgłaszają te problemy to dlaczego tego nie egzekwuje się? Jest to kompetencja Burmistrza i odpowiednie służby powinny tym zainteresować się. Był niesamowicie zdziwiony, ponieważ uważał, że na nieruchomości przy ul. Grabniak wszystko jest w porządku. Tę sprawę zgłaszali ludzie i było to przy okazji rozważania sprawy budowy tuczarni. Złożył w tej sprawie interpelację, ale dalej to samo tam się dzieje. Dodał, że do telewizji kablowej wystąpi z wnioskiem, aby „Telewizja Podlasie” również transmitowała, albo retransmitowała obrady Rady Powiatu.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13⁵⁷ z sali obrad wyszedł radny Romuald Piotrowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk podziękował Radnemu Gołębiowskiemu za informacje o poczynionych krokach.

Radny Piotr Wawulski poinformował, że na sali obrad jest mieszkanka Bielska Podlaskiego, która chce zabrać głos, ale niestety spóźniła się i nie wpisała się na listę osób chcących zabrać głos. W związku z tym ma pytanie - czy Pan Przewodniczący udzieli głosu tej Pani? Dodał, że ta Pani ma dosyć ważne rzeczy, którymi zajmie się Komisja Rewizyjna, bo już dzisiaj została złożona skarga na dyrektora jednej z jednostek podległych Urzędowi Miasta. Sprawa nabrała już toku, a ta Pani też chciałaby w tej kwestii się wypowiedzieć. Poinformował, że konsultował to z Panią mecenas, która powiedziała, że w tym zakresie jest dobra wola Pana Przewodniczącego.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk stwierdził, że mimo dobrej woli jest tu problem formalny, ponieważ w Statucie jest zapis, który bardzo ogranicza i jeśli mieszkaniec miasta chce zabrać głos to musi przed sesją zgłosić ten fakt. W związku z tym nie chce postępować wbrew Statutowi, jednak za pośrednictwem radnego ta informacja może być przekazana.

Radny Piotr Wawulski stwierdził, że skoro mieszkanka nie może zabrać głosu to wobec tego odczyta przedłożoną treść, tj. - „Zwracam się z prośbą o zniesienie w regulaminie Pływalni Miejskiej „Wodnik opłaty 100 zł za godzinę za wynajem toru pływackiego dla instruktorów prowadzących zajęcia grupowe lub

indywidualne, niezatrudnionych na pływalni, a mających zarejestrowaną działalność gospodarczą, gdyż koszty wynajmu toru przewyższają zyski. Twierdzę, że traci na tym pływalnia, instruktorzy oraz społeczność Bielska Podlaskiego i okolic, ponieważ zajęcia takie zwiększyłyby zysk pływalni poprzez zakup biletów i karnetów oraz przyciągnęłyby nowych klientów. Dotychczas na biletach kupowanych przez moich klientów, podczas zajęć grupowych pływalnia zarabiała jednorazowo od 60 do 100 zł za godzinę. W związku z powyższym, że na proponowanych przez dyrektora pływalni warunkach takich zajęć nie mogą prowadzić na pływalni, mieszkańcom Bielska Podlaskiego organizuję wyjazdy i zajęcia w Hajnówce”. Poinformował, że w dniu dzisiejszym wpłynęła skarga tej Pani i nie wie, czy odczytać tę treść, czy lepiej nie.

Radca prawny Jolanta Niewińska wyjaśniła, że procedowanie nad skargą rozpoczyna się od przyjrzenia się skardze przez Komisję Rewizyjną, więc czytanie tego na forum sesji wydaje się nie najlepszym pomysłem.

Radny Piotr Wawulski stwierdził, że nie o to mu chodziło, bo sprawa skargi już nabrała toku i trafi do Komisji Rewizyjnej. Treści skargi nie będzie odczytywał, ale chciałby, żeby Komisja Rewizyjna, która zbierze się na Pływalni miała troszeczkę szerszy zakres działania, tak jak mówił Pan Radny Sysuła. Chce, aby podczas rozpatrywania tej skargi złożonej przez jedną z mieszkank Bielska, Komisja zajęła się nie tylko skargą, ale szerszym działaniem Pływalni. Jednak z tego co mu wiadomo, nie może tego sam zgłosić, lecz musi być w tym zakresie wniosek Komisji.

Radca prawny Jolanta Niewińska poinformowała, że powinien być wniosek całej Komisji.

O godzinie 14⁰⁰ na salę obrad powrócił radny Romuald Piotrowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

Radny Mirosław Gołębiowski poinformował, że w dniu 23 stycznia br. podczas dyżuru miał interesantów i jedną sprawę wspólnie z Panem Kierownikiem Jakubowskim rozstrzygnęli pozytywnie, natomiast została zgłoszona druga sprawa dotycząca korzystania z Pływalni. Pan Burmistrz już wiele zrobił w tym zakresie i podejście jest bardziej elastyczne. Powinno to mieć jeszcze szerszy zasięg, ponieważ dlaczego osoba, która chce przeprowadzić zajęcia z dziećmi, ma zarejestrowaną działalność musi jeździć do Hajnówki? Wynajęcie toru w cenniku jest to kwota 100 zł i jeżeli ktoś chce prowadzić zajęcia to musi płacić. Chodzi o to, aby na razie była możliwość wejścia, bo nie wiadomo, czy ta działalność się rozwinie, ale już samo wejście też jest zyskiem dla Pływalni. Na ten temat miał porozmawiać z Dyrektorem, jednak w tej sprawie decydem jest Pan Burmistrz. Chodzi o to, żeby było to bardziej elastyczne. W sytuacji, gdy jest określona grupa, są zainteresowani rodzice, jest instruktor z wieloma kwalifikacjami, żeby ta osoba, która chce przyuczać mogła z tego skorzystać oczywiście za opłatnością. Wiele już zostało zmienione, ale jeszcze nie do końca. Ta sprawa, jeżeli będzie rozpatrzona przez Burmistrza Miasta oraz załatwiona pozytywnie i cennik w jakiś sposób zostanie uelastyczniony, to nie trzeba będzie angażować Komisji Rewizyjnej.

Radny Piotr Wawulski wyjaśnił, że spotkanie Komisji Rewizyjnej nie będzie dotyczyło tego cennika, ponieważ w skardze są poruszone inne rzeczy i jest to konsekwencją przychodzenia tej Pani na Pływalnię.

Radny Andrzej Waszkiewicz stwierdził, że nawiązując do problemu z Pływalnią i instruktorów chce poinformować Pana Burmistrza, iż rozmawiał z Panem Dyrektorem Pływalni Miejskiej w Bielsku Podlaskim na temat sprawy dotyczącej Klubu „Amazonki”. Jest to piękny Klub, piękna idea i Pani Przewodnicząca zaprasza wszystkie kobiety w każdy pierwszy poniedziałek po 10-tym o godzinie 16.30 do Osiedlowego Domu Kultury. Panie nie powinny się wstydzić, mogą tam pójść i uzyskać pomoc. Te panie mają też zajęcia na Pływalni, ale problem jest tego rodzaju, że jeśli jest 10 ćwiczących wówczas instruktor wchodzi bezpłatnie, a jeśli mniejsza ilość to trzeba płacić, więc należy zmienić ten regulamin.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14⁰⁴ z sali obrad wyszedł Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski zwrócił się z pytaniem - kiedy Pan Radny rozmawiał z Panią Przewodniczącą, bo to zostało już zmienione w miesiącu grudniu. Pani Przewodnicząca również przychodzi do Urzędu Miasta i nie jest traktowana jak petent, lecz przychodzi z problemem i ten problem został już

rozwiązany. Poza tym od 1 lutego nastąpi również zmiana cennika. Tak jak powiedział Radny Gołębiowski będzie uelastycznianie, aczkolwiek drobnymi krokami. Ma nadzieję, że dojdzie do takiej sytuacji, że jako zwierzchnik oraz radni i mieszkańcy miasta, wszyscy będą zadowoleni z funkcjonowania Pływalni, bo na dzień dzisiejszy nie jest wcale tak fajnie.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że na koniec ma prośbę do Pana Burmistrza, ponieważ wpłynęło pismo mieszkańców ulicy Narutowicza o dokonanie zmiany organizacji ruchu. Ma to polegać na zmianie oznakowania na skrzyżowaniu ul. Poniatowskiego z ul. Narutowicza. Aktualnie stoi tam znak – „ustąp pierwszeństwa przejazdu”, natomiast mieszkańcy proszą o ustawienie znaku „stop”, co ma podnieść bezpieczeństwo na tym skrzyżowaniu. Dodał, że kopię pisma przekaże Panu Burmistrzowi z prośbą o załatwienie tej sprawy.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski wyjaśnił, że takie pismo wpłynęło również do niego, więc Pan Przewodniczący nie musi przekazywać kopii. Nad tym tematem prace już trwają, jednak procedura niestety nie jest na tyle prosta, że ktoś wykopie jeden znak i wstawi drugi, lecz trwa to trochę dłużej. Trzeba wykonać projekt zmiany organizacji ruchu i ten projekt musi być zatwierdzony. W Bielsku Podlaskim takich tematów zgłoszonych przez mieszkańców dotyczących oznakowania pionowego, bądź poziomego jest kilka i zamierzają załatwić je wszystkie kompleksowo, żeby nie ogłaszać kilku przetargów, a tylko jednym podejściem ul. Narutowicza oraz Plac Ratuszowy, bo użytkownicy też zgłaszali tam sprawę odnośnie parkowania.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 14⁰⁷ na salę obrad powrócił Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk stwierdził, że w związku z tym, iż nie ma już radnych chętnych do zabrania głosu to przed sesją zgłosił się mieszkaniec Bielska Podlaskiego Pan [REDAKTOWANO], który chce zabrać głos.

Pan [REDAKTOWANO] poinformował, że w imieniu własnym i grupy mieszkańców chciałby zająć parę minut. Bulwersuje go i nie tylko jego, postawa Radnego Pana Andrzeja Waszkiewicza, który ma negatywne nastawienie do władz miasta, a wręcz wrogie podejście do młodego Pana Burmistrza, który jeszcze nie zdążył zrobić nic złego, a już jest oceniany w ten sposób, że historia go kiedyś rozliczy. Jest to chyba dużo za wcześnie i nie powinno się tak pomagać na początku kadencji. Od grudnia stara się oglądać wszystkie obrady dzięki hajnowskiej kablówce i strasznie zabolalo go, kiedy Pan Waszkiewicz powiedział wręcz zarzucał Panu Burmistrzowi mnóstwo bzdur bezpodstawnych i bardzo podobało się, kiedy Pan Burmistrz potrafił króciutko, spokojnie, z rozumą odeprzeć wszystkie zarzuty. Dzisiaj w temacie tego rozliczania historii chciałby zadać kilka trudnych pytań, oczywiście jeśli może, nie pomawiając Pana Andrzeja Waszkiewicza o nic, wręcz nie oskarżając go też o nic. Chciałby, aby Pan Waszkiewicz miał odwagę odpowiedzieć na to tutaj przy wszystkich. Zwrócił się z pytaniem - czy może Panu Andrzejowi zadać kilka pytań?

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk zwrócił się z pytaniem - czy Pan Radny jest do dyspozycji mieszkańca, czy Pan Radny nie oponuje? Stwierdził, że skoro tutaj Pan Radny nie oponuje, to prosi o wypowiedź.

Pan [REDAKTOWANO] stwierdził, że jak wiadomo każdy startujący na radnego musi powiedzieć trochę prawdy o swoim życiorysie i nie może skłamać. Postara się krótko mówić, a potem Pan Andrzej może na to odpowie, albo nie odpowie. Pierwsze pytanie - czy to prawda, że był Pan oficerem SB przed 1990 rokiem? Drugie pytanie - czy to prawda, że na początku 1990 roku nie przeszedł Pan państwowej weryfikacji oficerów SB, a dopiero z odwołania przeszedł za drugim razem? Czy to prawda, że w 2002 roku niespełna tylko pół roku pełnił Pan obowiązki zastępcy Komendanta Powiatowego Policji w Bielsku Podlaskim i był taki incydent, że na ulicy Widowskiej próbował Pan wciągnąć do samochodu młodą kobietę, do opła astry granatowego, wtedy był Pan właścicielem takiego samochodu. Ta kobieta uciekła i chciała zgłosić na drugi dzień przestępstwo w Komendzie, ale zobaczyła, że ten samochód stoi przed Komendą, wystraszyła się i nie złożyła zawiadomienia o przestępstwie. Finał był taki, że sprawa została „zamieciona pod dywan”. Ta Pani otrzymała w ramach przeprosin od przedstawicieli Komendy Wojewódzkiej i będącego wtedy

Komendantem i w Pana obecności bukiet kwiatów w ramach przeprosin. Czy to prawda, że został Pan przeniesiony na niższe stanowisko do Białegostoku, żeby ta sprawa ucichła? Czy to prawda, że kiedy pełnił Pan obowiązki Komendanta Policji w Sejnach były prowadzone dwa postępowania karne, jedno za molestowanie podwładnej, a drugie za zmuszanie do pewnych czynności seksualnych? Czy to prawda, że to było głównym powodem odejścia Pana w 2004 roku na emeryturę, a nie jak podał Pan w artykule, że – „należy odejść z laurami”, a powód odejścia podał Pan jako przyczyny osobiste, ponieważ przez karierę 22 lat bardzo mało służył Pan w Bielsku. Czy to prawda, że dlatego Pan mało służył w Bielsku, ponieważ na początku lat 90-tych cała załoga Policji brała udział w głosowaniu - kto z byłych oficerów SB może zostać w Policji, a kto nie i Pan jako jedyny miał opinię negatywną, bo nikt z załogi nie chciał, aby Pan w ich szeregach pracował.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk zwrócił się z pytaniem - czy ktoś chce jeszcze zabrać głos. Stwierdził, że skoro nie ma już chętnych do zabrania głosu, więc chciałby podziękować zebrany za obecność na sesji. Zwrócił uwagę, że przed chwilą zapytał - czy ktoś chce zabrać głos i nie widział chętnych, więc nie wie dlaczego Pan Radny nie zgłosił chęci udzielenia odpowiedzi. Wobec tego poprosi Pana Radnego o zabranie głosu.

Radny Andrzej Waszkiewicz poinformował, że odnosząc się do mieszkańca byłego też oficera Policji i Milicji Obywatelskiej być może, bo już nie pamięta, czy Pan był milicjantem.

Pan [REDACTED] poinformował, że w Policji od 1990 roku.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk zwrócił uwagę, że tutaj nie ma miejsca na dialogi, więc prosi wysłuchać do końca wypowiedzi i później ewentualnie zabrać głos.

Radny Andrzej Waszkiewicz stwierdził, że jest to stek głupstw, wierutnych bzdur i jeżeli w ten sposób mieszkańiec Bielska Podlaskiego wyraża się o nim to jego jest prawo. Mieszkaniec Bielska Podlaskiego Pan [REDACTED], jeżeli posiada takie informacje, więc każdy obywatel w tym państwie ma prawo złożenia zawiadomienia w prokuraturze o popełnieniu przestępstwa. Jeżeli miało to miejsce, są prowadzone postępowania przygotowawcze i te postępowania przygotowawcze są prowadzone przez niezależną prokuraturę. Nawet, jeśli ten funkcjonariusz pracuje w Bielsku Podlaskim to Prokuratura Rejonowa w Bielsku Podlaskim wyłącza się od prowadzenia przekazując to do prowadzenia innej prokuraturze. Nie tylko te postępowania były prowadzone, nie przeciwnie, bo żadnego zarzutu nie było mu postawionego. Były prowadzone postępowania w sprawie, gdzie w niektórych był świadkiem, w niektórych w ogóle nie był świadkiem, ale dotyczyły jego osoby. Takie jest życie. Każdy w tym państwie ma prawo do sądu. Były składane zawiadomienia, temu nie przeczy, ale w żadnym postępowaniu nie postawiono mu zarzutu molestowania seksualnego, usiłowania gwałtu. Taka informacja, żeby zobaczyć samochód pod Komendą to już nie idzie się składać zawiadomienia. To wierutna bzdura. Bardzo mu przykro, że to mówi emerytowany oficer Policji. Odnośnie kwalifikacji chce powiedzieć, że przeszedł postępowanie kwalifikacyjne, które były przewidziane prawem. W 1990 roku jako funkcjonariusz służb specjalnych, pracował tylko w nich dwa lata, w latach 1987-89, przeszedł tę kwalifikację, złożył odpowiednie oświadczenie i te oświadczenie widnieje na listach wyborczych. Każdy obywatel, jeśli nie popełnił przestępstwa ma prawo ubiegania się o mandat radnego. Nic nie zataił, złożył takie oświadczenie, że był funkcjonariuszem i nie jest to tajemnicą. Nie wie, co to jest za forma stawiana zarzutów tutaj na Radzie, ale chce Panu [REDACTED] odpowiedzieć na to, otóż w Komendzie Miejskiej w Białymstoku pracował jako funkcjonariusz Policji. Komenda Miejska to nie jest Komenda Powiatowa Policji w Bielsku Podlaskim, gdzie pracuje stu paru funkcjonariuszy, bo tam tylko funkcjonariuszy pracuje w jednym Komisariacie. Tak się złożyło, że z woli tych policjantów został przewodniczącym Zarządu Terenowego Związków Zawodowych, a więc darzyli go zaufaniem, że został tym przewodniczącym. Był również z wyboru policjantów pierwszym zastępcą przewodniczącego Zarządu Terenowego Komendy Miejskiej Policji w Białymstoku, również był członkiem Zarządu Wojewódzkiego Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Policjantów. Sądzi, że jego winą, iż w latach u schyłku PRL-u pracował w Milicji Obywatelskiej, ale z woli przełożonych, a z rozkazami przełożonych w formacjach mundurowych raczej się nie dyskutuje, został skierowany do służby w SB. Trudno, miał wybór, albo przyjąć tę propozycję, albo nie i odejść z pracy. Tutaj zarzut, że sprzeniewierzył się zasadom praworządności w latach minionych jest absolutnie pozbawiony sensu i logiki. Dzisiaj Panu Radnemu Sysule wspomniał o tym, dlaczego złożył projekt uchwały odnośnie wywózek mieszkańców na dalekie tereny

Syberii i Kazachstanu. Powodem tego było to, iż jego rodzina była pierwszymi osobami, bo dnia 10 lutego 1940 roku jego ojciec mając wówczas 14 lat, z całą rodziną został wywieziony na Sybir w głęboką dal. Od swego ojca o tym, że był Katyń dowiedział się o wiele wcześniej niż tutaj osoby to wiedziały. Starał się wychowywać swoje dzieci w duchu patriotyzmu. Jeden jak i drugi syn są laureatami olimpiady „Losy Polaków po 17 września 1939 roku”.

Radny Wojciech Jaroszko zwrócił uwagę, że padły tu pytania ze strony mieszkańca Bielska i Pan Radny Andrzej ma odnieść się do pytań, lub nie. Natomiast osobiście nie jest zainteresowany życiorysem Pana Radnego.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że nie ma żadnego absolutnie obowiązku odnoszenia się ze strony Pana Radnego do tych pytań. Za zgodą też i przyzwoleniem Pan Radny wysłuchał i dał innym możliwość wysłuchania tych pytań i teraz w jakiś sposób chce się do tego ustosunkować. Proponuje tę dyskusję maksymalnie skrócić i zakończyć obrady, aby dyskusja nie poszła w niewłaściwą stronę.

Radny Andrzej Waszkiewicz stwierdził, że z jego wyboru może być niezadowolony ten, który przegrał, może być niezadowolony każdy mieszkaniec Bielska Podlaskiego, ponieważ nie jest tutaj od uszczęśliwienia wszystkich, ale jeśli był funkcjonariusz Policji ma do niego jakieś pretensje, to prosi sprecyzować na czym one polegają, bo tego nie rozumie.

Pan [REDAKTOWANE] poinformował, że zadał tylko pytania i chciał odpowiedzi. To nie są żadne zarzuty, bo już powiedział, że to nie jest pomówienie, ani zarzut.

Radny Andrzej Waszkiewicz stwierdził, że tutaj Pan się myli. Wówczas grupy inicjatywnej związków zawodowych był śp. Kazimierz Zalewski. Osobiście ma jeszcze na pamiętkę protokół i nie otrzymał zero głosów. Tutaj Pan myli z kim innym, bo to inna osoba nie dostała ani jednego głosu poparcia, aby zostać w zreformowanej Policji. Nie wie o jaki jeszcze zarzut tutaj chodzi? Jest Centralny Rejestr Skazanych i można tam sprawdzić, czy został skazany jakimkolwiek wyrokiem, a jeśli zostałem skazany, więc nie może pełnić mandatu.

Pan [REDAKTOWANE] poinformował, że nie chodzi o to, że Pan był skazany, bo Pan nie był skazany, ale czy to prawda, że były prowadzone dwa postępowania w sprawie molestowania i nakłaniania do konkretnych czynności seksualnych i czy był taki incydent w Bielsku w 2002 roku? Ta osoba istnieje, mieszka i jeśli zajdzie potrzeba jest skłonna ujawnić się, aczkolwiek nie będzie składać zawiadomienia o przestępstwie.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk stwierdził, że w tym momencie przerwie dyskusję, ponieważ nie ma sensu dalej jej prowadzić.

Radny Andrzej Waszkiewicz stwierdził, że dziwi się dlaczego Pan Przewodniczący nie przerwał demagogii. Natomiast, jeśli ten obywatel ma jakieś pretensje do niego, więc nie wie, czy naruszył jego dobra osobiste? Od tego jest Sąd Rejonowy. Nie jest mu zrozumiałe, w jakim celu ten obywatel przyszedł i złożył te zapytania.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk zwrócił uwagę na to, czy jest to pytanie do niego - w jakim celu przyszedł ten mieszkaniec?

Radny Andrzej Waszkiewicz poinformował, że tak ogólnie zadał pytanie. Natomiast, jeśli mieszkaniec zadaje pytanie mające sens to trzeba tego wysłuchać, ale co tutaj było sensowne? Jeśli zostały naruszone dobra osobiste to od tego jest sąd. Chciałby uzyskać informację - dlaczego Pan Przewodniczący nie przerwał demagogicznego wystąpienia mieszkańca Bielska Podlaskiego?

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk zwrócił uwagę, że zadał pytanie Panu Radnemu przed wypowiedzią - czy chce tego wysłuchać, czy nie oponuje i czy jest na to gotowy?

Radny Andrzej Waszkiewicz zwrócił się z pytaniem – ale co miał wysłuchać, jak Pan Przewodniczący zezwolił na te wystąpienie? Nie wie, o co tu chodziło.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk zwrócił uwagę, że Pan Radny słuchał tej wypowiedzi i nie oponował. Dodał, że czekał na jakiś sygnał ze strony Pana Radnego.

Radny Andrzej Waszkiewicz zwrócił uwagę, że to Pan Przewodniczący tutaj pełni policję.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk zwrócił uwagę, że jeśli coś dotyczy Pana Radnego to Pan powinien na to też reagować, jeśli jego interes w jakimś momencie jest naruszany. Osobiście jako Przewodniczący może pełnić policję, ale nie sąd. Zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Ad 18

Wobec wyczerpania porządku obrad **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** o godzinie 14²⁵ zamknął obrady III sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokolowała:

Edyta Gawryluk-Malinowska

PRZEWODNICZĄCY RADY

/-/ Igor Łukaszuk