

**Protokół Nr 1/14  
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej  
Rady Miasta Bielsk Podlaski  
w dniu 8 grudnia 2014 roku**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w godzinach 15<sup>00</sup>- 15<sup>50</sup> w sali konferencyjnej (302) Urzędu Miasta Bielsk Podlaski ul. Kopernika 1. W posiedzeniu uczestniczyli : Przewodniczący Komisji –**Piotr Wawulski**, Członkowie Komisji – **Hryniewicki Tomasz, Jaroszek Wojciech, Kruk Eugenia, Piotrowski Romuald, Waszkiewicz Andrzej** (*lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu*).

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji – **Piotr Wawulski**, który otwierając posiedzenie odczytał porządek obrad zaproponowany w zaproszeniach na posiedzenie Komisji.

Porządek posiedzenia:

1. Wybór Wiceprzewodniczącego Komisji.
2. Rozpatrzenie skargi [REDAKTOWANE] z dnia 17 listopada 2014 r. na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim.
3. Przyjęcie planu pracy Komisji na 2015 r.
4. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Wobec braku uwag do ww. porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji przystąpił do jego realizacji.

**Do pkt. 1**

**Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski** poinformował, iż każdy z Członków Komisji może zgłosić kandydata na Wiceprzewodniczącego Komisji. Wobec braku chętnych do zabrania głosu w tej sprawie zgłosił Członka Komisji Tomasza Hryniewieckiego na Wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

W związku z brakiem uwag **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** poddał pod głosowanie kandydaturę Tomasza Hryniewieckiego na Wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

*W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 0-wstrzym., dwie osoby nie brały udziału w głosowaniu) Komisja pozytywnie zaopiniowała kandydaturę Tomasza Hryniewieckiego na Wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej.*

**Do pkt. 2**

**Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski** poinformował, iż na posiedzeniu będzie rozpatrywana skarga [REDAKTOWANE] na Dyrektora MOPS. Przywitał zaproszonego na posiedzenie Komisji Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Anatola Wasiluka oraz poprosił go o zabranie głosu w celu złożenia wyjaśnień w sprawie przedmiotowej skargi.

**Dyrektor MOPS – Anatol Wasiluk** podziękował za zaproszenie na posiedzenie Komisji. Poinformował, że [REDAKTOWANE] jest objęta pomocą ośrodka od wielu lat. Jest matką dwóch małoletnich synów. Jeden z nich jest chory na dziecięce porażenie mózgowe. [REDAKTOWANE] jest bezradna w sprawach opiekuńczo-wychowawczych, nadużywa alkoholu. W związku z tym była objęta wzmoczoną pracą socjalną, która polega na tym, że pracownik socjalny ponad standardowo odwiedza takie środowisko co najmniej raz w tygodniu. Jest również objęta asystenturą

rodziny, czyli jest przydzielony asystent rodziny, który stara się pomóc w rozwiązywaniu trudnych problemów życia codziennego dla tej rodziny. [REDAKTOWANE] była kierowana na różnego rodzaju terapie, których niestety nie ukończyła. Prowadzona była również współpraca z Miejską Komisją Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. [REDAKTOWANE] od wielu lat korzysta ze świadczeń rodzinnych oraz pomocy społecznej. Zarzuty stawiane w skardze przez [REDAKTOWANE] są bezzasadne. [REDAKTOWANE] od wielu lat korzysta ze świadczenia pielęgnacyjnego, a nie zgłosiła do Ośrodka Pomocy Społecznej, że korzystając z tego świadczenia podjęła kilka razy zatrudnienie. MOPS dowiedział się o tym z dokumentów, które zostały przesłane przez ZUS. Okazało się, że skarżąca ma do zapłaty wraz z odsetkami ok. 18 000 zł., która została umorzona przez MOPS w kwietniu 2014 r. Ośrodek od dawna stara się pomóc tej [REDAKTOWANE]. Wszelkie umorzenia spotykają się zawsze z baczną obserwacją różnego rodzaju kontroli. Umarzając jakąś kwotę Dyrektor naraża się na dodatkowe niebezpieczeństwo, ponieważ każda kontrola chętnie się przygląda tym umorzeniom. 17.542, 40 gr zostało umorzone [REDAKTOWANE]. Przedstawił kserokopię decyzji. W uzasadnieniu było napisane, że z wywiadu wynika, że [REDAKTOWANE] jest wdową, która samotnie wychowuje dwóch synów, w tym jeden z nich legitymuje się orzeczeniem o niepełnosprawności i wymaga stałej opieki drugiej osoby. Skarżąca utrzymuje się ze świadczeń rodzinnych oraz renty. Nie radzi sobie ze sprawami urzędowymi oraz prowadzeniem gospodarstwa domowego. Ma nadzór kuratora. Poza tym [REDAKTOWANE] w swojej skardze wnosi, że nigdy nie korzystała z pomocy społecznej. W tym przypadku należy rozgraniczyć świadczenia rodzinne i pomoc społeczną. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej posiada pewne rozgraniczenia, a mianowicie inne kryteria są, które kwalifikują osobę i rodzinę do świadczeń rodzinnych, natomiast nieco inne są do pomocy społecznej. Skarżąca korzysta z pomocy społecznej również. Poinformował, że wydrukował kartę świadczeń rodziny z ostatnich dwóch lat, na której znajdują się wszystkie wyszczególnione pomoce, szczególnie jeżeli chodzi o dożywianie dzieci, została im również przydzielona tona węgla oraz zasiłek okresowy. W momencie, kiedy dzieci zostały odwiezione do dziadków, skarżąca utraciła prawo do zasiłków. Pod koniec października pracownik socjalny oraz asystent rodziny po raz kolejny odwiedzili mieszkanie [REDAKTOWANE], która nie chciała ich wpuścić do mieszkania. Została wezwana Policja, zostało wykonane badanie alкотестem, gdzie okazało się, że [REDAKTOWANE] ma ponad 3 promile alkoholu we krwi. Takiego stężenia alkoholu dla kobiety nie da się uzyskać za jednym „zasiadem”. Musiał być to ciąg alkoholowy, w którym [REDAKTOWANE] bywała wielokrotnie.

**Członek Komisji - Andrzej Waszkiewicz** zwrócił się z zapytaniem, o której godzinie miała miejsce ta sytuacja?

**Dyrektor MOPS – Anatol Wasiluk** wyjaśnił, że sytuacja miała miejsce w godzinach popołudniowych, po pracy. Asystent rodziny ma nielimitowany czas pracy, w związku z czym może wykorzystać element zaskoczenia, odwiedzić rodzinę w godzinach wieczornych. Tak też się stało. Dzieci nie zostały przekazane do placówki, tylko do dziadków, których znały. Informacja o tym, że dzieci jadą do dziadków wywołała pozytywną reakcję. Dramatyczne wrywanie dzieci z rąk w tej sytuacji nie miało w ogóle miejsca. Osobiście jest on przeciwny rozdzielaniu rodzin, ale jeżeli ma dojść do tragedii, a tej sytuacji istniało takie ryzyko, to w takiej sytuacji MOPS musi działać z pewnymi procedurami. Został napisany wniosek do Sądu Rodzinnego, który na podstawie tymczasowego postanowienia wydał decyzję, aby umieścić dzieci w rodzinie zastępczej, czyli u dziadków.

**Członek Komisji Eugenia Kruk** zwróciła się z zapytaniem w której szkole uczą się ci chłopcy?

**Dyrektor MOPS – Anatol Wasiluk** wyjaśnił, że w Zespole Szkół z DNJB, w klasie integracyjnej uczy się syn z porażeniem mózgowym, ma lat 12, natomiast starszy jest w gimnazjum, ma lat 14.

**Członek Komisji Eugenia Kruk** poinformowała, iż interesuje ją jak dzieci chodzą do szkoły, czy są przygotowane, czy był robiony wywiad w tym kierunku? Czy matka dzieci rzeczywiście o nie dba, tak jak pisze w skardze, czy wychowawcy wiedzą jaka jest sytuacja tych dzieci?

**Dyrektor MOPS – Anatol Wasiluk** wyjaśnił, że jeżeli chodzi o dbanie o dzieci, to jest osobą niewydolną opiekuńczo-wychowawczo. Jej młodszy syn, który jest pod opieką lekarza rodzinnego, ma skierowania do pulmonologa, który przyjmuje w Białymstoku. W Bielsku Podlaskim niestety nie ma takiego specjalisty. Matka nie zawiozła dziecka do lekarza, ponad to dziecko ma problem z oskrzelami. [REDAKTOWANE] jest osobą niewydolną opiekuńczo-wychowawczo, a MOPS stara się jej pomóc, dlatego też jest objęta wzmożoną pracą socjalną oraz asystenturą rodziny.

**Członek Komisji Eugenia Kruk** poinformowała, że nurtuje ją, jak [REDAKTOWANE], która jest alkoholicką....

**Członek Komisji - Andrzej Waszkiewicz** zabierając głos w sprawie, poinformował, iż skarżąca nie jest alkoholicką.

**Członek Komisji - Eugenia Kruk** wyjaśniła, że skarżąca nadużywa alkoholu, ma problemy alkoholowe, była skierowana na leczenie, więc jest alkoholicką. Nurtuje ją pytanie, jak taka osoba mogła zarobić tak dużą kwotę oraz gdzie była zatrudniona?

**Dyrektor MOPS – Anatol Wasiluk** wyjaśnił, iż zatrudnienie było podjęte w 2006 roku, za życia męża jeszcze. [REDAKTOWANE] nie zarobiła 18 tys. złotych, tylko znacznie mniej. W tamtym czasie winna była ok. 7 tys. zł., a przez tyle lat odsetki wzrosły aż tyle.

**Członek Komisji - Wojciech Jaroszko** zwrócił uwagę, że komisja odeszła od meritum sprawy. [REDAKTOWANE] nie zarzuca nic MOPS-owi, jeżeli chodzi o sprawy finansowe, tylko zarzuca Panu Dyrektorowi konkretnie, że zgłaszała, aby zmienić pracownika socjalnego oraz asystenta rodziny.

**Dyrektor MOPS – Anatol Wasiluk** wyjaśnił, że nie przypomina sobie, aby [REDAKTOWANE] zgłaszała do niego tę sprawę.

**Członek Komisji – Andrzej Waszkiewicz** zwrócił się za pytaniem, czy są podstawy prawne, aby zmienić opiekunów?

**Dyrektor MOPS – Anatol Wasiluk** poinformował, że mógłby to uczynić, jeśli chodzi o pracownika socjalnego. Natomiast asystenta rodzinnego nie może zmienić, ponieważ jest jeden asystent.

**Członek Komisji - Wojciech Jaroszko** zwrócił się z zapytaniem, czy skarga na pracownicę oraz asystenta rodziny wpływała do dyrektora MOPS?

**Dyrektor MOPS – Anatol Wasiluk** wyjaśnił, że nie wpłynęła żadna taka skarga.

**Członek Komisji - Eugenia Kruk** zwróciła się z zapytaniem czy może taka skarga pojawiła się w ustnej rozmowie?

**Dyrektor MOPS – Anatol Wasiluk** wyjaśnił, że [REDAKTOWANE] nie kontaktowała się z nim osobiście. Jest zaskoczony oraz nie wie skąd i dlaczego taka skarga. MOPS podejmuje takie decyzje, które nie zawsze podobają się klientom ośrodka.

**Członek Komisji - Romuald Piotrowski** poinformował, że w ostatnim czasie usłyszał od osoby, która nie jest po opiekę MOPS-u, tylko składał jakiś wniosek, że obsługa była bardzo niemiła. Osoba ta uważała, że powinno być inaczej, powinno być milej, pracownik powinien być pomocny w wypełnianiu wniosku. Niestety było inaczej. Nie zna on faktu, doszły go tylko takie słuchy.

**Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski** zaproponował, aby Komisja trzymała się meritum sprawy.

**Członek Komisji - Romuald Piotrowski** zaproponował, aby Dyrektor przyjrzał się pracy pracowników, ponieważ może być tak, że jest w tym wszystkim trochę prawdy.

**Dyrektor MOPS – Anatol Wasiluk** poinformował, że rzeczywiście tak mogło być. Przez ośrodek MOPS dziennie przewijają się wielu klientów, być może nawet więcej niż przez Urząd Miasta. Jest mnóstwo ludzi potrzebujących, każdy może mieć gorszy dzień. Nie jest to oczywiście tłumaczenie, ale być może zdarzyło się tak, że któryś z klientów został potraktowany w sposób oschły, jednak trudno mu się do tego ustosunkować.

**Członek Komisji - Wojciech Jaroszek** poinformował, że [REDAKTOWANO] napisała w skardze, że robiła remont w mieszkaniu, pomalowała pokoje, położyła panele na podłodze, wymieniła drzwi.

**Dyrektor MOPS – Anatol Wasiluk** wyjaśnił, że cały remont był wykonany przy pomocy asystenta rodziny. Asystent wybierał farbę, pomagał malować pokój. Potem [REDAKTOWANO] napisała skargę na asystenta rodziny.

**Członek Komisji – Andrzej Waszkiewicz** wyjaśnił, że nie napisała skargi na asystenta tylko w ramach skargi na Dyrektora MOPS. Dyrektor również poinformował, że żadna skarga na pracownicę nie wpłynęła.

**Dyrektor MOPS – Anatol Wasiluk** zauważył, że we wniesionej skardze nie jest zadowolona z pracy pracownika socjalnego oraz asystenta rodziny.

**Członek Komisji - Eugenia Kruk** zwróciła się z zapytaniem, czy dzieci do dziadków wyjechały poza miasto?

**Dyrektor MOPS – Anatol Wasiluk** poinformował, że tak. Wieś nazywa się Husaki. Są dowożone do szkoły. Widoczna jest chęć poprawy ze strony [REDAKTOWANO]. Złożyła ona przysięgę, że przez trzy lata nie będzie piła alkoholu, choć z tymi przysięgami też różnie bywa. Wszła sobie wesoła. Deklaruje, że będzie robiła wszystko, żeby dzieci do niej wróciły. MOPS również dołoży wszelkich starań, aby rodzinę połączyć. Jeżeli natomiast będą się powtarzały tego typu sytuacje, to niestety trzeba będzie poprzestać na rodzinie zastępczej.

**Członek Komisji - Romuald Piotrowski** zwrócił się z zapytaniem, czy dziadkowie spełniają warunki?

**Dyrektor MOPS – Anatol Wasiluk** wyjaśnił, że żeby ustanowić rodzinę zastępczą, to najpierw jest przeprowadzany wywiad środowiskowy, więc pracownik socjalny z gminy musi przeprowadzić tam wywiad. W wywiadzie jest zawarta opinia pracownika, czy rodzina spełnia warunki do pełnienia funkcji rodziny zastępczej. Takie warunki dziadkowie spełniają.

**Członek Komisji - Tomasz Hrynieiwicki** zwrócił się z zapytaniem do Dyrektora MOPS czy w chwili odebrania dzieci, ta kobieta nadal jest objęta asystentem rodziny?

**Dyrektor MOPS – Anatol Wasiluk** wyjaśnił, że tak.

**Członek Komisji – Andrzej Waszkiewicz** zwrócił się z zapytaniem, jaki jest efekt kontroli?

**Dyrektor MOPS – Anatol Wasiluk** wyjaśnił, że efekt kontroli jest taki, że [REDAKTOWANO] pozostaje w trzeźwości, jak również zadeklarowała, że złożyła przysięgę oraz zaszła się. Często jest tak, że są deklaracje, obietnice, a potem jest jeszcze gorzej, jak było.

**Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski** wyjaśnił, że Komisja Rewizyjna będzie spotykała się z tego typu skargami bardzo często. Kolejna skarga już wpłynęła, czeka na swoją kolej rozpatrzenia. Materiał już został przygotowany oraz rozdany Członkom Komisji przed rozpoczęciem posiedzenia. Czytając tę skargę, nie znając wyjaśnień drugiej strony, można by pomyśleć, że Pani skarżąca naprawdę przeżyła dramat. Każdego na papierze można oczernić, zbesztać, zmieszać z błotem. Papier przyjmie wszystko. Dlatego właśnie są wyjaśnienia Dyrektora MOPS. Poinformował, iż osobiście zna [REDAKTOWANO], która również bierze udział w projekcie „Szlachetna paczka”, jest aktywistką oraz wolontariuszem. Czytając zarzuty skarżącej wobec tej Pani, nie wierzy, że [REDAKTOWANO] była niemą i mogła przyczynić się do rozłuki rodziny.

**Członek Komisji - Wojciech Jaroszko** podkreślił, że Komisja nie jest od oceniania [REDAKTOWANO]

**Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski** wyjaśnił, że właśnie dlatego Członkowie Komisji powinni zachować zdrowy rozsądek rozpatrując tego typu skargi, w których można napisać wszystko.

**Członek Komisji - Wojciech Jaroszko** poinformował, że w tej sytuacji nie można też przekreślać osoby [REDAKTOWANO].

**Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski** wyjaśnił, że właśnie po to istnieje ośrodek typu MOPS, żeby takiej osoby nie przekreślać.

**Członek Komisji - Wojciech Jaroszko** wyjaśnił, że chodzi mu o grono Komisji Rewizyjnej, a nie o MOPS. Podkreślił również, iż od Członków Komisji padła słuszna uwaga, czy w międzyczasie był robiony jakiś wywiad jak te dzieci chodziły przygotowane do szkoły? Z reguły jest tak, że jak pojawia się problem w rodzinie, to ma to odzwierciedlanie w szkole. Nauczyciele, wychowawcy bardzo szybko to zauważą.

**Dyrektor MOPS – Anatol Wasiluk** wyjaśnił, że pracownik socjalny oraz asystent rodziny współpracował ze szkołą, z pedagogiem szkolnym.

**Członek Komisji - Wojciech Jaroszko** zwrócił się z zapytaniem, czy MOPS posiada opinię pedagoga?

**Członek Komisji - Andrzej Waszkiewicz** uważa, że rozstrzyganie tego, jaka ta rodzina jest, nie jest tematem skargi. Tematem skargi, jak jest wyraźnie podkreślony jest fakt, że Dyrektor MOPS nie chciał zmienić asystenta rodziny. Uważa, że tego tematu należy się trzymać. Fakt, czy dzieci chodzą do szkoły, czy też nie, czy są przygotowane czy też nie, jest to zupełnie odrębna kwestia.

**Członek Komisji - Eugenia Kruk** uważa, że te aspekty są bardzo ważne. Jest ona nauczycielem oraz przeżyła w życiu również nie jedno. Z autopsji wie, jak się zachowują dzieci, kiedy jest rodzina alkoholowa. Przede wszystkim po reakcji dziecka, jego stanie psychicznym, jego obecności w szkole, stanach lękowych można wywnioskować, jaka jest sytuacja w domu. Nie można tego negować.

**Członek Komisji - Wojciech Jaroszko** zwrócił się do Członka Komisji Andrzeja Waszkiewicza zapytał, czy jest on zorientowany w obowiązkach asystenta rodziny?

**Członek Komisji - Andrzej Waszkiewicz** wyjaśnił, iż zapoznał się z dwoma ustawami o pomocy społecznej oraz asystentach rodziny. W skardze zarzucono, że asystent rodziny został przyjęty bez wykształcenia. Uważa, że Komisja powinna się skupić na tym, czego skarga dotyczy. Jeśli Komisja Rewizyjna podejmie decyzję, że trzeba skontrolować MOPS pod względem, czy Dyrektor MOPS sprawuje prawidłowy nadzór, to należy stawiać takie wnioski i wykonywać takie działania. Uważa, że należy jednak skupić się na meritum sprawy. Decyzja Sądu również nie wzięła się z „powietrza”.

**Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski** wyjaśnił, że należy podkreślić, że to nie MOPS rozdzielił tę rodzinę, a Sąd. Do zadania Komisji Rewizyjnej należy rozpatrzenie skargi oraz uznanie jej za zasadną bądź bezzasadną.

**Członek Komisji - Andrzej Waszkiewicz** zwracając się do Przewodniczącego Komisji poinformował, że z własnego doświadczenia zawodowego wie, że wszystkie konflikty rodzinne, dla obywatela nie wyrobionego w tego typu sprawach, może wydawać się, że osoba skarżąca rzeczywiście napisała tak, jak zdarzenie wyglądało, nie mając informacji od tej drugiej strony. Zaproponował Przewodniczącemu Komisji, aby przed wysyłaniem tego typu materiałów przygotować krótką informację w przedmiotowej sprawie. Komisja wtedy nie będzie stała po „jednej stronie barykady”.

**Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski** wyjaśnił, że właśnie w takim celu pozwolił sobie zaprosić Dyrektora MOPS na posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

**Członek Komisji - Andrzej Waszkiewicz** zgodził się z Przewodniczącym Komisji, jednak już przy zapoznawaniu się z materiałami dotyczącymi sprawy w głowie każdego Członka Komisji wytwarza się w podświadomości już ocena działalności Dyrektora, bezpodstawnie. Będąc jednak w posiadaniu również krótkiej notatki od Dyrektora informująca o sprawie oraz postępowaniu, Komisja miałaby wgląd dwustronny.

**Dyrektor MOPS – Anatol Wasiluk** wyjaśnił, że zanim pojawił się na posiedzeniu Komisji, to wyjaśnienia złożył na piśmie Burmistrzowi Miasta oraz Pani skarżącej.

**Członek Komisji - Romuald Piotrowski** zwrócił się z zapytaniem, czy dokładanie dodatkowej notatki nie będzie zwiększaniem papierologii?

**Dyrektor MOPS – Anatol Wasiluk** wyjaśnił, że jak osoba skarży, powinna również wiedzieć jakie reperkusje za sobą niesie.

**Członek Komisji - Romuald Piotrowski** podkreślił, że nie zostało powiedziane, że skarga była napisana 17 listopada, a dzieci zostały zabrane na początku listopada. W związku z tym, że zostały jej zabrane dzieci, chwyta się wszystkiego. Można założyć, że będzie pisała najgorsze rzeczy.

**Dyrektor MOPS – Anatol Wasiluk** wyjaśnił, że skarżąca jest pod silnym wpływem matki, która jest osobą „toksyczną”. Jest osobą, która wszystko niweczy, mówi, że asystent rodziny źle postępuje, że pracownik socjalny źle postępuje. Dla [REDAKTOWANE] jest wszystko jedno, jest ona osobą pasywną. Tek skargi na pewno nie napisała sama.

**Członek Komisji - Eugenia Kruk** zwróciła się z zapytaniem, czy razem z zabraniami dzieci środki finansowe zostały przekazane rodzicom nieżyjącego męża?

**Dyrektor MOPS – Anatol Wasiluk** poinformował, że tak. Środki zostały przekazane zgodnie z ustawą na rodzinę zastępczą.

**Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski** poinformował, że wniosek Członka Komisji Andrzeja Waszkiewicza jest słuszny, jednak nie w każdej sytuacji się sprawdzi. Dowodzi tego wizyta Dyrektora MOPS, okazuje się, że wszystkiego nie da się opisać na papierze.

**Członek Komisji - Andrzej Waszkiewicz** wyjaśnił, iż nie neguje stwierdzenia Przewodniczącego Komisji, i jest za tym, aby zapraszać gości na posiedzenie Komisji w celu złożenia wyjaśnień, jednak uważa, że wstępna informacja, syntetyczna powinna wraz ze skargą do wszystkich Członków Komisji Rewizyjnej trafiać. Uważa, że nie da się skargi rozpatrywać „ad hoc”.

**Sekretarz Miasta - Tamara Korycka** wyjaśniła, że do tej pory bywało tak, że na spotkaniu Komisji Rewizyjnej był rozpatrywany wniosek, potem jeżeli był wniosek formalny, gdzie żądano konkretnych wyjaśnień w jakichś kwestiach, to w takim przypadku były składane wyjaśnienia na piśmie. W razie potrzeby, ewentualnie zapraszano np. Dyrektora MOPS w celu złożenia szerszych wyjaśnień w przypadku niejasności.

**Członek Komisji - Andrzej Waszkiewicz** poinformował, że na podstawie Kodeksu Postępowania Administracyjnego Rada Ministrów wydała rozporządzenie w sprawie rozpatrywania skarg i wniosków. Pisemna forma, która tutaj jest zawarta, nie spełnia wymogów zawartych w rozporządzeniu Rady Ministrów. Skargę od [REDAKTED] należało przyjąć z uprzedzeniem o odpowiedzialności karnej.

**Sekretarz Miasta - Tamara Korycka** wyjaśniła, że skarga wpływa.

**Członek Komisji - Andrzej Waszkiewicz** wyjaśnił, że owszem, skargę się przyjmuje w formie ustnej, jednak należałoby potem ją wezwać oraz przyjąć na piśmie z uprzedzeniem o odpowiedzialności karnej. W takiej skardze przecież można różne rzeczy napisać.

**Sekretarz Miasta - Tamara Korycka** wyjaśniła, że po to właśnie jest Komisja Rewizyjna, która analizuje, bada dokumentację, prosi o wyjaśnienia. Na podstawie skargi złożonej przez skarżącą Komisja prowadzi postępowanie.

**Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski** poinformował, że osoba skarżąca musi się podpisać własnoręcznie, aby skarga była zasadna. W przypadku, gdy skarżąca napisała by pomówienia, Dyrektor w taki przypadku mógłby również dochodzić na drodze sądowej swoich racji.

**Dyrektor MOPS – Anatol Wasiluk** podsumowując powiedział, że MOPS jest specyficzna jednostką, gdzie klient jest specyficzny, często roszczeniowy, uważa, że wszystko mu się należy. MOPS stara się pomagać, jak może w ramach istniejących środków oraz możliwości kadrowych. Skargi są nieuniknione. Nie ma dnia, żeby nie było sytuacji podbramkowych.

**Sekretarz Miasta - Tamara Korycka** wracając do tematu materiałów przygotowywanych na posiedzenie Komisji wyjaśniła, że w Statucie Miasta Bielsk Podlaski jest szczegółowo przedstawione zadanie Komisji Rewizyjnej oraz tryb postępowania ze skargami. Zapisane tam jest, że Komisja Rewizyjna zobowiązana jest do wszechstronnego wyjaśnienia sprawy podnoszonej w skardze oraz przygotowania projektu uchwały, który potem jest przedkładany pod obrady Rady Miasta. Ma to być wypracowany projekt uchwały, dlatego wszelkie materiały są potrzebne, mogą być pomocne do stworzenia takiego projektu uchwały.

**Członek Komisji - Andrzej Waszkiewicz** poinformował, że Komisja wysłuchiwała wyjaśnień Dyrektora MOPS. Uważa, że skarga Pani skarżącej na Dyrektora MOPS jest bezzasadna oraz należy ją oddalić.

**Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski** wyjaśnił, że Komisja przygotowuje projekt uchwały na następną posiedzenie Komisji.

**Członek Komisji – Eugenia Kruk** zaproponowała, że można jednak postulować za tym, aby Dyrektor MOPS przyjrzał się swoim pracownikom. Z wiedzy Komisji wynika, że nie jest to pierwsza skarga na pracowników MOPS, gdzie padają oskarżenia w odniesieniu do pracy niektórych pracowników, których nazwiska powtarzają się w skargach.

**Sekretarz Miasta - Tamara Korycka** poinformowała, że była skarga, która była rozpatrywana przez poprzednią Komisję Rewizyjną, ale w związku z tym, że kadencja tej Komisji skończyła się 21 listopada 2014 r., nie było posiedzenia sesji Rady Miasta, to projekt do tej uchwały jest przygotowany

przez poprzednią Komisję, który będzie przedłożony wszystkim Komisjom Rady Miasta. Projekt przygotowany przez nową Komisję Rewizyjną będzie przedłożony wszystkim Komisjom wraz z materiałami na sesję.

*Komisja wnioskuję, aby w przyszłości wraz z materiałami dotyczącymi przedmiotowej skargi dołączane było krótkie wyjaśnienie dotyczące sprawy.*

W związku z brakiem uwag **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** poddał pod głosowanie ww. wniosek

*W wyniku głosowania (3-za, 0-przeciw, 3-wstrzym) Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. wniosek*

*Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący Komisji podziękował Dyrektorowi MOPS za przybycie oraz złożenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie.*

### **Do pkt.3**

#### Przyjęcie plany pracy na 2015 r.

**Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Poinformował, iż przygotował wersję roboczą planu pracy, która została przedłożona wszystkim Członkom Komisji. Plan pracy jest skromny, jednak bazował on na podstawie planów pracy poprzednich Komisji Rewizyjnych. Pracy będzie na pewno dużo, więc plan pracy Komisji Rewizyjnej jest ruchomy( *Plan pracy Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik nr 2 do protokołu*).Zwrócił się z zapytaniem, czy Członkowie Komisji chcieliby wnieść ewentualne uwagi do przedłożonego im planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2015 r.?

W związku z brakiem uwag **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** poddał pod głosowanie plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2015 r.

*W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 1-wstrzym) Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. wniosek*

### **Do pkt. 4**

#### Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

**Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Poinformował, iż wpłynęła już kolejna skarga na działanie Burmistrza Miasta. Materiały zostały przedłożone Członkom Komisji Rewizyjnej przed rozpoczęciem posiedzenia. Zaproponował, aby kolejne posiedzenie Komisji odbyło się 15 grudnia 2014 r.(poniedziałek) o godz. 15:00 w celu rozpatrzenia nowej skargi.

**Członek Komisji – Andrzej Waszkiewicz** zaproponował, aby w związku z tym, iż 11 oraz 12 grudnia 2014 r. odbędą się posiedzenia Komisji, to w tym też terminie zorganizować posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

**Inspektor UM - Jolanta Mierzwińska** wyjaśniła, że zgodnie ze Statutem Miasta posiedzenie Komisji musi być zwołane na co najmniej trzy dni przed jego terminem. Członkowie Komisji również muszą być powiadomieni o posiedzeniu co najmniej trzy dni wcześniej. Informacja taka również jest istotna dla mieszkańców miasta. Zawiadomienie o posiedzeniu Komisji zamieszczane jest w Biuletynie Informacji Publicznej, dlatego też aby żaden z mieszkańców nie był pozbawiony uczestnictwa, to taka informacja powinna być również zamieszczona co najmniej trzy dni przed posiedzeniem.

Wobec braku dalszych spraw **Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski** podziękował zebrany za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.



Na powyższym protokół zakończono.

*Protokołowała:*

*Ewa Andrzejuk*

*Podpisy Komisji:*

- |                               |        |
|-------------------------------|--------|
| 1. <i>Piotr Wawulski</i>      | _____. |
| 2. <i>Tomasz Hryniewicz</i>   | _____. |
| 3. <i>Wojciech Jaroszek</i>   | _____. |
| 4. <i>Eugenia Kruk</i>        | _____. |
| 5. <i>Romuald Piotrowski</i>  | _____. |
| 6. <i>Andrzej Waszkiewicz</i> | _____. |