

**Protokół Nr 4/14
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 29 grudnia 2014 roku**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w godzinach 15⁰⁰- 16⁰⁰ w sali konferencyjnej (302) Urzędu Miasta Bielsk Podlaski ul. Kopernika 1. W posiedzeniu uczestniczyli : Przewodniczący Komisji –**Piotr Wawulski**, Wiceprzewodniczący Komisji – **Hryniewicz Tomasz**, Członkowie Komisji - **Jaroszek Wojciech, Kruk Eugenia, Piotrowski Romuald, Waszkiewicz Andrzej** oraz Sekretarz Miasta – **Korycka Tamara, Kierownik ref. Or – Gościk Urszula**, mieszkaniec Bielska Podlaskiego – [REDAKTOWANO] (*lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu*).

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji – **Piotr Wawulski**, który otwierając posiedzenie odczytał porządek obrad zaproponowany w zaproszeniu na posiedzenie Komisji.

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie skargi [REDAKTOWANO] na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w sprawie prowadzenia kontroli podatkowej.
2. Przyjęcie projektu uchwały w sprawie skargi [REDAKTOWANO] na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w sprawie nie załatwienia skargi na działalność pracownika samorządowego.
3. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Wobec braku uwag do ww. porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji przystąpił do jego realizacji.

Do pkt. 1

Przyjęcie projektu uchwały w sprawie skargi [REDAKTOWANO] na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w sprawie prowadzenia kontroli podatkowej.

Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Wyjaśnił, iż projekt uchwały wraz z uzasadnieniem został przedłożony Członkom Komisji Rewizyjnej. Poprosił wszystkich Członków o zapoznanie się z projektem uchwały oraz uzasadnieniem. (*materiał stanowi załącznik nr 2 do protokołu*). Wyjaśnił, iż w uzasadnieniu kierował się wyjaśnieniami Burmistrza Miasta. Skarga została uznana za bezzasadną, co umotywował w uzasadnieniu. Ma nadzieję, iż Komisja zgadza się projektem uchwały oraz uzasadnieniem.

Członek Komisji - Andrzej Waszkiewicz poinformował, iż szkoda jest, że nie ma informacji wskazującej, który druk będzie rozpatrywany jako pierwszy.

Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski wyjaśnił, iż rozpatrywany jest druk dotyczący skargi w sprawie prowadzenia kontroli podatkowej.

Członek Komisji - Andrzej Waszkiewicz zabierając głos w sprawie wyjaśnił, iż na poprzednich posiedzeniach Komisji Rewizyjnej już wszystko chyba zostało powiedziane w tej sprawie. Uważa, że uzasadnienie jest adekwatne do tego, co zostało ustalone na poprzednim posiedzeniu. Wydaje mu się, że nie ma już więcej nad czym debatować, pomimo tego, że goście na posiedzeniu Komisji obecny jest [REDAKTOWANO].

Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski poinformował, iż uzasadnienie było sporządzone na podstawie dyskusji, która miała miejsce na poprzednim posiedzeniu jak również na podstawie wyjaśnień Burmistrza Miasta oraz zebranych dokumentów dotyczących przedmiotowej sprawy. Komisja podjęła decyzję, aby skargę uznać za bezzasadną. Na tej podstawie zostało napisane uzasadnienie do projektu uchwały, który zostanie przegłosowany.

Członek Komisji - Andrzej Waszkiewicz zgodził się z Przewodniczącym Komisji oraz pokreślił, że dlatego też uważa, że uzasadnienie jest adekwatne do tego, co zostało ustalone. Zaproponował, aby przystąpić do głosowania.

W związku z brakiem uwag **Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie skargi [REDAKTOWANO] na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w sprawie prowadzenia kontroli podatkowej.

W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie skargi [REDAKTOWANO] na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w sprawie prowadzenia kontroli podatkowej.

Do pkt. 2

Przyjęcie projektu uchwały w sprawie skargi [REDAKTOWANO] na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w sprawie nie załatwienia skargi na pracownika samorządowego.

Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Wyjaśnił, iż projekt uchwały wraz z uzasadnieniem sporządzony był na podstawie zebranych materiałów, wyjaśnień Burmistrza oraz protokołu z poprzedniego posiedzenia. Poprosił, aby Członkowie Komisji zapoznali się z uzasadnieniem.

Członek Komisji – Eugenia Kruk zabierając głos w sprawie zaproponowała, że skoro w posiedzeniu uczestniczy [REDAKTOWANO], to może zechciałby zabrać głos w sprawie?

Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski zaproponował, aby w sprawach różnych [REDAKTOWANO] przedstawił swoje stanowisko w tej sprawie.

Członek Komisji - Andrzej Waszkiewicz poinformował, iż Przewodniczący Komisji ma rację. Również zaproponował, aby [REDAKTOWANO] zabrał głos w sprawach różnych. Zwrócił się z zapytaniem czy w Urzędzie Miasta są prowadzone jakieś szkolenia oraz zaproponował, aby w uzasadnieniu, w jednym z akapitów zawrzeć sugestię dla Burmistrza, aby zlecił podległym kierownikom komórek organizacyjnych w celu przeprowadzenia szkolenia z etyki postępowania pracowników Urzędu Miasta.

Członek Komisji – Eugenia Kruk poinformowała, że szkolenie w zakresie etyki nie występuje. Wydaje się jej, że jest Kodeks Etyki w Urzędzie Miasta, gdzie każdy pracownik musi się z nim zapoznać oraz podpisać się, że się z nim zapoznał.

Mieszkaniec miasta – Krzysztof Sarnacki zabierając głos w sprawie podkreślił, że należy pracownikom przypominąć o tym kodeksie.

Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski poinformował, iż w uzasadnieniu umieszczenie takiej propozycji jest bezzasadne. Można by było Burmistrzowi zasugerować tego typu postępowanie słownie bądź jako wniosek w sprawach różnych.

Członek Komisji – Eugenia Kruk wyjaśniła, iż każdy nowy pracownik ma obowiązek zapoznać się z Kodeksem Etyki pracownika administracyjnego.

Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski wyjaśnił, iż każdy pracownik musi zdać egzamin na urzędnika państwowego, więc musi znać Kodeks Etyki.

Członek Komisji – Eugenia Kruk zaproponowała, że nie zaszkodziłoby, aby według sugestii Członka Komisji Andrzeja Waszkiewicza zaproponować Burmistrzowi, aby jeszcze raz przedłożyć pracownikom Kodeks Etyki, aby każdy własnoręcznym podpisem potwierdził, że się zapoznał.

W związku z brakiem uwag **Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie skargi [REDAKTOWANO] na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w sprawie nie załatwienia skargi na pracownika samorządowego.

W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie skargi [REDAKTOWANO] na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w sprawie nie załatwienia skargi na pracownika samorządowego.

Do pkt. 4

Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Mieszkaniec miasta – [REDAKTOWANO] wyjaśnił, że sprawa z [REDAKTOWANO] oraz proces, który z nią prowadził, trwał ponad dwa lata. [REDAKTOWANO] robiła wszystko na różne sposoby, aby uniknąć tej zapłaty. Prawda wyszła na jaw. Zarzut, jaki postawił dla [REDAKTOWANO] to jest opuszczanie miejsca pracy. Jest to skandaliczne, ponieważ z tych godzin należy się rozliczać. To jest Urząd Miasta. Nie jest wytłumaczeniem, że zwalniała się u kierownika. Nie podoba mu się, że takie rzeczy się dzieją na słowo. To jest urząd i za każdym razem powinna być sporządzona notatka służbowa, ponieważ pamięć jest krótka, a tym bardziej, że jest to urząd. Sam często sporządza notatki z przeprowadzonych rozmów, żeby nie być gołosłownym. W sprawie [REDAKTOWANO] przedstawiał już dokumenty, ale jeszcze będzie chciał przedłożyć ich więcej. [REDAKTOWANO] powiedziała, że wychodziła cztery razy. Niestety, uważa on, że było nieco inaczej. Doszedł on już, jak było, wszystko jest w książce wpisów w czytelnii, gdzie należy również wpisać godzinę. Zamierza on złożyć pismo w tej sprawie, ponieważ [REDAKTOWANO] urząd traktuje jak własną firmę, własne biuro. Uważa, że [REDAKTOWANO] nadużywa czasu oraz pisze pisma, które złożył on Burmistrzowi. Poświęcała czas urzędowy dla sprawy. Kosztowało go to dużo czasu i pieniędzy, ponieważ przygotowując się do sprawy trzeba pisać pisma, a [REDAKTOWANO] pisała pisma w pracy. Była również dwadzieścia jeden razy w sądzie a ani razu nie brała urlopu. Uważa, że pracowników należy kontrolować, ponieważ niektórzy dostają „samowolki”, a szczególnie ta osoba. Zamierza on również udowodnić innym takie wyjścia. Poświęcił on swój czas na tę sprawę, ponieważ Pani [REDAKTOWANO] wypisywała mu różne świństwa do sądu. Ma zamiar dokumenty te przekazać Burmistrzowi, aby zapoznał się, jakim pracownikiem samorządowym jest [REDAKTOWANO]. Nie chodzi tu o to, że jest to sprawa prywatna, ale jakimś szacunkiem należy obdarzać mieszkańców. Udowodni, że [REDAKTOWANO] w godzinach urzędowania wychodziła sobie do czytelnii.

Członek Komisji - Andrzej Waszkiewicz zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego Komisji, aby zwrócił uwagę [REDAKTOWANO], aby trzymał się meritum sprawy.

Mieszkaniec miasta – [REDAKTOWANO] wyjaśnił, że aby przedstawić sprawę, trzeba trochę opowiedzieć.

Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski zwrócił uwagę [REDAKTOWANO], aby na Komisji Rewizyjnej nie przedstawiał prywatnych konfliktów.

Mieszkaniec miasta – [REDAKTOWANE] wyjaśnił, iż mówi on o opuszczaniu stanowiska pracy w godzinach urzędowania.

Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski wyjaśnił, iż Komisja nie wie, ile razy [REDAKTOWANE] wychodziła do czytelnicy, nie ma wglądu w takie dokumenty.

Mieszkaniec miasta – [REDAKTOWANE] poinformował, że właśnie dlatego ma przy sobie te dokumenty. Interesuje go, dlaczego Komisja nie zwróciła się do Burmistrza o dostęp oraz wgląd w te dokumenty?

Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski wyjaśnił, że w przypadku, kiedy zwrócił się do Urzędu o wydanie listy obecności, to powinien wiedzieć, że nie można tej prośby spełnić. Jest to ochrona danych osobowych, ponieważ oprócz nazwiska [REDAKTOWANE] znajdują się tam również nazwiska innych osób. Natomiast wycięcie nazwiska [REDAKTOWANE] nie stanowi dokumentu.

Mieszkaniec miasta – [REDAKTOWANE] zwrócił się z zapytaniem, czy Komisja zapoznała się z dokumentami, które on przyniósł?

Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski poinformował, że Komisja nie miała dostępu do tych dokumentów. Komisja uznała skargę za bezzasadną. Konflikt, który został przedstawiony, jest sprawą prywatną, a poza tym kierownik jest osobą odpowiedzialną w tej sytuacji, a nie Burmistrz. Burmistrz jest organem nadzorującym racę, ale to kierownik ma bezpośrednią kontrolę nad pracownikiem. Skarga powinna rozstrzygać się na poziomie pracownik – kierownik.

Mieszkaniec miasta – [REDAKTOWANE] zwrócił się z zapytaniem, czy kierownik Prus powinien to rozliczać w takiej sytuacji?

Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski wyjaśnił, iż nie widzi w całej tej sytuacji winy Burmistrza Miasta. Wszyscy Członkowie Komisji również są tego zdania.

Mieszkaniec miasta – [REDAKTOWANE] poinformował, że w takiej sytuacji to nie Burmistrz Miasta powinien udzielić mu odpowiedzi, a kierownik Prus.

Członek Komisji - Eugenia Kruk wyjaśnił, że skierował on skargę na Burmistrza Miasta.

Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski przyznał rację Członkowi Komisji Eugenii Kruk oraz wyjaśnił, że w tym celu właśnie spotkała się Komisja Rewizyjna. Niestety Komisja nie jest Sądem ani stroną w tej sprawie.

Członek Komisji – Andrzej Waszkiewicz poinformował, iż dostanie on odpowiedź na skargę na [REDAKTOWANE]. Zgadza się również z tym, że [REDAKTOWANE] powinna wykonywać czynności wynikające z jej stosunku pracy w Urzędzie Miasta. Zgadza się również, że rola kierownicza w postaci nie najwyższego szczebla kierownika referatu, w którym pracuje [REDAKTOWANE], otrzyma w odpowiedzi, że ma ona odpracować te ujawnione godziny, gdzie nie pracowała. Sądzi, że ta kwestia jest już załatwiona, według sugestii oraz zgodnie z literą prawa.

Mieszkaniec miasta – [REDAKTOWANE] zwrócił się z zapytaniem, czy następne pisma, które będą, powinien kierować do Urzędu Miasta?

Członek Komisji – Andrzej Waszkiewicz wyjaśnił, że Komisja Rewizyjna rozpatruje skargę, jeżeli jest złożona na Burmistrza Miasta, Zastępcę Burmistrza, Dyrektorów podległych jednostek. Do rozstrzygnięcia spraw dotyczących postępowania pracowników jest Burmistrz, który zleca kontrolę

kierownikowi. Zwrócił się do [REDAKTOWANE], iż pisze on skargi na Burmistrza Miasta, a w treści skargi okazuje się, że Burmistrza nic nie dotyczy.

Członek Komisji - Eugenia Kruk również skierowała się do [REDAKTOWANE], wyjaśniając, iż poinformował on Burmistrza Miasta o wyjściach pracownika, o czym Burmistrz nie musiał tak naprawdę wiedzieć. Wyjścia pracowników kontrolują kierownicy poszczególnych referatów.

Mieszkaniec miasta – [REDAKTOWANE] poinformował, iż w takim wypadku powinien w piśmie otrzymać taką sugestię, że proszę skierować pismo do kierownik referatu. Nie dostał on jednak takiej sugestii, że taką drogą się to odbywa. Zapytał, dlaczego Burmistrz mu daje taką odpowiedź. Wychodzi na to, że nie powinien dawać mu tej odpowiedzi.

Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski wyjaśnił, że to [REDAKTOWANE] skierował skargę do Burmistrza, a nie Komisja.

Mieszkaniec miasta – [REDAKTOWANE] wyjaśnił, że rozumie.

Członek Komisji – Andrzej Waszkiewicz poinformował, że Komisja Rewizyjna nie rozpatruje skargi na pracowników tego szczebla. Burmistrz Miasta, przy skardze na pracownika, zleca osobie kompetentnej wszczęcie postępowania w tej sprawie. Następnie udziela informacji. Jeżeli napisze on do Burmistrza czy też do Rady Miasta skargę, zatytułuje skargę na Burmistrza Miasta, to Komisja Rewizyjna rozpatruje ją, jednak w przypadku, gdy nie dopatry się jakiegokolwiek działania Burmistrza, a w skardze jest zarzut na działanie pracowników podległych Burmistrzowi, to Komisja Rewizyjna nie jest władna w tym temacie.

Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski wyjaśnił, że w tym przypadku skarga na Burmistrza Miasta jest bezzasadna.

Członek Komisji – Andrzej Waszkiewicz podkreślił, iż na pracownika skarga jest zasadna, ponieważ pracownik został zobowiązany do pewnych czynności. Wywnioskował tak z postępowania, które było przeprowadzone oraz wyjaśnione przez Burmistrza, ponieważ z dokumentów wynika, że pracownik został zobligowany do odpracowania wyjść prywatnych.

Członek Komisji - Eugenia Kruk zabierając głos w sprawie poinformowała, iż skarżący ma prawo uważać, że jego skarga jest zasadna. Pisze on w skardze do Burmistrza na pracownika oraz w skardze stwierdza, że nie ma pretensji do pracy Burmistrza Miasta, tylko pracownika.

Mieszkaniec miasta – [REDAKTOWANE] poinformował, że będą nowe, kolejne skargi.

Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski zwrócił się z prośbą, aby na posiedzenie Komisji zaprosić Kierownik ref. Organizacyjnego, która wyjaśni obowiązujące procedury.

Członek Komisji – Andrzej Waszkiewicz poinformował, iż jego zdaniem Statut, który obowiązuje w chwili obecnej nie jest dobry i należałoby go poprawić.

Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski poinformował, iż inspektor Jolanta Mierzwińska tłumaczyła, że każda skarga musi być rozpatrzona, niezależnie od tego, czy widać od razu, że jest bezzasadna, Przewodniczący Rady ma obowiązek przekazać ją do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji - Piotr Wawulski zwrócił się z prośbą, aby na posiedzenie Komisji zaprosić Sekretarz Miasta, która wyjaśni obowiązujące procedury.

Członek Komisji – Andrzej Waszkiewicz zwrócił się z zapytaniem do Sekretarza Miasta jakie są procedury w sytuacji, gdy wpływa do urzędu skarga, w której jest wyraźnie napisane: skarga na Burmistrza Miasta, a z treści skargi wynika, że dotyczy kogoś innego? Jak się postępuje w takiej sytuacji, rozpatrując czysto hipotetycznie?

Sekretarz Miasta – Tamara Korycka wyjaśniła, że jeżeli jest to skarga na Burmistrza oraz jeżeli są to sprawy, gdzie skarżący uznaje, że odpowiada za ich organizację według skarżącego Burmistrz, to skarży za wykonanie czynności, jak rozumie, jakiegoś pracownika podległego Burmistrzowi.

Członek Komisji – Andrzej Waszkiewicz zabierając głos w sprawie podał przykład, że hipotetycznie pracownik powiedział brzydkie słowo w obecności interesanta. Zapytał, co Burmistrz ma z tym wspólnego?

Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski wyjaśnił, że dla Członka Komisji Andrzeja Waszkiewicza chodzi to, dlaczego skargi są kierowane tylko i wyłącznie po tytule, a nie po meritum sprawy, czyli skarga na Burmistrza Miasta, a z treści wynika, że osoba „X” jest winna.

Sekretarz Miasta – Tamara Korycka wyjaśniła, że w tej skardze nie ma nic poza jedną sprawą, którą podano oprócz wyrażenia się w sposób negatywny przez pracownika. W takiej sytuacji nie ma innych czynności za które odpowiada Burmistrz. Zwróciła się z zapytaniem, czy tak to należy rozumieć?

Członek Komisji – Andrzej Waszkiewicz wyjaśnił, iż można wziąć pod uwagę przykład [REDACTED] oraz zwrócił się z zapytaniem, co Burmistrz ma z tym wspólnego? Dlaczego ta skarga trafiła do Komisji Rewizyjnej?

Sekretarz Miasta – Tamara Korycka poinformowała, że jeżeli jest skarga na Burmistrza Miasta, to zadaniem Komisji Rewizyjnej jest zbadanie sprawy.

Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski wyjaśnił, że skarga nie była na Burmistrza Miasta tylko na pracownika, konkretnego pracownika.

Członek Komisji - Eugenia Kruk zgodziła się z Przewodniczącym Komisji oraz dodała, że adresatem był Burmistrz Miasta, natomiast skarga dotyczyła pracownika.

Sekretarz Miasta – Tamara Korycka wyjaśniła, że jeżeli pojawiają się tego typu wątpliwości, to można sięgnąć do Statutu Miasta.

Członek Komisji - Eugenia Kruk poinformowała, iż wszyscy Członkowie Komisji mają Statut oraz się z nim zapoznali, jest w nim napisane, że: „ Rada rozpatruje skargi dotyczące zadań lub działalności Burmistrza oraz kierowników jednostek organizacyjnych miasta w sprawach należących do zadań własnych miasta.”

Sekretarz Miasta – Tamara Korycka wyjaśniła, że posiada interpretację prawną, w której mowa jest, że jeżeli np. jest skarga na pracownika oraz była skarga na tego pracownika wcześniej, to kierownik zakładu odpowiada za jego przewinienie.

Członek Komisji - Eugenia Kruk podkreśliła, że chodzi o to, że nie ma tego zapisu w chwili obecnej, a poprzednio można było skierować część skarg na pracowników do innych jednostek, nie do Komisji Rewizyjnej.

Sekretarz Miasta – Tamara Korycka wyjaśniła, że teraz też tak jest, a mianowicie jeżeli wynika ze skargi, tak jak było kiedyś w przypadku skargi na dyrektorów jednostek organizacyjnych, to część tej skargi należy do rozpatrzenia dla kierownika tej jednostki.

Członek Komisji - Eugenia Kruk zwróciła się z zapytaniem, czy uznano, że nie są to skargi, które powinien rozpatrzyć kierownik jednostki, a powinna rozpatrzyć je, w tej sytuacji, Komisja Rewizyjna.

Sekretarz Miasta – Tamara Korycka zaproponowała, że w przypadku takich wątpliwości, Komisja może wystąpić o opinię do Radcy Prawnego.

Członek Komisji - Eugenia Kruk wyjaśniła, iż Komisja Rewizyjna uznała, że skargi są bezzasadne w stosunku do pracy Burmistrza Miasta. Skargi są składane na konkretnych pracowników, którzy powinni być zdyscyplinowani przez swojego kierownika.

Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski zabierając głos w sprawie wyjaśnił, iż skargi z 9 grudnia 2014 roku nie trzeba było czytać w całości, ponieważ sam tytuł już wskazuje, a mianowicie: „skarga na Burmistrza Miasta w sprawie nie załatwienia mojej skargi na pracownika samorządowego-
[REDACTED]”.

Sekretarz Miasta – Tamara Korycka poinformowała, że jeżeli pojawiły się takie wątpliwości, to można złożyć wniosek do Radcy Prawnego.

Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski zwrócił się z zapytaniem, jaka jest procedura w monecie, gdy skarga trafia już na Biuro Podawcze, potem do Przewodniczącego Rady, który kieruje skargę do Komisji Rewizyjnej?

Sekretarz Miasta – Tamara Korycka poinformowała, że jeżeli skarga trafia do Przewodniczącego Komisji, to Przewodniczący Rady kieruje skargę do Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski zwrócił się z zapytaniem, czy Przewodniczący Rady ma możliwość skierowania gdzie indziej skargi niż do Komisji Rewizyjnej?

Sekretarz Miasta – Tamara Korycka wyjaśniła, że nie ma innej możliwości, jak tylko skierowanie skargi do Komisji Rewizyjnej, ponieważ taka jest procedura.

Członek Komisji - Eugenia Kruk zwróciła się z zapytaniem kto kieruje skargę do Przewodniczącego Rady?

Sekretarz Miasta – Tamara Korycka wyjaśniła, że jeżeli skarga wpłynęła do Przewodniczącego Rady, to musi trafić do Przewodniczącego. Bywało też tak, że Przewodniczący, po przeanalizowaniu skargi mógł zwrócić się do Radcy Prawnego o opinię.

Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski poinformował, iż wydawało mu się, że w Statucie było inaczej zapisane. Odczytał zapis, a mianowicie: „Rada rozpatruje skargi dotyczące zadań lub działalności Burmistrza oraz kierowników jednostek organizacyjnych miasta, w sprawach należących do zadań własnych miasta”.

Członek Komisji - Eugenia Kruk dla jasności wyjaśniła, że Komisja Rewizyjna chce wywiązywać się ze swoich obowiązków. Jeżeli Komisja otrzymuje skargę i jest bezwładna do podjęcia jakiegokolwiek decyzji, w przypadku dwóch ostatnich skarg, to Komisja uznaje, że skarga jest bezzasadna na uchybienia w pracy Burmistrza Miasta. Komisja jest niekompetentnym organem w tych sprawach, z czym osobiście się źle czuje. Dlatego też pojawiło się pytanie, czy na pewno wszystkie skargi powinny być kierowane do Komisji Rewizyjnej.

Sekretarz Miasta – Tamara Korycka poinformowała, że Komisja Rewizyjna została powołana oraz jej zadaniem jest rozpatrywanie skarg. Jeżeli skarga trafia zgodnie z procedurą zawartą w Statucie, to

trafia do Przewodniczącego Rady. Tak samo jest w przypadku, gdy skarga trafia do Burmistrza. Ma on prawo zwrócić się o opinię do Radcy Prawnego.

Członek Komisji - Eugenia Kruk zwróciła się z zapytaniem, czy jeżeli skarga trafia do Przewodniczącego Rady Miasta, to Przewodniczący jest władny żeby tę skargę przekazać komuś innemu po konsultacji z Radcą Prawnym?

Członek Komisji – Andrzej Waszkiewicz zabierając głos w sprawie podkreślił, iż wciąż jest kwestia taka, że nie nagłówek, a treść decyduje o skardze. Zwrócił się z zapytaniem, czy w przypadku gdy ktoś napisze skargę na Burmistrza Miasta Bielska Podlaskiego, a w treści skargi napisze, że jest lato, czerwiec, że jest za gorąco, to Komisja Rewizyjna też będzie rozpatrywać tę skargę?

Sekretarz Miasta – Tamara Korycka poinformowała, że nie.

Członek Komisji – Andrzej Waszkiewicz zwrócił się z zapytaniem, jakie procedury w takim przypadku będą obowiązywały?

Sekretarz Miasta – Tamara Korycka poinformowała, że w takim przypadku należy zwrócić się do skarżącego o sprecyzowanie zarzutów.

Członek Komisji – Andrzej Waszkiewicz wyjaśnił, że rozumie. [REDAKTOWANE] napisał skargę na pracownicę Urzędu. Skarga jest wyjaśniana, odpowiednie instytucje w Urzędzie Miasta wyjaśniają, jest udzielana odpowiedź dla [REDAKTOWANE], podpisuje się pod tym Burmistrz bądź osoba przez niego upoważniona. Skarżącemu te wyjaśnienia się nie spodobały, pisze skargę na Burmistrza. W takim przypadku jest słuszność, ponieważ Burmistrz nie dokonał należytej oceny. W Statucie jest określone, w jakich wypadkach Komisja Rewizyjna rozpatruje skargi.

Sekretarz Miasta – Tamara Korycka wyjaśniła, iż w jednym przypadku miało to miejsce.

Członek Komisji – Andrzej Waszkiewicz potwierdził, że tak, w jednym przypadku miało to miejsce, natomiast w pozostałych przypadkach raczej nie. Zauważył, że na [REDAKTOWANE] z treści skargi nie wynikało, żeby skarżący miał zarzuty do Burmistrza Miasta.

Sekretarz Miasta – Tamara Korycka poinformowała, że najpierw była skarga do Burmistrza Miasta na [REDAKTOWANE], potem analogicznie pojawiła się skarga na działanie Burmistrza w sprawie nie załatwienia skargi na pracownika.

Członek Komisji – Andrzej Waszkiewicz wywnioskował, że jeżeli była skarga do Burmistrza, to udzielona odpowiedź przez Burmistrza nie usatysfakcjonowała skarżącego, więc złożył skargę na działanie Burmistrza.

Sekretarz Miasta – Tamara Korycka wyjaśniła, iż w materiałach była o tym informacja dla Komisji Rewizyjnej.

Członek Komisji – Andrzej Waszkiewicz uważa, że Komisja Rewizyjna powinna otrzymywać całość materiałów, a nie tylko wybiórczo.

Sekretarz Miasta – Tamara Korycka wyjaśniła, że do niektórych spraw, a wynika to z Kodeksu Pracy, to Komisja Rewizyjna nie ma prawa wglądu.

Członek Komisji – Andrzej Waszkiewicz poprosił o przybliżenie tematu dotyczącego metody rozliczania pracowników z wyjść prywatnych w godzinach pracy?

Kierownik ref. Or – Urszula Gościak wyjaśniła, że w Urzędzie znajduje się zeszyt – rejestr wyjść prywatnych w godzinach służbowych. Każdy pracownik ma prawo wyjść po zwolnieniu się u bezpośredniego przełożonego, odnotowując w rejestrze wyjść. Po powrocie pracownik również jest zobowiązany odnotować godzinę powrotu. Rejestr mieści się w sekretariacie, jest rozliczany co miesiąc. Każdy pracownik, wypełniając odpowiedni druk, musi się zobowiązać do odpracowania godzin wykorzystanych na sprawy prywatne. W Urzędzie Miasta obowiązuje dwumiesięczny okres rozliczeniowy, jednak pracownicy są zobowiązani do odpracowywania wyjść prywatnych na bieżąco, czyli w ciągu miesiąca.

Członek Komisji - Eugenia Kruk zwróciła się z zapytaniem, czy niezależnie od tego, jaką sprawę pracownik załatwia?

Kierownik ref. Or – Urszula Gościak wyjaśniła, że sprawy prywatne nie interesują pracodawcy. Pracownik nie jest zobowiązany informować w jakim celu wychodzi. Pracownik musi mieć zgodę przełożonego oraz musi odnotować godzinę wyjścia oraz powrotu na stanowisko pracy. Kodeks pracy dopuszcza takie możliwości w kwestii wyjść. Pracodawca nie może ograniczać pracowników w tej kwestii, jeżeli niektórych spraw nie może załatwić w czasie wolnym od pracy.

Członek Komisji – Andrzej Waszkiewicz zwrócił się z zapytaniem kto sprawuje nadzór nad rejestrem wyjść ?

Kierownik ref. Or – Urszula Gościak poinformowała, iż nadzór nad rejestrem sprawuje jej referat, czyli Organizacyjny. Jedną z pracownic referatu posiada w zakresie swoich obowiązków rozliczanie rejestru. Wyjaśniła również, że kierownicy wszystkich referatów otrzymują na piśmie bądź telefonicznie informację dotyczącą wyjść pracowników. Analiza rejestru odbywa się na bieżąco, a kierownicy informowani są co tydzień.

Członek Komisji - Eugenia Kruk zwróciła się z zapytaniem, czy odnotowywane są również wyjścia służbowe?

Kierownik ref. Or – Urszula Gościak poinformowała, że tak. Rejestr wyjść służbowych również jest prowadzony. Do tego celu założony jest oddzielny rejestr. Pracownicy opuszczając swoje stanowisko pracy również każdorazowo muszą wpisać się do rejestru, z tym że już docelowo muszą wskazać miejsce, do którego się udają w celu załatwienia spraw służbowych.

Członek Komisji – Andrzej Waszkiewicz zwrócił się z zapytaniem czy są dokonywane kontrole, a mianowicie, jeżeli pracownik wychodzi na godzinę, a nie ma go dłużej, to czy ktoś dokonuje takiej kontroli?

Sekretarz Miasta – Tamara Korycka wyjaśniła, że godzinę powrotu należy wpisać, jak się wróci na stanowisko pracy.

Członek Komisji – Andrzej Waszkiewicz zwrócił uwagę na fakt, iż Pan Sarnacki twierdzi, że osoba wypisywała się np. na godzinę, a nie było jej dłużej na stanowisku pracy.

Sekretarz Miasta – Tamara Korycka zwróciła się z zapytaniem, czy [REDAKTOWANE] miał wgląd w tego typu dokumenty? Wgląd do tych dokumentów posiada tylko Burmistrz Miasta oraz osoby przez niego upoważnione, więc uważa że [REDAKTOWANE] nie mógł stwierdzić, że osoba wpisała inaczej, a postąpiła inaczej.

Mieszkaniec miasta – [REDAKTOWANE] zwrócił się z zapytaniem od kiedy został wprowadzony rejestr, który na obecną chwilę obowiązuje w Urzędzie Miasta, podzielone na wyjście prywatne oraz służbowe?

Kierownik ref. Or – Urszula Gościk wyjaśniła, iż rejestr rozdzielny został wprowadzony w maju 2014 roku. Do tej pory rejestr był jeden, jednak dla ułatwienia pracy zostały wprowadzone rozdzielne rejestry dla wyjść służbowych oraz prywatnych.

Mieszkaniec miasta – [REDAKTOWANE] zwrócił się z zapytaniem ile razy w miesiącu pracownik może opuścić stanowisko pracy w celu załatwienia spraw prywatnych?

Kierownik ref. Or – Urszula Gościk wyjaśniła, iż ustawodawca nie określa takiego terminu. Sprawy ważne, których pracownik nie może załatwić w godzinach po godzinach pracy, pod warunkiem, że uzyska zgodę, akceptację bezpośredniego przełożonego w zależności od podległości służbowej - kierownika bądź Burmistrza.

Członek Komisji – Andrzej Waszkiewicz wyjaśnił **[REDAKTOWANE]**, iż zostanie poinformowany o wszystkim na piśmie. Na sesji zostaną przyjęte projekty uchwał wraz z uzasadnieniami, w których jest wszystko dokładnie wyjaśnione.

Sekretarz Miasta – Tamara Korycka dodała również, że **[REDAKTOWANE]** był już informowany o tym, kiedy można ukarać pracownika, zgodnie z Kodeksem Pracy

Członek Komisji - Eugenia Kruk zwróciła się z zapytaniem dotyczącym kodeksu Etyki w Urzędzie Miasta, a mianowicie czy jest on aktualizowany co roku?

Sekretarz Miasta – Tamara Korycka wyjaśniła, że w Urzędzie Miasta obowiązuje Kodeks Etyki oraz każdego roku jest monitorowany. Monitoring jest prowadzony przez kierowników na zasadzie analizy skarg jak również przeprowadzana jest ankieta.

Mieszkaniec miasta – [REDAKTOWANE] zwrócił się z zapytaniem odnośnie kontroli pracowników, a mianowicie jakie dokumenty były rozpatrzone w tej sprawie?

Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski poinformował, że zostały przedłożone tylko te dokumenty, do których Komisja Rewizyjna mogła mieć wgląd.

Członek Komisji – Andrzej Waszkiewicz wyjaśnił **[REDAKTOWANE]**, iż kwestią Komisji Rewizyjnej, jak już było wyjaśniane, nie było to, co było u niego kontrolowane oraz kto kontrolował. Jeśli **[REDAKTOWANE]** ma jakieś obiekcje, to wie jaka jest droga zaskarżenia. Komisja rozpatrywała tylko i wyłącznie skargę w stosunku do Burmistrza Miasta. Zasadność kontroli powinien rozstrzygnąć inny organ kontroli. Jeśli **[REDAKTOWANE]** się z nim nie zgodzi, to znów odbędzie się spotkanie Komisji Rewizyjnej.

W związku z brakiem uwag oraz chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie Protokół nr 3/14 z dnia 18 grudnia 2014 roku.

W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym) Komisja przyjęła Protokół nr 3/14.

Wobec braku dalszych spraw **Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski** podziękował zebranym za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołowała:

Ewa Andrzejuk

Podpisy Komisji:

1. *Piotr Wawulski* _____.
2. *Tomasz Hryniewicz* _____.
3. *Wojciech Jaroszek* _____.
4. *Eugenia Kruk* _____.
5. *Romuald Piotrowski* _____.
6. *Andrzej Waszkiewicz* _____.