

**Protokół Nr 3/14
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 18 grudnia 2014 roku**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w godzinach 15⁰⁰- 15²¹ w sali konferencyjnej (302) Urzędu Miasta Bielsk Podlaski ul. Kopernika 1. W posiedzeniu uczestniczyli : Przewodniczący Komisji –**Piotr Wawulski**, Wiceprzewodniczący Komisji – **Hryniewicki Tomasz**, Członkowie Komisji - **Jaroszek Wojciech**, **Kruk Eugenia**, **Piotrowski Romuald**, **Waszkiewicz Andrzej** oraz Burmistrz Miasta - **Jarosław Borowski** (*lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu*).

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji – **Piotr Wawulski**, który otwierając posiedzenie odczytał porządek obrad zaproponowany w zaproszeniach na posiedzenie Komisji.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie skargi [REDAKTED] na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w sprawie prowadzenia kontroli podatkowej.
2. Rozpatrzenie skargi [REDAKTED] na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w sprawie załatwienia skargi na działalność pracownika samorządowego.
3. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Przewodniczący Komisji – **Piotr Wawulski** zgłosił wniosek, aby do porządku obrad jako pkt 1 wprowadzić temat dotyczący przyjęcia projektu uchwały w sprawie skargi [REDAKTED] na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.

W związku z brakiem uwag **Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski** poddał pod głosowanie ww. wniosek.

W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym) Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. wniosek

Wobec braku dalszych uwag do ww. porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji przystąpił do jego realizacji.

Do pkt. 1

Przyjęcie projektu uchwały w sprawie skargi [REDAKTED] na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Wyjaśnił, iż projekt uchwały wraz z uzasadnieniem został przedłożony Członkom Komisji Rewizyjnej. Poprosił wszystkich Członków o zapoznanie się z projektem uchwały oraz uzasadnieniem. (*materiał stanowi załącznik nr 2 do protokołu*). Wyjaśnił, iż w projekcie uchwały, jak i w uzasadnieniu zaproponował, aby skargę uznać za bezzasadną. Podkreślił, iż na poprzednim posiedzeniu Komisji Rewizyjnej wszyscy Członkowie byli zgodni co do tej kwestii.

W związku z brakiem uwag **Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie skargi [REDAKTED] na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.

W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie skargi [REDAKTED] na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.

Do pkt. 2

Rozpatrzenie skargi [REDAKTOWANE] na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w sprawie prowadzenia kontroli podatkowej.

Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Poinformował, iż przedłożone zostały wszystkim Członkom Komisji Rewizyjnej dodatkowe materiały wyjaśniające od Burmistrza Miasta w sprawie ww. skargi. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji - Wojciech Jaroszko zwrócił się zapytaniem czy Komisja Rewizyjna może zapoznać się z protokołem kontroli, a mianowicie chodzi mu o skargę na [REDAKTOWANE]

Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski wyjaśnił, iż skarga ta będzie rozpatrywana przy następnym punkcie według porządku obrad. Poinformował, iż po zapoznaniu się z materiałem przedłożonym przez Burmistrza Miasta uważa, że skarga nie powinna być rozpatrywana przez Komisję Rewizyjną. Powinna ona być skierowana do kierownika danego referatu, ponieważ to nie Burmistrz Miasta był na kontroli, nie Burmistrz Miasta ma zarzuty. Skarżący ma zarzuty, iż Burmistrz Miasta nie przychylił się do jego prośby, a mianowicie udostępnienie danych, które w tym przypadku jest niezgodne z przepisami. Inspektor Jolanta Mierzwińska tłumaczyła, iż nie może być udostępniana lista obecności z tego względu, że na liście obecności znajdują się również nazwiska innych pracowników. Jest to objęte ochroną danych osobowych. Wycięcie tylko rubryki z nazwiskiem [REDAKTOWANE] nie będzie już stanowiło dokumentu. Skarga nie powinna być rozpatrywana przez komisję Rewizyjną, ponieważ skarga dotyczy pracowników, gdzie to kierownik danego referatu powinien zająć się tą sprawą.

Członek Komisji - Romuald Piotrowski wyjaśnił, iż jest stosowne wyjaśnienie Burmistrza w tej sprawie. Nie rozumie tylko o co chodzi z tematem gruntów, który został poruszony w skardze.

Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski wyjaśnił, iż [REDAKTOWANE] osobiście proponowała skarżącemu zakup tej działki. Nie jest to nic dziwnego, ponieważ [REDAKTOWANE] pracuje w referacie Gospodarki Przestrzennej oraz złożyła ofertę [REDAKTOWANE] Burmistrz Miasta w tej sytuacji nie jest stroną. Pan Sarnacki w większości pisma stwierdza, że konkretni pracownicy Urzędu Miasta zachowali się skandalicznie. Na tym etapie skarga powinna być rozstrzygnięta z kierownikiem danego referatu.

Członek Komisji – Andrzej Waszkiewicz stwierdził, iż Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Roszczenko zbyt pochopnie podjął decyzję ze skierowaniem skargi do Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski poinformował, że skarga jest złożona na działanie Burmistrza Miasta, więc procedury wymagają tego, aby Komisja Rewizyjna zajęła się rozstrzygnięciem tej skargi.

Członek Komisji – Andrzej Waszkiewicz zaproponował, aby skargę tę odrzucić, ponieważ treść skargi nie jest adekwatna do tytułu skargi, gdzie jest napisane że skarga jest na działalność Burmistrza Miasta. Skarga dotyczy tylko i wyłącznie podległych Panu Burmistrzowi pracowników, a więc powinni wyjaśnić tę sprawę osoby kompetentne, których skarga ta dotyczy.

Członek Komisji - Eugenia Kruk podkreśliła, iż Burmistrz jest osoba, która nadzoruje wszystkich pracowników. Skarżący nie może skarżyć kierownika danego referatu, ponieważ taka jest procedura.

Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski popierając wypowiedź Członka Komisji Andrzeja Waszkiewicza powiedział, że skarga powinna być złożona na Burmistrza Miasta, aby Komisja

Rewizyjna się nią zajęła. W tym przypadku skarga dotyczy pracowników podległych Burmistrzowi Miasta.

Członek Komisji - Romuald Piotrowski uważa, że skarga jest na Burmistrza Miasta, który słabo nadzoruje pracę pracowników.

Członek Komisji – Andrzej Waszkiewicz zwrócił się z zapytaniem do Członka Komisji Romualda Piotrowskiego skąd to wynika, że Burmistrz Miasta słabo nadzoruje?

Członek Komisji - Romuald Piotrowski wyjaśnił, iż w skardze zarzucane jest, że kontrole były częste, mimo, że [REDAKTOWANO] przychodził do Burmistrza Miasta, zwracał uwagę, to dalej i tak pewne rzeczy trwały, nic się nie zmieniło. Z drugiej strony zostało przedstawione wyjaśnienie Burmistrza .

Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski podkreślił, iż należy wziąć pod uwagę, jak Burmistrz Miasta miałby się ustosunkować do zarzutu, że są częste kontrole? Miałby zająć do pracownika i zwrócić mu uwagę, aby nie kontrolował tak często? Pracownicy referatu mają swojego kierownika, który wyznacza im pewne zadania oraz ich kontroluje. Skarga powinna być skierowana do kierownika referatu, który wyjaśnił by tę sprawę oraz w razie zasadności stawianych zarzutów, wyciągnąłby konsekwencje.

Członek Komisji – Andrzej Waszkiewicz wyjaśnił, iż w pierwszym zdaniu skargi skarżący powołuje się na przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, które dopuszcza złożenie skargi, jednak skargę składa w sprawie prowadzenia przeciwko niemu kontroli podatkowej. Zwrócił się z zapytaniem, czy urząd, powołany między innymi do kontroli, nie ma prawa kogoś skontrolować? Jeżeli [REDAKTOWANO] ma jakieś wątpliwości, czy urzędnicy mieli prawo przeprowadzić kontrolę w taki sposób, to w postępowaniu, które prowadzić powinien w tym momencie z Urzędu Pan Burmistrz powinno wyjaśnić, czy kontrola była przeprowadzona zgodnie z przepisami prawa, czy też była to kontrola tylko i wyłącznie z polecenia „[REDAKTOWANO]”.

Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski wyjaśnił, iż on nie widział dokumentu, że to [REDAKTOWANO] zleciła wykonanie tej kontroli. [REDAKTOWANO] mogłaby złożyć donos jako osoba prywatna.

Członek Komisji - Eugenia Kruk wyjaśniła, iż w ostatnim akapicie złożonej skargi [REDAKTOWANO] zwraca się o wsparcie do Rady Miasta.

Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski wyjaśnił, iż w skardze jest mnóstwo błędów merytorycznych i proceduralnych.

Członek Komisji – Andrzej Waszkiewicz zabierając głos w sprawie zwrócił się z zapytaniem o jakie wsparcie zwraca się skarżący? Chciałby, Aby komisja Rewizyjna powiedziała Burmistrzowi, że nie wolno kontrolować [REDAKTOWANO]?

Członek Komisji - Eugenia Kruk uważa, że [REDAKTOWANO] zwraca się do Rady Miasta, ponieważ jest bezradny w tym momencie. Burmistrz nie zareagował, kontrole są ciągłe, pomimo tego, że on chorował.

Członek Komisji – Andrzej Waszkiewicz zwrócił się z zapytaniem, czy choroba wstrzymuje bieg przeprowadzenia kontroli? Obywatel ma wiele pragnień, aby go nie kontrolowano, aby go nie karano, aby nie płacić podatków itd. Prawo jest prawem i należy go przestrzegać. Jeżeli ktoś je łamie, to niestety musi ponosić tego konsekwencje.

Członek Komisji – Romuald Piotrowski zauważył, iż ten spór trwa już dosyć długo i ciężko jest go rozwiązać. W skardze jest napisane, że sposób oględzin nie powinien tak wyglądać. Zwrócił się z zapytaniem, czy któryś z Członków Komisji wie, jak taka kontrola skarbową powinna wyglądać? Czy Komisja Rewizyjna jest organem, który rozstrzyga skargę na źle przeprowadzoną kontrolę?

Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski podkreślił, iż po raz kolejny powtarza, że skarga powinna być uznana za bezzasadną, ze względu na to, iż władnym organem w tym przypadku będzie kierownik referatu, który zna się na procedurach wewnętrznych. Musi to być wewnętrzna sprawa pomiędzy kierownikiem a pracownikiem. Kolejnym zarzutem jest, iż dzień oględzin został ustalony tak, aby nie mógł w nim uczestniczyć jego pełnomocnik. Jego zdaniem jest to zarzut absurdalny, ponieważ nie może mieć pretensje tylko do pełnomocnika.

Członek Komisji – Andrzej Waszkiewicz uważa, dzieląc również zdanie Przewodniczącego Komisji, że całe postępowanie powinno być przeprowadzone na zasadność, na sposób przeprowadzenia kontroli podatkowej [REDAKTOWANO]. W takim przypadku całość materiałów powinna być przedłożona Komisji, aby mieć możliwość wglądu po przeprowadzeniu tej kontroli odnośnie tych spraw, o których wspominał. Komisja, po zapoznaniu się z wewnętrznym postępowaniem wyjaśniającym, przeprowadzonym w sprawie nieprawidłowości prowadzonych w sprawie [REDAKTOWANO]. Następnie, gdyby Burmistrz udzielił odpowiedzi dla [REDAKTOWANO] który byłby niezadowolony z udzielonej odpowiedzi oraz będzie podnosił jakieś argumenty, które według jego przepisów prawa są niezgodne z tym, co Burmistrz mu wyjaśni, to wówczas Komisja Rewizyjna się nad tym tematem pochyli oraz zajmie stanowisko. Komisja Rewizyjna będąc w posiadaniu materiałów postępowania skargowego na pracowników, wyjaśnienia wszelkiego rodzaju oraz możliwość wglądu do przepisów prawa regulujących tę działalność. W takim przypadku, przy założeniu hipotetycznym, Komisja mogłaby podjąć decyzję, czy Burmistrz udzielając odpowiedzi dla [REDAKTOWANO] postąpił zgodnie z przepisami prawa czy też nie. Na dany moment, Komisja hipotetycznie nie może nic zakładać, co będzie. Ta skarga nie dotyczy Burmistrza miasta, a dotyczy ona pracowników których Komisja nie jest władna do rozstrzygania skargi. Jego stanowisko w tej sprawie jest takie, aby skargę uznać za bezzasadną. Ma nadzieję, że Przewodniczący Komisji sporządzi stosowną uchwałę, jak również jej uzasadnienie, w którym zawrze bezzasadność skierowania do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski poinformował, iż w przypadku, gdy [REDAKTOWANO] będzie chciał dalej drążyć ten temat, to Komisja Rewizyjna będzie musiała znów się pochylić nad tą sprawą, ale musi ta sprawa być już wtedy uzupełniona o wewnętrzną kontrolę, która powinna być już przeprowadzona na takim etapie.

Członek Komisji - Romuald Piotrowski zaproponował, aby zaprosić [REDAKTOWANO] do Urzędu Miasta w celu wyjaśnień oraz sprecyzowania żądań, czego konkretnie oczekuje. Może być tak, że jego żądania nie są możliwe do wykonania. Może być tak, że będzie dążył do zwolnienia danej osoby ze stanowiska pracy, a w rzeczywistości nie ma takiej możliwości, aby daną osobę zwolnić z pracy. Poza tym uważa, iż Komisja Rewizyjna nie jest od tego, aby naciskać na Burmistrza Miasta, aby dokonał zwolnienia pracownika.

Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski wyjaśnił, iż Komisja Rewizyjna w tej skardze nie powinna być w ogóle stroną. Jeżeli Panowie i Panie będą chcieli się spotkać, uznają to za stosowne oraz wyjdą z taką inicjatywą, to nikt im nie broni się spotkać.

Wobec braku uwag oraz chętnych do dalszej dyskusji **Przewodniczący Komisji** poinformował, iż na następne posiedzenie komisji Rewizyjnej zostanie przedłożony wszystkim Członkom komisji projekt uchwały wraz z uzasadnieniem w przedmiotowej sprawie.

Do pkt 3

Rozpatrzenie skargi [REDAKTOWANO] na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w sprawie załatwienia skargi na działalność pracownika samorządowego.

Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Wyjaśnił, iż jest to podobna sytuacja, ponieważ skarga jest złożona na działanie Burmistrza Miasta, a osobą oskarżoną jest pracownik Urzędu Miasta [REDAKTOWANE]. [REDAKTOWANE] nie zgadza się z pracownikiem Urzędu jako kontrolerem. Skarżący tłumaczy, iż w toku przeprowadzonej na jego nieruchomości kontroli [REDAKTOWANE] zachował się skandalicznie, w sposób urągający prowadzenia Urzędu. W tej sytuacji również nie jest to skarga na Burmistrza Miasta, a na pracownika. Burmistrz Miasta w tej sytuacji nie był stroną oraz można by podejrzewać, że nie wiedział nawet o tej kontroli. Wyjaśnienia, które otrzymali wszyscy Członkowie Komisji oraz [REDAKTOWANE], były bardzo obszerne. Zastanawia go, co jeszcze musiałby napisać Burmistrz miasta w wyjaśnieniach, aby [REDAKTOWANE] zrozumiał, że zaszła sytuacja nie jest mu obojętna i zależy mu na etycznym zachowaniu pracownika. Skarga taka powinna być kierowana bezpośrednio do kierownika danego referatu.

Członek Komisji – Andrzej Waszkiewicz uważa, że szkoda, iż materiały objaśniające, tak jak wcześniej zgłosił wniosek, nie poszły wraz z materiałami dotyczącymi skargi.

Referent - Ewa Andrzejuk wyjaśniła, że materiały wyjaśniające zostały zeskanowane oraz dostarczone Członkom Komisji Rewizyjnej poprzedniego dnia na adres e-mail. Na dzisiejsze posiedzenie Komisji Członkowie Komisji otrzymali te same materiały również w wersji papierowej.

Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski poinformował, iż wniosek złożony przez Członka Komisji Andrzeja Waszkiewicza jest jak najbardziej zasadny, jednak w praktyce często bywa nierealne do wykonania. Już wcześniej było tłumaczone, że każdy Radny musi otrzymać zaproszenie na posiedzenie Komisji na trzy dni przed terminem. Komisja Rewizyjna spotyka się bardzo często, ponieważ skarga musi być załatwiona bez zbędnej zwłoki. Przygotowanie materiałów jest czasem nie możliwe do wykonania w tak krótkim czasie.

Członek Komisji – Andrzej Waszkiewicz wyjaśnił, iż nie ma sensu spierać się o drobne szczegóły. Zaznaczył, że czytając wypowiedź Burmistrza Miasta, uważa że nie można rozstrzygać pewnych spraw wysłuchując tylko jednej strony. Uważa, że postępowanie skargowe należy przeprowadzić bardzo starannie oraz sumiennie, tak jak to robi Komisja Rewizyjna, a pracownik, który prowadził postępowanie skargowe powinien również przeprowadzić rozmowę ze świadkami, którzy zostali podani z imienia i nazwiska przez [REDAKTOWANE]. Pod uwagę zostały wzięte tylko wyjaśnienia Urzędnika. Komisja Rewizyjna nie może tolerować takich spraw. Daje się wiarę tylko dla pracownika, a nie daje się wiary dla świadka. Świadców w tym postępowaniu są równie ważni. Potem przy wyrokowaniu, sędzia, który będzie rozpatrywać, nie może się odnieść do zeznań świadków. Świadców są osobami zaufania społecznego. Chciałby głębiej tę sprawę poruszyć, dlaczego ta skarga została załatwiona „po łebkach”, zwłaszcza, że Burmistrz Miasta oraz pracownicy wiedzą, kim jest [REDAKTOWANE] oraz, że często miewa jakieś zastrzeżenia do pracy Urzędu Miasta.

Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski zwrócił uwagę, aby nie mylić Komisji Rewizyjnej z Sądem Rejonowym w Bielsku Podlaskim. [REDAKTOWANE] w swojej skardze opisał całą sytuację, natomiast Burmistrz Miasta w kolejnym piśmie złożył obszerne objaśnienia. Komisja Rewizyjna nie będzie powoływała świadków, ponieważ nie jest stroną w tej sprawie. Podkreślił po raz kolejny, iż skarga powinna być skierowana do Skarbnika Miasta, który sprawę powinien wyjaśnić z pracownikiem Urzędu Miasta.

Członek Komisji – Andrzej Waszkiewicz wyjaśnił, iż nie podziela zdania Przewodniczącego Komisji. Burmistrz Miasta odpowiada za cały Urząd. Udzielając odpowiedzi za całe postępowanie skargowe jest organem, a nie ktoś inny. Podkreślił, że oczywiście, Komisja Rewizyjna nie będzie zapraszać na posiedzenie świadków oraz pytać, czy [REDAKTOWANE] powiedział tak, jak twierdzi skarżący. [REDAKTOWANE] podnosi zarzut w stosunku do Burmistrza Miasta, że Burmistrz w postępowaniu skargowym nie przeprowadził go dogłębnie, bezstronnie, nie przesłuchał wszystkich

świadków. [REDAKTOWANE] wskazał świadków, którzy uczestniczyli w zdarzeniu. Nie wie również, czy wypowiedź [REDAKTOWANE] jest zgodna z Kodeksem etyki pracowników Urzędu Miasta w Bielsku Podlaskim. [REDAKTOWANE] zarzuca Burmistrzowi Miasta, iż nie wyjaśnił postępowania skargowego. Ma nadzieję, iż komisja podzieli jego zdanie, aby zapoznać się postępowaniem skargowym, które było przeprowadzone na konkretnego pracownika, aby wyjaśnić, czy świadkowie byli przesłuchani czy nie. Jak na razie powiedziane jest tylko przez [REDAKTOWANE], a uważa on osobiście, iż świadkowie powinni być przesłuchani. Skoro Burmistrz miasta podpisuje się pod taką sprawą, to bierze na siebie odpowiedzialność, a nie pracownik, który przeprowadzał.

Członek Komisji - Wojciech Jaroszko zabierając głos w sprawie poinformował, iż z każdej przeprowadzonej kontroli sporządzany jest protokół. Zwrócił się z zapytaniem, czy Członkowie Komisji Rewizyjnej mają możliwość zapoznania się z protokołem sporządzonym przez pracowników Urzędu Miasta z przeprowadzonej kontroli?

W związku z prośbą Członków Komisji Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski ogłosił przerwę w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej na czas obrad sesji.

Członek Komisji – Andrzej Waszkiewicz zwrócił się z zapytaniem, w jakim celu Komisja Rewizyjna potrzebowałaby wglądu sporządzony protokół?

Członek Komisji - Wojciech Jaroszko interesuje go tylko, czy Komisja mogłaby zapoznać się z drugą stroną tej sprawy. Komisja próbuje stwierdzić, czy stanowisko Burmistrza i jego odpowiedź jest zgodna ze stanem faktycznym, z protokołem. Jego zdaniem bez wglądu w protokół tego nie da się stwierdzić. Nie wie, czy Komisja ma takie uprawnienia, stąd jego pytanie.

Członek Komisji – Andrzej Waszkiewicz zwrócił się z zapytaniem, czy Członek Komisji Wojciech Jaroszko składa wniosek o wgląd do kontroli, która była przeprowadzona przez Urząd Miasta u [REDAKTOWANE]?

Wobec braku uwag oraz chętnych do dalszej dyskusji **Przewodniczący Komisji** poinformował, iż Komisja zapoznała się ze skargą, a także poinformował, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem w przedmiotowej sprawie będzie przygotowany oraz przedłożony wszystkim Członkom Komisji na następnym posiedzeniu. **Przewodniczący Komisji** zamknął dyskusję w tej sprawie.

Do pkt. 3

Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Poinformował, iż w czwartek, 18 grudnia 2014 r. o godz. 8.30 w sali Bielskiego Domu Kultury, przed sesją, zbierze się Komisja Rewizyjna, która rozpatrzy dwie kolejne skargi.

Wobec braku dalszych spraw **Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski** podziękował zebrany za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołowała:

Ewa Andrzejuk

Podpisy Komisji:

1. *Piotr Wawulski* _____.
2. *Tomasz Hryniewicz* _____.
3. *Wojciech Jaroszek* _____.
4. *Eugenia Kruk* _____.
5. *Romuald Piotrowski* _____.
6. *Andrzej Waszkiewicz* _____.