

**PROTOKÓŁ NR II/14  
Z OBRAD II SESJI RADY MIASTA BIELSK PODLASKI  
ODBYTYCH W DNIU 18 GRUDNIA 2014 R.**

II sesja Rady Miasta Bielsk Podlaski odbyła się w sali Bielskiego Domu Kultury w Bielsku Podlaskim przy ul. 3 Maja 2 w godzinach 9<sup>15</sup>–14<sup>04</sup>. Obradom przewodniczył Przewodniczący RM Igor Łukaszuk. W sesji uczestniczyło 21 radnych. W obradach uczestniczyli również:

- Burmistrz Miasta Jarosław Borowski,
- Sekretarz Miasta Tamara Korycka,
- Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk,
- kierownicy Referatów i pracownicy Urzędu Miasta,
- przedstawiciele prasy i telewizji,
- mieszkańcy miasta oraz zaproszeni goście.

*Listy obecności stanowią załączniki nr 1A i 1B do niniejszego protokołu.*

Przed rozpoczęciem obrad **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że w związku ze zbliżającymi się Świętami Bożego Narodzenia uczniowie z Zespołu Szkół im. Adama Mickiewicza postanowili zrobić radnym miłą niespodziankę.

Uczniowie z Zespołu Szkół im. Adama Mickiewicza wraz z nauczycielką Panią Aliną Niegierewicz złożyli wszystkim zebranym życzenia z okazji Świąt Bożego Narodzenia oraz Nowego Roku, a także zaśpiewali dwie kolędy.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** podziękował za życzenia i stwierdził, że ma nadzieję, iż w tak dobrym nastroju, pełnym życzliwości będą toczyły się obrady sesji. Następnie otworzył II sesję Rady Miasta Bielsk Podlaski w VII kadencji samorządu. Powitał wszystkich zebranych radnych, Burmistrza Miasta wraz z pracownikami Urzędu Miasta, mieszkańców oraz przedstawicieli mediów. Poinformował, że skład Rady Miasta wynosi 21 radnych, wszyscy radni są obecni i w związku z tym Rada może podejmować prawomocne, wiążące decyzje.

**Ad 2**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** przystąpił do ustalenia porządku obrad. Stwierdził, że radni otrzymali materiały sesyjne w odpowiednim terminie wraz z projektem budżetu, który dzisiaj będzie głosowany (*zawiadomienia o terminie II sesji Rady Miasta wraz z proponowanym porządkiem obrad stanowią załączniki od nr 2A do nr 2D do protokołu.*). Poprosił o zgłaszanie wniosków bądź uwag do zaproponowanego porządku obrad.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poddał pod głosowanie porządek obrad II sesji Rady Miasta.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za-21, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **przyjęła następujący porządek obrad II sesji:**

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad.

3. Przyjęcie protokołu nr I/14 z obrad I sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 1 grudnia 2014 r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2014 r.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2014-2017 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2014-2023.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta niewygasających z upływem roku budżetowego 2014.
7. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2015 rok dla samorządowego zakładu budżetowego Pływalnia Miejska „Wodnik”.
8. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2015-2018 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2015-2023.
9. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2015.
10. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2015.
11. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2015 r.
12. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia terminów przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków przez Radę Miasta Bielsk Podlaski.
13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wysokości i zasad wypłacania diet radnym oraz zwrotów kosztów związanych z podróżą służbową.
14. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski.
15. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani [REDAKOWANE] na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim.
16. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.
17. Interpelacje i zapytania radnych.
18. Sprawy różne, dyskusja, wolne wnioski.
19. Zamknięcie sesji.

### **Ad 3**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy przyjęcia Protokołu Nr I/14 z obrad I sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 1 grudnia 2014 r. Poinformował, że projekt protokołu został dostarczony do radnych i był też do wglądu w biurze obsługi Rady Miasta. Otworzył dyskusję na ten temat.

Oдноśnie treści protokołu nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr I/14 z obrad I sesji RM z dnia 1 grudnia 2014 r.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za-21, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **przyjęła Protokół Nr I/14 z obrad I sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski odbytych w dniu 1 grudnia 2014 r.**

### **Ad 4**

***Opinie i wnioski Komisji Rady Miasta dotyczące materiałów sesyjnych wraz ze stanowiskami Burmistrza Miasta oraz Przewodniczącego Rady Miasta stanowią załączniki do protokołu od nr 3A do nr 3M.***

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2014 rok (***wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 4 do protokołu***). Następnie zapoznał zebranych z opiniami poszczególnych Komisji Rady Miasta. Poinformował, że Komisja Finansów i Budżetu Miasta, Komisja ds. Inwestycji, Komisja Oświaty oraz Komisja Porządku pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Ponadto na posiedzeniu Komisji ds. Inwestycji Członek Komisji Mirosław Gołębiowski poprosił o wyjaśnienie następujących kwestii:

- zmniejszenia środków z dotacji z przeznaczeniem na usuwanie pokryć dachowych zawierających azbest z terenu miasta Bielsk Podlaski, a mianowicie ile jest niezafatwionych wniosków od mieszkańców złożonych w roku 2014, a także w roku 2013 oraz z czego to wynika; poprosił o wyjaśnienie wskutek czego dotacja ta została zmniejszona?
- jak ma być zafatwiona sprawa ogródków działkowych, gdzie jest dużo pokryć dachowych azbestowych?
- czy działkowiec, który nie ma osobowości prawnej może taki wniosek złożyć do Urzędu?

- czy w imieniu działkowca wniosek w przedmiotowej sprawie powinien złożyć Zarząd Rodzinnego Ogrodu Działkowego?

Burmistrz Miasta w odpowiedzi na zapytania Radnego Mirosława Gołębiowskiego w sprawie wyjaśnienia kwestii związanych z azbestem poinformował, że niezrealizowanych wniosków z lat 2011-2013 jest 10, z czego 5 wniosków jest złożonych przez mieszkańców miasta, a 5 wniosków dotyczy zmiany pokrycia dachowego budynków komunalnych Urzędu Miasta. Niezrealizowanie zaplanowanych zadań wynika z tego, iż właściciele nieruchomości nie posiadali środków finansowych na pokrycie dachów po zdjęciu eternitu. Niezrealizowanych wniosków z 2014 r. jest 22, wynika to z tego, iż wpłynęły do Urzędu Miasta po terminie wysłania „Wniosku o Dotację AZBEST 2014”; zmniejszenie środków dotacji nastąpiło z powodu uzyskania niższej ceny po przeprowadzeniu rozpoznania cenowego niż planowano. Urząd Miasta posiada informację z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Białymstoku, że w 2015 r. nie będzie dofinansowania na AZBEST; w momencie wystąpienia możliwości pozyskania dofinansowania zostanie określona forma składania wniosków przez działkowców.

Ponadto Radny Mirosław Gołębiowski poprosił o podanie sumaryczne, jaka kwota będzie przeznaczona na wydatki uzupełniające dla nauczycieli?

W odpowiedzi na pytanie Radnego Mirosława Gołębiowskiego dotyczące sumarycznej kwoty na wydatki uzupełniające dla nauczycieli, Burmistrz Miasta poinformował, że w oparciu o otrzymane informacje z jednostek budżetowych w oświacie ustalił prognozę średniego wynagrodzenia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego. Ustalono, iż łączna kwota niedopłaty wynosi 275.375,11 zł, z tego w grupie nauczycieli kontraktowych 10.894,19 zł, w grupie nauczycieli mianowanych 98.753,72 zł, w grupie nauczycieli dyplomowanych 165.727,26 zł. Biorąc pod uwagę przedmiotowe wyliczenia w projekcie zmian budżetu na 2014 r. Burmistrz dokonuje zmian, których wynikiem będzie zaliczkowa wypłata dodatków wyrównawczych w skali miasta w wielkości około 75 % ustalonej kwoty. Uwzględniając powyższe rozliczenie wypłaty nastąpią w grupie nauczycieli dyplomowanych w kwocie po 600 zł, mianowanych w kwocie po 1.700 zł, stażystów w kwocie po 1.800 zł w przeliczeniu na pełny etat. Łączna kwota wypłaty tych środków wraz z pochodnymi we wszystkich jednostkach organizacyjnych wyniesie 239.994 zł. Z analizy wynika, że wynagrodzenie nauczycieli kontraktowych osiągnie w roku bieżącym poziom przewidziany ustawą Karta Nauczyciela i tej grupie nie będą wypłacane dodatki. Biorąc pod uwagę, iż przedmiotową analizę przeprowadzono na podstawie danych przewidywanych, w miesiącu styczniu 2015 r. nastąpi ponowne przeliczenie, uwzględniające faktycznie poniesione wydatki na wynagrodzenia. Zgodnie z art. 30a ust. 3 istnieje obowiązek wypłaty pełnej wyliczonej kwoty w ostatecznym terminie do 31 stycznia roku następnego, w tym wypadku do 31 stycznia 2015 roku. Nastąpi to po ponownym przeliczeniu, uwzględniającym faktycznie poniesione wydatki na wynagrodzenia w roku bieżącym. Jednocześnie Burmistrz poinformował, iż w latach ubiegłych występowały również niedopłaty, w rozliczeniu roku 2012 w kwocie 414.298,88 zł plus pochodne, w roku 2013 w kwocie 296.256,52 zł plus pochodne (*opinie i wnioski Komisji RM oraz odpowiedzi Burmistrza Miasta stanowią załącznik nr 3A do protokołu*).

Stwierdził, że zanim rozpocznie dyskusję to chce przedstawić propozycję odnośnie przebiegu sesji, a mianowicie, że będzie odczytywał ogólnie opinie Komisji na dany temat, a jeżeli autor zapytania będzie chciał upublicznić treść zapytania oraz odpowiedzi na sesji, to powinien zgłosić wniosek i wtedy zostanie to odczytane. Dodał, że ta propozycja wynika z tego, iż dosyć sporo jest zapytań i wszyscy radni mają w materiałach treść tych zapytań oraz udzielonych odpowiedzi. Zrozumiałe jest to, że komuś może zależeć na tym, aby opinia publiczna też szerzej poznała tę treść i wówczas można złożyć taki wniosek. Autor zapytania może też odczytać swoje pytanie oraz odpowiedź Burmistrza na dany temat. Zwrócił się z pytaniem - czy są zastrzeżenia do tej propozycji?

**Radny Mirosław Gołębiowski** zwrócił uwagę, że Pan Przewodniczący jest nauczycielem humanistą i tej treści nie odczytuje radnemu, ponieważ każdy radny ma ten materiał przed sobą. Pan Przewodniczący przeczytał treść byle jak, zbył to tak szybko, że jest to niezrozumiałe. Nie wiadomo co z tego rozumieją osoby oglądające telewizję, a przecież zapytanie odnośnie azbestu było zgłoszone przez mieszkańców. Prosi wybaczyć, że zwraca tę uwagę, ale chodzi o to, że albo nie czytać tego w ogóle, albo przekazywać to ludziom.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** podziękował za tę uwagę i dodał, że też spotkał się z wieloma opiniami mieszkańców, że na sesjach często mówi się zbyt wiele niepotrzebnych rzeczy. W związku z tym złożył taką propozycję. Uważa, że tutaj trudno dyskutować z opiniami mieszkańców, ponieważ są one

bardzo różne, często sprzeczne. Natomiast, jeśli radni uznają za stosowne, aby dokładnie, powoli odczytywać wszystkie zapytania i odpowiedzi to będzie to czynił. Dodał, że nie ignorował powagi pytań Pana Mirosława Gołębiowskiego i nie podszedł lekceważąco do tematu. W związku z tym, jeżeli ktoś z radnych będzie przekonany, że pytanie wraz z odpowiedzią powinno zostać dokładnie przedstawione to proponuje, aby autor pytania odczytał swoje pytanie oraz odpowiedź i wówczas zrobi to tak, jak uznaje za stosowne, akcentując kwestie, które są najistotniejsze, a wtedy wszyscy może będą usatysfakcjonowani.

**Radny Mirosław Gołębiowski** zwrócił uwagę na to, dlaczego miałby odczytywać odpowiedź na swoje pytanie, przecież nie jest autorem tej odpowiedzi. Jedyne może przeczytać pytanie, które zadał w imieniu wyborców.

**Radny Romuald Piotrowski** zwrócił uwagę, że Pan Przewodniczący prowadzi obrady i jeżeli podjął się tego zadania to powinien wszystko przeczytać. Jest to obowiązek i jeżeli ktoś podejmuje się obowiązku to powinien go spełniać. Pan Przewodniczący powinien przeczytać wszystko wyraźnie, pytania oraz odpowiedzi, a w sytuacji, gdy nie daje się z tym rady to można dać komuś innemu i ta osoba przeczyta.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, że potrafi i da rady czytać, może czytać bardzo powoli, aby wszystko było zrozumiałe, więc prosi tutaj nie czynić takich zarzutów. Nie po to przedstawił taką propozycję i prosił radnych o ustosunkowanie się do niej, aby teraz wysłuchiwać takiej trochę niewybrednej krytyki. Poinformował, że w związku z tymi wypowiedziami będzie odczytywał powoli i wyraźnie wszystkie pytania oraz odpowiedzi. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2014 r.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych,  
stosunkiem głosów: za-21, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**

**Uchwałę Nr II/8/14**

**w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2014 r.**

*(uchwała stanowi załącznik nr 5 do protokołu).*

#### **Ad 5**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2014-2017 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2014-2023 *(wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu)*. Następnie przedstawił opinie Komisji Rady Miasta *stanowiące załącznik nr 3B do niniejszego protokołu*. Poinformował, że Komisja Finansów i Budżetu Miasta, Komisja ds. Inwestycji, Komisja Oświaty i Komisja Porządku pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2014-2017 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2014-2023.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych,  
stosunkiem głosów: za-21, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**

**Uchwałę Nr II/9/14**

**zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej**

**Miasta Bielsk Podlaski na lata 2014-2017 wraz z prognozą kwoty długu**

**i spłat zobowiązań na lata 2014-2023.**

*(uchwała stanowi załącznik nr 7 do protokołu).*



**Ad 6**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta niewygasających z upływem roku budżetowego 2014 (**wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu**). Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii i wniosków Komisji RM **stanowiących załącznik nr 3C do protokołu**. Poinformował, że Komisja Finansów i Budżetu Miasta, Komisja ds. Inwestycji, Komisja Oświaty i Komisja Porządku pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Na posiedzeniu Komisji ds. Inwestycji Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zwrócił się z zapytaniem - kiedy na ul. Ciołkowskiego rozpoczęły się procedury przetargowe, a dokładniej w jakich terminach się odbywały? Burmistrz Miasta w odpowiedzi na zapytanie Radnego Gołębiowskiego w sprawie terminu rozpoczęcia procedur przetargowych dotyczących ul. Ciołkowskiego poinformował, że przetarg na wyłonienie wykonawcy na budowę ul. Ciołkowskiego odbył się trzykrotnie. Pierwszy przetarg ogłoszono w dniu 23.06.2014 r. z terminem składania ofert do dnia 9.07.2014 r. Przetarg ten został unieważniony, gdyż cena najkorzystniejszej oferty przewyższała kwotę jaką zamawiający przeznaczył w budżecie na realizację przedmiotowego zamówienia. Kolejny przetarg ogłoszono 14.07.2014 r. z terminem składania ofert do dnia 29.07.2014 r. i również został unieważniony, gdyż cena oferty najkorzystniejszej przewyższała kwotę jaką zamawiający przeznaczył w budżecie na realizację przedmiotowego zamówienia. Po raz trzeci przetarg został ogłoszony dnia 30.07.2014 r. z terminem składania ofert - 14.08.2014 r. W związku z tym, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższała kwotę zaplanowaną w budżecie na realizację przedmiotowego zamówienia, Zarządzeniem Nr 545/14 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 27.08.2014 r. w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2014 r. została dołożona brakująca kwota. Postępowanie zostało rozstrzygnięte w dniu 29.08.2014 r., umowa na realizację przedmiotowego zadania została zawarta 02.09.2014 r. Zgodnie z przepisami prawa budowlanego, co najmniej na 7 dni przed planowanym rozpoczęciem robót, inwestor ma obowiązek zawiadomić właściwy organ o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót dołączając odpowiednie dokumenty, w tym m.in. oświadczenie kierownika budowy wykonawcy robót. W dniu 3.09.2014 r. złożono zawiadomienie o planowanym rozpoczęciu robót budowlanych do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego i Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Przekazanie placu budowy odbyło się 9.09.2014 r. Dodatkowo Burmistrz Miasta poinformował, że miasto uzyskało na realizację wyżej wymienionego zadania prawomocne pozwolenia na budowę wydane przez Starostę Bielskiego w dniu 19.05.2014 r. i Wojewodę Podlaskiego w dniu 23.07.2014 r.

Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta niewygasających z upływem roku budżetowego 2014.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych,  
stosunkiem głosów: za-21, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**

**Uchwałę Nr II/10/14**

**w sprawie wydatków budżetu miasta niewygasających  
z upływem roku budżetowego 2014**

**(uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu).**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że obecnie przystępują do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

**Ad 7**

**Radny Andrzej Waszkiewicz** poinformował, że chciałby tu przeczytać Panu Przewodniczącemu pewne artykuły, postanowienia Statutu Miasta Bielsk Podlaski, tj. w § 62 Statutu ust. 2 stanowi – „W ciągu całej sesji przewodniczący obrad sesji udziela poza kolejnością głosu radnym w sprawie wniosków o charakterze formalnym, których przedmiotem mogą być w szczególności sprawy” i w pkt. 6 jest zapis – „przeliczenia głosów”. W związku z tym ma pytanie – ta Pani, która tu jest, w jakiej formie tutaj występuje?

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** wyjaśnił, że ta Pani jest pracownicą biura obsługi Rady i tradycją Rady Miasta Bielsk Podlaski jest to, że pracownicy biura obsługi Rady przeliczają głosy. Stwierdził, że tutaj zapewne Pan Radny sugeruje konieczność powołania sekretarza w celu przeliczania głosów.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** stwierdził, że nic nie sugeruje, lecz tylko proponuje dokładnie przestrzegać przepisów Statutu Bielska Podlaskiego. Dodał, że czytając protokoły z sesji poprzedniej kadencji były takie „kwiatki”, że np. głosowało 22 radnych, a nie chciałby, żeby coś takiego było. W Statucie jest wyraźne określenie kto ma przeliczać te głosy, więc prosi, aby Pan Przewodniczący to czynił.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zwrócił się z pytaniem - czy Pan Radny ma konkretną propozycję, czy wniosek, bo Pan Radny wystąpił z wnioskiem w kwestii formalnej.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** poinformował, że wniosek formalny jest taki, aby Pan Przewodniczący nie uchylał się od swojej odpowiedzialności i liczył głosy.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zwrócił uwagę, że Przewodniczący nie jest od tego, aby przeliczać głosy, lecz może posłużyć się pracownikami.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** zwrócił uwagę, że § 62 pkt 2 ppkt 6 Statutu wyraźnie stanowi – „przeliczenia głosów” i dotyczy to Przewodniczącego. Trzeba to przeczytać dokładnie.

**Radny Aleksander Bożko** stwierdził, że na pytanie Pana Andrzeja chce odpowiedzieć w ten sposób, że tradycją było przez wszystkie kadencje, że pracownicy obsługi Rady liczyli głosy, ale proponuje rozstrzygnąć tę sprawę prawnie. Poprosił Panią radczynię o odpowiedź, bo chyba nie ma sensu tutaj prowadzić polemiki, a prawo wszystkich obowiązuje.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poprosił Panią radczynię o zajęcie stanowiska w tej sprawie, gdyż jest to jak najbardziej wskazane i osobiście przychylił się do tego wniosku Pana Radnego Bożko. Dodał, że zebrani wysłuchają opinii, a wtedy udzieli głosu Radnemu.

**Radca prawny Jolanta Niewińska** poinformowała, że z § 62 ust. 2 Statutu Miasta Bielsk Podlaski wcale nie wynika, aby przeliczeniem głosów głosujących zajmował się osobiście Pan Przewodniczący Rady. Przywołany przez Pana Radnego przepis stanowi, że ilekroć w trakcie przebiegu sesji zajdzie jakakolwiek wątpliwość w przedmiocie ustalenia liczby głosów oddanych – „za”, „przeciw” i „wstrzymujących się”, to każdy radny może zgłosić wniosek formalny w przedmiocie przeliczenia tychże głosów i wtedy taki wniosek jest przez Pana Przewodniczącego przyjmowany poza kolejnością w każdej chwili, o ile taka wątpliwość co do ustalenia sposobu głosowania zaistnieje.

**Radna Iwona Kołos** zwróciła uwagę, że jeśli czyta się to ze zrozumieniem, to tutaj jest zapis – „przedmiotem mogą być w szczególności”, czyli mogą być, a nie muszą, więc Przewodniczący podejmuje decyzję. Skoro jest zapis – „mogą być” to Przewodniczący nie musi przeliczać głosów.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zwrócił się z pytaniem, czy Pan Radny nadal chce zabrać głos w kwestii formalnej?

**Radny Andrzej Waszkiewicz** stwierdził, że chciałby uzyskać informację - na podstawie jakiego przepisu zabiera głos Pani mecenas w czasie obrad i instruuje radnych jak mają postępować? Dodał, że patrząc na posiedzenia Sejmu to tam nie widać, aby Marszałek Sejmu zwracał się od razu do Trybunału Konstytucyjnego w celu wyrażenia opinii, czy to jest słuszne, czy niesłuszne. Wobec tego, jeśli Pan Przewodniczący nie może sam podjąć dalszej decyzji to proponuje przerwę i wówczas konsultacje, natomiast połajanki ze strony Pani mecenas nie są potrzebne radnym.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, że nie odbiera tych wyjaśnień Pani mecenas jako połajanek i ma nadzieję, że chyba nikt tego tak nie odebrał. Uważa, że w tym momencie Pani mecenas mogła poczuć się urażona uwagą Pana Radnego. Ponadto była tu prośba o wyjaśnienie kwestii formalnej skierowana do radcy prawnego i radca udzielił takiego wyjaśnienia, a jeśli Pana Radnego Waszkiewicza takie wyjaśnienie

nie satysfakcjonuje, to może złożyć konkretny wniosek i ten wniosek będzie poddany pod głosowanie. Dodał, że w tym momencie ma wrażenie, że Panu Radnemu bardziej zależy na dezorganizowaniu pracy Rady niż na jej uporządkowaniu.

**Radny Kazimierz H. Leszczyński** zgłosił wniosek formalny o zakończenie tej dyskusji i przystąpienie do procedowania dalszej części porządku obrad.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poddał pod głosowanie wniosek o zamknięcie dyskusji.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za-19, przeciw-0, wstrzymujących się-2, **przyjęła wniosek o zamknięcie dyskusji.**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, że wniosek uzyskał wymaganą większość głosów wobec tego przystępują do dalszego procedowania. Poinformował, że obecnie jest rozpatrywany pkt 7, tj. podjęcie uchwały w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2015 rok dla samorządowego zakładu budżetowego Pływalnia Miejska „Wodnik” (***wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu***). Poinformował, że wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (***opinie Komisji stanowią załącznik nr 3D do protokołu***). Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2015 rok dla samorządowego zakładu budżetowego Pływalnia Miejska „Wodnik”.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za-21, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**

**Uchwałę Nr II/11/14**

**w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2015 rok dla samorządowego zakładu budżetowego Pływalnia Miejska „Wodnik”**  
(***uchwała stanowi załącznik nr 11 do protokołu***).

## **Ad 8**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2015-2018 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2015-2023 (***projekt uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu, uchwała Nr II-00311-44/14 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w sprawie wyrażenia opinii o projekcie WPF stanowi załącznik nr 13 do protokołu***). Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii poszczególnych Komisji RM ***stanowiących załącznik nr 3E do protokołu***. Poinformował, że Komisja Finansów i Budżetu Miasta, Komisja ds. Inwestycji, Komisja Oświaty pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały oraz Komisja Porządku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z autopoprawką. Ponadto Burmistrz Miasta pismem znak: Fn.301.1.7.2014 z dnia 2 grudnia 2014 r. przedłożył wszystkim radnym autopoprawkę do projektu uchwały załączając w nowym brzmieniu projekt uchwały wraz z załącznikami i objaśnieniami (***autopoprawka stanowi załącznik nr 14 do protokołu***). Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Radny Mirosław Gołębiowski** stwierdził, że chce pochwalić Pana Przewodniczącego za to, że poprawił się i teraz dobitnie, wyraźnie odczytuje przedłożone treści, za to przecież płaci się radnym. Dodał, że ma pytanie odnośnie długu i kompetentnym do udzielenia odpowiedzi będzie Skarbnik Miasta. Pytanie jest następujące - jaki jest stan zadłużenia miasta aktualnie procentowo i jaki przewiduje się na koniec roku budżetowego 2015, bo są rozbieżne opinie w tym zakresie.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, że nie była to uwaga absolutnie merytoryczna i była ona zbędna w tej dyskusji. Tego typu uwagi przyjmuje, ale proponuje robić to w punkcie „Sprawy różne”. Poprosił Skarbnika Miasta o odpowiedź na pytanie Pana Radnego.

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** poinformował, że Burmistrz upoważnił go do udzielenia odpowiedzi. Wyjaśnił, że zadłużenie miasta na dzień 31 grudnia tego roku wyniesie 20.627.406 zł i odnosząc to do

dochodów jest to zadłużenie w granicach trzydziestu kilku procent i ono się zmniejszy. Założenie jest takie, że w roku 2015 zmniejszy się o kolejne 2.300 tys.zł i będzie wynosiło na koniec grudnia 2015 r. - 18.327.406 zł. W każdym roku spłaca się w 4 ratach zadłużenie wynikające z umów do spłaty. Na ten moment zadłużenie jest nieco wyższe, bo nie dokonano przelewów bankowych i ¼ kwoty 1.300.000 zł, czyli trzysta kilkanaście tysięcy złotych jest jeszcze do dokonania w roku bieżącym, aby osiągnąć poziom spłaty roku 2014 w wielkości 1.300 tys.zł.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2015-2018 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2015-2023.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych,  
stosunkiem głosów: za-21, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**  
**Uchwałę Nr II/12/14**  
**w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta**  
**Bielsk Podlaski na lata 2015-2018 wraz z prognozą kwoty długu**  
**i spłat zobowiązań na lata 2015-2023**  
*(uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu).*

#### **Ad 9**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2015 wraz z autopoprawką Burmistrza Miasta (***wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu***). Poinformował, że radnym była również dostarczona opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej dotycząca projektu budżetu miasta na 2015 rok (***uchwała Nr II-00310-44/14 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 3 grudnia 2014 r. stanowi załącznik nr 17 do protokołu***). Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii i wniosków Komisji RM. Poinformował, że Komisja Finansów i Budżetu Miasta oraz Komisja ds. Inwestycji pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Ponadto na posiedzeniu Komisji ds. Inwestycji Członek Komisji Mirosław Gołębiowski poprosił o wyjaśnienie następujących kwestii: kiedy zostaną zakończone prace na ul. Słowackiego oraz jakie działania zostały podjęte w sprawie ul. 11 Listopada?

W odpowiedzi na zapytanie Radnego Mirosława Gołębiowskiego w sprawie terminu zakończenia prac na ul. Słowackiego, Burmistrz Miasta poinformował, że w ul. Słowackiego zostały wykonane następujące roboty:

1. Kanalizacja sanitarna i deszczowa w ul. Słowackiego na odcinku od ul. Studziwodzkiej do ul. Jarońskiego została wykona łącznie z budową nawierzchni w ulicy Jarońskiego w 2008 roku.
2. Nawierzchnia z infrastrukturą techniczną na odcinku ul. Słowackiego od ul. Dubiażyńskiej do ul. Wojska Polskiego została wykonana w 2011 roku.
3. Kanalizacja sanitarna i deszczowa z nawierzchnią jezdni w ul. Słowackiego na odcinku od ul. Jarońskiego do ul. Dubiażyńskiej została wykonana w ramach projektu dofinansowanego przez Unię Europejską „Rozbudowa infrastruktury ochrony środowiska w ulicach w Bielsku Podlaskim” w 2010-2011 roku.

Do wykonania pozostały chodniki na odcinku od ul. Dubiażyńskiej do ul. Studziwodzkiej oraz nawierzchnia na odcinku od ul. Jarońskiego do ul. Studziwodzkiej z zaulkiem. Szacunkowa wartość robót wynosi 1 050 000 zł. Roboty te możliwe będą do wykonania po uzyskaniu dofinansowania unijnego na lata 2014-2020 lub ze środków własnych po decyzji Rady Miasta.

W odniesieniu do zapytania dotyczącego podjętych działań w sprawie ul. 11 Listopada, Burmistrz Miasta poinformował, że zostanie zorganizowane spotkanie robocze w celu zidentyfikowania problemu i podjęcia działań w kierunku jego rozwiązania.

Ponadto na posiedzeniu Komisji ds. Inwestycji, Członek Komisji Andrzej Leszczyński poprosił o pochylenie się nad wykonaniem dokumentacji oraz budową ścieżki rowerowej na odcinku od ul. Białowieskiej w stronę wsi Hołody w roku 2016-17.

Burmistrz Miasta w odpowiedzi na powyższe zapytanie poinformował, że przedmiotowy odcinek drogi jest w zarządzaniu Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Białymstoku. Wystosowano pismo do zarządcy drogi z prośbą o ujęcie i realizację projektu, a następnie budowę ścieżki rowerowej na lata 2016-2017.



Na posiedzeniu Komisji, Członek Komisji Krzysztof Grodzki zwrócił się z prośbą o udostępnienie wszystkim radnym spisu ulic z zaznaczeniem, które ulice należą do miasta, a które do powiatu.

Burmistrz Miasta w związku ze zgłoszoną prośbą przedłożył wszystkim radnym wykaz ulic z oznaczeniem ich przynależności.

Na posiedzeniu Komisji, Członek Komisji Iwona Bielecka-Włodzimierz zwróciła się z prośbą o udostępnienie raportu pracownika energetycznego dotyczącego ul. Chmielnej.

Burmistrz Miasta w odpowiedzi na wniosek dotyczący oświetlenia ul. Chmielnej na odcinku od ul. Widowskiej do oczyszczalni ścieków poinformował, iż zostało ono przejęte wraz z drogą od Gminy Wiejskiej Bielsk Podlaski i w chwili obecnej jest nieczynne ze względu na brak zasilania. Założone środki w projekcie budżetu na rok 2015 zakładają wykonanie przyłącza zasilającego przedmiotowy obwód oraz połączenie go z miejską siecią oświetleniową. Po wykonaniu tego zadania zostanie dokonana pełna ocena stanu technicznego całego obwodu oraz jego naprawa ze środków remontowych - konserwacja oświetlenia.

Uczestniczący w posiedzeniu Komisji Radny Waszkiewicz Andrzej zwrócił się z prośbą, aby na sesję przygotować informację dotyczącą inwestycji, a mianowicie - ile pozostało dokumentacji oczekujących, ile się zdezaktualizowało.

Burmistrz Miasta przedłożył wszystkim radnym informację o posiadanych zezwoleniach na budowę i zezwoleniach na realizację inwestycji drogowych.

Komisja Oświaty oraz Komisja Porządku pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (***opinie i wnioski Komisji oraz odpowiedzi Burmistrza Miasta stanowią załącznik nr 3F oraz nr 3M do protokołu***).

Burmistrz Miasta w nawiązaniu do przedłożonego projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2015 przedłożył autopoprawkę następującej treści:

1. W projekcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2015 w § 3 kwotę rezerwy ogólnej należy zmniejszyć o 1.000 zł i w związku z tym przyjąć w wielkości 299.000 zł, a kwotę rezerwy na zarządzanie kryzysowe należy przyjąć w wielkości 141.000 zł, tj. o kwotę 1.000 zł wyższą. Odpowiednie zapisy dotyczące kwot rezerw zgodnie z treścią autopoprawki należy przyjąć na stronie 31 w tabeli wydatki budżetu 2015 w rozdziale 75818 rezerwy ogólne i celowe oraz na stronie 110 w uzasadnieniu do projektu budżetu miasta na 2015 r.
2. Uwzględniając treści zaproponowanej uchwały w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej dla Pływalni Miejskiej „Wodnik” w załączniku Nr 5 w sprawie przychodów i kosztów zakładów budżetowych na stronach 78 i 80 ustaloną kwotę dotacji netto dla pływalni w wielkości 912.535 zł należy zastąpić kwotą 911.525 zł. Należy też zmniejszyć o 610 zł kwotę przychodów ogółem - ustalając kwotę 1.860.714 oraz stan środków obrotowych na koniec roku - ustalając kwotę 82.445 zł. Ustalona w planie wydatków budżetu kwota dotacji brutto nie ulega zmianie. Autopoprawka powoduje zmianę w § 5 ust. 1 uchwały. Kwotę przychodów w dotychczasowej wielkości 1.861.324 zł należy zastąpić kwotą 1.860.714 zł.
3. Wydatki w dziale 852 rozdz. 85213 § 4130 - składki na ubezpieczenia zdrowotne - ustalone na stronach 48 i s. 69 należy przypisać do kolumny – „wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań”.
4. W związku z zapytaniem w czasie posiedzenia Komisji ds. Inwestycji dotyczącym wynagrodzeń, Burmistrz poinformował, iż podwyżką objęci będą wszyscy pracownicy administracji i obsługi w Urzędzie Miasta i podległych jednostkach organizacyjnych. W uzasadnieniu do uchwały budżetowej na stronach 104 i 105 w rozdziałach 75011 i 75023 treść dotyczącą wynagrodzeń należy zatem uzupełnić o zdania: „uwzględniono środki na 5% podwyżki wynagrodzeń od 1 stycznia 2015 r.”

Burmistrz Miasta wnioskuje o uwzględnienie przedkładanej poprawki i przyjęcie budżetu w wersji ostatecznie zaproponowanej (***autopoprawka Burmistrza Miasta stanowi załącznik nr 18 do protokołu***).

Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Radny Witold Sysuła** stwierdził, że przedłożony budżet miasta na 2015 rok nazywa budżetem na przetrwanie. W mediach natomiast słyszy się opinię, że jest to budżet oszczędnościowy. Faktem jest, że środki przeznaczone na inwestycje w tym budżecie są bardzo skromne, są to środki własne sięgające około 3 mln. zł. Jest to niewiele przy budżecie ponad 60 mln. zł. Jest przekonany, że wszyscy zdają sobie sprawę z tego, że kluczem rozwoju miasta są inwestycje, które podnoszą jakość życia mieszkańców, jak też powodują zwiększanie potencjału gospodarczego miasta. Potrzeby miasta są bardzo duże i widać to na przykładzie podziału wydatków, a mianowicie oświata to ponad 44%, ponieważ ze względu na małe subwencje oświatowe trzeba dokładać środki z budżetu, pomoc społeczna to ponad 18%, administracja ponad 12%, poza tym komunikacja miejska, Dom Kultury, Pływalnia, MOSiR. Na to wszystko potrzebne są pieniądze i to niemałe. Prawdopodobnie każdy z tutaj obecnych chciałby, żeby te pieniądze były znacznie

większe, aby był wspinały Dom Kultury, MOSiR, zespoły sportowe, które byłyby znane nie tylko w naszym mieście, w powiecie, ale odnosiły sukcesy w województwie i w kraju, jednak na to wszystko potrzebne są pieniądze. Gdzie szukać tych pieniędzy i gdzie je znaleźć jest to zadanie niewątpliwie bardzo trudne. Przed tym zadaniem stoi obecny Burmistrz, ale również dotyka to wszystkich radnych tej kadencji, którzy powinni zastanowić się nad tym bardzo poważnym i istotnym problemem. Osobiście jest zwolennikiem wspierania bielskiej przedsiębiorczości. To zadanie jest bardzo ważne i wszyscy tutaj powinni pokłonić się temu problemowi. Może warto spotykać się z przedsiębiorcami, którzy mają niejednokrotnie gotowe rozwiązania, trzeba wsłuchiwać się w ich potrzeby, w oczekiwania, które można byłoby spełnić. Należy szukać inwestorów, którzy będą chcieli inwestować w naszym mieście. Jest zwolennikiem wypracowywania pewnych zachęt dla inwestorów. O tym, jakiego rodzaju mają to być zachęty powinno się dyskutować, czy to ma być opieka nad inwestorem od samego początku, przeprowadzenie go przez cały proces inwestycji, profesjonalna obsługa, czy mają to być tereny inwestycyjne wraz z całą infrastrukturą. Być może trzeba coś zrobić z podatkami. O tym powinno się dyskutować, bo jeśli pojawią się inwestorzy i będzie opieka nad przedsiębiorcami, będzie się ich wspierać to można spodziewać się, iż w sposób znaczący poprawi się sytuacja finansowa mieszkańców Bielska Podlaskiego, kondycja finansowa przedsiębiorców, a za tym idą pieniądze z podatku PIT i CIT. Dzięki temu budżet miasta będzie miał dużo większe dochody i będzie można przeznaczyć znacznie większe pieniądze na inwestycje niż te, które są w tegorocznym budżecie.

**Radny Mirosław Gołębiowski** stwierdził, że w sprawie budżetu ma skonkretyzowane zdanie, ponieważ przeżywa już na tej sali kolejny 21 budżet, który jest przyjmowany uchwałą budżetową. Zaznaczył, że jego wypowiedź koresponduje z wypowiedzią poprzednika i nie będzie tu się powtarzał, ale chce wyrazić swoje stanowisko w tej sprawie. Budżet miasta na rok 2015 określa jako budżet stagnacji, niestwarzający perspektyw rozwoju dla miasta. Jest tym trochę zawiedziony, że nie jest to budżet prorozwojowy. Miał już to odczucie przed wyborami, gdy dostarczono radnym w poprzedniej kadencji prowizorium budżetowe. Uważał, że po wyborach wybrany Burmistrz dokona pewnych korekt, ale niewiele się zmieniło. Przedstawione autopoprawki do prowizorium są to w zasadzie retusze. Trochę dziwi go filozofia myślenia przy konstruowaniu tego budżetu i zapewne przy jego realizacji, aczkolwiek chciałby się mylić i może Pan Burmistrz temu zaprzeczy. Chodzi o to, że spłaci się długi, będzie się oszczędzać, a następnie zabiegać o inwestycje pozyskując środki zewnętrzne. W perspektywie finansowania unijnego do roku 2020 liczy się przecież każdy rok, również rok 2015, 2016, 2017. Natomiast, jeżeli w tej kadencji tych pieniędzy z zewnątrz nie wyrwie się, jak mówił poprzednik Pana Burmistrza, żeby tam gdzie jest możliwość wyrwać pieniądze i zainwestować, aby miasto się rozwijało, to po roku 2020 ta „kroplówka” unijna w zakresie finansowania się skończy. W związku z tym ta kadencja jest bardzo ważna. Sądzi, że mieszkańcy za 4 lata, przynajmniej w większości nie pochwalą za to, że Pan Burmistrz oszczędzał, zlikwidował dług, lecz tylko będą oceniać za to co Pan Burmistrz zrobił, jakie były działania proinwestycyjne, bo one rozwijają koniunkturę, w szczególności w zakresie drobnej przedsiębiorczości, small biznesu, zabezpieczają pracę ludziom, przysparzają dochodów dla miasta, a poza tym zostaje coś trwałego. Trzeba zaryzykować, tak jak poprzedni Burmistrz i wykorzystać szanse, a jeśli istnieje możliwość pozyskania środków zewnętrznych nawet 40-50% to trzeba wziąć kredyt w granicach rozsądku. Przy obecnej skali zadłużenia można wziąć kredyt. W tym budżecie jest wiele drobnych pozycji, w których można zaoszczędzić, gdzie wydatki są nieuzasadnione. Jeden z radnych poruszył sprawę oświetlenia świątecznego w mieście, które jednym podoba się, ale innych „kłuje to w oczy”, ponieważ są to pieniądze podatników. Dotyczy to osób, które nie mają pieniędzy na zakup produktów żywnościowych. Idąc na tę sesję spotkał kobietę, która jest bez pracy, utrzymuje dwoje dzieci. Otrzymała ona paczkę tylko na jedno dziecko, więc dzieli tę paczkę na dwoje dzieci. Ta pani szuka pracy i to jest właśnie skala problemów. Osobiście zgadza się z Panem Burmistrem, że Urząd Miasta nie tworzy stanowisk z wyjątkiem tych, które są w Urzędzie i w jednostkach organizacyjnych, ale można odpowiednio stymulować, rozwijać, stwarzać klimat dla rozwoju przedsiębiorczości. Wielkiego „Eldorado” nie będzie na terenach byłego POM, na których zainwestowano i dobrze jak znajdzie się 1-2 przedsiębiorców, ale to wszystkiego nie zabezpieczy. Natomiast, gdy będą wykonywane zadania inwestycyjne na konkretnych ulicach to będzie praca dla ludzi. Będąc w Siemiatyczach, w Hajnówce widział, że jedna z firm większość robót robi w tych miastach, bo w Bielsku nie ma frontu pracy, a przecież tutaj nie wszystko zostało zrobione i bardzo dużo jest do zrobienia. Każdy radny na pewno słyszał od swoich wyborców co należy zrobić, więc trzeba nad tym się zastanowić. Za realizację budżetu odpowiada Burmistrz i wyborcy będą za to rozliczać Burmistrza, ale też radni jako przedstawiciele tychże wyborców.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że zgadza się z wypowiedziami Panów Radnych, iż budżet roku 2015 nie jest proinwestycyjnym, bo nie może nim być z braku środków. Osobiście woli powiedzieć, że jest to budżet ostrożnościowy, bezpieczny i nie używałby tutaj słowa stagnacja, ale każdy ma prawo do własnej oceny. Mówiąc o perspektywie lat 2014-2020, bo taka jest perspektywa unijna trzeba pamiętać o tym, że do dnia dzisiejszego nie ma tych pieniędzy z Unii, które miały być w roku 2014. Dopiero w dniu wczorajszym Komisja Europejska zaaprobowała polski Program Infrastruktura i Środowisko, a regionalne programy operacyjne województw jeszcze czekają na zgodę Brukseli. Nie należy się łudzić, że od 1 stycznia 2015 roku będą do wzięcia pieniądze z Unii, bo te pieniądze będą później. Teraz powstaje zadanie do rozstrzygnięcia, czy lepiej na razie nie skupiać się na wielkich inwestycjach i poczekać na koniec roku 2015, czy początek 2016 i móc wystartować w konkursie na budowę Bielskiego Centrum Kultury, bo na to pojawiają się pieniądze w RPO. Na dzień dzisiejszy Regionalny Program Operacyjny Województwa Podlaskiego nie ma akceptacji Komisji Europejskiej, więc Urząd Marszałkowski nie ogłosił żadnego konkursu. Pan Radny Gołębiowski mówił, że w roku 2014 miasto nie wzięło żadnych pieniędzy zewnętrznych, a tak naprawdę wzięło z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, bo tam te pieniądze były, natomiast nie było ich w Urzędzie Marszałkowskim. Poprzednio wielokrotnie na sesji Radny Pan Simoniuk mówił, że były pieniądze na Dom Kultury, ale to nieprawda, bo nie było ich w RPO, ani w Ministerstwie. W sytuacji, gdy będą te pieniądze to gwarantuje swoją osobą oraz współpracownikami, że będą starali się je wyrwać, ale w taki sposób, żeby przygotować dobry projekt, który będzie miał szanse na pozyskanie środków. W roku 2014 został złożony wniosek dotyczący ulicy Lipowej do programu „schetynówek”, ale niestety nie udało się uzyskać tam dofinansowania i większość samorządów też tych pieniędzy nie dostała. To nie jest prawda, że nie starają się o środki zewnętrzne. Takie działania są prowadzone. Na posiedzeniach Komisji oraz na spotkaniu z mieszkańcami w dniu 9 grudnia mówił, że proponowany budżet jest budżetem realnym na dzień dzisiejszy, czy na dzień 12 listopada, gdy był przygotowywany. Nie ma tutaj założonych wpływów, których w 100% nie są pewni, nie ma wpływów z tytułu sprzedaży działek na terenach inwestycyjnych w byłym POM-ie, gdzie ma powstać Podstrefa Suwalskiego Strefy Ekonomicznej. Obecnie oczekuje się na podpis Wicepremiera Piechocińskiego w tym zakresie, ponieważ wszystkie szczeble już to przeszło. Tego typu zachęty też mogą być dla przedsiębiorców. Być może trochę spóźniono się z pomysłem stworzenia podstrefy, bo oprócz Bielska jeszcze 8 innych samorządów tworzy podstrefy, np. Gmina Narewka 29 hektarów, gmina Narew też kilka hektarów. To nie będzie tak, że po podpisaniu przez Premiera Piechocińskiego rozszerzenia podstrefy zaraz do Bielska przyjdzie inwestor, bo ten inwestor będzie miał z czego wybierać. W związku z tym trzeba zaproponować taką ofertę, aby inwestor zdecydował się wybrać Bielsk Podlaski na lokalizację swojego biznesu. Na tym będą pracować i trzeba tworzyć przyjazny klimat dla rozwoju przedsiębiorczości. Na 15 największych przedsiębiorstw w województwie, 5 jest z Bielska Podlaskiego i nawet Białystok nie ma w pierwszej 15-tce tytułu prężnych, dużych firm. Oczywiście Bielsk to nie tylko duże firmy, ale również te mniejsze. Od dłuższego czasu ma pomysł stworzenia rady doradczej biznesu przy Urzędzie Miasta. Rok 2014 był rokiem wyborczym i nie był to dobry czas do zapraszania przedsiębiorców do współpracy, ponieważ pojawiłyby się głosy, że ktoś próbuje wykorzystać stanowisko, zdobyć poparcie i związać przedsiębiorców ze swoją osobą. W kwietniu była dyskusja na temat uhonorowania osób tytułem „Zasłużony dla Miasta Bielsk Podlaski” i Pan Radny Gołębiowski jako członek Kapituły zadał pytanie – dlaczego nie ma zgłoszonych przedsiębiorców, a są osoby z dziedziny kultury, z dziedziny sportu oraz duchowni? Odpowiedź była następująca – aby nie być posądzanym o to, że próbuje się wykorzystać tych przedsiębiorców. W roku 2015, jeżeli będą złożone wnioski o nadanie takiego tytułu przedsiębiorcom zasłużonym dla miasta Bielsk Podlaski, to Kapituła z pewnością nad tym się pochyli. W rozmowach z przedsiębiorcami często słychać, że oni takiej rady doradczej nie potrzebują, ponieważ mają swoją pracę, którą muszą się zajmować. Wobec tego też trzeba tu znaleźć „złoty środek”, bo jeśli ktoś jest prezesem i ma sztab ludzi do pracy to przyjdzie do takiej rady doradczej, a jeśli ktoś ma firmę 3-4 osobową, więc przez 7 dni w tygodniu żyje sprawami swojej firmy. Wszyscy tu zebrani są po to, aby ten klimat tworzyć, bo nie tylko tworzy to Burmistrz, lecz również radni uchwalając prawo oraz Urząd Miasta jako inicjator niektórych uchwał, czy pomysłodawca pewnych idei. W Bielsku Podlaskim podatki są na jednym z najniższych poziomów w województwie podlaskim. Dotyczy to podatków od nieruchomości, podatków od osób prawnych prowadzących działalność gospodarczą. We wrześniu, gdy były uchwalane stawki podatku na rok 2015 projekt uchwały przeszedł bez żadnej dyskusji. Wówczas z przygotowanych wyliczeń wynikało, że z 10 największych miast w województwie tylko Zambrów miał niższe podatki niż Bielsk Podlaski i to nie we wszystkich obszarach, natomiast wszystkie pozostałe miasta jak Hajnówka, Siemiatycze, Augustów, Łapy miały sporo wyższe. Wobec tego ten klimat jest w Bielsku. Osobiście nie jest wrogiem brania kredytów. Jest to wybór

ekonomiczny, czy ten kredyt wziąć dzisiaj, czy za 1-2 lata, ale jeżeli kredyt weźmie się dziś to na mniejszą kwotę i będzie można zrealizować inwestycję hipotetycznie za 300-500 tys. zł. Natomiast, jeżeli poczeka się rok i spłaci się 2,3 mln. zł, które jest założone w projekcie budżetu to możliwości będą zupełnie inne. Na ten wkład własny będzie można wziąć 3 mln. zł, czy 5 mln. zł i wtedy łatwiej aplikować o środki z RPO, czy z Programu Polski Wschodniej, lub z innych programów operacyjnych. W poprzedniej perspektywie gro środków było skierowanych do samorządów, natomiast w perspektywie 2014-2020 tych środków dla samorządów będzie zdecydowanie mniej. Środki głównie są skierowane do przedsiębiorców i przedsiębiorcy powinni o te środki aplikować. W styczniu tego roku z pracownikami Urzędu był na spotkaniu w Urzędzie Marszałkowskim, gdzie prezentowano potrzeby miasta w kontekście prac nad RPO. Na spotkanie był zaproszony Prezydent Łomży, Prezydent Suwałk oraz Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski, ponieważ nasze miasto jest czwartym ośrodkiem subregionalnym. Na tym spotkaniu Bielsk jako jedyny samorząd przedstawił potrzeby przedsiębiorców i za to zostali pochwaleni przez Urząd Marszałkowski. Natomiast wszyscy inni mówili, że potrzebują obwodnicy, dróg, kanalizacji. Jako przedstawiciele Bielska też zwracali na to uwagę i również poruszyli sprawę Bielskiego Centrum Kultury, MOSiR, ale zaczęli nietypowo, bo to dzięki przedsiębiorczości miasto rozwija się. Wnioski do Urzędu Marszałkowskiego o projekty innowacyjne będą składały takie firmy, jak „Suempol”, „Maksbud”, „Unibep”, „Energo”, Przedsiębiorstwo Komunalne i być może MPEC, jeżeli będzie odpowiednia oś priorytetowa. To, że Urząd Miasta nie będzie mógł wziąć pieniędzy nie znaczy, że ten strumień środków nie zostanie skierowany do Bielska. Zostanie to skierowane, lecz tylko kto inny będzie beneficjentem i jeżeli będzie rozbudowa jakiegoś obiektu to przedsiębiorstwa z Bielska będą mogły brać udział w przetargach, będą mogły zarobić pieniądze, ale też prawo o zamówieniach publicznych stanowi o kryterium najniższej ceny. Może okazać się, że firma z Bielska nie będzie najtańszą i przedsięwzięcie będzie realizował ktoś inny. W trakcie obecnej dyskusji była też poruszona sprawa oświetlenia świątecznego. Na pewno jest to temat kontrowersyjny. Od roku 2010 na te zakupy inwestycyjne miasto wydało: w roku 2010 - 59.121 zł, w 2011 r. - 33.048 zł, w 2012 r. - 61 995 zł, w roku 2013 - 51.056 zł, łącznie ponad 200 tys. zł za 4 lata. Ozdoby świąteczne zostały kupione, jest to majątek miasta i gdyby tego nie powiesić, nie pokazać mieszkańcom to pieniądze byłyby zmarnowane. W projekcie budżetu na 2014 r. przygotowanym w roku 2013 była zapisana kwota na zakup nowych ozdób świątecznych i to dotyczyło 3 bombek, które są w parku u zbiegu ul. Kopernika i ul. Mickiewicza. Uważa, że w roku 2015 nie będzie trzeba dokupywać nowych ozdób, lecz z tych, które już są spróbują miasto troszeczkę oświetlić. Obecnie pogoda nie jest zimowa i na pewno drogowcy na to narzekają, bo nie mogą zarobić, natomiast mieszkańcy cieszą się, że na ulicach jest bezpiecznie. Te ozdoby troszeczkę rozweselają miasto w okresie świątecznym. Nie chce tu mówić, że miasto jest ponure, bo każdy musi sobie odpowiedzieć, czy w tym mieście czuje się dobrze, czy źle. Skoro te ozdoby zostały zakupione to są one pokazywane, natomiast w zakupach inwestycyjnych w tym roku nie ma takiego wydatku. Budżet był przygotowywany w listopadzie przed wyborami, gdy nie było wiadome kto będzie Burmistrzem. Przygotowując ten budżet z pracownikami Urzędu Miasta starali się dać taki materiał, aby osoba, która przyjdzie rządzić na lata 2015-2018 nie mogła zarzucić, że ma podrzucone „kukułcze jajo” i schowane tematy. Niczego tutaj się nie chowa, a jeżeli pojawią się dodatkowe pieniądze z tytułu sprzedaży nieruchomości to budżet zostanie nowelizowany i radni będą decydowali na co te pieniądze wydać, czy będą to kwestie proinwestycyjne, czy opieki społecznej. Rok 2015 na dzień dzisiejszy jest rokiem zaciskania pasa po to, aby w latach następnych sięgnąć po środki z zewnątrz, żeby miasto jeszcze bardziej się rozwijało. Trzeba patrzeć na miasto całościowo, natomiast ocena zostanie dokonana w roku 2018, bo na taką kadencję Burmistrz i radni zostali wybrani. Czasami lepiej zrobić pierwszy krok mniejszy, aby następne mogły być większe.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** zwrócił uwagę, że przedstawiony przez Burmistrza Pana Jarosława Borowskiego budżet miasta jest pierwszym autorskim i Pan Burmistrz w przyszłym roku będzie realizować swój budżet, nieoddziedziczony. Jest to budżet, który ma rzucić nowe spojrzenie na miasto, ma zapewnić rozwój, wszechstronne zadowolenie mieszkańców z inwestycji, jednym słowem miasto „miodem i mlekiem płynące”. Przedstawiony budżet wraz z opisem nie daje podstaw do zajęcia jednoznacznego stanowiska, czy głosować za budżetem, czy przeciwko. Budżet, w szczególności dochody są tak skomponowane, że budzi to wiele wątpliwości co do trafności wziętych założeń. Z przeprowadzonej analizy wynika, że budżet do końca nie jest wiarygodny, a wynika to z następujących kwestii: na str. 4 - dochody budżetu § 0770 - wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości - w roku 2014 plan wynosił 620 tys. zł, zaś plan na rok 2015 wynosi 618 tys. zł. W wyjaśnieniach podano, że dotyczy to sprzedaży m.in. działek znajdujących się na ul. Białowieskiej, Gajowej i Mickiewicza oraz części działek

na uzupełnienie sąsiadujących nieruchomości. W związku z tym prosi o sprecyzowanie - ile jest tych działek i o jakiej powierzchni. Pozwoli to na ocenę realności wykonania, czy przy ich sprzedaży będzie można zagwarantować uzyskanie kwoty 618 tys.zł, czy jedynie powyższa kwota jest niestety zapisem życzeniowym. Na str. 6 w § 0310 zakłada się wzrost podatku o ponad 300 tys.zł, natomiast Pan Burmistrz przed chwilą deklarował, że w naszym mieście jest jeden z najniższych podatków od nieruchomości. Wobec tego, czy Pan Burmistrz zakłada wzrost podatku od nieruchomości w roku przyszłym? W § 0500 następuje spadek aż o 17% wpływu z podatku od czynności cywilnoprawnych, więc chciałby wiedzieć z czego to wynika, że w przyszłym roku będzie mniej środków z tego tytułu. Na str. 7 w pozycji - wpływy z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, ma miejsce stagnacja w dochodzie. W związku z tym nasuwa się pytanie – czy limit zezwoleń na sprzedaż alkoholu jest w pełni wykorzystany, jakie są przesłanki i czy nie następuje wzrost opłat? Wszyscy doskonale wiedzą o skutkach oddziaływania alkoholu nie tylko zdrowotnych, ale i społecznych, natomiast stagnacja spowoduje mniejsze kwoty przeznaczone na zwalczanie patologii związanej z nadużywaniem alkoholu. Na tej samej stronie znajduje się pozycja - wpływy z różnych opłat i w planach budżetowych jest skromna kwota 7 tys.zł. Analizując budżety lat poprzednich stwierdza, że widniały kwoty 270 tys.zł, więc chciałby wiedzieć co było wówczas przesłanką do pozyskania tak ogromnych kwot, a w budżecie na rok przyszły jest tak mizerna kwota. Na str. 8 w podatku dochodowym od osób fizycznych zauważa się znaczący wpływ do budżetu miasta. Z planów zakładanych na rok przyszły wynika, że nastąpi wzrost aż o 2.130 tys.zł. Wobec tego, czy jest efekt nowego spojrzenia na miasto? Wzrost wynagrodzenia Pana Burmistrza nie wpłynie na tak dynamiczny wzrost wspomnianego podatku, jak również powołanie przez Pana Burmistrza członków rad nadzorczych Przedsiębiorstwa Komunalnego i Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej spowoduje wzrost podatku dochodowego w Białymstoku, ale nie w Bielsku Podlaskim. Czy z tych prognoz można wnioskować, że dzięki staraniom Pana Burmistrza i działaniom ostatnich 11 miesięcy ściągną do Bielska Podlaskiego inwestorzy i powstaną wysokopłatne miejsca pracy dla mieszkańców Bielska Podlaskiego? Gdyby tak się stało to wyrazi uznania Panu Burmistrzowi. Kolejna kwestia dotyczy wydatków inwestycyjnych ujętych na str. 100 części opisowej projektu budżetu. W tej pozycji budżetu są zadania z zakresu budowy, przebudowy nawierzchni, kanalizacji deszczowej, wodociągu, oświetlenia ulicznego w wyszczególnionych grupach ulic. Poszczególne ulice zostały zgromadzone w pięciu częściach i jedynie są to zadania ograniczające się do wykonania dokumentacji projektowej. Projekty obciążą miasto kwotą 520 tys.zł. Są tylko trzy zadania z zakresu wykonawstwa, tj. budowa chodników w ul. Orzeszkowej, budowa zaulka ul. Kleeberga i budowa zaulka ul. Dębowej o wartości jedynie 484 tys.zł. Dlaczego te zadania pojawiły się jako wydatek inwestycyjny skoro miasto ma już kilkanaście zrobionych dokumentacji na różnego rodzaju naprawy dróg, kanałów deszczowych? Wcześniej mówiono, że w pierwszej kolejności będą realizowane zadania, na które jest opracowana dokumentacja i są uzyskane pozwolenia na budowę. W związku z tym ma pytanie - dlaczego następuje zmiana doktryny, dlaczego w przedstawionej Radzie informacji sporządzonej na jego wniosek nie ma wzmianki odnośnie dokumentacji, która straciła swoją ważność i ile to kosztowało miasto? Kolejna inwestycja na rok 2015 jest to oświetlenie ul. Chmielnej od ul. Widowskiej do oczyszczalni ścieków. Na tym odcinku znajduje się wybudowany jeden dom, który od dłuższego czasu jest niezamieszkały i jest wystawiony na sprzedaż, więc komu ma służyć ta inwestycja, czy lisom, aby miały jaśniej uganiając się za zającami? Na tak postawione pytanie Pan Burmistrz odpowiedział, że będzie to służyć mieszkańców miasta, którzy udają się do oczyszczalni ścieków. Wobec tego, czy Pan Burmistrz ma zamiar oświetlać ten odcinek drogi w godzinach 7.00-15.00? Zrozumiałe jest to, że powyższy odcinek ul. Chmielnej prowadzi do osiedla mieszkaniowego Gminy Wiejskiej Bielsk Podlaski, gdzie rządzi koalicjant Pana Burmistrza. Czy miasto ma finansować to zadanie, a czy nie ma bardziej palących problemów? Można przecież te środki spożytkować na doświetlenie ul. Widowskiej od ul. Dubicze do ul. Chmielnej, ponieważ nie ma co liczyć na powiat, żeby dokonał modernizacji tej ruchliwej ulicy poprzez wybudowanie chodnika, nie mówiąc już o innej infrastrukturze. Na tym odcinku dochodziło do śmiertelnych wypadków, jak również w ich następstwie ofiary trwale pozostały kalekami, natomiast powiat nic nie robi. Na str. 130 projektu budżetu w zakresie gospodarki komunalnej i ochrony środowiska w rozdziale gospodarka ściekowa i ochrona wód została zaplanowana kwota 194 tys.zł. Stanowi to tylko 42,5% przewidywanego wykonania w 2014 roku. Jest tu jedynie zadanie pt. „Budowa, przebudowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej w ramach rozbudowy infrastruktury ochrony środowiska w ulicach Bielsku Podlaskim”. W związku z tym prosi o informację - jakie ulice znajdują się w tym zadaniu? Jest to kolejny projekt, który będzie leżał na półce. Na str. 59 - oświetlenie ulic, placów i dróg - następuje spadek ogólny w wydatkach prawie o 10%. Przerażającym jest to, że w § 4260 - zakup energii, występuje również spadek w porównaniu do 2014 roku o 9%, a biorąc pod uwagę wzrost cen za energię należy zastanowić się w jaki sposób zamierzony cel zostanie osiągnięty. Taki



sukces można uzyskać tylko przez modernizację energochłonnych urządzeń oświetleniowych. W związku z tym, czy będzie skracany czas oświetlenia ulic i parków, oszczędzanie poprzez zaciemnianie miasta, czy zmieniony zostanie dostawca energii? Ostatnio pokazywana reklama telewizyjna dotycząca dostawcy energii być może wpłynęła na taki optymizm ze strony magistratu. Na str. 132 w zakresie utrzymania zieleni następuje spadek wydatków o ponad 10%. Podnosząc rękę za takim budżetem radni powiedzą mieszkańcom, że mniej będzie dbało się o miejską zielen, o jej wystrój. Takich zapisów w budżecie jest wiele i kolejne pozostawi bez zbędnego komentarza, z samymi cyframi. Na str. 26 w § 4360 jest zapis dotyczący opłaty z tytułu usług telekomunikacyjnych świadczonych w ruchomej publicznej sieci telefonicznej, czyli chodzi tu o telefonię komórkową w magistracie. Wydatek w roku 2014 to kwota 8,5 tys.zł, a na rok 2015 planowana jest ogromna kwota 30 tys.zł, czyli wzrost o 352%. Na str. 104 w wydatkach Urzędu Stanu Cywilnego znajduje się pozycja - podróże służbowe zagraniczne - kwota 2,5 tys.zł. Być może są tu planowane szkolenia tak jak Państwowej Komisji Wyborczej w Moskwie. Na zakończenie chce przedstawić już bardziej w skrócie zadania samorządu, które są bardzo istotne. Odnośnie zapisu na str. 129 w dziale 853 chciałby uzyskać informację - jakie kluby dziecięce dostaną dotację zgodnie z Uchwałą Rady Miasta Nr XLI/267/14 z dnia 28 stycznia 2014 r.? Ma to bezpośredni związek z działem 854 rozdział 85401 - świetlice szkolne, gdzie w przypadku klubów dziecięcych jest wzrost wydatków prawie o 300%, a na świetlice szkolne jest spadek blisko 20%. Na str. 54 w pozycji - pomoc materialna uczniom, stypendia dla uczniów, następuje spadek z kwoty 215 tys.zł na 74 tys.zł. Na zakup pomocy naukowych, dydaktycznych i książek w 2014 roku była kwota 58 tys.zł, a w 2015 roku będzie kwota równa zero. Na str. 55 jest zapis dotyczący innych form pomocy dla uczniów i w 2014 roku na ten cel była kwota 55.816 zł, a w roku 2015 kwota równa zero. Podczas Komisji Oświaty, w której miał przyjemność uczestniczyć, członkowie tej Komisji nawet „okiem nie mrugnęli” na te przedstawione przez niego liczby, a przecież nauczyciele mają głos przed urną wyborczą, natomiast dzieci w końcu nie wszystkie muszą ukończyć elitarne szkoły wyższe. Przedstawił tu krytyczne uwagi odnośnie budżetu na rok 2015, natomiast każdy z radnych zgłasza jak sumienie nakaże. Składa wniosek o odrzucenie budżetu w całości, gdyż realizacja tego budżetu nie gwarantuje rozwoju miasta. Czas do 31 stycznia 2015 roku jest okresem do kiedy miasto może funkcjonować na podstawie prowizorium budżetowego przedstawionego przez Burmistrza. Będzie to czas na podchylenie się nad lepszym wypracowaniem budżetu ze strony radnych. Nad budżetem będzie mogła również pochylić się obecna Pani Skarbnik Powiatu, a już niedługo Zastępca Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski Pani Zwolińska, która od mieszkańców Bielska Podlaskiego w wyborach samorządu dostała „czerwoną kartkę”, a od Burmistrza dostaje „zielone światło” do działania. Uważa, że w tak rozszerzonym składzie budżet zostanie zmieniony w taki sposób, aby został przyjęty i zaakceptowany przez społeczeństwo Bielska Podlaskiego.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10<sup>39</sup> z sali obrad wyszedł radny Piotr Wawulski, radny Wojciech Jaroszko, Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko oraz radna Iwona Kołos i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych. O godzinie 10<sup>41</sup> na salę obrad powróciła radna Iwona Kołos oraz Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. O godzinie 10<sup>42</sup> z sali obrad wyszedł radny Krzysztof Grodzki, natomiast na salę obrad powrócił radny Wojciech Jaroszko oraz radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. O godzinie 10<sup>44</sup> na salę obrad powrócił radny Krzysztof Grodzki i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.*

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zwrócił się z prośbą do radnych, aby jak najwięcej takich szczegółowych pytań zadawali podczas posiedzeń Komisji, ponieważ wtedy jest czas na przygotowanie odpowiedzi, a na pewno pytającemu zależy na dokładnej i wyczerpującej odpowiedzi.

**Radna Iwona Kołos** poinformowała, że wszystkie szkoły, gimnazja realizują świetne projekty i dzięki projektowi „Bielskie gimnazja, dobry start i pewna przyszłość” szkoły dostały mnóstwo rzeczy, super tablice, dużo książek, pomocy, aparaty fotograficzne. Ten projekt będzie jeszcze realizowany w przyszłym roku. Być może z tego powodu nie założono środków na zakup pomocy naukowych. Poinformowała, że w tej chwili pracuje w sferze budżetowej, w różnych projektach i fundacjach, ale przez wiele lat była małym przedsiębiorcą. Te przedsiębiorstwa bardzo dobrze funkcjonują do dnia dzisiejszego. Uważa, że Bielsk jest dobrym miastem dla przedsiębiorców, a jeśli chodzi o projekty to realizują je szkoły, „Kreatywny Bielsk”, Muzeum i inni. Przy współpracy miasta oraz koleżanek również pisała projekty i dzięki temu udało się pozyskać środki na zorganizowanie np. obozów międzynarodowych. W ubiegłym roku mimo starań to nie wyszło, ale w tym roku znowu będą pisać projekty. Nie zawsze wszystko uda się dostać, ale nie stoi się w miejscu. Bielsk jest miastem ludzi kreatywnych, mądrych i pomysłowych. Pracując jako doradca

zawodowy interesuje się rynkiem pracy i chce zwrócić uwagę, że Bielsk jest jednym z miast o prawie najniższej skali bezrobocia. Wiadomo, że nie wszyscy otrzymają pracę, a szczególnie osoby wykształcone w dziedzinie, która nie jest „na topie”. Ktoś może skończyć filozofię i pracy nie znajdzie. Swojemu synowi, który poszedł na studia na Politechnikę powiedziała, aby robił określony kierunek, bo potem nie dostanie pracy. To samo powiedziała swojej córce. Na pewno jest problem, jeśli chodzi o rynek pracy, ale też chce podać taki przykład, że w jednym ze sklepów od kilku tygodni wisi ogłoszenie o poszukiwaniu pracownika fizycznego. Poinformowała, że ten budżet jej się podoba. Jako przedsiębiorca zawsze myślała o tym, że nie jest sztuką nabrać kredytów i potem narzekać, że jest dużo towaru sklepie i nie ma komu tego sprzedać. Nie chciałaby, żeby za 4 lata Burmistrz, który zostanie wybrany uciekł z miasta, bo będzie duży kredyt i nie będzie on wiedział co z tym zrobić.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że w wypowiedziach zostało przytoczonych wiele cyfr i liczb z projektu budżetu. Bardzo dobrze, że Pan Radny Waszkiewicz przeczytał ten budżet, natomiast martwi to, że Pan Radny niewiele z tego zrozumiał. Na pytania dotyczące konkretnych zapisów odpowie Pan Skarbnik, ale tylko na jednym przykładzie chciałby powiedzieć jakiej manipulacji dopuścił się Pan Radny. Chodzi o wydatki Urzędu Miasta w § 4360, 4370 na str. 26 i 27 - opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych. Pan Radny zarzuca, że te wydatki wzrastają o 350% w sieci ruchomej. To jest prawda, że w roku 2014 kosztowało to 8,5 tys.zł, a w roku 2015 planowane jest 30 tys.zł. Jednak Pan Radny nie przeczytał treści zawartej w linijce niżej, że opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych świadczonych w stacjonarnej sieci publicznej w roku 2014 wynosiły 46 tys.zł, a w roku 2015 – 12 tys.zł. Po zsumowaniu tych liczb wynika, że w roku 2014 było 54,5 tys.zł, a 2015 r. – 42 tys.zł. Wobec tego, gdzie tu jest 350% wzrostu, przecież tutaj się oszczędza. W tym roku na jego wniosek została zmieniona zasada funkcjonowania Urzędu i nie ma dzwonięcia z telefonów stacjonarnych, bo one są droższe. Pracownicy zostali wyposażeni w telefony komórkowe, które są tańsze. Na budżet trzeba patrzeć całościowo. Pan Radny Waszkiewicz uczestniczył aktywnie we wszystkich posiedzeniach Komisji i za to chce mu podziękować. Jednak Pan Radny nie słuchał do końca tego, co mówiono na tych Komisjach, bo była wyjaśniania sprawa założonego większego podatku od osób fizycznych. Tej kwoty nie ustala się tutaj, lecz z Ministerstwa są przysyłane wytyczne. Minister Finansów podał informację, że w tym rozdziale w roku 2015 miasto Bielsk Podlaski ma przyjąć określoną kwotę. To nie jest tak, jak mówił Pan Radny, że Burmistrz podniesie podatki, czy ściągnie nowych mieszkańców do miasta. Osobiście chciałby, aby tutaj oni przyjechali i płacili podatki. Gdy był przygotowywany budżet, w miesiącu październiku z Ministerstwa Finansów wpłynęła informacja i ta liczba została wpisana do projektu budżetu. Cieszy się z tego, że do miasta wracają podatki mieszkańców, że nie idą one do Białegostoku, czy do Warszawy. Odnośnie wpływu z tytułu sprzedaży nieruchomości chce poinformować, że radni poprzedniej kadencji otrzymali wykaz, w którym podano działki przeznaczone do sprzedaży. Radni w tej kadencji również otrzymają taką informację, ponieważ w ramach pracy radnych jest informacja na temat stanu mienia komunalnego. Natomiast, jeśli Pan Radny składa taki wniosek to radni otrzymają to wcześniej, w najbliższym możliwym czasie. Chce tu zauważyć, że w tej pozycji nie jest tylko sprzedaż działek, ale również sprzedaż mieszkań dotychczasowym użytkownikom. Są tu przychody ze sprzedaży mieszkań oraz działek z poprzednich lat, gdzie ustalono płatności ratalne, bo bardzo często nabywcy rozkłada się płatność na raty. Pan Skarbnik wyjaśni każdą z pozycji wymienionych przez Pana Radnego, jednak takie pytania trzeba zadawać na Komisji. Pan Radny dostanie odpowiedź, ale być może na jakieś pytanie nie uda się odpowiedzieć z uwagi na to, że nie mają tutaj ze sobą wszystkich dokumentów, ale są kompetentne osoby, które udzielą odpowiedzi.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że odpowiedź będzie kontynuował Pan Skarbnik Miasta i po tej odpowiedzi udzieli głosu Panu Radnemu, aby ewentualnie ustosunkował się do dalszej części wypowiedzi.

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** stwierdził, że nie wie, czy będzie mógł dokładnie odpowiedzieć i czegoś nie pominie, ale starał się wszystko notować.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, że jeśli nie uda się Panu Skarbnikowi udzielić odpowiedzi na wszystkie szczegółowe pytania to można przyjąć, że odpowiedź zostanie udzielona w formie pisemnej.

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** poinformował, że na początku odniesie się do wypowiedzi Pana Radnego, który zwrócił uwagę na to, czy ten budżet jest realistyczny. Organ nadzoru w sprawach budżetu,

czyli Regionalna Izba Obrachunkowa zapowiadała, że trzeba planować budżety realistyczne, a w sytuacji, gdy treść tego budżetu i WPF będzie nierealistyczna to Regionalna Izba wniesie uwagi. Radni otrzymali obie opinie RIO, w których nie ma nic o nierealistyczności tego budżetu. Pan Radny na początku mówił o wpływach ze sprzedaży mienia i Pan Burmistrz udzielił w tym zakresie odpowiedzi. W dalszej części Pan Radny mówił o podatku od nieruchomości i o przewidywanych wzrostach. W związku z tym chce wyjaśnić, że podatek od nieruchomości jest przedstawiany w dwóch miejscach, tj. od osób fizycznych i od osób prawnych. W podatku od nieruchomości od osób prawnych jest wzrost o ok. 300 tys.zł oraz zaplanowano wzrost o ok. 90 tys.zł w odniesieniu do podatku od osób fizycznych. Ten wzrost wynosi 3%, ale tutaj mówiło się, że uchwała podjęta we wrześniu takiego wzrostu nie zakładała, bo tam było poniżej procenta. To wszystko jest potwierdzeniem stanu jaki ma miejsce, że miasto rozwija się. Ten zakładany wzrost wynika z podjętej uchwały w sprawie podatku od nieruchomości, ale również z sytuacji istniejącej w mieście. W Bielsku nie ma stagnacji na tym odcinku. Kwota 300 tys.zł jest pochodną tych dwóch rzeczy. Natomiast odnośnie wpływów ze sprzedaży alkoholu sytuacja jest tego rodzaju, że przy konstrukcji budżetu wpływ musi być równy zaplanowanym wydatkom. Nie będzie wypowiadał się co do wielkości tych kwot, ale więcej w tym temacie może powiedzieć Kierownik Pan Sokołowski. Zostało oszacowane co ma wpłynąć do budżetu, zostało to przyjęte po stronie dochodów i równe temu są wydatki. Nie do końca zrozumiałe jest to, co Pan Radny miał na myśli mówiąc o wpływach z różnych dochodów, że w przeszłości były inne wielkości. Na stronie 7 jest odnotowane 7 tys.zł i czy chodzi tu o zapis w rozdziale 75618, czy o 7 tys.zł ujęte w rozdziale podatkowym. Odnośnie tej podanej kwoty z przeszłości w wysokości ponad 200 tys.zł podejrzewa, że mogła być to kwota wynikająca z rozliczenia z lat ubiegłych i wtedy nie chodziło o wpływ z upomnień, ale jeszcze z innego tytułu. Był to jednorazowy wpływ, który miał miejsce w budżecie. Na dzień dzisiejszy w tym temacie są wpływy z tytułu upomnień wystawianych podatnikom. Pan Radny mówił o tym, żeby był powrót do tego stanu 200 tys.zł, ale w latach poprzednich była to incydentalna sytuacja. Odnośnie zapisu na stronie 8 dotyczącego wpływu z PIT, Pan Burmistrz już udzielił odpowiedzi. To też potwierdza, że w Bielsku Podlaskim ma się do czynienia z rozwojem. Wpływy z PIT, które Minister określa na poszczególne samorządy są tego pochodnym. Ten wpływ może być wykonany na tym poziomie, może być wyższy, lub niższy, ale to dopiero czas pokaże. W tym punkcie została ujęta kwota, którą przedstawił Minister Finansów. Pan Radny w swojej wypowiedzi odnosił się też do kwestii związanej z wydatkami na inwestycje w rozdziale 60016 - drogi publiczne gminne oraz dokumentacji. Po części Pan Burmistrz dał na to odpowiedź, więc ze swojej strony w tej chwili nie ma nic do dodania. Pan Radny poruszył też temat ulicy Widowskiej i jej oświetlenia. W budżecie miasta jest ujęty punkt, który mówi o oświetleniu ul. Chmielnej od ul. Widowskiej w kierunku do oczyszczalni i taki jest konkret. Tę kwestię radni podnosili na Komisji i ta sprawa była wyjaśniana. Na podstawie posiadanych informacji może jeszcze dopowiedzieć, że jest to odcinek drogi w części przejęty od gminy z oświetleniem. Temat na dzień dzisiejszy wynika z braku zasilania słupów. W przeszłości było zasilanie z oczyszczalni, ale zostało to odcięte. W przedmiocie tego zadania będzie wykonanie podłączenia do słupów w ramach wydatku. Natomiast na dzień dzisiejszy w projekcie budżetu nie ma tematu oświetlenia ulicy Widowskiej. Pan Radny mówił też o niskim poziomie wydatków w rozdziale 90001. W tej pozycji jest tylko projekt unijny i porównując rok bieżący jest to mniejszy wydatek, ale tak jak Pan Burmistrz powiedział, że ten budżet jest realny i ostrożnościowy. W wypowiedzi Pana Radnego była też poruszona sprawa wydatków na zakup energii. O tym też była mowa na posiedzeniu Komisji. Wydatki w rozdziale 90015 w § 4260 dotyczące zakupu energii są niższe niż przewidywane wykonanie roku 2014 o 80 tys.zł. Na posiedzeniu Komisji informowano, że w tej konstrukcji budżetu przyjęto zapis realny. Zmniejszenie założone w planie wydatków na pewno nie wynika z ograniczeń w świeceniu punktów świetlnych, lecz jest to skutek przede wszystkim corocznej pracy, jeśli chodzi o wymianę żarówek z energochłonnych na energooszczędne. Wynika to też z przewidywanego faktycznie wykonania roku bieżącego. Na pewno zapis na dzień dzisiejszy, ta kwota 900 tys.zł jest realna. Pan Radny odniósł się też do zapisu na str. 132 w rozdziale 90004 - zieleń miejska. Konstruując cały budżet analizowano sytuację w całości, żeby skonstruować w sposób realistyczny, ale też oszczędny i jeśli zakłada się mniejsze wydatki w rozdziale - utrzymanie zieleni miasta, to jest tego taki skutek w tej chwili. Pan Burmistrz już odpowiedział na kwestie związane z telefonią. Natomiast, jeżeli chodzi o zapis dotyczący podróży służbowych w USC to jest ujęte, że kierownik USC pojedzie na spotkanie kierowników USC za granicę i tutaj jest podstawiony na to wydatek. Tyle w tej chwili może powiedzieć, ale jeśli jest potrzeba to ewentualnie Pani Kierownik USC może ten temat rozwinąć. Pan Radny poruszył też kwestie dotyczące klubów dziecięcych. W tym zakresie oczywiście rozstrzygnie konkurs i w tej chwili nie może powiedzieć więcej, a ewentualnie dla uściślenia może wypowiedzieć się Pan Kierownik Jakubowski. Odnośnie rozdziału 85401 - świetlice szkolne to przede wszystkim tutaj trzeba powiedzieć o formule konstruowania budżetu.

To dotyczy materii oświatowej, czyli w przedszkolach - rozdział 80104, czy w szkołach – rozdział 80101, w oddziale przedszkolnym - rozdział 80103, w gimnazjach - rozdział 80110, w stołówkach szkolnych – rozdział 80148, w dokształcaniu nauczycieli - rozdział 80146, czy właśnie rozdział 85401. Te zapisy wynikają z przyjętej struktury organizacyjnej tych jednostek, szkół i przedszkoli. Jedynie tutaj obowiązek Burmistrza jest taki, aby do tej wcześniej ustalonej struktury organizacyjnej, czyli obowiązującej od 1 września 2014 do 31 sierpnia 2015 r. rozpisać wydatki pod etaty i zatrudnionych nauczycieli, uwzględniając stopnie awansu zawodowego. Tutaj taka sytuacja ma miejsce i jeżeli gdzieś jest spadek to wynika z tej przyjętej struktury. Pan Radny dotyka też takie kwestie, że na stypendia szkolne było 215 tys.zł, a teraz jest 74 tys.zł, ale jeśli Pan Radny chciałby bardziej docieklawie podejść do tego tematu to trzeba spojrzeć na zapisy zawarte na stronie 54 planu wydatków budżetu w rozdziale 85415. Analizując to w sposób pełniejszy Pan Radny zauważyłby, że stypendia szkolne, czyli § 3240 jest montowany z dwóch części. Część dotowana w tym roku jest to 140 tys.zł, a część dotowana w roku 2015 wynosi zero. Oznacza to, że na moment tworzenia budżetu nie było od Ministra Finansów, od wojewody informacji o dotacji na to zadanie, które jest dotowane z budżetu państwa w tej części. Natomiast dalej, na str. 55 w pozycji - zadania samorządowe jest podana ta część w całości finansowana przez miasto. Tu kwota roku bieżącego wynosi 75.400 zł, a założenie roku 2015 - 74 tys.zł, czyli jest to 98,14%, więc praktycznie jest założony poziom roku bieżącego i nie ma żadnego spadku. Trzeba w ten sposób na to patrzeć i w związku z tym, że nie ma dotacji to jest taki poziom w planie wydatków. Pan Radny zauważył też, że w § 3260 - inne formy pomocy dla uczniów jest kwota 55.816 zł, a w 2015 roku zero, ale gdyby Pan Radny spojrział dokładnie na ten budżet to zobaczyłby, że te 55.816 zł to jest część dotowana i w 2014 roku była zapisana dotacja, a w roku 2015 jest zero tej dotacji, czyli to nie są środki miasta i z tego to wynika.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11<sup>03</sup> z sali obrad wyszedł radny Wojciech Jaroszko, radna Eugenia Kruk, radny Piotr Wawulski, radny Tomasz Sulima i radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych. O godzinie 11<sup>08</sup> z sali obrad wyszedł radny Witold Sysuła i od tej pory w sesji uczestniczyło 15 radnych. O godzinie 11<sup>09</sup> na salę obrad powrócił radny Wojciech Jaroszko i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych. O godzinie 11<sup>13</sup> na salę obrad powróciła radna Eugenia Kruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych. O godzinie 11<sup>15</sup> na salę obrad powrócił radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. O godzinie 11<sup>17</sup> na salę obrad powrócił radny Witold Sysuła i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.*

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zwrócił się z prośbą, aby tak szczegółowe pytania radni zadawali na posiedzeniach Komisji, jeśli zależy im na rzetelnej odpowiedzi, a nie tylko na wystąpieniu na sesji.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** poinformował, że chciałby zadać pytanie dla Pana Burmistrza o tę kwotę, którą Pan Burmistrz otrzymał od Ministra Finansów w wysokości ponad 2 mln.zł - czy Pan Burmistrz nie wziął tej kwoty do budżetu, czy ta kwota będzie spłacona dla banków? Patrząc na budżet to wszystko zostało przecież rozdysponowane i nie było to wzięte, że jest to jakaś ekstra nadwyżka, gdzie Minister Finansów się pomylił. Dodał, że jest dobrym uczniem i to, że dzisiaj występował nauczył się tego od radnych. Patrząc na debaty budżetowe roku 2010, 2011, 2012 obecny Pan Burmistrz, a poprzednio jako radny zadawał te same pytania, więc Pan Burmistrz może oskarżyć go o plagiat, bo to wszystko ściągnął od Burmistrza.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, że nie będzie odnosił się do tej wypowiedzi.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że nie rozumie pytania Pana Waszkiewicza odnośnie podatku dochodowego od osób fizycznych. Decyzja Ministra z końca października tego roku jest taka, że gmina miejska Bielsk Podlaski w paragrafie dotyczącym udziału gmin w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa, w pozycji podatek dochodowy od osób fizycznych ma wpisać 19.264.479 zł. Taka kwota została wpisana i teraz tylko trzeba mieć nadzieję, że w ciągu roku te pieniądze miasto będzie otrzymywało, bo podatek od osób fizycznych jest zabierany do centrali, a dopiero później centrala rozdziela to na poszczególne samorządy. Tu nikt tych pieniędzy nie bierze, a te pieniądze według Pana Ministra należą się dla społeczności miasta Bielsk Podlaski.

*O godzinie 11<sup>20</sup> na salę obrad powrócił radny Tomasz Sulima oraz radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.*

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** poinformował, że odnośnie wpływów w rozdziale 0500, czyli podatku od czynności cywilnoprawnych chce wyjaśnić, że w budżecie po stronie dochodów część wpływów realizuje urząd skarbowy. Podatek od czynności cywilnoprawnych jest jednym z podatków realizowanych przez bielski Urząd Skarbowy, czy nawet inne urzędy w kraju na rzecz gminy miejskiej Bielsk Podlaski. Podatkami realizowanymi przez urzędy skarbowe jest m.in. podatek od czynności cywilnoprawnych oraz podatek od spadków i darowizn. Ostra tendencja w przypadku podatku od osób prawnych jest skutkiem tego, że np. będzie zawarta jedna umowa cywilnoprawna i wtedy jest większy wpływ. Można mówić o mniejszym wahaniu, jeśli chodzi o podatek od czynności cywilnoprawnych od osób fizycznych, bo na to składają się setki zawieranych umów, aktów notarialnych, itp. Natomiast w przypadku osób prawnych jest to trudno oszacować. Takie są szacunki, ale co do wykonywania i tych ściślejszych danych to już jest domena Urzędu Skarbowego.

Z uwagi na brak kolejnych chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poinformował, że podda pod głosowanie wniosek Pana Radnego Andrzeja Waszkiewicza o odrzucenie budżetu miasta w całości. Zwrócił się z pytaniem do Radnego - czy ten wniosek jest dobrze sformułowany?

Radny Andrzej Waszkiewicz nie zgłosił uwag odnośnie przedstawionej treści wniosku.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zwrócił się z prośbą do radnych, aby w przyszłości tego typu wnioski przygotowywali na piśmie w celu uniknięcia nieporozumień odnośnie brzmienia wniosku. Poddał pod głosowanie wniosek Radnego Andrzeja Waszkiewicza o odrzucenie budżetu w całości.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za wnioskiem-2, przeciw-16, wstrzymujących się-2, *jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu*, **nie przyjęła wniosku o odrzucenie w całości budżetu miasta.**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, że wniosek radnego został odrzucony i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2015 wraz z autopoprawką Burmistrza Miasta.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych,  
stosunkiem głosów: za-18, przeciw-1, wstrzymujących się-2, **podjęła**  
**Uchwałę Nr II/13/14**  
**w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski**  
**na rok 2015**  
*(uchwała stanowi załącznik nr 19 do protokołu).*

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** podziękował radnym za to, że głosowali za budżetem. Stwierdził, że na pewno czeka ciężka praca w roku 2015, ale myśli, że wspólnie ten budżet zostanie zrealizowany i jeśli będą możliwości modyfikowania budżetu to wspólnie będą ustalali jak to zrobić, aby społeczeństwo miasta Bielsk Podlaski miało satysfakcję z tego, że mieszka w tym mieście.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** ogłosił 15-minutową przerwę w obradach.

*Przerwa w obradach trwała od godziny 11<sup>25</sup> do godziny 11<sup>58</sup>. Po przerwie w sesji uczestniczyło 19 radnych.*

#### **Ad 10**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, iż po przerwie w sesji uczestniczy 19 radnych, co stanowi quorum i w takim składzie będą kontynuowane obrady Rady Miasta Bielsk Podlaski. Poinformował, że punkt 10 porządku obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2015 *(wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 20 do protokołu)*. Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii poszczególnych Komisji RM. Poinformował, że wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały, ponadto na posiedzeniu Komisji ds. Inwestycji Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zwrócił się z zapytaniem - jakie



jest wykorzystanie ustalonego limitu punktów na sprzedaż napojów alkoholowych w miejscu sprzedaży oraz poza miejscem sprzedaży i poprosił o przedłożenie tej informacji wszystkim radnym na sesji.

W odpowiedzi na wniosek dotyczący wykorzystania limitu punktów sprzedaży alkoholu, Burmistrz Miasta poinformował, że:

- ustalony limit punktów sprzedaży detalicznej na terenie miasta Bielsk Podlaski wynosi 45, z czego wykorzystano 43 punkty,
- ustalony limit punktów sprzedaży gastronomicznej na terenie miasta Bielsk Podlaski wynosi 25, z czego wykorzystano 11 punktów.

Na posiedzeniu Komisji Oświaty Radna Danuta Karniewicz zwróciła się z pytaniem – co się stało z różnicą w realizacji procedury „Niebieskiej Karty”, ponieważ od stycznia do października do Przewodniczącego Zespołu Interdyscyplinarnego wpłynęły 62 formularze, a tylko w przypadku 48 wszczęto procedury.

W odpowiedzi na wniosek w sprawie procedury „Niebieskiej Karty” Burmistrz Miasta poinformował, iż różnica 14 kart dotyczy procedur „Niebieska Karta” wszczętych w roku 2013 lub dokumentujących kolejne zdarzenia w ramach procedur „Niebieska Karta” wszczętych w 2014 roku; procedurę wszczyna się tylko jeden raz, natomiast kolejne „Niebieskie Karty” dotyczące wszczętej już procedury dokumentują jedynie kolejne zdarzenia; reasumując - formularzy, które wpływają może być wiele, lecz procedurę wszczyna się i prowadzi tylko raz (*opinie i wnioski Komisji oraz stanowisko Burmistrza Miasta stanowią załącznik nr 3G do protokołu*). Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12<sup>02</sup> na salę obrad przybył radny Romuald Piotrowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.*

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2015.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych,  
stosunkiem głosów: za-20, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**  
**Uchwałę Nr II/14/14**  
**w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki**  
**i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2015**  
*(uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu).*

#### **Ad 11**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2015 r. (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu*). Dodał, że wszyscy radni otrzymali pismo Burmistrza Miasta z dnia 12 grudnia 2014 r. zawierające prośbę o wniesienie korekty, tj. wykreślenie z zaproponowanych tematów do planu pracy Rady Miasta Bielsk Podlaski na rok 2015 punktu – Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Planu gospodarki niskoemisyjnej dla miasta Bielsk Podlaski na lata 2014-2020” (*pismo Burmistrza Miasta z dnia 12 grudnia 2014 r. stanowi załącznik nr 23 do protokołu*). Poinformował, że uwzględnił wniosek Pana Burmistrza i wprowadził autopoprawkę do załącznika do projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2015 r. polegającą na wykreśleniu pkt. 3 z tematyki zaplanowanej na miesiąc styczeń. Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii Komisji RM informując, że wszystkie Komisje RM pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (*opinie Komisji stanowią załącznik nr 3H do protokołu*). Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2015 r. wraz z autopoprawką.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych,  
stosunkiem głosów: za-20, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**  
**Uchwałę Nr II/15/14**  
**w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta**  
**Bielsk Podlaski na 2015 r.**

*Protokół Nr II/14 z obrad II sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 18 grudnia 2014 r.*

*(uchwała stanowi załącznik nr 24 do protokołu).*

## **Ad 12**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie ustalenia terminów przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków przez Radę Miasta Bielsk Podlaski (***wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 25 do protokołu***). Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii Komisji RM ***stanowiących załącznik nr 31 do protokołu***. Poinformował, że wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały, natomiast Komisja Oświaty przyjęła wniosek, aby dyżury przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków przez radnych Miasta Bielsk Podlaski odbywały się w piątki w godzinach od 15.00 do 16.00. Komisja Porządku zwróciła się z prośbą do Przewodniczącego Rady Miasta, aby przy ustalaniu terminów posiedzenia sesji wziął pod uwagę dyżury Przewodniczącego. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

*O godzinie 12<sup>07</sup> na salę obrad przybył radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.*

**Radna Danuta Karniewicz** poinformowała, że ma już trochę doświadczenia, ponieważ jedną kadencję była radną i wie, że godzinach od 14.00 do 15.00 nikt z osób pracujących nie mógł przyjść na dyżur w celu porozmawiania z radnym. W związku z tym wnioskowała, aby te dyżury odbywały się od godziny 15.00 do godziny 16.00 i wtedy będzie możliwość dla osób pracujących skorzystania z dyżurów radnych.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poddał pod głosowanie wniosek Komisji Oświaty, aby dyżury przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków przez radnych Miasta Bielsk Podlaski odbywały się w piątki w godzinach od 15.00 do 16.00.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za wnioskiem-18, przeciw-0, wstrzymujących się-3, **przyjęła wniosek, aby dyżury przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków przez radnych Miasta Bielsk Podlaski odbywały się w piątki w godzinach od 15.00 do 16.00.**

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i odczytał projekt uchwały z uwzględnieniem zmiany wynikającej z wniosku przyjętego przez Radę Miasta, a mianowicie:

„ § 1. Ustala się następujące terminy przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków przez Radę Miasta Bielsk Podlaski w siedzibie Urzędu Miasta Bielsk Podlaski ul. Mikołaja Kopernika 1 pokój nr 308:

1) Przewodniczący Rady Miasta przyjmuje obywateli w każdy wtorek w godzinach 14.30 – 16.30;

2) Wiceprzewodniczący Rady Miasta przyjmują obywateli w:

a) każdy poniedziałek w godzinach 15.00 – 16.00;

b) każdy piątek w godzinach 12.00 – 14.00.

3) Radni przyjmują obywateli w piątki w godzinach 15.00 – 16.00 wg harmonogramu stałych dyżurów radnych, przygotowanego przez Przewodniczącego Rady Miasta w uzgodnieniu z radnymi.

§ 2. Traci moc Uchwała Nr XLVIII/322/14 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 30 września 2014 r. w sprawie ustalenia terminów przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków przez Radę Miasta Bielsk Podlaski.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Bielsk Podlaski.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia”.

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia terminów przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków przez Radę Miasta Bielsk Podlaski.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za-20, przeciw-0, wstrzymujących się-1, **podjęła**

**Uchwałę Nr II/16/14**

**w sprawie ustalenia terminów przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków przez Radę Miasta Bielsk Podlaski**  
***(uchwała stanowi załącznik nr 26 do protokołu).***

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że wykaz dotyczący terminów dyżurów poszczególnych radnych zostanie opublikowany na stronie internetowej Urzędu Miasta.

### **Ad 13**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wysokości i zasad wypłacania diet radnym oraz zwrotów kosztów związanych z podróżą służbową (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 27 do protokołu*). Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii Komisji RM *stanowiących załącznik nr 3J do protokołu*. Poinformował, że wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Wyjaśnił, że stawki diet nie ulegają żadnej zmianie, a jedynie zmianie ulegają kwestie formalno-organizacyjne. Odczytał treść przedłożonego projektu uchwały, tj.:

„§ 1. W uchwale Nr V/27/03 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 28 stycznia 2003 r. w sprawie wysokości i zasad wypłacania diet radnym oraz zwrotów kosztów związanych z podróżą służbową, zmienionej Uchwałą Nr III/4/06 z dnia 12 grudnia 2006 r., Uchwałą Nr XX/92/08 z dnia 29 stycznia 2008 r. oraz Uchwałą Nr III/13/10 z dnia 28 grudnia 2010 r. wprowadza się następujące zmiany:

1) w § 5 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Czynności wymienione w ust. 2 w stosunku do Przewodniczącego Rady wykonuje Wiceprzewodniczący Andrzej Roszczenko.”

2) w § 5 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. W razie nieobecności wiceprzewodniczącego wskazanego w ust. 3 czynności wymienione w ust. 2 w stosunku do Przewodniczącego Rady wykonuje Wiceprzewodniczący Andrzej Leszczyński.”

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia”.

Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** zgłosił wniosek zmieniający proponowaną zmianę uchwały w sprawie wysokości i zasad wypłacania diet radnym oraz zwrotów kosztów związanych z podróżą służbową. Poinformował, że obecnie obowiązująca Uchwała Nr V/27/03 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 28 stycznia 2003 roku w sprawie wysokości i zasad wypłacania diet radnym oraz zwrotów kosztów związanych z podróżą służbową, nowelizowana dotychczas trzema uchwałami, tj. Uchwałą Nr III/4/06 z dnia 12 grudnia 2006 r., Uchwałą Nr XX/92/08 z dnia 29 stycznia 2008 r. oraz Uchwałą Nr III/13/10 z dnia 28 grudnia 2010 r., w § 2 stanowi, że „ustala się następujące wysokości diety w procentowym stosunku do kwoty maksymalnej ustalonej w § 1 ust. 2:

1) przewodniczącemu Rady Miasta - 75% kwoty maksymalnej;

2) wiceprzewodniczącym Rady Miasta - 50% kwoty maksymalnej;

3) przewodniczącym komisji - 45% kwoty maksymalnej;

pozostałym radnym 40% kwoty maksymalnej”.

Uważa, że w związku z rozpoczęciem nowej kadencji samorządu i wyborem nowych radnych oraz zadeklarowaną przez większość radnych chęcią pracy, służenia miastu Bielsk Podlaski społecznie, bez pobierania wysokich diet, które dotychczas były wypłacane radnym poprzedniej kadencji zachodzi dogodna sposobność, aby deklaracje przedwyborcze kandydatów na radnych, a obecnie radnych Rady Miasta Bielsk Podlaski stały się obowiązującym prawem w mieście. Dodał, że tutaj chce zacytować radnym słowa wybitnego myśliciela, przedstawiciela pierwszej demokracji bezpośredniej Arystotelesa - „Brak miary jest bowiem cechą przyrodzoną żądzy, w której zaspokojeniu streszcza się życie wielu ludzi”. Wobec tego wnioskuje, aby:

1) w § 2 ust. 1 pkt 1 otrzymał brzmienie - „Przewodniczącemu Rady Miasta 35% kwoty maksymalnej”,

2) w § 2 ust. 1 pkt 2 otrzymał brzmienie - „wiceprzewodniczącym Rady Miasta 30% kwoty maksymalnej”,

3) w § 2 ust. 1 pkt 3 otrzymał brzmienie - „przewodniczącym Komisji 25% kwoty maksymalnej”,

4) w § 2 ust. 1 pkt 4 otrzymał brzmienie - „pozostałym radnym 20% kwoty maksymalnej”.

Dodał, że przyjęcie tej uchwały przez Radę Miasta nie zrodzi dodatkowych wydatków z budżetu miasta, a wręcz przyniesie oszczędności. W związku z tym zwrócił się z prośbą do Rady o przyjęcie wniosku dotyczącego uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wysokości i zasad wypłacania diet radnym oraz zwrotów kosztów związanych z podróżą służbową, zgodnie z przedstawioną propozycją.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zwrócił się z prośbą do Radnego o przedłożenie wniosku na piśmie, jeśli ma to przygotowane w formie pisemnej.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** poinformował, że przed głosowaniem ma następujący wniosek formalny: na podstawie § 77 ust. 1 Statutu Miasta Bielsk Podlaski - Uchwała Nr XLVI/303/14 z dnia 24 czerwca 2014 roku Dziennik Urzędowy Województwa Podlaskiego z dnia 2 lipca 2014 r. poz. 2457, wnioskuję o przeprowadzenie głosowania imiennego członków Rady. Dodał, że każdy zgłasza zgodnie ze swoim sumieniem, ale opuszczając ten gmach radni powinni mieć chociaż tyle honoru, aby na pytanie – „czemu jesteście radnymi?” odpowiedzieli zgodnie z prawdą.

**Radny Mirosław Gołębiowski** stwierdził, że wcześniej nie znał treści tego wniosku, ale uważa ten wniosek za zasadny. W sytuacji, gdy mówi się o zadłużeniu budżetu, o oszczędnościach to trzeba zacząć od siebie. Kwoty, które otrzymują radni to wcale nie jest wynagrodzenie. Ta dieta jest pewną rekompensatą za to, że radni poświęcają swój czas na reprezentowanie swoich wyborców. Uważa, że radni popierając ten wniosek spełnią oczekiwania wyborców i na pewno wyborcy będą za to wdzięczni. Jako radni nie są tu po to, aby zarabiać, lecz reprezentować wyborców i pracować w ich imieniu społecznie. Poinformował, że osobiście popiera ten wniosek.

**Radny Piotr Wawulski** zgłosił wniosek o 10-minutową przerwę w obradach, ponieważ wniosek przedstawiony przez Radnego jest dość długi i złożony. Część radnych na posiedzeniu Komisji poznała ten wniosek, ale większość tego nie widziała i chciałby, aby oni też mogli z tym się zapoznać przed głosowaniem.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, że przychyli się do zgłoszonego wniosku i ogłosił 10-minutową przerwę w obradach.

*Przerwa trwała od godziny 12<sup>23</sup> do godziny 12<sup>30</sup>. Po przerwie w sesji uczestniczyło 21 radnych.*

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, że po przerwie w sesji uczestniczy 21 radnych. Zwrócił się z pytaniem - czy są jeszcze chętni do zabrania głosu w dyskusji?

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zwrócił się do Radnego Andrzeja Waszkiewicza z prośbą o doprecyzowanie czego ma dotyczyć propozycja głosowania imiennego - czy wniosku Pana Radnego, czy głosowania projektu uchwały.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** wyjaśnił, że dotyczy to zgłoszonego przez niego wniosku oraz głosowania nad całą uchwałą.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poprosił Radnego o ponowne odczytanie tego wniosku celem poddania go pod głosowanie, ponieważ Radny nie przedłożył wniosku na piśmie.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** poinformował, że jest to wniosek o uzupełnienie uchwały, aby:

- 1) w § 2 ust. 1 pkt 1 otrzymał brzmienie - Przewodniczącemu Rady Miasta 35% kwoty maksymalnej,
- 2) w § 2 ust. 1 pkt 2 otrzymał brzmienie - wiceprzewodniczącym Rady Miasta 30% kwoty maksymalnej;
- 3) w § 2 ust. 1 pkt 3 otrzymał brzmienie - przewodniczącym Komisji 25% kwoty maksymalnej;
- 4) w § 2 ust. 1 pkt 4 otrzymał brzmienie - pozostałym radnym 20% kwoty maksymalnej.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że chodziło o przedstawienie wniosku, który będzie głosowany jako pierwszy, czyli wniosku o imienne głosowanie.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** poinformował, że na podstawie § 77 ust. 1 Statutu Miasta Bielsk Podlaski - Uchwała Nr XLVI/303/14 z dnia 24 czerwca 2014 roku - Dz. Urz. Woj. Podl. z dnia 2 lipca 2014 r. poz. 2457, wnioskuję o przeprowadzenie głosowania imiennego członków Rady Miasta Bielsk Podlaski nad przedstawioną przez niego uchwałą.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poddał pod głosowanie wniosek o przeprowadzenie imiennego głosowania nad zgłoszonym nowym brzmieniem uchwały.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za wnioskiem-4, przeciw-13, wstrzymujących się-4, **nie przyjęła wniosku o przeprowadzenie imiennego głosowania.**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, że wniosek nie został przyjęty. Zwrócił się z pytaniem - czy istnieje potrzeba ponownego odczytania kolejnego wniosku zgłoszonego przez Radnego Andrzeja Waszkiewicza?

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poddał pod głosowanie wniosek Radnego Andrzeja Waszkiewicza dotyczący zmiany wysokości diet radnych.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za wnioskiem-4, przeciw-13, wstrzymujących się-4, **nie przyjęła wniosku dotyczącego zmiany wysokości diet radnych.**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, że wniosek nie uzyskał wymaganej większości głosów. Poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wysokości i zasad wypłacania diet radnym oraz zwrotów kosztów związanych z podróżą służbową, w pierwotnej wersji przedłożonej radnym.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych,  
stosunkiem głosów: za-17, przeciw-0, wstrzymujących się-3,  
*jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu, podjęła*

**Uchwałę Nr II/17/14**

**zmieniającą uchwałę w sprawie wysokości i zasad wypłacania diet  
radnym oraz zwrotów kosztów związanych z podróżą służbową  
(uchwała stanowi załącznik nr 28 do protokołu).**

#### **Ad 14**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 29 do protokołu*). Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii i wniosków Komisji RM *stanowiących załącznik nr 3K do protokołu*. Poinformował, że wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Ponadto na posiedzeniu Komisji ds. Inwestycji Członek Komisji Mirosław Gołębiowski poprosił o wyjaśnienie następujących kwestii:

- jakie było wynagrodzenie brutto w poszczególnych składnikach ogółem ustalone Burmistrzowi Miasta w 2008 roku oraz jaki był dodatek stażowy; jakie wynagrodzenie brutto w poszczególnych składnikach posiadał Pełniący Obowiązki Burmistrz Miasta; jak będzie przedstawiało się wynagrodzenie obecnie, według propozycji przedstawionych w projekcie uchwały; kto jest wnioskodawcą tych propozycji, czy jest to tylko Przewodniczący Rady, czy też szersze gremium?

Burmistrz Miasta zgodnie z prośbą Radnego Mirosława Gołębiowskiego wyjaśnił, że wynagrodzenie Burmistrza Miasta w 2008 roku wynosiło 11.450 zł brutto miesięcznie, w tym wynagrodzenie zasadnicze 5900 zł, dodatek funkcyjny 2000 zł, dodatek specjalny w wysokości 30%, co stanowiło 2.370 zł, dodatek stażowy w wysokości 20% co stanowiło 1180 zł. Wynagrodzenie Pełniącego Funkcję Burmistrza Miasta wynosiło 11.332 zł brutto miesięcznie, w tym wynagrodzenie zasadnicze 5.900 zł, dodatek funkcyjny 2.000 zł, dodatek specjalny w wysokości 30%, tj. 2.370 zł, dodatek stażowy w wysokości 18%, tj. 1.062 zł. Wynagrodzenie Burmistrza Miasta według propozycji przedstawionych w projekcie uchwały będzie wynosiło 12.480 zł brutto miesięcznie, w tym wynagrodzenie zasadnicze 6000 zł, dodatek funkcyjny 2.100 zł, dodatek specjalny w wysokości 40% - 3.240 zł, dodatek stażowy w wysokości 19%, tj. 1.140 zł.

W kwestii zapytania Radnego Mirosława Gołębiowskiego - kto jest wnioskodawcą propozycji wynagrodzenia zaproponowanego w projekcie uchwały, a mianowicie, czy jest to tylko Przewodniczący Rady, czy też może szersze gremium, Przewodniczący RM poinformował, że zgodnie z przedłożonym wnioskiem do projektu uchwały wnioskodawcą jest Przewodniczący RM, a nie inne gremium, natomiast uzasadnienie do zaproponowanego wynagrodzenia zostało radnym przedstawione w ww. wniosku.

Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że w samorządzie miasta Bielsk Podlaski funkcjonuje od 2010 roku, zaczynając jako radny, następnie jako Pełniący Funkcję Burmistrza Miasta,



a obecnie jako Burmistrz Miasta. Od samego początku mówił, że jego praca w samorządzie nie jest „skokiem na kasę” i nigdy takiego zamiaru nie miał. Chce tu przypomnieć, że deklarował, iż połowę swojej diety będzie oddawał na cele charytatywne i to robił. Każdy może we własny sposób tymi pieniędzmi dysponować. Praca Burmistrza Miasta nie jest pracą przez 8 godzin, od poniedziałku do piątku, od godziny 8.00 do 16.00, ale jest to praca przez cały tydzień. Startując w wyborach godził się z taką rolą i tylko jego rodzina wie ile to go kosztuje. Zwrócił się z prośbą do Rady o pozostawienie wynagrodzenia na takim poziomie jakie miał do tej pory. Poprosił też o uszanowanie tego, iż w tym momencie opuści salę obrad, tak jak na posiedzeniach Komisji też nie chciał uczestniczyć w tej dyskusji.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** podziękował Panu Burmistrzowi i w związku z prośbą Burmistrza ogłosił krótką przerwę techniczną.

*Przerwa trwała od godziny 12<sup>44</sup> do godziny 12<sup>49</sup>. Po przerwie w sesji uczestniczyło 21 radnych.*

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, że po przerwie na sali obecnych jest 21 radnych, czyli Rada może kontynuować obrady. Poinformował, że przychylając się do prośby Burmistrza postanowił wnieść autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie wynagrodzenia Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski, chociaż osobiście podtrzymuje swoje stanowisko i jeszcze raz podkreśla to co było ujęte w uzasadnieniu, że od 7 lat nie było żadnej podwyżki, inflacja od czasu ostatniej podwyżki podskoczyła o 16%, a proponowana podwyżka stanowiła około połowy tej kwoty inflacyjnej. Osobiście ocenia pracę Burmistrza Jarosława Borowskiego bardzo dobrze. Uważa, że Burmistrz bardzo dobrze zarządza miastem i stąd był wniosek o podwyżkę wynagrodzenia. Zaproponował uszanować prośbę Pana Burmistrza i w związku z tym wprowadził autopoprawkę do projektu uchwały. Odczytał projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski z wprowadzoną autopoprawką o następującej treści:

„Rada Miasta uchwała co następuje:

§ 1. Ustalić wynagrodzenie miesięczne Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski Panu Jarosławowi Borowskiemu w wysokości:

- 1) wynagrodzenie zasadnicze w kwocie 5900 złotych;
- 2) dodatek funkcyjny w kwocie 2000 zł;
- 3) dodatek specjalny w wysokości 30% łącznego wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego;
- 4) dodatku za wysługę lat wg zasad obowiązujących pracowników samorządowych.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, z mocą obowiązującą od 1 grudnia 2014 r.”.

Otworzył dyskusję nad zaproponowanymi zmianami.

**Radna Danuta Karniewicz** uważa, że decyzja Pana Burmistrza była bardzo dobra. Osobiście będzie mogła patrzeć w oczy swoim wyborcom, jak również i Pan Burmistrz, bo nie wszyscy w naszym mieście są tak majątni, żeby ta podwyżka miała wynosić, jak powiedziała Pani Sekretarz - 1030 zł. Osobiście zna wiele rodzin w mieście, które utrzymują się za 1500 zł, więc trudno byłoby podnosić rękę za proponowaną podwyżką wynagrodzenia. Należy to uszanować i jest wdzięczna Panu Przewodniczącemu, że te pobyty zostają na dotychczasowym poziomie.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zwrócił uwagę, że to nie Przewodniczący RM ustala wysokość wynagrodzenia, lecz Rada.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski wraz z autopoprawką.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych,  
stosunkiem głosów: za-19, przeciw-0, wstrzymujących się-2, **podjęła**  
**Uchwałę Nr II/18/14**  
**w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrzowi Miasta**  
**Bielsk Podlaski**  
*(uchwała stanowi załącznik nr 30 do protokołu).*

**Ad 15**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 31 do protokołu*). Następnie zapoznał zebranych z treścią opinii Komisji RM *stanowiących załącznik nr 3L do niniejszego protokołu*. Poinformował, że wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Komisja Rewizyjna stosownie do art. 93 pkt 2 Statutu Miasta Bielsk Podlaski Dz. Urz. Woj. Podl. z 2014 roku poz. 2457, po zapoznaniu się ze skargą na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim przedłożyła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem dotyczącym ww. skargi. Zwrócił się z pytaniem, czy radni widzą potrzebę odczytania uzasadnienia do projektu uchwały? Dodał, że nie uchyla się przed odczytaniem tej treści tylko uważa, że nie jest to konieczne. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie i przypomniał radnym, aby w swoich wypowiedziach starali się unikać danych osobowych.

**Radny Kazimierz H. Leszczyński** stwierdził, że jeśli chodzi o sprawę tej Pani, która złożyła skargę to jest typowa sprawa naruszenia podstawowych praw człowieka i obywatela. Sposób postępowania jaki został tu przeprowadzony urąga wszelkiej formie demokracji i wolności. Ta Pani jest osobą znaną w Bielsku, jest osobą w pełni praw obywatelskich, w pełni praw swego myślenia i nie jest ubezwłasnowolniona. Postąpiono z tą Panią w sposób taki jak postąpiono, bez jej zgody i bez jej woli. Nie stwarza chwały to co zostało stworzone, być może w pośpiechu przez Komisję Rewizyjną, ponieważ było to na przełomie jednej i drugiej kadencji przed wyborami. Tak samo nie stwarza to chwały dla sądu pierwszej instancji, który przyzwolił na takie działanie, aby Panią odwieźć do dps wbrew jej woli i wbrew woli jej rodziny. Ta Pani posiada rodzinę, posiada męża, syna i córkę. Pani ta posiada emeryturę i odpowiada za swoje postępowanie. Natomiast to, że jest osobą wyróżniająca się, bo lubi być zewnątrz, nie może być powodem, aby usunąć. Takich osób jak ta Pani w mieście jest wiele. Nie będzie tu przywoływał ich nazwisk, ale wszyscy doskonale znają te osoby, widzą kto i co wozi wózkiem, był też pan nazywany bosym, który już nie żyje. Są jeszcze inni ludzie, którzy w różny sposób spędzają swoją część życia na ławeczkach i ci ludzie nie są brani pod uwagę w taki sposób. Mają oni wolną wolę i postępują tak z wyboru, a niekiedy być może są do tego przymuszeni. Należy zbadać sprawę konkretnie i wtedy dopiero wyciągać wnioski oraz udzielić pomocy tym osobom, ale nie wbrew ich woli. Wiadomo, że przy każdym zabiegu operacyjnym, przy każdym działaniu z narażeniem życia człowieka musi być zgoda wyrażona podpisem. Są grupy religijne, które nie godzą się nawet na transfuzję krwi i trzeba ich ubezwłasnowolnić, żeby dokonać pewnych operacji. Jest to pewnego rodzaju cyklem i jest to przestrzegane. W tym konkretnym przypadku dotyczącym tej Pani nie dokonano dogłębnej analizy i sąd II instancji zwrócił na to uwagę. Być może z pobudek humanitarnych, być może na żądanie opinii publicznej w Bielsku, która widziała Panią wielokrotnie na przystankach, czy chodzącą po mieście, wytworzyła się pewna atmosfera i tej atmosferze uległ Pan Dyrektor MOPS. Tym bardziej w okresie przedwyborczym chodziło o to, aby ta Pani zniknęła z ulic, aby nie była widoczna, bo nie przystawało to do kandydowania Pana Dyrektora na Burmistrza Miasta. Osobiście ma takie odczucie w tej sprawie. Dodał, że zabiegał o wolność i o swobodę ludzi w ich decyzjach. Ten okres minął bezpowrotnie, kiedy pod przymusem w poprzednim ustroju wsadzano ludzi „za kratki” bez ich zgody. Jednak widać, że zaczynają się tego typu nawroty. Uważa to za skandal i należy wrócić do tej sprawy zupełnie inaczej. Ma rację ta Pani twierdząc, że dokonano na niej przymusu, pierwszy raz kiedy ukarano umieszczając ją w dps i drugi raz, gdy teraz zamierza się ukarać karą finansową o zwrot 8 tys. zł za to, że ta Pani nie była w dps do końca. Jest ona dwukrotnie karana za to, że jest normalną osobą w mieście, osobą mającą ładną swoją przeszłość. W związku z tym osobiście nie zgadza się z takim postępowaniem i będzie głosować przeciwko tej uchwale. Poprosił o zanotowanie z imienia i nazwiska tego głos sprzeciwu.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** poinformował, że z wielkim szacunkiem wyraził się do Pana Radnego Kazimierza Leszczyńskiego podczas obrad Komisji, gdy dyskutowano tę kwestię. Już wówczas złożył swoją dezaprobatę do stwierdzenia podważającego w III Rzeczypospolitej, że można nie zgadzać się z wyrokami sądu i są na to instancje odwoławcze, ale z wyrokami sądu nie dyskutuje się. Działania, które zostały podjęte były działaniami zgodnie z literą i duchem prawa. Natomiast Pan Radny, który w chwili obecnej mieni się za wielkiego demokratę i osoba skarżącą, jeśli uważa się za skrzywdzoną może złożyć do Prokuratury Rejonowej w Bielsku Podlaskim zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa. Później można dochodzić swoich praw w sądzie, jeśli prokurator będzie uważał, że działania podjęte w stosunku do Pani skarżącej były bezzasadne. Pan Radny mija się z prawdą mówiąc, że wracają stare czasy. W chwili obecnej też wbrew woli obywatela jest możliwość zatrzymania i doprowadzenia do zakładów karnych oraz do placówek

leczniczych. Ustawa o zdrowiu psychicznym daje takie możliwości. Panu Radnemu w kuluarach powiedział też, że tylko w społeczeństwach bogatych można mieć ludzi, którzy mogą decydować o swoim losie, że mogą spać na ławeczce, zimą nie ogrzewać pomieszczeń, natomiast w biednych społeczeństwach nie będzie możliwości robienia takich rzeczy i dał przykład społeczeństwa Eskimosów, gdzie nie ma tego typu ludzi.

W związku z tym, że podczas wypowiedzi radnego osoba skarżąca obecna na sesji, poza mikrofonem odnosiła do spraw podnoszonych przez radnego, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, że przez szacunek do osoby starszej nie będzie przerywać dyskusji.

**Radny Mirosław Gołębiowski** zwrócił uwagę, że jeśli Pan Przewodniczący udzieli głosu Pani skarżącej to będzie mogła zabrać głos w swojej sprawie. Osobiście uważa, że jest tu kwestia natury moralnej, natomiast Pan Radny Kazimierz Leszczyński obecnie przejawia z ograniczeniem tejże wolności. W tej sprawie jest wyrok niezawisłego sądu. Stwierdził, że szkoda, iż na sesji nie ma przedstawicieli Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Zasugerował, aby w przyszłości, gdy będzie rozpatrywana tego typu problematyka, Pan Przewodniczący zaprosił dyrektora, czy pracownika socjalnego, ponieważ radni mają podjąć uchwałę, ale nie wszyscy są zorientowani w tej sprawie. W sprawie na pewno jest zorientowana Komisja Rewizyjna i część radnych, którzy funkcjonowali w VI kadencji. Osobiście zna ogólnie sprawę tej Pani. Wielokrotnie ludzie z zewnątrz przychodzili do Urzędu i wskazywali, aby udzielić tej Pani pomocy. Słyszał też i ma na to świadków, kiedy Pani przebywała na przystanku w późnych godzinach wieczornych. Koleżanki tej Pani w trosce o jej życie i zdrowie mówiły, aby radni zajęli się tą kobietą, bo może ona zamarznąć. W trosce o zdrowie i życie tej Pani ludzie wywierali presję przede wszystkim na pracownikach MOPS-u, ale też na pracownikach Urzędu Miasta i na radnych. Nie wie z jakiej przyczyny ta Pani w późnych godzinach wieczornych, gdy był mróz przebywała na terenie miasta. Można wyobrazić sobie sytuację, gdyby stała się tragedia i ta Pani zmarła na ławeczce przy targowicy, to jakie wtedy byłyby konsekwencje dla osób decydujących w tej sprawie. Tym przecież zainteresowałyby się media i ta sprawa byłaby znana w całym kraju. To nieprawda co ta Pani w tej chwili mówi, bo też był tego świadkiem, widział ją na mieście i nawet raz do niej podeszedł.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zwrócił się z prośbą do Radnego Gołębiowskiego, aby nie prowadził w ten sposób dyskusji z Panią, która złożyła skargę.

**Radny Tomasz Sulima** zgłosił wniosek o podjęcie głosowania nad przedłożoną uchwałą. Dodał, że jest tu klasyczny konflikt - czy więcej państwa, czy więcej swobód obywatelskich. Każdy z tutaj obecnych niech oceni zgodnie z własnym sumieniem, czy to państwo ma decydować o tym jak ludzie mają żyć, co mają robić, czy mogą być na mrozie, czy opinia publiczna ma decydować o tym co można robić, a czego nie, oczywiście nie łamiąc prawa, czy też obywatel może decydować o sobie? Stwierdził, że jest to kwestia sumienia.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że jest wniosek o przerwanie dyskusji i poddanie pod głosowanie projektu uchwały. Dodał, że przychylił się do tego wniosku. Podał pod głosowanie wniosek o zakończenie dyskusji i poddanie pod głosowanie projekt uchwały.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za wnioskiem-17, przeciw-0, wstrzymujących się-3, *jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu*, **przyjęła wniosek o zamknięcie dyskusji i poddanie pod głosowanie projektu uchwały.**

Wobec powyższego **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 21 radnych,  
stosunkiem głosów: za-12, przeciw-1, wstrzymujących się-8, **podjęła**  
**Uchwałę Nr II/19/14**  
**w sprawie rozpatrzenia skargi Pani [REDAKOWANE] na działanie**  
**Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim**  
**(uchwała stanowi załącznik nr 32 do protokołu).**

*Protokół Nr II/14 z obrad II sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 18 grudnia 2014 r.*

**Radny Kazimierz H. Leszczyński** poinformował, że chce, aby w protokole było wyraźnie zanotowane imiennie, iż jako Kazimierz Henryk Leszczyński Radny Rady Miasta Bielsk Podlaski głosował przeciw tej uchwale.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** stwierdził, że jest przeciwko umieszczeniu takiego zapisu w protokole z tego względu, iż nie było to głosowanie imienne.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** uważa, że tutaj Pan Radny nie może być przeciwko treściom umieszczanym w protokole dlatego, że ta kwestia została wypowiedziana na sesji i to zostanie zaprotokołowane.

#### **Ad 16**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż przedmiotowa sprawa dotyczy rozpatrzenia sprawozdania z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym, tj. od 23 października do 11 grudnia 2014 r. (*sprawozdanie stanowi załącznik nr 33 do protokołu*). Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i stwierdził, że przystępują do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

#### **Ad 17**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że punkt 17 porządku obrad to „Interpelacje i zapytania radnych”. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Radny Witold Sysuła** zwrócił się z zapytaniem do Pana Burmistrza dotyczącym zastępców Burmistrza Miasta. Stwierdził, że różne informacje na ten temat krążą po mieście, są też do niego stawiane pytania, ale niestety nie potrafi na to odpowiedzieć. W związku z tym, czy Pan Burmistrz chciałby podzielić się swoimi zamierzeniami dotyczącymi zastępców, ewentualnie zastępcy, jeżeli zapadła już w tym zakresie decyzja.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że w dniu wczorajszym podpisał dwa zarządzenia i jedno z nich określa, że będzie miał tylko jednego zastępcę. Natomiast drugie zarządzenie jest dłuższe, ponieważ w tym zarządzeniu powołuje na stanowisko Zastępcy Burmistrza Panią Bożenę Zwolińską, która w swoim zakresie kompetencji będzie nadzorowała Referaty Gospodarki Komunalnej oraz Gospodarki Przestrzennej. Pani Bożena Zwolińska swoją pracę rozpocznie z dniem 1 stycznia 2015 roku.

**Radny Mirosław Gołębiowski** zwrócił uwagę, że to dobry wybór Pana Burmistrza i już w tej chwili będzie 4 ekonomistów, bo Pan Burmistrz jest ekonomistą, jest Pan Skarbnik, będzie Pani Zwolińska i ekonomistą jest też Radny Pan Bożko, więc na pewno w mieście nie będzie już takich długów, o których się pisze. Poinformował, że pierwsza interpelacja jaką chce zgłosić dotyczy odpowiedzi na pismną interpelację, którą złożył w dniu 6 listopada 2014 roku w sprawie zalewania posesji prywatnych w obrębie ulicy Wierzbowej i 11 Listopada. Odpowiedź jaką otrzymał jest odpowiedzią nieprawdziwą, ponieważ podano w niej, że w ostatnim czasie nie było tam podtopień, zalewania, itp. Rzeczywistość natomiast jest inna i według właścicieli nieruchomości przy ul. 11 Listopada nr 23A, nr 29, nr 33, itd., takie zjawiska występowały dość często podczas obfitych opadów deszczu i wiosennych roztopów. Dowodem na to jest zdjęcie wykonane telefonem komórkowym w dniu 11 kwietnia 2013 roku, które dołączył do interpelacji. Było to już po wybudowaniu i oddaniu do użytku kolektora burzowego na ul. Wierzbowej. Była też wezwana Straż Pożarna prawdopodobnie przez mieszkańców ul. Wierzbowej, bo tam też były podtopienia i Straż udrażniała kolektory oraz wypompowywała wodę. W związku z tym prosi, aby odpowiedzi były adekwatne do rzeczywistości, bo Pan Burmistrz to podpisuje i w oczach ludzi traci zaufanie oraz traci zaufanie radny jako interpelujący. Na ul. 11 Listopada oraz na ul. Stefana Kardynała Wyszyńskiego konieczna jest budowa kanału burzowego z uwagi na to, że po prawej stronie jest chodnik wybudowany w latach 1998-99 przez Wojewódzką Dyрекję Dróg Miejskich, jest tam z jednej strony krawężnik i woda ścieka na lewą stronę w kierunku Lubki. Niestety są podtopienia i ludzie mają z tym problem. Jest to sprawa do deklarowanej współpracy ze Starostwem, bo ludzie nadal będą monitować (*interpelacja stanowi załącznik nr 34 do*



**protokołu**). Druga sprawa dotyczy zabezpieczenia budynku Gimnazjum Nr 1 im. Niepodległości Polski w ciepłą wodę z miejskiej instalacji ciepłowniczej. Radni otrzymali pismo Dyrektora szkoły w tej sprawie z dnia 1 grudnia 2014 r. W związku z tym ma pytanie - w jaki sposób zostanie rozwiązany ten problem, bo w chwili obecnej są podgrzewacze, bojler, które się psują i ogrzewanie wody w łazienkach oraz dla potrzeb uczniów ćwiczących w sali gimnastycznej jest mało efektywne, a co najważniejsze bardzo kosztowne. Ponadto ma pytanie - czy opracowane projekty budowlano-wykonawcze dla instalacji ciepłej wody użytkowej dla tych obiektów Gimnazjum będące w posiadaniu Urzędu Miasta nie straciły swojej aktualności? (**interpelacja stanowi załącznik nr 35 do protokołu**). Kolejna interpelacja dotyczy czystości na jezdni ul. Poniatowskiego i ul. Batorego. Ludzie pytają o to, kto sprząta na tej jezdni i kiedy ostatnio było tam sprzątane? Na ul. Poniatowskiego po prawnej stronie jadąc w kierunku ul. Batorego i na ul. Batorego leżą liście, gałęzie z drzew, jest błoto i to nie jest sprawa ostatniego miesiąca. W związku z tym ma pytanie - kto jest odpowiedzialny za utrzymanie czystości, jaka firma, ewentualnie jakie osoby fizyczne i dlaczego na to nie reaguje się? (**interpelacja stanowi załącznik nr 36 do protokołu**). Kolejna sprawa dotyczy zagrożenia bezpieczeństwa pieszych na chodniku przylegającym do budynku - ul. Poniatowskiego 8. Osobiście nie wie jaki jest stan prawny tego budynku, ponieważ poprzednio połowa budynku należała do osoby fizycznej, a druga połowa była w zasobach komunalnych i nie wiadomo, czy to zostało sprzedane. W tej sprawie zwróciły się do niego kobiety, które mają dzieci chodzące do szkoły tym chodnikiem, natomiast na ten chodnik spadają dachówki. W związku z tym należy wystąpić do zarządcy nieruchomości o natychmiastową likwidację zagrożeń oraz odpowiednie zabezpieczenie dachu budynku. Ponadto prosi o informację - kto jest zarządcą tej nieruchomości, czy jest to osoba fizyczna, czy jest to też częściowo w zasobie komunalnym miejskim? (**interpelacja stanowi załącznik nr 37 do protokołu**). Następna interpelacja dotyczy dodatków wyrównawczych do najniższego wynagrodzenia 1680 zł dla pracowników jednostek organizacyjnych miasta. Ten temat był niejednokrotnie poruszany w VI kadencji. Pracownicy w jednostkach organizacyjnych, w szczególności na stanowiskach pracowników obsługowych otrzymują tzw. dodatki wyrównawcze do wysokości 1680 zł, ponieważ ich wynagrodzenie zasadnicze łącznie z dodatkiem za wysługę lat i innymi dodatkami nie osiąga pułapu 1680 zł. Niektóre osoby mówią, że ta podwyżka 5% to jest hipokryzja, ponieważ zastąpi ona dodatek wyrównawczy. W dniu wczorajszym w jednej ze szkół celowo o to zapytał. Niektórzy pracownicy mają dodatek wyrównawczy w wysokości 75 zł, niektórzy 150 zł, a podwyżka będzie w wysokości 60 zł brutto, więc jedno zostanie zastąpione drugim i nadal będzie dodatek wyrównawczy, a pracownik będzie miał tyle samo. Jest to pewna skala problemu i w związku z tym prosi o informację - ilu jest takich pracowników w poszczególnych jednostkach organizacyjnych miasta, którzy aktualnie otrzymują dodatek wyrównawczy? Prosi o podanie liczby tych pracowników, wysokość dodatków wyrównawczych i jakich stanowisk to dotyczy, bez podawania danych personalnych (**interpelacja stanowi załącznik nr 38 do protokołu**). Następna sprawa dotyczy osób niepełnosprawnych, inwalidów, którzy zgłaszają się z prośbą o wyznaczenie im dwóch miejsc parkingowych, tzw. „kopert” na ulicy Krynicznej naprzeciw hali targowej oraz przy Spółdzielni Inwalidów. Jest to słuszny apel, ponieważ te osoby mają ogromne trudności w poruszaniu się, a wiadomo jaka jest sytuacja z parkowaniem. W przyszłości może to się zmienić, ale prosi nie udzielać takiej odpowiedzi, że jest opracowywana organizacja ruchu w centrum miasta, bo może to stać się za rok, czy dwa lata, natomiast ci ludzie tych miejsc potrzebują już teraz (**interpelacja stanowi załącznik nr 39 do protokołu**). Następne pytanie jest związane z przedsiębiorczością oraz z pomocą firmom, które stwarzają miejsca pracy, a mianowicie - w jaki sposób zostanie rozwiązany problem odprowadzenia ścieków z nieruchomości firmy „Maksbud” sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim do sieci miejskiej, kiedy miasto udzieli pomocy tej firmie, która zatrudnia sto, a czasami więcej osób? Firma ta jako jedyna w mieście nie ma podłączenia do miejskiej sieci sanitarnej i wielokrotnie zabiegała o to, żeby odprowadzać ścieki do oczyszczalni poprzez sieć miejską. Dotychczasowe pisma wystosowane w tej sprawie do Burmistrza, również do poprzedniego Burmistrza, nie przynosiły pożądanych efektów, a przecież trzeba tej firmie pomóc (**interpelacja stanowi załącznik nr 40 do protokołu**). Dodał, że te interpelacje ma przygotowane na piśmie i przekaze je Panu Przewodniczącemu. Poinformował, że ma też interpelację dotyczącą oświetlenia i jeśli mówi się o oszczędzaniu to trzeba zwrócić uwagę, że na ul. Batorego po lewej stronie, gdzie był skatepark dla rowerzystów, świecą się dwie lampy na słupach. Te lampy są w niezłym stanie technicznym, natomiast trzecia lampa jest nieczynna. Obecnie teren jest zniwelowany i rośnie trawa, więc lampy powinny być zdemonstrowane i przemieszczone tam, gdzie brakuje oświetlenia. Ponadto buduje się pasaż obiektów handlowych na byłym terenie „Centrali Nasiennej” i jeżeli zostanie to oddane do użytku w okresie lata przyszłego roku, to dużo ludzi będzie przechodziło przez przejścia na wysokości ul. Ciołkowskiego oraz ul. 3 Maja. Te miejsca powinny być w pierwszej kolejności doświetlone, żeby kierujący pojazdem miał na uwadze pieszego, który wejdzie, a czasami wtargnie na przejście dla pieszych. W okresie jesiennym,



zwłaszcza w godzinach porannych i wieczorem trudno tam zauważyć, czy ktoś jest na chodniku. Tę sprawę zgłaszał już w poprzedniej kadencji. Dodał, że na wysokości ulicy Rejonowej około 10 lat temu zginął pieszy i były też wypadki w innych miejscach. Te miejsca powinny być doświetlone w interesie pieszych oraz kierujących i jest to niezwłoczna sprawa do załatwienia (*interpelacja stanowi załącznik nr 41 do protokołu*).

**Radna Danuta Karniewicz** poinformowała, że też chce poruszyć sprawę oświetlenia, ponieważ zgłosili się do niej starsi ludzie, którzy robią zakupy na targowicy w sklepiku z pieczywem. Znajdują się tam dwie latarnie, jednak obie nieczynne. W związku z tym mieszkańcy proszą, aby zostało to naprawione (*interpelacja stanowi załącznik nr 42 do protokołu*). Następna sprawa również dotyczy oświetlenia miasta. Z podanych informacji wynika, że całość oświetlenia jest sterowana elektronicznym zegarem astronomicznym. Obecnie nie ma śniegu, jest szaro, ciemno. Zgłosił się do niej mieszkaniec, który powiedział, że mało brakowało a doszłoby do wypadku. O godzinie 15.40 na ulicy Mickiewicza jest ciemno, nie mówiąc już o sytuacji na obrzeżach miasta. Chodzi o to, aby dostosować oświetlenie do warunków zewnętrznych panujących w mieście. Ponadto mieszkańcy zwrócili się do niej z pytaniem dotyczącym zniszczonych ozdób świątecznych, tych ładnych bombek znajdujących się w parku. Prawdopodobnie dokonała tego osoba małoletnia, w wieku 15-16 lat i czy ta osoba pokryje koszty zniszczonego mienia, czy jej rodzice? (*interpelacja stanowi załącznik nr 43 do protokołu*). Kolejna sprawa dotyczy ul. Białowieskiej. Mieszkańcy zwracają się z prośbą o wykonanie chodnika po drugiej stronie ulicy, jeśli to tylko będzie możliwe. Mieszkańcy zadają pytanie - dlaczego z jednej strony jest tam pięknie, jest chodnik, a po drugiej stronie trzeba chodzić po błocie.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** stwierdził, że Pan Radny Mirosław Gołębiowski bardzo słusznie zauważył, że jeśli chodzi o sytuację w Gimnazjum Nr 1 to można powiedzieć, że tam czas zatrzymał się w XIX, czy w XX wieku. Żałosny jest stan wewnątrz obiektu pod względem spraw, które poruszyła w swoim piśmie Pani Dyrektor. W dniu wczorajszym miał przyjemność obejrzeć te miejsca i uważa, że trzeba ze wszystkim ważyć. Porównując z innymi szkołami, dla których organem prowadzącym jest Urząd Miasta chce zauważyć, że nie może być tak, aby w jednym miejscu były żyrandole, a w drugim tylko nędzna oprawka. Proponuje, aby Pan Burmistrz w tym 4-leciu wziął to pod uwagę. Następna kwestia dotyczy porządku w mieście. W czwartek na ulicy Mickiewicza odbywa się targ i wokół tego targu jest „Sodomia i Gomoria”. Od ubiegłego czwartku jeszcze wczoraj na przystanku obok rynku leżały śmieci. Nie wie kto ma to sprzątać, czy miasto, czy powiat, ponieważ ulica Mickiewicza jest drogą powiatową. Kolejna sprawa dotyczy wykazu ulic, który otrzymali radni z podziałem na ulice miejskie, gminne, powiatowe oraz drogi krajowe. Na tym wykazie nie istnieje ulica Chmielna od ulicy Widowskiej do oczyszczalni ścieków. Następna sprawa dotyczy bezpieczeństwa na terenie miasta Bielsk Podlaski. Zgodnie z planem pracy Rady Miasta w lutym przyszłego roku będzie informacja Komendanta Powiatowej Policji na ten temat. Chciałby, aby Pan Komendant w swojej opinii i planach na przyszłość uwzględnił stan bezpieczeństwa na drogach powiatowych, a szczególnie na ulicy Chmielnej. Ulica Chmielna w tym roku dzięki staraniom i przy 50% udziale miasta Bielsk Podlaski została zrobiona oraz doprowadzona do takiego stanu, jak powinny wyglądać wszystkie drogi. W chwili obecnej jest to już mała obwodnica Bielska. Chciałby uzyskać informację - jak wpłynie to na bezpieczeństwo dalszego odcinka ulicy Chmielnej, czyli kolejnej ulicy powiatowej jaką jest ulica Widowska. Ruch będzie przemieszczał się ulicą Chmielna, bo jest to ładna droga, a potem do ulicy Widowskiej, gdzie jest tragiczna sytuacja. Ponadto zwrócił uwagę, że na wniosek złożony podczas jednej z Komisji została udzielona tylko częściowa odpowiedź. Radni dostali informację o ilości projektów będących na etapie projektu i otrzymania pozwolenia na ich realizację, natomiast nie przedstawiono informacji, które projekty były wykonane, ale nie podjęto ich realizacji ze względu na brak środków finansowych i to uległo już przedawnieniu.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję.

### **Ad 18**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że punkt 18 porządku obrad to - „Sprawy różne, dyskusja i wolne wnioski”. Następnie przedstawił zapytania i wnioski zgłoszone na posiedzeniach Komisji, a mianowicie Komisja Finansów i Budżetu Miasta przyjęła wniosek o zwrócenie się z prośbą do Komendanta Powiatowej Policji, aby w swoim sprawozdaniu w miesiącu lutym, dotyczącym stanu

bezpieczeństwa i porządku publicznego w mieście w 2014 r., ujął kolizje drogowe i wypadki, również ze skutkiem śmiertelnym, w których uczestnikami byli piesi i osoby jadące na rowerze, w ostatnim 10-leciu na drodze krajowej przy ulicy Brańskiej.

W nawiązaniu do wniosku zgłoszonego przez Komisję Finansów, Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że w piśmie, które zostanie skierowane do Komendy Powiatowej Policji w Bielsku Podlaskim o przygotowanie informacji na temat stanu bezpieczeństwa i porządku publicznego w mieście Bielsk Podlaski w 2014 r. zostanie ujęta prośba o podanie danych dotyczących kolizji drogowych i wypadków, również ze skutkiem śmiertelnym, w których uczestnikami byli piesi oraz osoby jadące na rowerze, w ostatnim 10-leciu na drodze krajowej przy ulicy Brańskiej, zgodnie z przyjętym przez Komisję wnioskiem.

Na posiedzeniu Komisji ds. Inwestycji Członek Komisji Andrzej Leszczyński zgłosił swoją kandydaturę do Społecznej Komisji Mieszkaniowej.

Na posiedzeniu Komisji ds. Inwestycji Członek Komisji Krzysztof Grodzki poprosił o wyjaśnienie następujących kwestii:

- jaki był koszt ozdób świątecznych, a mianowicie ile kosztował montaż, ile wydano na nowe zakupy oraz ile wydano na remont oraz demontaż ozdób świątecznych?

W odpowiedzi na zapytanie zgłoszone w sprawie wydatków poniesionych na demontaż, zakup, naprawę i montaż dekoracji świątecznych miasta, Burmistrz Miasta poinformował, iż na realizację przedmiotowego zadania wydatkowano następujące środki :

- demontaż i przechowanie dekoracji świetlnych – 15.990,00 zł,
- naprawa i montaż dekoracji świetlnych ( zakupionych w poprzednich latach ) – 37.023,00 zł,
- zakup nowych dekoracji świetlnych przestrzennych wraz z ogrodzeniem – 48.013,11 zł,
- montaż i podłączenie do linii energetycznej nowych dekoracji świetlnych – 2.583,00 zł.

Radny Krzysztof Grodzki zwrócił się też z pytaniem - czy jest przewidziany konkurs na logo miasta?

W odpowiedzi na zgłoszone zapytanie Burmistrz Miasta poinformował, że na chwilę obecną nie jest planowane przeprowadzenie konkursu na logo miasta Bielsk Podlaski. Jednocześnie Burmistrz poinformował, że w toku prowadzonych prac nad budową nowej strony internetowej Urzędu Miasta Bielsk Podlaski zostało zlecone firmie realizującej to zadanie, opracowanie logotypu na bazie hasła promocyjnego miasta: „Bielsk Podlaski – łączy ludzi” i wkomponowanie go w ogólny layout nowego serwisu internetowego. Zasadnym byłoby stworzenie całościowego dokumentu, który składałby się z graficznego opracowania logotypu i jego pola ochronnego oraz dopuszczalnych form stosowania. Jeśli w 2015 r. pojawią się środki finansowe, forma stworzenia ww. dokumentu będzie rozważona w konsultacji i z udziałem radnych.

Kolejne pytanie Radnego Krzysztofa Grodzkiego zgłoszone podczas posiedzenia Komisji było następujące - czy prowadzone są jakieś działania w kierunku polepszenia oświetlenia w mieście?

Burmistrz Miasta w odpowiedzi na powyższe pytanie dotyczące prowadzonych działań w kierunku polepszenia oświetlenia w mieście Burmistrz Miasta poinformował, że:

- oświetlenie miasta jest rozbudowywane przy realizowaniu inwestycji drogowych (ul. Ogrodowa zaulek),
- są rozbudowywane lub tworzone nowe obwody oświetleniowe (ul. Torfowa, Pogodna, Kleszczelowska zaulek).
- jest prowadzony remont oświetlenia istniejącego, gdzie wyeksploatowane oprawy uliczne są wymieniane na nowe wyposażone w bardziej wydajne źródła światła (ul. Modrzewiowa, Mickiewicza, Hołowieska, Obwodowa),
- całość oświetlenia jest sterowane elektronicznym zegarem astronomicznym zgodnie z czasem występowania świtu i zmierzchu dla miasta Bielsk Podlaski (załączanie 15 minut przed zmierzchem, wygaszanie 10 minut po świcie).

Radny Krzysztof Grodzki zwrócił się też z pytaniem - czy jest możliwość położenia progów zwalniających na od odcinku ul. Mickiewicza od ul. Widowskiej do ul. Klebeerga?

Burmistrz Miasta w odpowiedzi na zapytanie dotyczące montażu progów zwalniających w ulicy Mickiewicza na odcinku od ul. Widowskiej do ul. Klebeerga poinformował, iż przedmiotowy odcinek drogi jest w zarządzaniu Powiatowego Zarządu Dróg w Bielsku Podlaskim; wystosowano pismo do zarządcy drogi z prośbą o zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji ds. Inwestycji Tomasz Sulima zwrócił się z prośbą o przedłożenie wszystkim członkom Komisji koncepcji planu oraz przewidzianej strategii na promocję miasta.

Burmistrz Miasta w odpowiedzi na wniosek dotyczący strategii promocji miasta poinformował, że miasto Bielsk Podlaski nie posiada koncepcji/planu oraz nie ma opracowanej strategii promocji miasta. Ponadto Burmistrz poinformował, że ustawa o samorządzie gminnym w art. 7 ust. 1 pkt 18 stanowi, że „zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy. W szczególności zadania własne obejmują sprawy: promocji gminy”. Jednak żaden inny przepis nie wymaga od samorządu gminnego opracowania strategii w zakresie promocji miasta. Brak długofalowej strategii w zakresie promocji nie oznacza, że nie wyznacza się potrzeb w zakresie działań promocyjnych miasta. Własne akcje promocyjne, jak również aktywność w zakresie współpracy z zagranicą planowane są przy okazji konstrukcji budżetu i realizowane są na bieżąco. Ponadto, zgodnie ze zgłaszanymi drogą pisemną potrzebami, udzielane jest wsparcie finansowe inicjatywom organizacji pozarządowych, które przez pryzmat swojej działalności na terenie naszego miasta promują Bielsk Podlaski.

Na posiedzeniu Komisji Porządku Członek Komisji Piotr Wawulski poprosił o wyjaśnienie następujących kwestii:

- co Urząd Miasta zamierza zrobić z hasłem, które zostało wyłonione w drodze konkursu oraz jaką ma na to koncepcję?
- czy będzie stworzone samodzielne logo oraz czy będzie ono zestawione z herbem miasta?
- czy logo będzie poddane konsultacjom społecznym bądź też pewnej grupie specjalistów, aby uzyskać pewność, że jest to trafny wybór oraz że mieszkańcy się z nim identyfikują?
- czy Urząd sam autorytarnie podejmie decyzję w sprawie logo?
- kto wymyślił skład komisji powołanej do rozstrzygnięcia konkursu na hasło promocyjne miasta?
- dlaczego w składzie komisji była zaledwie garstka ludzi z doświadczeniem marketingowym?
- czy komisja w takim samym składzie będzie decydować o nowym logo miasta?
- kiedy została podpisana umowa z firmą wykonującą stronę internetową oraz dlaczego tak późno?
- ile pieniędzy przeznaczono w ubiegłym roku na zakup gadżetów reklamowych?
- jakie efekty Urząd Miasta chciał za ich pośrednictwem uzyskać i jakie efekty de facto osiągnął?
- ile pieniędzy (z wyszczególnieniem każdego wydatku na kategorie: wyjazdy zagraniczne urzędników, noclegi w hotelu, uroczyste kolacje, prezenty, wycieczki po Bielsku i okolicach, wymiana młodzieży) przeznaczył Urząd w ubiegłym roku na współpracę z zagranicą i jakie osiągnął efekty za pośrednictwem tej współpracy?

Burmistrz Miasta w odniesieniu do zgłoszonych pytań poinformował, że szczegółowa informacja na zadane pytania zostanie udzielona Radnemu Piotrowi Wawulskiemu w miesiącu styczniu.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie na piśmie stwierdzenia - co to są „ilości masowe”, które zostało zawarte w Regulaminie korzystania z punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych w Przedsiębiorstwie Komunalnym Sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim oraz kto decyduje o tym, kiedy to są ilości masowe?

W odpowiedzi na zgłoszone zapytanie Burmistrz Miasta poinformował, że interpelacja zostanie przekazana do Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. z prośbą o wyjaśnienie przedmiotowego zapisu (*pytania i wnioski zgłoszone podczas posiedzeń Komisji oraz stanowisko Burmistrza Miasta dotyczące podnoszonych spraw stanowią załącznik nr 3L i nr 3M do protokołu*).

Następnie **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że spośród radnych Rady Miasta powinno zostać wytypowanych czterech przedstawicieli do Społecznej Komisji Mieszkaniowej (*pismo Burmistrza Miasta z dnia 5 grudnia 2014 r. dotyczące wytypowania przedstawicieli Rady Miasta do Społecznej Komisji Mieszkaniowej stanowi załącznik nr 44 do protokołu*). Dodał, że z posiedzeń Komisji Rady Miasta do tej pory spłynęła jedna deklaracja ze strony Pana Wiceprzewodniczącego Andrzeja Leszczyńskiego. W związku z tym jeszcze trzy osoby powinny być oddelegowane z ramienia Rady Miasta do prac w tejże Komisji. Poprosił o zgłaszanie propozycji.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13<sup>42</sup> z sali obrad wyszedł radny Andrzej Waszkiewicz i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. O godzinie 13<sup>46</sup> z sali obrad wyszedł radny Romuald Piotrowski natomiast na salę obrad powrócił radny Andrzej Waszkiewicz i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. O godzinie 13<sup>47</sup> z sali obrad wyszedł radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.*

**Radna Eugenia Kruk** poinformowała, że chce pracować w Społecznej Komisji Mieszkaniowej i wyraża na to zgodę.

**Radna Danuta Karniewicz** poinformowała, że pracowała w tej Komisji w poprzedniej kadencji z Panią Eugenią Kruk i również w tej kadencji chce razem pracować, więc zgłasza swoją kandydaturę.

*O godzinie 13<sup>49</sup> na salę obrad powrócił radny Romuald Piotrowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.*

**Radny Krzysztof Grodzki** zgłosił kandydaturę Radnej Iwony Kołos do Społecznej Komisji Mieszkaniowej.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zwrócił się z pytaniem - czy Pani Iwona Kołos wyraża zgodę na pracę w tej Komisji?

**Radna Iwona Kołos** wyraziła zgodę na pracę w Społecznej Komisji Mieszkaniowej.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zwrócił się z pytaniem, czy są jeszcze inne propozycje?

Wobec braku kolejnych zgłoszeń **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, że jest czterech kandydatów do Społecznej Komisji Mieszkaniowej, tj. według kolejności zgłoszeń - Pan Radny Andrzej Leszczyński, Pani Radna Eugenia Kruk, Pani Radna Danuta Karniewicz i Pani Radna Iwona Kołos. Uważa, że ta sprawa nie wymaga głosowania, ponieważ jest to delegowanie do składu tej Komisji. Zwrócił się z pytaniem do Pani Sekretarz, czy nie ma potrzeby głosowania w tym zakresie?

Sekretarz Miasta Tamara Korycka nie zgłosiła uwag do przedstawionego trybu postępowania.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, że wobec tego nie będzie głosowania w tym zakresie. Ponadto poinformował radnych o konieczności składania oświadczeń majątkowych. Dodał, że radni otrzymali informację od wojewody podlaskiego jak należy to wykonać, aby było to zgodne z prawem i oczekiwaniem.

*O godzinie 13<sup>52</sup> na salę obrad powrócił radny Tomasz Hryniewicki, natomiast z sali obrad wyszedł radny Wojciech Jaroszko i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.*

**Radny Krzysztof Grodzki** odniósł się do sprawy ozdób świątecznych. Wyjaśnił, że wniosek, który zgłosił był skierowany w celu uzyskania informacji na temat kosztów tego oświetlenia, a nie po to, jak tutaj zostało to podchwyczone, że te iluminacje są drogie. Uważa, że iluminacje w Bielsku są potrzebne pomimo tego, iż koszt ich jest różny i niektórym są to wysokie kwoty, a innym mniejsze. Jednak chce podkreślić, że wiele osób z powiatu bielskiego przyjeżdża z dziećmi do Bielska, żeby zrobić sobie zdjęcia. Jest to bardzo dobra forma promocji miasta. W kularach podczas przerwy była prowadzona dyskusja, żeby może tego zaprzestać, bo to jest już drogie i jest tego dużo, ale przecież Bielsk Podlaski promuje się również tym, że rokrocznie wygrywa wojewódzki konkurs na najpiękniejsze iluminacje. Teraz też jest konkurs, więc zachęca mieszkańców do głosowania. Uważa, że fajnie jest poczytać o naszym mieście w internecie, które rywalizuje z innymi miastami nie tylko z województwa, ale również z Polski i Bielsk Podlaski odnosi sukcesy. W związku z tym, jeżeli będą kolejne środki przewidywane na ten cel to będzie dobra inwestycja w promocję i wizerunek miasta. Kolejna sprawa dotyczy sali Gimnazjum Nr 1. Z uwagi na to, że współpracuje z Gimnazjum Nr 1, ponieważ grupy młodzieżowe MOSiR korzystają z tej sali, jest tam rozgrywanych wiele spotkań ligowych grup młodzieżowych, towarzyskich, jest masa treningów, więc też przychyliła się do tego wniosku i dobrze byłoby, gdyby z tej sali można było korzystać w sposób pełny. Grupy młodzieżowe MOSiR z Bielska jeżdżą do innych miast, gdzie są piękne sale, jest woda ciepła, zimna i można bez problemu z tego korzystać. Natomiast, gdy inne zespoły przyjeżdżają do Bielska to niestety trzeba trochę przed nimi „świecić oczami”. To jest dodatkowy argument, aby przyjrzeć się tej sprawie i jeśli można to zainterweniować. Następna sprawa dotyczy diet radnych. Osobiście wstrzymał się w głosowaniu, ponieważ głosy za obniżeniem diety i głosy za pozostawieniem w dotychczasowej wysokości trafiły do niego. Wielokrotnie padają stwierdzenia, że każdy ocenia sam według własnego sumienia. W rozmowach z wyborcami deklarował, że znaczną część diety będzie przekazywał na cele charytatywne, dlatego

wstrzymał się w głosowaniu, ponieważ w tym przypadku obniżka diet radnych odbije się na ludziach potrzebujących wsparcia. Tych pieniędzy nie bierze dla siebie i już ponad dekadę pracuje społecznie oraz dokłada do tego swoje pieniądze. W poprzedniej kadencji też była dyskusja na temat rezygnacji w ogóle z diety, że jest to niezgodne z prawem, była też mowa, aby każdy decydował sam. Uważa, że argumenty jednej i drugiej strony są do zaakceptowania i jeśli doszłoby do obniżenia wysokości diety to głosowałby za tym, ale wstrzymał się w głosowaniu tylko dlatego, że wcześniej zadeklarował część swojej diety przekazywać na cele osób potrzebujących. Dodał, że jest radnym pierwszą kadencję, ale uczestniczył jako widz podczas obrad w poprzednich kadencjach Rady Miasta i zastanawia go jedna sprawa, ponieważ za dużo jest takich głosów, które w ogóle nie są głosami. Radni zostali przecież wybrani przez wyborców, więc prosi, aby radni nie wyłączali się w ogóle z głosowania, bo można być - za, przeciw, albo wstrzymać się w głosowaniu. Radni służą przecież społeczeństwu, natomiast w ogóle niegłosowanie nie jest za bardzo przyzwoite. Dodał, że nie kieruje tego konkretnie pod adresem pewnych osobowych decyzji, lecz jest to taka mała uwaga.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13<sup>55</sup> na salę obrad powrócił radny Wojciech Jaroszko i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.*

**Radna Danuta Karniewicz** stwierdziła, że bardzo żałuje, iż nie przeszedł wniosek o imienne głosowanie. Poinformowała, że w poprzedniej kadencji często wmawiano jej coś czego nie robiła i mówiono, że głosowała w określony sposób, ale przecież nie było podanego jej nazwiska. W związku z tym cały czas stała na stanowisku i uważa, że powinno głosować się imiennie, aby później nie wypierać się swoich decyzji. Decyzje można podejmować różne i później już drugi raz inaczej zagłosowałoby się, czy inaczej zrobiłoby się. Tak w życiu bywa, bo człowiek jest osobą omylną, ale gdyby było podane jej nazwisko to wtedy wiadomo jak głosowała i swojej decyzji nie będzie się wypierać.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, że rozumie, iż nie jest to wniosek, lecz tylko uwaga.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** poinformował, że wniosek o zmniejszenie wysokości diet wypłacanych radnym w tej kadencji złożył również na posiedzeniu Komisji i wówczas ta propozycja była bardziej radykalna, bo było od 1% do 4 %. Jednak pod wpływem nacisku i argumentacji używanej podczas dyskusji na Komisji Bezpieczeństwa i Porządku podniósł radykalnie więcej, nawet 20-krotnie wysokość diety dla pozostałych radnych. Na tym posiedzeniu uderzył go jeden fakt, gdy koleżanka Radna powiedziała, że poszła do Rady, aby służyć społeczeństwu, a idąc do Rady już straciła kwotę 16 tys. zł. Każdy kto szedł na wybory wiedział co tutaj czeka, co będzie miał, a co straci, więc taka argumentacja tak go poraziła, że nie wie co powiedzieć.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zwrócił się z prośbą do Radnego o merytoryczne wypowiadanie się i unikanie oceniania, bo zawsze wywołuje to reakcję. Dodał, że nie widzi zasadności poruszania tego typu tematów na posiedzeniach Rady Miasta.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** zwrócił uwagę, że nie wymienił tu nikogo z imienia i nazwiska, natomiast wcześniej wypowiadał się kolega Radny, a wtedy Pan Przewodniczący nie przerywał tej wypowiedzi. Jednak wiadomo, że najlepiej „knebelek” i wtedy będzie spokojnie. Stwierdził, że Radny Krzysztof bardzo słusznie zauważył, że hala sportowa w Gimnazjum oraz otoczka całej infrastruktury, ciepła woda, itd. to właśnie jest promocja, bo tutaj przyjeżdżają osoby z innych miast. Nie jest promocją to, że wydrukuje się kolejny album i w czasie Dni Bielska Podlaskiego, czy podczas wyjazdów za granicę do miast partnerskich Burmistrz i delegacje dadzą kolejny album z Bielska Podlaskiego. Na pewno jest tam już potężna biblioteczka z tymi albumami. Należałoby zrobić promocję w ten sposób, że do naszego miasta przyjadą sportowcy i będą mieli gdzie się wykapać po zajęciach. Jest przecież XXI wiek, a tu chodzi o ciepłą wodę. Miasto nasze przecież realizuje zadanie w Mołdawii, żeby tam mieszkańcy mieli wodę zimną, natomiast tutaj nie można tego zapewnić.

**Radny Kazimierz H. Leszczyński** poinformował, że wracając do sprawy Pani, która złożyła skargę chce Panu Radnemu Waszkiewiczowi dedykować treść Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, rozdział II - „Wolności, prawa i obowiązki człowieka i obywatela” - Zasady ogólne, art. 30, 31 i 32. Poprosił, aby Pan



Radny wgłębił się w te artykuły i przemyślał jeszcze raz sprawy dotyczące osób, które niekiedy w taki sposób są traktowane.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** w związku ze zbliżającymi się świętami złożył życzenia radnym oraz pracownikom Urzędu Miasta, a za pośrednictwem kamer telewizyjnych wszystkim mieszkańcom miasta Bielsk Podlaski - szczęśliwych, radosnych, pogodnych, pełnych wzajemnych życzliwości Świąt Bożego Narodzenia.

#### **Ad 19**

Wobec wyczerpania porządku obrad **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** o godzinie 14<sup>04</sup> zamknął obrady II sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokolowała:*

*Edyta Gawryluk-Malinowska*

**PRZEWODNICZĄCY RADY**

***/-/ Igor Łukaszuk***