

UCHWAŁA NR III/29/15
RADY MIASTA BIELSK PODLASKI

z dnia 27 stycznia 2015 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pana ██████████ na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w sprawie załatwienia skargi na działalność pracownika samorządowego.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, poz. 645, poz. 1318, Dz. U. z 2014 r. poz. 379, poz. 1072) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z 2014 r. poz. 183) oraz § 94 Statutu Miasta Bielsk Podlaski (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2014 r. poz. 2457) Rada Miasta Bielsk Podlaski uchwała, co następuje:

- § 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pana ██████████ z dnia 9 grudnia 2014 r. na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w sprawie załatwienia skargi na działalność pracownika samorządowego.
- § 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do niniejszej uchwały.
- § 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Bielsk Podlaski.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

/-/ Igor Łukaszuk

Załącznik

do uchwały Nr III/29/15
Rady Miasta Bielsk Podlaski
z dnia 27 stycznia 2015 r.

UZASADNIENIE

Z przekazanych Komisji Rewizyjnej akt sprawy dotyczących złożonej przez Pana [REDAKTOWANO] skargi na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski dotyczące załatwienia skargi na działalność pracownika samorządowego – Pana [REDAKTOWANO] wynika, że działanie Burmistrza Miasta było prowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Komisja Rewizyjna Rady Miasta Bielsk Podlaski podczas posiedzenia Komisji w dniu 18 grudnia 2014 r. oraz 29 grudnia 2014 r. zapoznała się ze skargą oraz przedłożoną przez Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski dokumentacją zawierającą obszerne wyjaśnienia oraz informację, jakie działania zostały podjęte przez Burmistrza Miasta w przedmiotowej sprawie.

Burmistrz Miasta pismem Br.1510.17.2014 z dnia 17 grudnia 2014 r. udzielił Panu [REDAKTOWANO] odpowiedzi na stawiane zarzuty. Wyjaśnił, iż zostało przeprowadzone postępowanie wyjaśniające w celu ustalenia faktycznego, szczegółowego przebiegu zdarzeń. Polegało ono na rozmowie z pracownikami uczestniczącymi w zdarzeniu poruszonym w skardze. Z wyjaśnień pracowników wynikało, że podniesione przez skarżącego zarzuty nie znalazły potwierdzenia, a przedstawione sytuacje nie miały miejsca. W związku z powyższym zarzut naruszenia wszelkich obowiązujących norm, dotyczących kontaktu pracownika samorządowego z petentem został uznany za bezzasadny. Skarżący został również poinformowany, iż - w celu zapobieżenia w przyszłości tego rodzaju zarzutom - bezpośredni przełożony pracownika został zobligowany do zwrócenia większej uwagi na obowiązek przestrzegania Kodeksu Etyki Pracowników Urzędu Miasta w kontaktach z obywatelami. W oparciu o ww. akt prawny pracownik został pouczony o konieczności starannego i sumiennego stosowania zapisów w nim zawartych, w szczególności przestrzegania zasady uprzejmości, z której wynika, że w rozpatrywaniu spraw pracownik powinien zachować się godnie, nie naruszać powagi Urzędu, okazać szacunek innym oraz wykazać się wysoką kulturą.

Pan [REDAKTOWANO] w skardze skierowanej do Rady Miasta podniósł nowy zarzut, że przy rozpatrywaniu skargi na pracownika ograniczono się jedynie do przesłuchania kontrolujących, których stanowisko było z góry wiadome. Skarżący poprosił także o wyjaśnienie, na czym polegało „zbadanie sprawy” oraz dlaczego nie został poinformowany o treści wyjaśnień pracowników. Burmistrz Miasta w odniesieniu do zgłoszonych zarzutów oraz zadanych pytań stwierdził, iż jako Burmistrzowi Miasta i przełożonemu zależało mu na wyjaśnieniu i szczegółowym ustaleniu przebiegu zdarzeń. W odniesieniu do zarzutu, dlaczego nie przesłuchano świadków spornego zdarzenia, których skarżący wymienił z imienia i nazwiska oraz dlaczego nie został poinformowany o treści wyjaśnień urzędników, Burmistrz Miasta wyjaśnił, że postępowanie skargowe ma charakter uproszczony, odrębny od

postępowania administracyjnego. Poza tym, na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 18 grudnia 2014 r. Burmistrz Miasta wyjaśnił, że według opinii prawnej nie jest możliwe przesłuchanie adwokata w charakterze świadka co do faktów, o których dowiedział się on prowadząc sprawę.

Mając na uwadze powyższe skargę należy uznać za bezzasadną.

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z 2014 r. poz. 183) w przypadku ponowienia skargi, bez wskazania nowych okoliczności, organ podtrzyma swoje poprzednie stanowisko, bez zawiadomiania o powyższym skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY RADY

/-/ Igor Łukaszuk