

RADA MIASTA  
BIELSK PODLASKI  
17-100 Bielsk Podlaski  
ul. Mikołaja Kopernika 1

Br.0002.5.2024

**Protokół Nr V/24  
z obrad V sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski  
w dniu 27 sierpnia 2024 r.**

V sesja Rady Miasta Bielsk Podlaski odbyła się w sali konferencyjnej Bielskiego Domu Kultury w Bielsku Podlaskim im. Marszałka Józefa Piłsudskiego ul. 3 Maja 2 w godzinach 09:00 - 13:07.

W posiedzeniu wzięło udział 21 radnych:

1. Paweł Bierżyn
2. Karol Boćkowski
3. Włodzimierz Borowik
4. Jarosław Borowski
5. Stanisław Charyton
6. Piotr Daniło
7. Emil Falkowski
8. Mirosław Gołębiowski
9. Krzysztof Grygoruk
10. Tomasz Hryniewicki
11. Andrzej Karpiuk
12. Eugenia Kruk
13. Romuald Margański
14. Alina Niegierewicz
15. Piotr Ostaszewski
16. Piotr Pawluczuk
17. Andrzej Roszczenko
18. Łukasz Ryczkowski
19. Witold Sysuła
20. Ewa Tarasiuk
21. Artur Maciej Żukowski.

W obradach uczestniczyli również: Burmistrz Miasta Piotr Wawulski, Zastępca Burmistrza Miasta Iwona Kołos, Sekretarz Miasta Jolanta Mierzwińska, Skarbnik Miasta Anna Szkoła, radca prawny Joanna Kamieńska oraz kierownicy Referatów Urzędu Miasta Bielsk Podlaski.

Ponadto w sesji uczestniczył Pan Maciej Huculak przedstawiciel S&H Consulting.

(listy obecności radnych oraz osób uczestniczących w sesji stanowią załączniki nr 1 i nr 2 do protokołu).

Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski.

**1. Otwarcie sesji.**

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** otworzył obrady V sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski zwołanej na 27 sierpnia 2024 roku.

Powitał wszystkich radnych.

Poinformował, że na liście obecności znajduje się 21 podpisów, więc wszyscy radni są obecni.

Powitał Pana Burmistrza, Panią Zastępcę Burmistrza, Panią Skarbnik, Panią Sekretarz, Panią Mecenasa i osobę zaproszoną na dzisiejszą sesję Pana Macieja Huculaka przedstawiciela firmy S&H Consulting, który zabierze głos w punkcie dotyczącym Gminnego Programu Rewitalizacji.

Poinformował, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym obrady sesji są transmitowane i utrwalane za pomocą elektronicznych środków przekazu, następnie udostępniane na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta. Obecność osób niebędących radnymi ani osobami publicznymi jest równoznaczna z wyrażeniem zgody na utrwalanie i rozpowszechnianie ich wizerunku utrwalonego za pośrednictwem kamery. Dokładna informacja znajduje się przy wejściu na salę obrad.

Przypomniał radnym, aby podczas wypowiedzi nie upubliczniali danych osób fizycznych bez ich zgody, bo można być pociągniętym do odpowiedzialności, jeśli dane te zostaną ujawnione.

Powitał również wszystkich obecnych na sali pracowników Urzędu Miasta, pracowników Telewizji Kablowej Hajnówka i mieszkańca Bielska Podlaskiego, który zabierze głos w punkcie dotyczącym Trybuny Obywatelskiej.

Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pośrednictwem zakładki „kworum”.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że 21 osób potwierdziło swoją obecność.

## 2. Ustalenie porządku obrad.

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że punkt 3 dotyczy ustalenia porządku obrad (informacja o terminie i porządku obrad sesji stanowi załącznik nr 3 do protokołu, zaproszenia na sesję stanowią załączniki nr 4A i nr 4B). W materiałach radni otrzymali informację, że Pan Burmistrz zwraca się do Rady Miasta z prośbą o dokonanie zmian w porządku obrad. Zostały złożone 2 wnioski. Pierwszy wniosek dotyczy wycofania z porządku obrad punktu: Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków. Burmistrz prosi o wycofanie tego punktu w związku ze złożonymi uwagami podczas posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta polegającymi na dokonaniu zmian w przedmiotowej uchwale w następujący sposób: paragraf 2 ustęp 1 otrzymuje brzmienie: „dotacja może być udzielona do wysokości 100% nakładów” oraz wykreślenia z paragrafu 2 ustępu 2 i 3. Konieczne jest przeanalizowanie przyszłych skutków finansowych dla budżetu miasta i uzyskanie opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w zakresie udzielenia pomocy de minimis (wniosek Burmistrza Miasta stanowi załącznik nr 5 i nr 7A do protokołu). Drugi wniosek Pana Burmistrza również z 23 sierpnia 2024 r. dotyczy wprowadzenia do porządku obrad następującego punktu: Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zadania z zakresu administracji rządowej polegającego na realizacji projektu „Wzmocnienie bezpieczeństwa w miejscach publicznych w Bielsku Podlaskim poprzez budowę oświetlenia i systemu monitoringu miejskiego”. Pan Burmistrz prosi, żeby ten punkt wprowadzić jako punkt 6, a wtedy następne punkty przesuną się i zmieni się ich numeracja o jeden. Podjęcie wyżej wymienionej uchwały umożliwi realizację przez Miasto Bielsk Podlaski zadania w ramach Rządowego programu ograniczenia przestępczości i aspołecznych zachowań Razem bezpieczniej im. Władysława Stasiaka na lata 2022-2024, z udziałem środków Wojewody Podlaskiego w formie dotacji celowej (wniosek Burmistrza Miasta stanowi załącznik nr 6 i 7A do protokołu). Wniosek uzasadniający podjęcie uchwały wraz z projektem uchwały został dostarczony wszystkim radnym.

Otworzył dyskusję.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** zamknął dyskusję. Poinformował, że najpierw zostanie poddany pod głosowanie wniosek o wykreślenie punktu dotyczącego uchwały w sprawie dotacji na prace konserwatorskie.

Przypomniał radnym, że wszelkie zmiany porządku obrad, czyli wykreślenie punktu, lub dodanie punktu wymagają bezwzględnej większości, a więc przynajmniej 11 osób musi zagłosować za takim rozwiązaniem. Podał pod głosowanie wniosek o usunięcie z porządku obrad punktu dotyczącego uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie.

**Głosowano wniosek w sprawie:**

wycofania z porządku obrad V sesji Rady Miasta punktu nr 10 tj. podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

**Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Karol Boćkowski, Włodzimierz Borowik, Jarosław Borowski, Stanisław Charyton, Piotr Daniło, Emil Falkowski, Mirosław Gołębiowski, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Andrzej Karpiuk, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Alina Niegierewicz, Piotr Ostaszewski, Piotr Pawluczuk, Andrzej Roszczenko, Łukasz Ryczkowski, Witold Sysuła, Ewa Tarasiuk, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że w głosowaniu wzięło udział 21 radnych, 21 radnych głosowało za wycofaniem tego punktu z porządku obrad, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

Poinformował, że drugie głosowanie dotyczy wprowadzenia do porządku obrad uchwały w sprawie przyjęcia zadania z zakresu administracji rządowej polegającego na realizacji projektu „Wzmocnienie bezpieczeństwa w miejscach publicznych w Bielsku Podlaskim poprzez budowę oświetlenia i systemu monitoringu miejskiego”. Ten punkt, jeżeli zostanie przegłosowany przez radnych będzie punktem numer 6 w dzisiejszym porządku obrad.

Poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie tego punktu do porządku obrad.

**Głosowano wniosek w sprawie:**

wprowadzenia do porządku obrad V sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski, zaplanowanej na dzień 27 sierpnia 2024 r. jako punktu 6 tematu: „Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zadania z zakresu administracji rządowej polegającego na realizacji projektu „Wzmocnienie bezpieczeństwa w miejscach publicznych w Bielsku Podlaskim poprzez budowę oświetlenia i systemu monitoringu miejskiego.”” oraz nadanie następnym punktom porządku obrad odpowiednio kolejnej numeracji.

**Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Karol Boćkowski, Włodzimierz Borowik, Jarosław Borowski, Stanisław Charyton, Piotr Daniło, Emil Falkowski, Mirosław Gołębiowski, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Andrzej Karpiuk, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Alina Niegierewicz, Piotr Ostaszewski, Piotr Pawluczuk, Andrzej Roszczenko, Łukasz Ryczkowski, Witold Sysuła, Ewa Tarasiuk, Artur Maciej Żukowski

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że w głosowaniu wzięło udział 21 radnych, 21 radnych głosowało za wnioskiem, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0. Stwierdził, że punkt został dokooptowany do dzisiejszego posiedzenia.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** przedstawił porządek obrad posiedzenia.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Trybuna obywatelska.
4. Przyjęcie Protokołu Nr III/24 z obrad III sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 27 czerwca 2024 r. oraz Protokołu Nr IV/24 z obrad IV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 23 lipca 2024 r.

5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Bielsk Podlaski do 2035 r.
6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zadania z zakresu administracji rządowej polegającego na realizacji projektu „Wzmocnienie bezpieczeństwa w miejscach publicznych w Bielsku Podlaskim poprzez budowę oświetlenia i systemu monitoringu miejskiego.”
7. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2024 r.
8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2024-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2024-2036.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Bielsk Podlaski konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego jako części budżetu miasta na 2025 rok.
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki oraz określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Miastem Bielsk Podlaski i Gminą Brańsk.
12. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zgłoszenia kandydata na ławnika, które pozostawia się bez dalszego biegu.
14. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia regulaminu głosowania w uzupełniających wyborach ławników do sądów powszechnych na kadencję 2024-2027.
15. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planów pracy Komisji Rady Miasta Bielsk Podlaski na II półrocze 2024 roku.
16. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.
17. Sprawy różne.
18. Zamknięcie sesji.

(Zestawienie opinii i wniosków Komisji Rady Miasta dotyczących materiałów przedkładanych pod obrady V sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski wraz ze stanowiskami Burmistrza Miasta, w wersji papierowej stanowią załączniki od nr 7A do nr 7Ł do protokołu).

### 3. Trybuna obywatelska.

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że punkt 3 jest to Trybuna obywatelska. Do zabrania głosu w ramach dzisiejszej Trybuny obywatelskiej zgłosił się mieszkaniec Bielska Podlaskiego Pan Krzysztof Komarzewski (lista mieszkańców Bielska Podlaskiego chętnych do zabrania głosu w punkcie 4 porządku obrad „Trybuna obywatelska” stanowi załącznik nr 8 do protokołu).

Dodał, że jest 5 minut na wypowiedź.

Poinformował, że Pan Krzysztof przedstawi tematykę komunikacji miejskiej w Bielsku Podlaskim.

**Mieszkaniec miasta Pan Krzysztof Komarzewski** stwierdził, że może się powtórzyć, bo nie jest to pierwszy temat, który przewija się przez sesję Rady. Chodzi o komunikację miejską MPK w Bielsku Podlaskim. Z obserwacji wynika, że ta komunikacja nie domaga. Powstają nowe osiedla, które są nieskomunikowane. Poinformował, że jest mieszkańcem rejonu ulic Kleszczelowskiej i Chmielnej i tam duże osiedle przy ulicy Chmielnej nie jest skomunikowane.

Dodał, że ma syna, który zaczyna klasę IV. W związku z tym w perspektywie ma kolejne 4 lata wożenia syna do szkoły.

Uważa, że gdyby ktoś pokłonił się i przemyślał rozkład jazdy komunikacji miejskiej, to w łatwy sposób można byłoby rozwiązać, żeby komunikacja miejska w Bielsku nie jeździła w liniach prostych, lecz w okręgach. Punkty zborcze mogłyby znajdować się na dworcu PKS, ul. 3 Maja i tak zwana „Cerkiew”. Stwierdził, że jest tu kwestia wzięcia tego pod uwagę.

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** podziękował za wypowiedź.

Stwierdził, że do dyskusji zgłosiła się tylko jedna osoba i w związku z tym zamyka punkt 3.

#### **4. Przyjęcie Protokołu Nr III/24 z obrad III sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 27 czerwca 2024 r. oraz Protokołu Nr IV/24 z obrad IV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 23 lipca 2024 r.**

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że punkt 4 dotyczy przyjęcia Protokołu Nr III/24 z obrad III sesji oraz Protokołu Nr IV z obrad IV sesji. Radni mieli możliwość zapoznania się z tymi protokołami w Biurze Rady, jak również otrzymali projekty protokołów drogą mailową i są one też dostępne na dzisiejszej sesji.

Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr III z obrad III sesji z dnia 27 czerwca 2024 roku.

##### **Głosowano w sprawie:**

Przyjęcie Protokołu Nr III/24 z obrad III sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 27 czerwca 2024 r.

##### **Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Paweł Bierżyn, Karol Boćkowski, Włodzimierz Borowik, Jarosław Borowski, Stanisław Charyton, Piotr Daniło, Emil Falkowski, Mirosław Gołębiowski, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Andrzej Karpiuk, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Alina Niegierewicz, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Łukasz Ryczkowski, Witold Sysuła, Ewa Tarasiuk, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Piotr Pawluczuk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że w głosowaniu wzięło udział 21 radnych, 20 radnych głosowało za przyjęciem protokołu, przeciw – 0, wstrzymała się jedna osoba.

Stwierdził, że Protokół został przyjęty i zostanie za chwilę podpisany.

Poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr IV/24 z obrad IV sesji Rady Miasta z dnia 23 lipca 2024 roku.

##### **Głosowano w sprawie:**

Przyjęcie Protokołu Nr IV/24 z obrad IV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 23 lipca 2024 r.

##### **Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Karol Boćkowski, Włodzimierz Borowik, Jarosław Borowski, Stanisław Charyton, Piotr Daniło, Emil Falkowski, Mirosław Gołębiowski, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Andrzej Karpiuk, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Alina Niegierewicz, Piotr Ostaszewski, Piotr Pawluczuk, Andrzej Roszczenko, Łukasz Ryczkowski, Witold Sysuła, Ewa Tarasiuk, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że w głosowaniu wzięło udział 21 radnych, 21 głosowało za przyjęciem protokołu, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0.

Stwierdził, że Protokół został przyjęty.

## **5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Bielsk Podlaski do 2035 r.**

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że punkt 5 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Bielsk Podlaski do 2035 roku (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu). Nad tym dokumentem pracowały Komisje Rady Miasta i wszystkie trzy Komisje, tj. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi, Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego, a także Komisja Finansów i Budżetu Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 7B do protokołu). W dniu wczorajszym wpłynęła również autopoprawka do tej uchwały (autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu).

Stwierdził, że ma nadzieję, że radni mieli okazję zapoznać się z tą autopoprawką.

Dodał, że dzisiaj na sesji jest Pan Maciej Huculak z firmy S&H Consulting. Pan Huculak za chwilę przedstawi krótką prezentację dotyczącą Gminnego Programu Rewitalizacji do 2035 roku i po tej prezentacji odbędzie się dyskusja.

Udzielił głosu Panu Maciejowi Huculakowi.

### **W dyskusji wzięli udział:**

**Pan Maciej Huculak** stwierdził, że nie ma lepszego miejsca do przyjmowania Gminnego Programu Rewitalizacji i w ogóle rozmów o rewitalizacji w Bielsku, niż Bielski Dom Kultury. Dom Kultury jest żywym dowodem tej rewitalizacji, jeśli chodzi o poprzednią perspektywę finansową i poprzedni wtedy Lokalny Program Rewitalizacji.

Poinformował, że chce w skrócie przypomnieć podstawowe, główne elementy i założenia Programu. Program Rewitalizacji, jako chyba jedyny spośród dokumentów strategicznych i operacyjnych miasta nie jest przyjmowany dla całego miasta. Natomiast dotyczy pewnej części miasta, która wymaga wsparcia i interwencji, bo rewitalizacja jest pewnego rodzaju interwencją publiczną. To są obszary dotknięte w większym stopniu niż pozostałe części miasta pewnymi negatywnymi zjawiskami.

Poinformował, że obszar rewitalizacji został podzielony na 2 podobszary. Obszar centralny, główny skupia blisko 22% ludności i prezentuje całą paletę różnego rodzaju negatywnych zjawisk, zarówno społecznych, ale również środowiskowych, gospodarczych i przestrzenno-funkcjonalnych. Drugi obszar jest mniejszy i jest to obszar PGR-POM. Problemów jest tam mniej, ale w skali miasta nadal wystarczająco dużo, żeby stwierdzić dość zaawansowane procesy degradacji. Jest tam niewiele ponad 1000 mieszkańców, a więc niespełna 5% populacji miasta.

Poinformował, że w ramach tego procesu, który dzisiaj powoli zmierza do szczęśliwego końca, a trwa już łącznie z wyznaczeniem obszaru rewitalizacji ponad rok, zostały przeprowadzone między innymi badania ankietowe. Warto z nimi się zapoznać, bo dla radnych będzie tam sporo szczegółowych i ciekawych informacji. W lipcu były też przeprowadzane warsztaty w ramach konsultacji społecznych, w których również wzięła udział część radnych. To są elementy badań społecznych, badań ankietowych, które w ten sposób opracowywano. Ponadto starano się podpytać mieszkańców, jak oni widzą te problemy, ale również potrzeby i silne strony obszaru rewitalizacji.

Stwierdził, że każdy Program Rewitalizacji powinien posiadać wizję, a więc docelowy punkt dojścia. We współpracy z mieszkańcami i z interesariuszami, czyli podmiotami, które chcą zaangażować się w rewitalizację w Bielsku Podlaskim, założono to, jako bardzo przyjazny do życia, bezpieczny, ale też

wykorzystujący różnego rodzaju potencjały gospodarcze i związane z aktywnością mieszkańców atuty tego obszaru.

Poinformował, że w Programie zostały wyznaczone 4 główne cele strategiczne. Pierwszy cel jest skierowany głównie na kwestie społeczne i dostęp do wysokiej jakości usług publicznych, czyli aktywna, wielopokoleniowa, wielokulturowa społeczność obszaru. Cel gospodarczy, w którym powinny się zadziać takie rzeczy, jak ułatwienia dotyczące prowadzenia działalności gospodarczej, ale też wsparcie rozwoju funkcji turystycznych, czy podmiotów ekonomii społecznej. Bezpieczna i przyjazna infrastruktura publiczna, a więc między innymi funkcje sportowo-rekreacyjne. Ostatni cel chyba najbardziej odróżnia Gminny Program Rewitalizacji od Lokalnego Programu. Jest to wzmocnienie, czy próba pewnej mitygacji zmian zwłaszcza klimatycznych, które zaczynają odgrywać coraz mocniejszą rolę. Na pewno wszyscy zdają sobie z tego sprawę patrząc na kolejne ulewę, wichury, czy powodzie.

Stwierdził, że przechodząc do kwestii związanych z przedsięwzięciami, to łącznie są 42 przedsięwzięcia, z tego 38 na liście przedsięwzięć podstawowych i 4 przedsięwzięcia uzupełniające. Przedsięwzięcia uzupełniające to głównie te, które zostały zgłoszone przez Starostwo Powiatowe oraz jedno przedsięwzięcie z terenu centralnego o charakterze mocno technicznym, remontowym, czyli remont Bazyliki. Łącznie szacowane koszty wynoszą 333 miliony złotych. Kwota może wydawać się duża, natomiast trzeba pamiętać, że jest to kwota przedsięwzięć przewidzianych na ponad 10 lat. Przeliczając na rok, to wbrew pozorom te kwoty nie są wcale wysokie. Patrząc na programy, które już zostały wpisane do wykazu programów województwa podlaskiego, to ta kwota drastycznie nie odbiega proporcjonalnie w stosunku do tego, co zaplanowano w Gminnych Programach Rewitalizacji Białegostoku, czy Łomży. Poinformował, że załącznikiem do Gminnego Programu Rewitalizacji jest załącznik mapowy dotyczący zmian przestrzenno-funkcjonalnych obu podobszarów. Jest to odzwierciedlenie bardziej szczegółowe rozmieszczenia przedsięwzięć rewitalizacyjnych. Patrząc na tę ilustrację widać, że tych przedsięwzięć jest sporo. One dość kompleksowo też odpowiadają na problemy, które zostały stwierdzone na terenie obszaru. Jest tu ilustracja dla podobszaru centralnego, natomiast dużo skromniej wygląda to dla podobszaru PGR-POM. Tych przedsięwzięć jest wyraźnie mniej niż w przypadku podobszaru centralnego, ponieważ część zwłaszcza przedsięwzięć społecznych, z których będą mogli korzystać mieszkańcy PGR-POM, będzie realizowana na terenie podobszaru centralnego, bo tam jest infrastruktura i są instytucjonalne możliwości do realizacji całego szeregu działań, zwłaszcza tych społecznych, czyli „miękkich”.

Poinformował, że do Gminnego Programu Rewitalizacji zostało wpisanych 38 podstawowych przedsięwzięć, czyli spora lista, na kwotę 333 milionów złotych i 4 przedsięwzięcia uzupełniające. Można tu powiedzieć „last but not least”, czyli wcale nie najmniej ważne. Warto byłoby, żeby radni też wiedzieli, że ta lista powstawała w pewien określony sposób i starano się tutaj włączyć w jak największym stopniu mieszkańców i podmioty, które funkcjonują na terenie Bielska. Stąd też wzięły się takie przedsięwzięcia. Przede wszystkim był otwarty nabór przedsięwzięć, a więc każda instytucja, każda nawet grupa nieformalna, każdy mieszkaniec mógł zgłosić takie przedsięwzięcie. Później one podlegały pewnej weryfikacji. Na końcu ta lista, którą radni mają w tym momencie wpisaną do Programu Rewitalizacji, w zasadzie aż do ostatniej chwili była w trudach negocjowana przez Zarząd Miasta z Urzędem Marszałkowskim. Tak wygląda procedura, że Gminny Program Rewitalizacji podlega ocenie przez Urząd Marszałkowski, jako jeden z nielicznych dokumentów strategicznych i operacyjnych Miasta. Jeżeli radni śledzili, jak powstawał Program Rewitalizacji, to ten kształt listy przedsięwzięć nie podlegał dużym zmianom w okresie nawet tego roku. Raczej następowały pewne drobne przesunięcia akcentów. Natomiast dzięki temu, że nabór trwał dość długo, to również jeszcze w maju pojawiły się bardzo ciekawe przedsięwzięcia, głównie o charakterze społecznym. Na przykład dotyczyły one organizacji czasu wolnego dzieci i młodzieży, czy kompleksowego pomysłu na wsparcie organizacji pozarządowych. Poinformował, że ramowy harmonogram jest bardzo prosty, ale też pokazujący, że ten Program, jeśli chodzi o fazę wdrażania w czasie na pewno będzie miał dwuczęściową strukturę. Pierwsza perspektywa finansowa Unii Europejskiej, czyli do 2027 roku, ewentualnie plus jeszcze 2 lata na jej zakończenie oraz to, co jest w pewnym stopniu niewiadomą, czyli działania, które będą możliwe do finansowania między innymi ze środków europejskich w drugim okresie obowiązywania Programu, a więc po roku 2027-2029.

Stwierdził, że w telegraficznym skrócie to wszystko. Jeżeli radni mają pytania, to jest tutaj, żeby spróbować odpowiedzieć.

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan Burmistrz Piotr Wawulski. Udzielił głosu Panu Burmistrzowi.

**Burmistrz Miasta Piotr Wawulski** stwierdził, że chciałby serdecznie podziękować dla Pana Marszałka Prokoryma i Pani Dyrektora Departamentu Urzędu Marszałkowskiego, ponieważ w pierwotnej wersji projektu Programu zostało wykreślonych kilka rzeczy, ale dzięki prowadzonym rozmowom i staraniom również Pana Kierownika Pawła Korniluka, wszystkie rzeczy zaplanowane w tym Programie Rewitalizacji zostały uwzględnione.

Stwierdził, że chciałby podziękować też radnym, którzy uczestniczyli w pracach nad Programem oraz mieszkańcom, którzy zgłaszali bardzo fajne projekty. Te projekty zostały uwzględnione.

Dodał, że Bielsk Podlaski jest chyba trzecim samorządem, jeśli chodzi o te sprawy. Jeżeli dzisiaj radni przyjmą ten Program Rewitalizacji, to prawdopodobnie w miesiącu w październiku już będą podejmowane decyzje przez Zarząd Województwa Podlaskiego. Takie są przynajmniej informacje, ale może Marszałek będzie chciał troszeczkę dłużej poczekać na inne samorządy, które są spóźnione w tej chwili i wtedy trochę dłużej to potrwa.

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** udzielił głosu Panu radnemu Mirosławowi Gołębiowskiemu.

**Radny Mirosław Gołębiowski** stwierdził, że jest to bardzo ważny dokument w perspektywie ponad 10 lat. Poinformował, że osobiście nie jest w pełni usatysfakcjonowany i swój pogląd na ten temat wyraził podczas konsultacji 12 lipca. Wtedy było też trochę polemiki.

Dodał, że jako jeden z nielicznych był na tych konsultacjach. Odczucie jest mieszane, ponieważ podczas konsultacji w większości byli urzędnicy. Mówi o tym z całym szacunkiem dla pracowników Urzędu Miasta. Na konsultacjach byli też przedstawiciele organizacji społecznych. Oczywiście każdy z mieszkańców miasta mógł wziąć w nich udział.

Poinformował, że chce odnieść się do jednej rzeczy. Spośród obecnego składu Rady Miast, 8 czy 9 radnych rozpoczęło swoją obecność w tej IX kadencji z dniem 7 maja. Teraz radni mają podjąć decyzję i głosować nad dokumentem, nad którym nie pracowali i to jest pewien szkopuł.

Stwierdził, że to powinno zamknąć się w tamtej kadencji. Tutaj odniesie się do byłego Pana Burmistrza oraz do osób, które pracowały nad tym bardzo ważnym dokumentem.

Poinformował, że osobiście nie czuje się w tej chwili podmiotowo potraktowany, ponieważ w tym nie partycypował, a ma podnieść rękę za dokumentem z całym inwentarzem, jaki tam jest zapisany. Dlatego też jest wniosek na przyszłość, aby tego typu dokumenty, jak strategię rozwiązywania problemów społecznych, które są ustalane na lat 10 i dłużej, ogólny plan zagospodarowania powinno się zamknąć w danej kadencji.

Poinformował, że w związku z tym zadaje pytanie byłemu Panu Burmistrzowi - dlaczego nie zostało to zamknięte w tamtej kadencji, dlaczego tak się stało? Tamta kadencja przecież była wydłużona jeszcze o pół roku.

Stwierdził, że nie jest przeciwko przyjęciu tego dokumentu. Z konieczności stoi przed faktem dokonany i musi zagłosować za tym. Nie ma tu wyboru. Natomiast nie wie, jakie jest zdanie koleżanek i kolegów, którzy po raz pierwszy są radnymi.

Dodał, że był radnym wcześniej, ale nie był radnym w VIII kadencji.

Poinformował, że zagłosuje za tym Programem, ale czuje niesmak z tego tytułu, że nie podoba mu się obszar i granice obszaru uwzględnione w tej rewitalizacji. Ludzie zadają pytania, dlaczego na przykład jest objęta nieruchomość byłego Zespołu Szkół Ekonomicznych znajdująca się poza strefą ochrony konserwatorskiej, skoro ta nieruchomość jest zrewitalizowana? Dlaczego na ulicy Poświętnej po prawej



stronie od Bazyliki, jadąc w kierunku ulicy Piłsudskiego, gdzie jest budownictwo jednorodzinne, ten obszar jest objęty rewitalizacją, a nieruchomość przy ulicy 11 Listopada 3 z początku lat 60. nie jest objęta rewitalizacją? Tutaj ktoś może powiedzieć, że nie było to zgłaszane, bo nie było fiszek. Natomiast jest cała teczka dokumentów. Ludzie przez 20 lat zgłaszali potrzebę rewitalizacji budynku znajdującego się vis-à-vis I LO. Ludzi zadają też pytanie dotyczące zasobów komunalnych mieszkaniowych, ponieważ trzy bloki komunalne przy ulicy Żarniewicza zostały objęte Programem, pomimo że były budowane w okresie późniejszym, a blok przy ulicy 11 Listopada nie jest objęty. W związku z tym rodzi się pytanie - kto to zaniedbał? Pani Burmistrz powiedziała na poprzedniej sesji, że była fiszka ogólna z Przedsiębiorstwa Komunalnego. Natomiast gdzie byli pozostali, którzy na to nie zwrócili uwagi, Referat Gospodarki Komunalnej i ludzie zajmujący się sprawami mieszkaniowymi w Przedsiębiorstwie Komunalnym, koleżanki i koledzy radni, obecni i poprzedni? Trzeba było na to zwrócić uwagę. Ludzie mają uzasadnione pretensje. W tych zasobach komunalnych mieszkają ludzie biedni, emeryci. Oni nie mają siły przebicia i pytają, dokąd oni mają składać petycje i pisać pisma. Gdy mówi się ludziom o tym, co będzie zrewitalizowane, to oni mówią, żeby popatrzeć na warunki w jakich oni egzystują.

Poinformował, że osobiście liczy na to, że stanie się tak, jak powiedział Pan Burmistrz. Pan Burmistrz mówił o tym, że jeżeli znajdą się fundusze, to ten budynek będzie poddany modernizacji.

Stwierdził, że chodzi nie tylko o ten budynek. Osobiście uważa i mieszkańcy Bielska też tak uważają, że w pierwszej kolejności należy zadbać o lokale komunalne i je zrewitalizować, bo tam mieszkają ludzie.

Stwierdził, że generalnie jest za tym Programem, bo jest to właściwy Program.

Poinformował, że chce też zadać pytanie dotyczące koordynatora Projektu. Czy ten koordynator się zmieniał, ponieważ figurowała tam Zastępca Burmistrza Pani Bożena Zwolińska? Czy później zmienił się koordynator i został nim Kierownik Referatu Pan Paweł Korniluk? Jeżeli koordynatorem była Pani Bożena, to ona powinna być na konsultacjach finalnych w dniu 12 lipca, natomiast jej nie było.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 09:36 z sali obrad wyszedł radny Emil Falkowski oraz Wiceprzewodniczący Rady Miasta Krzysztof Grygoruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Krzysztof Grygoruk na salę obrad powrócił o godzinie 09:36 i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. O godzinie 09:37 na salę obrad powrócił radny Emil Falkowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że odniesie się do poruszonych spraw.

Poinformował, że Gminny Program Rewitalizacji jest opracowywany od ubiegłego roku i był praktycznie gotowy pod koniec kwietnia. Zamierzano przedłożyć to na sesję kwietniową, ostatnią sesję poprzedniej kadencji, ale w międzyczasie pojawiła się możliwość ubiegania się o środki szwajcarskie. Wobec tego została podjęta decyzja o wydłużeniu terminu, aby nie zamykać możliwości pozyskiwania innych pieniędzy. Jest to jeszcze melodia przyszłości i tych projektów może być dużo więcej. Niemniej jednak przesunięcie o 3 - 4 miesiące nie zaburza w ogóle funkcjonowania miasta, a mogą być szanse na dodatkowe punkty, że jeżeli w tych funduszach szwajcarskich byłoby pieniądze na takie przedsięwzięcia, jakie tutaj ujęto.

Poinformował, że pierwsza wersja rewitalizacji dotyczyła w zasadzie rewitalizacji architektonicznej.

Później zmieniła się definicja i już to nie jest rewitalizacja architektoniczna, lecz rozwiązywanie problemów społecznych. W Programie zostało wskazanych wiele kryteriów, wiele parametrów i jeżeli kilka z tych problemów występuje w danym obszarze, to wchodzi to do obszaru rewitalizacji. Jeśli występuje tylko jeden, a pozostałe nie występują, to tego nie można umieścić w zadaniach w Programie Rewitalizacji. Stwierdził, że Pan Maciej Huculak, który niejednym programem opracował na pewno dokładniej to wyjaśni Panu radnemu i wszystkim obecnym.

Zwrócił się z pytaniem - czy Pan Maciej chciałby zabrać głos?

Udzielił głosu Panu Maciejowi Huculakowi.

**Pan Maciej Huculak** poinformował, że z Panem radnym już toczyli tę dyskusję w dniu 12 lipca. Chciałby tylko to przypomnieć, żeby wszyscy mieli te same informacje, ten punkt widzenia.

Poinformował, że rewitalizacja jest długotrwałym procesem i również ten etap przygotowania Programu Rewitalizacji jest dość długi i ma pewną logikę. Ta logika polega na tym, że najpierw wyznaczany jest obszar rewitalizacji na podstawie pewnych kryteriów i dość zaawansowanej analizy, szeroko patrzącej na problemy dziejące się w mieście i sięgającej wewnątrz miasta. W układzie pewnych jednostek jest przeprowadzana analiza ilościowa, wskaźnikowa. Później są konsultacje obszaru. Na tych konsultacjach, w tych ramach, które zostały wyznaczone w diagnozie, czyli w momencie kiedy dany obszar spełnia pewne wskazane kryteria, to wtedy istnieje jeszcze pewna możliwość korekty tego obszaru. Taka korekta nastąpiła. Jest to przedstawione w szczegółowych dokumentach, a poza tym nawet w Gminnym Programie jest to pokazane. Dotyczy to obszaru usług publicznych przy ulicy Widowskiej, czyli szkoły i obszaru obok należącego do Starostwa, czyli filii Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego. Te obszary, tych kilka działek zostały uwzględnione. Później, kiedy obszar jest już uchwalony przez Radę Miasta, to Burmistrz przystępuje do opracowania Programu. Na tym etapie, którego finalną częścią teraz zajmuje się Rada, nie ma już możliwości łatwej zmiany obszaru, bo Program jest opracowywany dla obszaru. Stwierdził, że zgodzi się z Panem radnym, że faktycznie gdzieś mogło zabraknąć pewnej refleksji. Być może informacja o konsultacjach społecznych nie dotarła do wszystkich osób, ale patrząc na raporty z konsultacji społecznych i na wycinek znajdujący się w zapisach Gminnego Programu Rewitalizacji, to widać, że Urząd Miasta starał się bardzo szeroko informować. Na etapie konsultacji obszaru rewitalizacji była szeroko zakrojona akcja plakatu. Kilkadziesiąt plakatów wisiało na mieście. Były maile, telefony wykonywane przez pracowników Urzędu, które były skierowane do radnych, do organizacji i do grup nieformalnych. Wykonano sporo pracy, żeby jak najszerszej dystrybuować tę informację o konsultacjach społecznych dotyczących obszaru. Zawsze tak jest, że nie da się do wszystkich dotrzeć. Jest to też nauka na przyszłość, żeby postarać się jeszcze bardziej, bo w życiu tak jest z każdym dokumentem, z każdym procesem, że zawsze można go lepiej zrobić.

Stwierdził, że można wyciągnąć pozytywne wnioski z tego, co zgłosił Pan radny.

Zwrócił uwagę, że w momencie, gdy jest już uchwalony obszar, to później przedsięwzięcia znajdujące się poza obszarem trafiły jednak w głównej mierze na listę uzupełniającą poza jednym wyjątkiem, czyli MOSiR-em. Taka jest logika rewitalizacji, jako procesu i też taka jest logika oceny tego Programu przez Urząd Marszałkowski, że przedsięwzięcia poza obszarem muszą być bardzo mocno uzasadnione. Takie przedsięwzięcia przez wszystkie urzędy marszałkowskie, bo to jest nie tylko kwestia Urzędu Podlaskiego, są bardzo niechętnie włączane na listę przedsięwzięć podstawowych i dzieje się to najczęściej na zasadzie wyjątku, tak jak w przypadku Bielska Podlaskiego. Tak wygląda sytuacja z punktu widzenia Programu i tego, co można było zrobić i kiedy, jeśli chodzi o ten element, który najbardziej leży Panu radnemu na sercu, czyli budynek komunalny przy ulicy 11 Listopada.

Stwierdził, że w przypadku pozostałych uwag Pana radnego chciałby powiedzieć, że zaproponowana i później przyjęta granica obszaru rewitalizacji jest to też wynik zapisów ustawy o rewitalizacji. Trzeba było zmieścić się w limicie narzuconym przez ustawę, jeśli chodzi o zasięg obszaru rewitalizacji, czyli nie więcej niż 30% mieszkańców. W związku z tym pewna część ulicy Poświętnej, czyli zabudowa wielorodzinna nie znalazła się w tym obszarze. Gdyby ją włączono to okazałoby się, że można włączyć na przykład tylko kilka budynków i później byłaby dyskusja, dlaczego dany budynek jest poza obszarem, a inny jest w obszarze. Dodał, że starają się traktować ten obszar rewitalizacji, jako pewną całość. Przy precyzyjnym docinaniu obszaru rewitalizacji dużo łatwiej włączyć do tego obszaru nieduży fragment, bo Pan radny wspominał o niedużym fragmencie zabudowy jednorodzinnej, niż na przykład grupę budynków zabudowy wielorodzinnej. Po to są konsultacje i po to ten proces został zaprojektowany przez ustawodawcę, żeby takie uwagi można było wносить. Natomiast w tym przypadku jest problem, że te uwagi można było wносить w czasie konsultacji obszaru zdegradowanego i rewitalizacji. Jest tu mowa o październiku, listopadzie zeszłego roku.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 09:48 z sali obrad wyszedł Wiceprzewodniczący Rady Miasta Piotr Daniło i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** udzielił głosu Panu radnemu Mirosławowi Gołębiowskiemu.

**Radny Mirosław Gołębiowski** stwierdził, że Pan Maciej włożył tutaj dużo pracy wraz ze swoim zespołem. To nie ulega żadnej wątpliwości, bo rzeczywiście trzeba się napracować, żeby stworzyć taki dokument. Niemniej jednak, jeżeli chodzi o granice tego obszaru, to Pan Maciej nie miał praktycznie na to większego wpływu, bo w większości kierował się wskaźnikami. Natomiast tutaj w całym zespole byli ludzie, którzy mogli podnieść niektóre rzeczy. Nie chodzi tylko o budynek przy ulicy 11 Listopada, w którym mieszkają niektórzy ludzie od lat 60., a właściwie jest tam już drugie, trzecie pokolenie. Ten budynek nieładnie wygląda.

Dodał, że nie będzie się powtarzał, bo wszyscy to słyszeli i opinia społeczna wie o tym, że taki budynek znajdujący się w obrębie pięknie zagospodarowanego budynku I LO, budynku Starostwa, dawnego Domu Nauczyciela i Szkoły Podstawowej Nr 5, powinien zmienić swoje oblicze. Spółdzielnia Mieszkaniowa też się stara, żeby osiedle tak zwany „Meksyk” ładnie wyglądało.

Dodał, że trzeba mieć nadzieję, że to się zmieni, bo jest nowa władza i nowe spojrzenie.

Poinformował, że będzie głosował za tym Programem, bo ten Program zawiera wiele elementów bardzo ważnych dla miasta, o których mówił tutaj Pan doktor.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 09:50 na salę obrad powrócił Wiceprzewodniczący Rady Miasta Piotr Daniło i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** zamknął dyskusję. Poprosił radnych, aby przed głosowaniem potwierdzili obecności zakładką „kworum”.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że wszyscy radni potwierdzili obecność. Podał pod głosowanie projekt uchwały dotyczący przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Bielsk Podlaski do 2035 roku.

Podał pod głosowanie projekt uchwały.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Bielsk Podlaski do 2035 r.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Karol Boćkowski, Włodzimierz Borowik, Jarosław Borowski, Stanisław Charyton, Piotr Daniło, Emil Falkowski, Mirosław Gołębiowski, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Andrzej Karpiuk, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Alina Niegierewicz, Piotr Ostaszewski, Piotr Pawluczuk, Andrzej Roszczenko, Łukasz Ryczkowski, Witold Sysuła, Ewa Tarasiuk, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że w głosowaniu wzięło udział 21 radnych, 21 radnych głosowało za podjęciem uchwały, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, w głosowaniu jawnym  
stosunkiem głosów: za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

#### **Uchwałę Nr V/35/24**

**w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji  
Miasta Bielsk Podlaski do 2035 r.**

(uchwała stanowi załącznik nr 11 do protokołu).

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** podziękował Panu Maciejowi Huculakowi za obecność. Dodał, że Pan Maciej, jeśli chce to może pozostać na obradach, ale być może wzywają inne obowiązki. Stwierdził, że ma nadzieję, że nie jest to ostatnie spotkanie Pana Huculaka z Radą Miasta Bielsk Podlaski i z mieszkańcami Bielska, bo już od kilku lat współpraca pomiędzy firmą Pana Huculaka a samorządem Miasta Bielsk Podlaski owocuje różnego rodzaju przedsięwzięciami.

**6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zadania z zakresu administracji rządowej polegającego na realizacji projektu „Wzmocnienie bezpieczeństwa w miejscach publicznych w Bielsku Podlaskim poprzez budowę oświetlenia i systemu monitoringu miejskiego.”**

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że punkt 6 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia zadania z zakresu administracji rządowej polegającego na realizacji projektu „Wzmocnienie bezpieczeństwa w miejscach publicznych w Bielsku Podlaskim poprzez budowę oświetlenia i systemu monitoringu miejskiego”(uzasadnienie wraz z projektem stanowi załącznik nr 6 do protokołu). Jest to punkt, który dzisiaj został wprowadzony do porządku obrad, więc nie było to przedmiotem prac Komisji w ubiegłym tygodniu. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski**, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zadania z zakresu administracji rządowej polegającego na realizacji projektu „Wzmocnienie bezpieczeństwa w miejscach publicznych w Bielsku Podlaskim poprzez budowę oświetlenia i systemu monitoringu miejskiego.”.

**Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Karol Boćkowski, Włodzimierz Borowik, Jarosław Borowski, Stanisław Charyton, Piotr Daniło, Emil Falkowski, Mirosław Gołębiowski, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicz, Andrzej Karpiuk, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Alina Niegierewicz, Piotr Ostaszewski, Piotr Pawluczuk, Andrzej Roszczenko, Łukasz Ryczkowski, Witold Sysuła, Ewa Tarasiuk, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że w głosowaniu wzięło udział 21 radnych, 21 radnych głosowało za podjęciem uchwały, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0. Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, w głosowaniu jawnym  
stosunkiem głosów: za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**  
**Uchwałę Nr V/36/24**  
**w sprawie przyjęcia zadania z zakresu administracji rządowej**  
**polegającego na realizacji projektu „Wzmocnienie bezpieczeństwa**  
**w miejscach publicznych w Bielsku Podlaskim poprzez budowę**  
**oświetlenia i systemu monitoringu miejskiego.”**  
(uchwała stanowi załącznik nr 12 do protokołu).

**7. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2024 r.**

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że punkt 7 dotyczy podjęcia uchwały w

sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2024 rok (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu). Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Na posiedzeniu Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego, członek Komisji Piotr Ostaszewski zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie jaki jest plan wobec Pływalni Miejskiej Wodnik.

Stanowisko Burmistrza w przedmiotowej sprawie jest następujące: Burmistrz Miasta informuje, że dotacja celowa na zadanie „Modernizacja Pływalni Miejskiej Wodnik w Bielsku Podlaskim” przeznaczona zostanie na stworzenie dokumentacji projektowej, która jest niezbędna do ubiegania się o środki finansowe na realizację inwestycji z funduszy krajowych lub europejskich. Pływalnia Miejska Wodnik to obiekt oddany do użytku w listopadzie 2003 r. Z biegiem czasu urządzenia i pomieszczenia przestały spełniać swoje funkcje, a stan techniczny wymaga ciągłych napraw i nakładów finansowych, które z roku na rok są coraz większe i przestają być efektywne i racjonalne pod względem finansowym. Przykładami są:

wyeksplotowane baterie prysznicowe, przecieki wody z pomieszczeń sanitarnych, wyeksplotowane suszarki oraz zamki do szafek w przebieralniach, zardzewiała winda zewnętrzna, nieenergooszczędne oświetlenie, zniszczone wykładziny w pomieszczeniach biurowych, nieprzystosowana do współczesnych standardów wyposażenia sala konferencyjna. Zgodnie z wnioskiem Dyrektora Pływalni Miejskiej Wodnik w ramach modernizacji zostanie przebudowana strefa saun, stworzona grota solna, przebudowane pomieszczenia sanitarno-higieniczne, przebieralnie, unowocześniony system automatycznej ścieżki obsługi klienta, przebudowane pomieszczenia biurowe oraz sala konferencyjna, która otrzyma nowe wyposażenie zwiększające jej funkcjonalność. Modernizacji wymaga również zewnętrzna strefa wejścia do pływalni. Winda zostanie wymieniona na nową. Schody wejściowe zostaną przebudowane i pokryte nawierzchnią odporną na działania atmosferyczne, umożliwiającą bezpieczne korzystanie dla osób z ograniczeniami ruchowymi. Inwestycja ma na celu zwiększenie atrakcyjności pływalni, zachęcenie większej liczby mieszkańców miasta do korzystania z jej zasobów, stworzenie nowoczesnej i przyjaznej przestrzeni do rekreacji, integracji, poprawy zdrowia i kondycji.

**Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że Komisja Finansów i Budżetu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (zestawienie opinii i wniosków Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 7C do protokołu).

Dodał, że wczoraj wpłynęła jeszcze autopoprawka do tych zmian w budżecie (autopoprawka stanowi załącznik nr 14 do protokołu).

Poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie zmian łącznie z autopoprawką.

Udzielił głosu Pani Skarbnik.

#### **W dyskusji wzięli udział:**

**Skarbnik Miasta Anna Szkoda** poinformowała, że tradycyjnie będzie omawiała zaproponowane zmiany zarówno w budżecie miasta na 2024 rok, jak i w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2024-2036. Po stronie dochodów majątkowych w ogóle nie ma zmian i te dochody wynoszą 20.376.243 zł. Natomiast po stronie dochodów bieżących w porównaniu do poprzedniej uchwały Wieloletniej Prognozy następuje wzrost o 429.875 zł i to są zmiany na podstawie zarządzeń Burmistrza, między innymi 100.970 zł środki z Funduszu Pomocy, 12.040 zł zmniejszenie dotacji z tytułu wyborów samorządowych i 340.945 zł wprowadzenie nowej dotacji na dofinansowanie wynagrodzeń pracowników jednostek organizacyjnych pomocy społecznej, jest to program na lata 2024-2027.

Poinformowała, że wydatki bieżące zwiększają się o 4 tysiące złotych. Jest to dotacja dla Miejskiej Biblioteki Publicznej na zadanie „Tuwim do kwadratu”. Biblioteka w tym Projekcie samodzielnie uzyskała dofinansowanie, a podana kwota jest to tylko znikomy wkład własny Miasta. 74.500 zł jest to zwiększenie wydatków w planie Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji na potrzeby bieżące. Te wszystkie wydatki, zarówno bieżące, jak i majątkowe są finansowane zmniejszeniem wydatków na wynagrodzenia w wysokości 339.755 zł. Wydatki majątkowe wzrastają o 563.800 zł i jest tu kwota 5.800 zł na poprawę układu komunikacyjnego miasta Bielsk Podlaski. Dotyczy to głównie ulicy Różanej i pewnych prac

dotatkowych, które tam trzeba wykonać. 10.000 zł jest na przebudowę ulicy Cegielnianej, ponieważ tam również wystąpiły prace dodatkowe. Kwota 80.000 złotych jest na nowe zadanie: „Przebudowa ulicy Zimowa Droga w Bielsku Podlaskim” i dotyczy nowej nawierzchni łączącej odcinki drogi nr 66 i drogi S19. Kwota 125.000 złotych jest to zwiększenie planu wydatków na zadanie „Budowa Samorządowego Żłobka Miejskiego w Bielsku Podlaskim”. Jest to wydatek dotyczący tylko tego roku, natomiast w Wieloletniej Prognozie Finansowej następują większe zmiany, ponieważ 31 lipca nastąpiło otwarcie ofert i najtańsza oferta była na kwotę 6.494.400 zł. Ten oferent niestety nie dopełnił formalności, nie złożył dokumentów uzupełniających do przetargu i trzeba skorzystać z oferty droższej na kwotę 7.487.330 zł. Ta oferta powoduje wzrost zadania „Budowa Samorządowego Żłobka Miejskiego” do kwoty 7.719. 916 zł, z czego w 2024 r. będą poniesione wydatki w wysokości 1.416.952 zł, w 2025 r. – 4.010.627 zł i w 2026 r. – 2.292.337 zł. Należy tu zauważyć, że dofinansowanie do ogólnej kwoty 7.719 tysięcy złotych wyniesie 5.522.688 zł, czyli na przełomie 3 lat realizacji inwestycji Miasto będzie zmuszone wnieść ponad 2 miliony złotych środków własnych.

Poinformowała, że zwiększenie wydatków majątkowych o 100.000 zł dotyczy modernizacja Pływalni Miejskiej Wodnik. 118.000 zł są to dodatkowe środki na zadanie „Poprawa dostępności przestrzeni publicznej w budynkach Urzędu Miasta”, czyli całkowite wykończenie lewej strony parteru budynku przy ulicy Kopernika 3. Kwota 70.000 zł jest to wprowadzenie nowego zadania „Budowa Centrum Aktywności i Integracji” na dokumentację projektową. Chodzi tutaj o budynek znajdujący się z lewej strony przy wejściu do Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji. Natomiast 55.000 zł przeznacza się na zadanie „Budowa Centrum Integracji Międzynarodowej” i tutaj chodzi o projekt budynku przy Bielskim Domu Kultury na wolnej działce od ulicy Kościuszki. Te dwa zadania oraz zadanie dotyczące Pływalni są wprowadzane w celu możliwości skorzystania z dofinansowania z Funduszy Szwajcarskich. Szwajcarsko-Polski Fundusz Rozwoju Miast finansuje zadania aż do 80 milionów złotych. Można ubiegać się o taką maksymalną kwotę, ponieważ nasze miasto znalazło się w może niechlubnym gronie 139 miast tracących funkcje społeczno-gospodarcze.

Poinformowała, że wynik budżetu po wszystkich zmianach jest to w dalszym ciągu nadwyżka 2.400.000 złotych. Ta nadwyżka zostanie przeznaczona na spłatę pożyczki i wykup obligacji wyemitowanych w latach poprzednich.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 09:56 z sali obrad wyszedł radny Paweł Bierżyn oraz radny Artur Maciej Żukowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. Radny Paweł Bierżyn na salę obrad powrócił o godzinie 09:57 i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. O godzinie 09:59 na salę obrad powrócił radny Artur Maciej Żukowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** udzielił głosu Panu radnemu Piotrowi Ostaszewskiemu.

**Radny Piotr Ostaszewski** stwierdził, że cieszy się z wydatku własnego majątkowego z działu 600 rozdz. 60016 paragraf 6050 w kwocie 80 tysięcy złotych z przeznaczeniem na realizację nowego zadania inwestycyjnego „Przebudowa ulicy Zimowa Droga w Bielsku Podlaskim”. W ramach tej inwestycji zostanie wykonane połączenie o długości 76 metrów bieżących istniejącej nawierzchni bitumicznej z łącznikiem DK 66 z S19.

Zwrócił uwagę, że w poprzedniej kadencji okazało się, że jednak nie można tego zrobić i czekano na zakończenie inwestycji. Natomiast, jak widać, w tej kadencji wszystko da się zrobić.

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że szczególnie schody do Urzędu Miasta.

**Radny Piotr Ostaszewski** stwierdził, że niestety taki był ogłoszony przetarg przez byłego Pana Burmistrza Jarosława Borowskiego. Teraz niestety trzeba rezygnować z tego zadania i nie robić podgrzewanych schodów, albo ogłaszać nowy przetarg.

Poinformował, że osobiście wątpi w zasadność wykonywania tego zadania. Ma nadzieję, że tych schodów z poprzedniej kadencji nie będzie, natomiast Zimowa Droga zostanie zrealizowana.

Poinformował, że cieszy się również z tego, iż przeznaczą się 100 tysięcy złotych na Pływalnię Miejską Wodnik. Widać, że jest tu pewien plan.

Dodał, że ma nadzieję, że kwota 100 tysięcy złotych na dokumentację projektową zostanie dobrze wykorzystana i uda się pozyskać wiele funduszy na realizację tych zadań, które zostały przedstawione na Komisji. Ma nadzieję, że tak będzie dalej.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:04 z sali obrad wyszła radna Alina Niegierewicz i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** udzielił głosu Panu Przewodniczącemu Piotrowi Danile.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Piotr Danił** poinformował, że ma pytanie odnośnie zmniejszenia wydatków w dziale 801 rozdział 80101 paragraf 4790 o kwotę 742.300 zł. Jest to związane ze zmianami w planie finansowym Urzędu Miasta w związku ze zmniejszeniem planu wydatków na wynagrodzenia osobowe nauczycieli. Pytanie jest następujące - czym jest podyktowane zmniejszenie i jakie skutki będzie to miało dla nauczycieli? Z czego to wynika, czy dotknie to nauczycieli, czy to są dodatki, czy zmniejszenia na przykład wynikające ze zmniejszenia stanu osobowego kadry pedagogicznej?

Poprosił o wyjaśnienia w tej sprawie.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:06 z sali obrad wyszedł Wiceprzewodniczący Rady Miasta Krzysztof Grygoruk i od tej pory sesji uczestniczyło 19 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** udzielił głosu ad vocem Pani Skarbnik.

**Skarbnik Miasta Anna Szkoda (Ad Vocem)** poinformowała, że na ostatniej sesji Rady Miasta w poprzedniej kadencji zgłaszała radnym, że w tym budżecie brakuje środków i nie były zabezpieczone wszystkie wydatki. Od pewnego momentu w tej klasyfikacji zaczęto gromadzić środki na wynagrodzenia nauczycieli, które trzeba będzie zabezpieczyć po przedstawieniu zapotrzebowania przez dyrektorów na rok szkolny 2024-2025. W tej chwili, mając pilniejsze bieżące potrzeby, trochę konsumuje się te oszczędności. Niemniej jednak nie dotknie to nauczycieli, ani podwyżek, ani liczebności etatów. W miesiącu wrześniu bądź w październiku zostanie przedstawiony radnym wniosek o zwiększenie planów wydatków szkół i przedszkoli gwarantujących wypłatę wynagrodzeń do końca roku. Natomiast ta klasyfikacja jest zmniejszana, ponieważ w planie Urzędu Miasta gromadzono nadwyżki i w tej chwili są one bez rozdysponowywania na plany poszczególnych jednostek. Te oszczędności zostaną skonsumowane w całości w miesiącu wrześniu i październiku.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:07 na salę obrad powróciła radna Alina Niegierewicz oraz Wiceprzewodniczący Rady Miasta Krzysztof Grygoruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** udzielił głosu Panu radnemu Mirosławowi Gołębiowskiemu.

**Radny Mirosław Gołębiowski** stwierdził, że jest zaskoczony stanem Pływalni i analizuje jaki był stan jesienią 2003 roku, kiedy ta Pływalnia została otwarta i jaki jest stan obecnie po 20 latach.

Zwrócił uwagę, że przedstawione usterki są to poważne rzeczy. Trochę szokują te uwagi zgłoszone na Komisji Oświaty i wypowiedzi Burmistrza oraz to, co obecnie zostało przedstawione w materiałach.

Przeciekające niektóre elementy infrastruktury technicznej, korozje i tak dalej trzeba przecież usuwać na bieżąco. Dźwig to jest inna sprawa, bo gdyby szwankował, to przez dozór techniczny nie byłby przyjęty do dalszej eksploatacji.

Poinformował, że znał poprzedniego dyrektora świętej pamięci i zna ostatniego dyrektora, więc bardzo dziwi się istniejącej sytuacji na Pływalni.

Dodał, że osobiście nie korzystał z Pływalni w Bielsku, bo wnukowie i wnuczki zawsze chcieli jechać na Pływalnię do Hajnówki, bo tam im się podobało, więc z nimi tam jeździł.

Stwierdził, że gratuluje nowej władzy podjęcia decyzji odnośnie Pływalni i gratuluje, że jest właściwa osoba, która podejmuje się tych zadań. Są to ogromne zadania, tym bardziej, że placówka pracuje prawie w ruchu ciągłym, z wyłączeniem kilku godzin nocnych.

Poinformował, że patrząc na bazę sportową, to osobiście jest zbudowany tym, co zostało zrobione na stadionie. Jest to dzięki inicjatywie młodych radnych, którzy podjęli się tego wysiłku, inspirowali i było to przy aprobacie Burmistrza.

Zwrócił uwagę, że ta baza się dekapitalizuje. Korzysta z tego młodzież i dzieciaki, więc wskaźnik amortyzacji jest większy. Trzeba zawsze nad tym czuwać, bo inaczej może być taka sytuacja jak z basenem otwartym i tak dalej. Wielu ludzi żałuje, że tego basenu nie ma i nie ma zalewu.

Dodał, że bazę sportową trzeba utrzymywać w ciągłej gotowości i nad tym czuwać, bo tam jest bieżąca eksploatacja.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:09 z sali obrad wyszedł radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** udzielił głosu Panu Przewodniczącemu Krzysztofowi Grygorukowi.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Krzysztof Grygoruk** stwierdził, że tutaj w pełni zgadza się z przedmówcami odnośnie basenu, bo też cały czas o to walczył. Jednak trzeba mieć na uwadze to, że dopiero składa się wniosek o dokumentację projektową. Minęło 20 lat, a tam nie ma nic przygotowanego. Wobec tego, gdzie byli poprzedni dyrektorzy i co oni robili?

Stwierdził, że bardzo się cieszy, że jest osoba, która patrzy na to z szerszą perspektywą i od razu widzi rzeczy, które trzeba ratować. Przykładowo, jeżeli trzeba wymieniać baterie, o których mówiono wiele razy, to jest troszkę kpina, że trzeba zabezpieczać na takie rzeczy. To jest przecież bieżąca eksploatacja.

Stwierdził, że jest osoba, która ma pomysł na to i chce działać.

Dodał, że osobiście ma nadzieję, że wszyscy razem będą ku temu dążyć.

Zwrócił uwagę, że przytyczki Pana Przewodniczącego podczas wypowiedzi radnego, świadczą o poziomie Pana Przewodniczącego.

Stwierdził, że skomentuje to jeszcze w „Sprawach różnych”.

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że Pan Wiceprzewodniczący będzie miał prawo zabrać głos.

Stwierdził, że odnośnie zmian do budżetu ma jeszcze pytanie, ponieważ na sesji czerwcowej pytał o kwestię dotyczącą sztandaru w Szkole Podstawowej Nr 4 i prośby Dyrekcji, żeby rodzice wpłacali pieniądze na przehaftowanie sztandaru. Czy było spotkanie Pana Burmistrza, lub Pani Zastępcy Burmistrza z Panem Dyrektorem w tej kwestii, bo w zmianach budżetowych nie widać pieniędzy zabezpieczonych dla Szkoły Podstawowej Nr 4.

Poprosił o odpowiedź.

Udzielił głosu Zastępcy Burmistrza Miasta.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:13 na salę obrad powrócił radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

**Zastępca Burmistrza Miasta Iwona Kołos** poinformowała, że Pan Dyrektor nie zwrócił się z żadną prośbą. Pan Dyrektor uznał, że te decyzje, które podjął są słuszne.

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** zwrócił się z pytaniem - czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos?



Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** zamknął dyskusję.

Stwierdził, że przed głosowaniem chce jeszcze poinformować, że Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Było to jeszcze bez autopoprawki, ale dzisiaj autopoprawka została przedstawiona radnym.

Poprosił radnych o naciśnięcie przycisku „kworum” w celu potwierdzenia obecności.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że w sesji uczestniczy 21 radnych. Podał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2024 rok.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2024 r.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Karol Boćkowski, Włodzimierz Borowik, Jarosław Borowski, Stanisław Charyton, Piotr Daniło, Emil Falkowski, Mirosław Gołębiowski, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Andrzej Karpiuk, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Alina Niegierewicz, Piotr Ostaszewski, Piotr Pawluczuk, Andrzej Roszczenko, Łukasz Ryczkowski, Witold Sysuła, Ewa Tarasiuk, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że w głosowaniu wzięło udział 21 radnych, za podjęciem uchwały zgłosowało 21 radnych, przeciw – 0, wstrzymujących się - 0.

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, w głosowaniu jawnym  
stosunkiem głosów: za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**  
**Uchwałę Nr V/37/24**  
**w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2024 r.**  
(uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu).

#### **8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2024-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2024-2036.**

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że punkt 8 dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2024-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2024-2036 (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu). Wszystkie trzy Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 7D do protokołu). Do projektu uchwały została zgłoszona autopoprawka, która była omówiona przy poprzednim punkcie (autopoprawka stanowi załącznik nr 17 do protokołu).

Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** zamknął dyskusję. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2024-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2024-2036.

**Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Karol Boćkowski, Włodzimierz Borowik, Jarosław Borowski, Stanisław Charyton, Piotr Daniło, Emil Falkowski, Mirosław Gołębiowski, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicz, Andrzej Karpiuk, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Alina Niegierewicz, Piotr Ostaszewski, Piotr Pawluczuk, Andrzej Roszczenko, Łukasz Ryczkowski, Witold Sysuła, Ewa Tarasiuk, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że w głosowaniu wzięło udział 21 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0.

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, w głosowaniu jawnym  
stosunkiem głosów: za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**  
**Uchwałę Nr V/38/24**  
**zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej**  
**Miasta Bielsk Podlaski na lata 2024-2036 wraz z prognozą**  
**kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2024-2036**  
(uchwała stanowi załącznik nr 18 do protokołu).

**9. Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Bielsk Podlaski konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego jako części budżetu miasta na 2025 rok.**

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że punkt 9 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Bielsk Podlaski konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego jako części budżetu miasta na 2025 rok (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu). Wszystkie trzy Komisje Rady Miasta zajmowały się tym projektem na posiedzeniach w ubiegłym tygodniu i pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 7E do protokołu).

Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że chciałby zadać pytanie.

Zwrócił uwagę, że w czerwcu była dyskusja na ten temat. Służby Pana Wojewody nie zaakceptowały toku myślenia, który był przedstawiany i nie zaakceptowały uchwały przegłosowanej wtedy przez radnych. Chciałby zapytać o kwestię dotyczącą skrzynki, na którą mieszkańcy Bielska Podlaskiego mogli przysyłać swoje uwagi. Pani Skarbnik na tamtej sesji to przedstawiła. Natomiast, czy od sesji pojawiły się jeszcze jakiegokolwiek inne zapytania, propozycje, pomysły od mieszkańców Bielska Podlaskiego w sprawie regulaminu Budżetu Obywatelskiego?

Udzielił głosu Pani Skarbnik Miasta.

**W dyskusji wzięli udział:**

**Skarbnik Miasta Anna Szkoda** wyjaśniła, że od sesji Urząd nie otrzymał żadnych wniosków o zmiany w regulaminie. Skrzynka w dalszym ciągu jest aktywna i będzie ciągle aktywna. Niezależnie od etapu procedowania Budżetu Obywatelskiego mieszkańcy mogą tam zgłaszać wszelkie uwagi również przy składaniu wniosków i przy głosowaniu.

Poinformowała, że zgodnie z przedłożonym projektem uchwały głosowanie będzie odbywało się zarówno w formie elektronicznej, jak i tradycyjnej. Z projektu uchwały została wykreślona możliwość odwoływania się mieszkańców pomysłodawców do Komisji do spraw Budżetu Obywatelskiego. To jest kompetencja Burmistrza Miasta i mieszkańcy będą się odwoływać bezpośrednio do Burmistrza Miasta. Burmistrz Miasta bezpośrednio będzie ich informował o stanie sprawy, o uznaniu bądź nieuznaniu odwołania. Ponadto, jeśli chodzi o podawanie danych we wniosku, to w projekcie uchwały zaznaczono, że numer telefonu, adres e-mail są to dane dobrowolne. Do identyfikacji mieszkańca wystarczy imię, nazwisko oraz adres zamieszkania. Natomiast adresy kontaktowe są danymi dobrowolnymi i to zostało skorygowane w przedkładanym w projekcie uchwały.

Poinformowała, że w związku z tym, że ta uchwała kolejny raz jest przedkładana radnym i procedowana, to zmianie uległy terminy składania wniosków. Zostały skrócone terminy pracy w Urzędzie nad wnioskami.

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** udzielił głosu Panu radnemu Mirosławowi Gołębiowskiemu

**Radny Mirosław Gołębiowski** poinformował, że ma pytanie i tutaj odwołuje się do Pani mecenas. Jak to się stało, że obsługa prawna Wojewody uchyliła naszą uchwałę? Czy można było to przewidzieć, bo chyba postępowanie obsługi prawnej było zgodnie z literą prawa?

Zwrócił uwagę, że radni nie byli o tym uprzedzeni.

Poinformował, że przy poprzedniej uchwale osobiście wstrzymał się od głosu, ponieważ niepokoiło go zawężenie tylko do pewnego kręgu osób, które mogą w tym brać udział. Budżet Obywatelski to jest szeroka skala, każdy ma prawo wziąć udział i dlatego nazywa się to Budżet Obywatelski. W związku z tym wtedy wstrzymał się od głosu, nie był za podjęciem takiej uchwały.

Dodał, że obsługa prawna powinna uprzedzać radnych, że taka uchwała może być przedmiotem analizy i uchylenia.

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** udzielił głosu Pani Skarbnik.

**Skarbnik Miasta Anna Szkoda (Ad Vocem)** stwierdziła, że chce zabrać głos w tym punkcie i odpowiedzieć. Poinformowała, że zależało nam na oszczędności, żeby nie wydawać pieniędzy na organizowanie komisji, na zapewnienie głosowania w godzinach popołudniowych. Z tego powodu został przedłożony ten pomysł ograniczenia głosowania tylko do elektronicznego przy jednoczesnym zapewnieniu jednego stanowiska dla osób, które będą głosowały. Pozostałe zmiany wydawały się bardzo kosmetyczne, natomiast w rozstrzygnięciu nadzorczym były podniesione również jakby te błędy, które w poprzednich edycjach Budżetu Obywatelskiego były akceptowalne.

Dodała, że niektóre zapisy zostały przepisane z poprzednich edycji Budżetu Obywatelskiego i tym razem nie zostały zaakceptowane.

Poinformowała, że pewne zmiany były jej pomysłem i widocznie nie przewidziała pewnych spraw.

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** udzielił głosu Pani mecenas.

**Radca prawny Joanna Kamieńska** stwierdziła, że czuje się w obowiązku, żeby też wyjaśnić tę sprawę. Poinformowała, że często zdarzają się takie sytuacje i niestety one będą się zdarzać przy tego rodzaju regulacjach, gdzie dopuszczalna jest duża uznaniowość organu nadzoru. Niektóre sytuacje były do pewnego momentu dopuszczalne i w obiegu prawnym funkcjonowały nie tylko uchwały naszego samorządu z poprzednich lat, ale też uchwały innych samorządów z takimi rozwiązaniami. Natomiast na pewnym etapie pojawia się rozstrzygnięcie. Zazwyczaj jest to rozstrzygnięcie nie naszego urzędu, ale pojawia się rozstrzygnięcie urzędów wojewódzkich w kraju, gdzie pewna koncepcja się zmienia. Tak było też w tym przypadku, jeśli chodzi o te zmiany kosmetyczne, jak to nazywała Pani Skarbnik. Natomiast, jeśli chodzi o pewne sposoby merytoryczne, to już nie kwestia też oceny prawnej i one wynikały z potrzeby

trzymania w ryzach finansów i pewnych oszczędności w tym zakresie. Można powiedzieć, że było to świadome ryzyko.

Poinformowała, że nie do końca zgadzają się ze stanowiskiem urzędu, ale nie zawsze rozsądną sytuacją jest skarżyć te uchwały, ponieważ wiadomo jak działają sądy administracyjne i jak długi to jest proces.

Czasami trzeba przyjąć rozwiązanie bardziej rozsądne i szybkie, żeby nie wyłączyć dziecka z kąpielą.

Dodała, że w pewnych sytuacjach nie mogli pójść dalej ze środkami ochrony prawnej, bo na pewno nie zamknęłoby się to w tym roku budżetowym. Takie były powody tego postępowania.

Poinformowała, że osobiście tutaj nie widzi żadnej winy obsługi prawnej. Zawsze mogą zdarzyć się takie sytuacje. Orzecznictwo Sądu Najwyższego, orzecznictwo Sądu Administracyjnego, jak również orzecznictwo organów nadzoru urzędów wojewódzkich czasami jest zmienne i tego nie da się przewidzieć.

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** udzielił głosu Panu radnemu Mirosławowi Gołębiowskiemu.

**Radny Mirosław Gołębiowski** stwierdził, że chce podziękować Pani mecenas za komunikatywną i przekonującą wypowiedź. Natomiast Pani Skarbnik chce podziękować za szczerą wypowiedź. Stwierdził, że wiadomo, o co chodziło i nie ma tu pretensji.

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że nie widać już chętnych radnych do zabrania głosu w dyskusji w tym punkcie.

Poinformował, że ma tylko króciutki komentarz. W miesiącu czerwcu również podczas głosowania wstrzymał się od głosu. Uważa, że zmiany zaproponowane w tamtej wersji uchwały spowodują to, że nie przejdą żadne projekty inwestycyjne, a tylko przejdą same projekty miękkie. Chciałby się mylić, natomiast wieloletnie doświadczenie mówi, że może tak się skończyć, że będą tylko i wyłącznie projekty miękkie, ponieważ zadania mają być jednoroczne. Jest duży obszar strefy konserwatorskiej i to może być problem. Zwrócił uwagę, że Budżet Obywatelski jest bardzo ważnym elementem i funkcjonuje od 10 lat w naszym mieście. Osobiście ma nadzieję, że Budżet Obywatelski będzie dalej funkcjonował.

Poprosił radnych o potwierdzenie obecności poprzez naciśnięcie przycisku „kworum”.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że wszyscy radni są obecni. Podał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Bielsk Podlaski konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego jako części budżetu miasta na 2025 rok.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Bielsk Podlaski konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego jako części budżetu miasta na 2025 rok.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (19)

Karol Boćkowski, Włodzimierz Borowik, Stanisław Charyton, Piotr Daniło, Emil Falkowski, Mirosław Gołębiowski, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Andrzej Karpiuk, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Alina Niegierewicz, Piotr Ostaszewski, Piotr Pawluczuk, Andrzej Roszczenko, Łukasz Ryczkowski, Witold Sysuła, Ewa Tarasiuk, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Paweł Bierżyn, Jarosław Borowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że w głosowaniu wzięło udział 21 radnych, 19 radnych głosowało za podjęciem uchwały, przeciw – 0, wstrzymujące się – 2 osoby.

Stwierdził, że uchwała została podjęta przez radnych.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, w głosowaniu jawnym  
stosunkiem głosów: za - 19, przeciw - 0, wstrzymujących się - 2, **podjęła**  
**Uchwałę Nr V/39/24**  
**w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Bielsk Podlaski**  
**konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego**  
**jako części budżetu miasta na 2025 rok**  
(uchwała stanowi załącznik nr 20 do protokołu).

**10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki oraz określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego.**

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że punkt 10 dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki oraz określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 21 do protokołu). Wszystkie trzy Komisje Rady Miasta na posiedzeniach w ubiegłym tygodniu pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 7F do protokołu).

Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki oraz określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego.

**Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierzyn, Karol Boćkowski, Włodzimierz Borowik, Jarosław Borowski, Stanisław Charyton, Piotr Daniło, Emil Falkowski, Mirosław Gołębiowski, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Andrzej Karpiuk, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Alina Niegierewicz, Piotr Ostaszewski, Piotr Pawluczuk, Andrzej Roszczenko, Łukasz Ryczkowski, Witold Sysuła, Ewa Tarasiuk, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że w głosowaniu wzięło udział 21 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0.

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, w głosowaniu jawnym  
stosunkiem głosów: za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**  
**Uchwałę Nr V/40/24**  
**zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania,**  
**wychowania i opieki oraz określenia wysokości opłat za korzystanie**  
**z wychowania przedszkolnego**  
(uchwała stanowi załącznik nr 22 do protokołu).

~~10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków. (punkt zdjęty z porządku obrad)~~

(uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 23 do protokołu, zestawienie opinii i wniosków Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 7G do protokołu).

# **11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Miastem Bielsk Podlaski i Gminą Brańsk.**

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że punkt 11 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Miastem Bielsk Podlaski i Gminą Brańsk (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 24 do protokołu). Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, Komisja Finansów i Budżetu Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 7H do protokołu). Poinformował, że Pan Burmistrz zgłosił autopoprawkę z dnia 22 sierpnia 2024 r. dotyczącą zmiany treści zapisów podstawy prawnej zawartej w treści porozumienia stanowiącego załącznik do wyżej wymienionego projektu uchwały (autopoprawka stanowi załącznik nr 25 do protokołu). Projekt uchwały wraz z autopoprawką został dostarczony wszystkim radnym. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** zamknął dyskusję. Podał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką.

## **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Miastem Bielsk Podlaski i Gminą Brańsk.

## **Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Karol Boćkowski, Włodzimierz Borowik, Jarosław Borowski, Stanisław Charyton, Piotr Daniło, Emil Falkowski, Mirosław Gołębiowski, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Andrzej Karpiuk, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Alina Niegierewicz, Piotr Ostaszewski, Piotr Pawluczuk, Andrzej Roszczenko, Łukasz Ryczkowski, Witold Sysuła, Ewa Tarasiuk, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że w głosowaniu wzięło udział 21 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0.

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, w głosowaniu jawnym  
stosunkiem głosów: za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**  
**Uchwałę Nr V/41/24**  
**w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy**  
**Miastem Bielsk Podlaski i Gminą Brańsk**  
(uchwała stanowi załącznik nr 26 do protokołu).

# **12. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości.**

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że punkt 12 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 27 do protokołu). Wszystkie trzy Komisje Rady Miasta w ubiegłym tygodniu pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 71 do protokołu).

Otworzył dyskusję.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Karol Boćkowski, Włodzimierz Borowik, Jarosław Borowski, Stanisław Charyton, Piotr Daniło, Emil Falkowski, Mirosław Gołębiowski, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Andrzej Karpiuk, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Alina Niegierewicz, Piotr Ostaszewski, Piotr Pawluczuk, Andrzej Roszczenko, Łukasz Ryczkowski, Witold Sysuła, Ewa Tarasiuk, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że w głosowaniu wzięło udział 21 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, 0 - przeciw, 0 - wstrzymujących się.

Stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, w głosowaniu jawnym  
stosunkiem głosów: za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**  
**Uchwałę Nr V/42/24**  
**w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie**  
**określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie**  
**odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości**  
(uchwała stanowi załącznik nr 28 do protokołu).

### **13. Podjęcie uchwały w sprawie zgłoszenia kandydata na ławnika, które pozostawia się bez dalszego biegu.**

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że punkt 13 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie zgłoszenia kandydata na ławnika, które pozostawia się bez dalszego biegu (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 29 do protokołu). Wszystkie trzy Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 71 do protokołu).

Otworzył dyskusję w przedmiotowym punkcie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie zgłoszenia kandydata na ławnika, które pozostawia się bez dalszego biegu.

**Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Karol Boćkowski, Włodzimierz Borowik, Jarosław Borowski, Stanisław Charyton, Piotr Daniło, Emil Falkowski, Mirosław Gołębiowski, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Andrzej Karpiuk, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Alina Niegierewicz, Piotr Ostaszewski, Piotr Pawluczuk, Andrzej Roszczenko, Łukasz Ryczkowski, Witold Sysuła, Ewa Tarasiuk, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że w głosowaniu wzięło udział 21 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 21 osób, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0.

Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, w głosowaniu jawnym  
stosunkiem głosów: za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

**Uchwałę Nr V/43/24**

**w sprawie zgłoszenia kandydata na ławnika,  
które pozostawia się bez dalszego biegu**

(uchwała stanowi załącznik nr 30 do protokołu).

**14. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia regulaminu głosowania w uzupełniających wyborach ławników do sądów powszechnych na kadencję 2024-2027.**

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że punkt 14 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie ustalenia regulaminu głosowania w uzupełniających wyborach ławników do sądów powszechnych na kadencję 2024-2027 (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 31 do protokołu).

Wszystkie Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 7K do protokołu).

Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia regulaminu głosowania w uzupełniających wyborach ławników do sądów powszechnych na kadencję 2024-2027.

**Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Karol Boćkowski, Włodzimierz Borowik, Jarosław Borowski, Stanisław Charyton, Piotr Daniło, Emil Falkowski, Mirosław Gołębiowski, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Andrzej Karpiuk, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Alina Niegierewicz, Piotr Ostaszewski, Piotr Pawluczuk, Andrzej Roszczenko, Łukasz Ryczkowski, Witold Sysuła, Ewa Tarasiuk, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że w głosowaniu wzięło udział 21 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0.

Stwierdził, że uchwała została podjęta.



**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, w głosowaniu jawnym  
stosunkiem głosów: za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**  
**Uchwałę Nr V/44/24**  
**w sprawie ustalenia regulaminu głosowania w uzupełniających wyborach**  
**ławników do sądów powszechnych na kadencję 2024-2027**  
(uchwała stanowi załącznik nr 32 do protokołu).

#### **15. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planów pracy Komisji Rady Miasta Bielsk Podlaski na II półrocze 2024 roku.**

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że punkt 15 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia planów pracy Komisji Rady Miasta Bielsk Podlaski na II półrocze 2024 roku (uzasadnienie wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 33 do protokołu). Wszystkie Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (zestawienie opinii Komisji Rady Miasta stanowi załącznik nr 7L do protokołu).  
Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planów pracy Komisji Rady Miasta Bielsk Podlaski na II półrocze 2024 roku.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Paweł Bierzyn, Karol Boćkowski, Włodzimierz Borowik, Jarosław Borowski, Stanisław Charyton, Piotr Daniło, Emil Falkowski, Mirosław Gołębiowski, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Andrzej Karpiuk, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Alina Niegierewicz, Piotr Ostaszewski, Piotr Pawluczuk, Andrzej Roszczenko, Łukasz Ryczkowski, Witold Sysuła, Ewa Tarasiuk, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że w głosowaniu wzięło udział 21 radnych, 21 osób głosowało za podjęciem uchwały, 0 - przeciw, 0 - wstrzymujących się.  
Stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, w głosowaniu jawnym  
stosunkiem głosów: za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**  
**Uchwałę Nr V/45/24**  
**w sprawie uchwalenia planów pracy Komisji Rady Miasta Bielsk Podlaski**  
**na II półrocze 2024 roku**  
(uchwała stanowi załącznik nr 34 do protokołu).

#### **16. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.**

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że punkt 16 dotyczy Sprawozdania z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym (sprawozdanie stanowi załącznik nr 35 do protokołu).

Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Poinformował, że dyskusji zgłosił się z wnioskiem formalnym Pan radny Andrzej Roszczenko.

Udzielił głosu Panu radnemu.

O godzinie 10:35 z sali obrad wyszedł Wiceprzewodniczący Rady Miasta Piotr Daniło i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

#### **W dyskusji wzięli udział:**

**Radny Andrzej Roszczenko** poinformował, że zgłasza wniosek o przerwę do czasu, kiedy powróci Pan Burmistrz, ponieważ teraz będzie mowa o sprawozdaniu.

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** zwrócił się z pytaniem, czy wiadomo, kiedy wróci Pan Burmistrz?

Poinformował, że ogłasza 10 minut przerwy. Poprosił o skontaktowanie się z Panem Burmistrzem.

Przerwa w obradach trwała od godziny 10:35 do godziny 10:49.

Po przerwie w obradach, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosława Borowskiego** poinformował, że obecnie jest realizowany punkt „Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym”.

Poprosił radnych o potwierdzenie obecności zakładką „kworum”.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Jarosława Borowski** stwierdził, że w sesji uczestniczy 20 radnych, więc można podejmować prawomocne decyzje. Nieobecny jest Pan radny Artur Maciej Żukowski. Otworzył dyskusję w punkcie „Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym”. Stwierdził, że nie widzi chętnych do zabrania głosu. Wobec tego chce zadać kilka pytań dotyczących przedstawionego materiału.

Poinformował, że w trakcie okresu międzysesyjnego miał dyżur radnego. Zgłosiła się mieszkanka ulicy Obwodowej z pytaniem, jak wygląda kwestia dotycząca projektowania tej ulicy, bo zostało to przedłużone. Stwierdził, że wykonawca na pewno jest po terminie. Czy wobec tego są naliczane kary? Czy w ogóle jest dokumentacja zdana w jakikolwiek sposób do zatwierdzenia?

Poinformował, że druga sprawa dotyczy tężni. W sprawozdaniu zostało napisane, że są zrobione wizualizacje i jest etap konsultacyjny. Chciałby zapytać, czy ten etap przewiduje konsultacje również z wnioskodawcami projektu?

Dodał, że wczoraj zadzwonił do osoby, która zgłaszała ten projekt. Ta osoba powiedziała, że nikt z Urzędu do niej nie zgłosił się, żeby przedstawić jak ma wyglądać tężnia.

Poprosił Pana Burmistrza o odpowiedź.

Udzielił głosu Panu Burmistrzowi.

**Burmistrz Miasta Piotr Wawulski** poinformował, że chce przeprosić za swoją nieobecność, ponieważ rozmawiał z Panem Maciejem o Funduszach Szwajcarskich. Pan Maciej jest fachowcem w tej dziedzinie i pracował na Funduszach Norweskich, a Fundusze Szwajcarskie są bardzo zbieżne.

Poinformował, że odnośnie zgłoszonych pytań chce powiedzieć, że ulica Obwodowa jest dosyć długa i jest ulicą problematyczną.

Dodał, że był na tej ulicy kilkakrotnie z pracownikami, z Kierownikiem Referatu Inwestycji, bo projektant w niektórych momentach wchodził za bardzo w place mieszkańców. Na to nie ma zgody i projektant został poproszony o zmianę tego zakresu. Jest już po terminie i będą naliczane za to kary.

Poinformował, że ulicę Obwodową planuje się zgłosić do Funduszy Szwajcarskich, bo jest to dosyć kosztowna ulica. Według kosztorysu to około 13 milionów złotych.

Dodał, że były rozmowy z mieszkańcami ulicy Obwodowej. Jest tam problem z kilkoma nieruchomościami, gdzie trzeba wejść bardzo w posesje mieszkańców. Mieszkańcy też z tym się nie zgadzają i to jest logiczne. Czynione są starania, aby było to w jak najmniejszym stopniu. Podobna sytuacja jest na ulicy Gajowej i Pan

Przewodniczący na pewno dokładnie to pamięta. W przypadku ulicy Obwodowej chyba uda się wyjść obronną ręką, bo panu, który skarżył pierwszą dokumentację projektową zabierze się dużo mniej. Ten pan rozumie powagę sytuacji i też chciałby mieć zrobioną drogę.

Poinformował, że jeżeli chodzi o tętnię, to tam był problem z daszkiem. Natomiast odnośnie konsultacji, zaraz zadzwoni do pomysłodawców tego projektu i zostaną zaproszeni na spotkanie, bo muszą brać udział w tym projekcie.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10:51 na salę obrad przybył radny Artur Maciej Żukowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** zwrócił uwagę, że Sprawozdanie zawiera dosyć długi okres czasu, ponieważ był okres wakacyjny i nie było sesji normalnej, lecz tylko sesja na wniosek. Stwierdził, że w tym sprawozdaniu z działalności Pana Burmistrza brakuje informacji na temat zmian w spółkach zależnych. Pan Burmistrz jest przedstawicielem Gminy Miejskiej i reprezentuje Gminę Miejską na Walnym Zgromadzeniu, więc powinien również poinformować o odbytych w tym czasie Walnych Zgromadzeniach, bo głupio jest dowiadywać się od mieszkańców miasta, że do Rady Nadzorczej Przedsiębiorstwa Komunalnego została powołana osoba, której obecność w tej Radzie jest konfliktem interesów.

Poinformował, że chce zapytać czy to prawda, że Pan Burmistrz powołał do Rady Nadzorczej Przedsiębiorstwa Komunalnego osobę będącą małżonką jednego z największych partnerów biznesowych tego Przedsiębiorstwa?

Uważa, że warto byłoby o takich działaniach pisać w sprawozdaniu, żeby radni o tym wiedzieli.

Zaskakujące było to, że pracownik Przedsiębiorstwa informuje o osobie, która pod żadnym względem nie powinna być w Radzie Nadzorczej, gdyż może to skutkować poważnym problemem.

Dodał, że w poprzedniej kadencji Pan radny Tomasz Hryniewicki zgłaszał uwagę, że Burmistrz nie napisał o podpisanej umowie w Przedsiębiorstwie MPEC. To nie było działanie Burmistrza, więc tego w sprawozdaniu nie było. Natomiast Burmistrz, jako Walne Zgromadzenie powinien opisywać to w sprawozdaniu ze swoich działań.

Poprosił o odpowiedź.

Udzielił głosu Panu Burmistrzowi.

**Burmistrz Miasta Piotr Wawulski** stwierdził, że jeżeli jest taka potrzeba, to będzie o tym pisane w sprawozdaniu.

Dodał, że przeprasza za takie niedociągnięcie. Jest to jego błąd, a nie błąd pracowników. Gdy będą kolejne zmiany, to na pewno sprawozdanie zostanie uzupełnione.

Poinformował, że ta osoba nie naruszałaby żadnych przepisów prawa. Spełniała ona wszystkie normy, ale dla spokoju i czystości sprawy sama zrezygnowała z pełnienia tej funkcji.

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** zwrócił się z pytaniem - czy radni mają jeszcze pytania dotyczące sprawozdania z działalności Pana Burmistrza w okresie międzysesyjnym?

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** zamknął dyskusję.

## 17. Sprawy różne.

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że punkt 17 dotyczy spraw różnych. (zestawienie spraw zgłoszonych podczas posiedzeń Komisji Rady Miasta wraz ze stanowiskami Burmistrza Miasta dotyczącymi poruszonych spraw stanowi załącznik nr 7 do protokołu).

Poinformował, że Komisje przedstawiły szereg spraw na swoich posiedzeniach i do wszystkich odniósł się Pan Burmistrz ze swoim stanowiskiem.

Stwierdził, że nie będzie tego odczytywał, ponieważ radni mają te informacje.

Otworzył dyskusję.

Poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan radny Stanisław Charyton.

Udzielił głosu Panu radnemu.

#### **W dyskusji wzięli udział:**

**Radny Stanisław Charyton** poinformował, że chce zgłosić dwa wnioski. Pierwszy wniosek dotyczy progu zwalniającego na ulicy Kościelnej. Jest to ulica jednokierunkowa i lewa jej strona, jadąc od ratusza, czy od targowicy, jest zastawiana przez samochody. Czasami stoi tam samochód o wyższych gabarytach. Na tej ulicy jest przejście dla pieszych, a często się zdarza, że niektórzy kierowcy nie zwalniają i nietrudno o wypadek.

Poinformował, że druga sprawa dotyczy ulicy Poświętnej. Na całej długości tej ulicy, poczynając od ulicy Kościelnej aż do ulicy Marszałka Piłsudskiego nie ma przejścia dla pieszych. Ten temat był już zgłaszany. Ludzie tam przechodzą z jednej strony na drugą i zwłaszcza w czwartek ludzie z całego osiedla idą na targowisko. Idą też w drugą stronę, ponieważ tam znajduje się „Biedronka” i sklep numer 17. W związku z tym na tej ulicy potrzebne jest przejście.

Poinformował, że sms-a od mieszkańca, że na rynku przy WC jest pojemnik z nakrętkami. Ten pojemnik jest już pełny i nawet obok mieszkańcy składają nakrętki. Jest pytanie, co dalej z tym będzie, ponieważ w tej chwili nakrętki są już przytwierdzane. Czy zbiórka nakrętek będzie kontynuowana, czy już nie? Zwrócił uwagę, że tutaj Pan Przewodniczący wywołał temat tężni solankowej i fontanny. Nie wiadomo, czy umowa została już podpisana na realizację tych zadań. Jeżeli umowa została podpisana, to prawdopodobnie przez poprzedniego Burmistrza.

Dodał, że być może tu się myli.

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że Pan radny nie myli się, ale umowa była „Zaprojektuj i wybuduj”, więc „Zaprojektuj” też było do zrobienia.

**Radny Stanisław Charyton** zwrócił uwagę, że umowa jest podpisana i inwestycja ma być zakończona na koniec roku. Wobec tego nie wiadomo, w jaki sposób w grudniu będzie odbierana fontanna i tężnia solankowa. Być może zastosuje się tam ogrzewanie miejscowe.

Poinformował, że jest prośba do Pana Burmistrza dotycząca inwestycji, ponieważ jest kilka zadań inwestycyjnych, takich jak budowa żłobka, rozbudowa Szkoły nr 2, przebudowa Przedszkola nr 3. Chodzi o ustalenie harmonogramu realizacji tych inwestycji, aby nie było takiej sytuacji, że realizacja będzie przypadła w zimie i nie było takiej sytuacji, jak w przypadku Bielskiego Domu Kultury. Wcześniej Komisja Inwestycji zwracał uwagę, że inwestycja Domu Kultury jest zagrożona. Pan Burmistrz wtedy mówił, że nie jest, bo są środki zewnętrzne i musi być skończona do końca roku, natomiast wyszedł wrzesień następnego roku. Przy tego rodzaju inwestycjach potrzebny jest harmonogram. Należy robić stany surowe, zamknięte, żeby w okresie zimowym ogrzewać budynek, jeżeli będzie taka potrzeba i wykonywać roboty wykończeniowe, co zagwarantuje terminową realizację tych inwestycji.

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że ma pytanie do Pan radnego - czy są to wnioski, które radni mają głosować?

**Radny Stanisław Charyton** (wypowiedź poza mikrofonem) poinformował, że nie.

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że nie są to wnioski do głosowania. Udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi.

**Burmistrz Miasta Piotr Wawulski** (Ad Vocem) poinformował, że jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli, to będzie zabierał głos po każdym radnym zadającym pytanie.

Poinformował, że odnośnie progów zwalniających jest robione kompleksowe zapytanie ofertowe na kilka progów, bo jest więcej próśb o progi zwalniające.

Dodał, że rozmawiał z nowym proboszczem, który też zgłaszał ten problem. Próg zwalniający zostanie zamontowany na ulicy Kościelnej i wstępnie jest na to zgoda Policji.

Poinformował, że sprawa dotycząca ulicy Poświętnej była zgłaszana na poprzedniej sesji przez radną Eugenię Kruk. Jest już chyba pozytywna opinia Policji i na tej ulicy będzie wykonane przejście dla pieszych. Poinformował, że pojemnik na nakrętki zostanie opróżniony. Trzeba się zastanowić co dalej robić, bo Pan radny słusznie zaznaczył, że nakrętki w nowej generacji są przyczepione, nieodczepiane. Wobec tego nie wiadomo, czy jest sens utrzymywania tych pojemników, bo nakrętek będzie zdecydowanie mniej. Już mało firm ma napoje z oddzielanymi nakrętkami.

Stwierdził, że tutaj Pan radny dobrze zauważył odnośnie tężni i fontanny, że termin ich realizacji przypada w grudniu. W związku z tym jest pytanie, jak to odebrać, czy to ma być kostkarka lodów, czy w inny sposób. Trudno teraz powiedzieć, jak te inwestycje będą odbierane.

Poinformował, że wszystkie inwestycje będą realizowane według harmonogramu. Harmonogram jest dostarczony. Chodzi o to, żeby mieć przejrzystość sytuacji, bo inwestycje dotyczą jednostek oświatowych i trzeba patrzeć pod tym kątem, żeby nie zakłócić prac dla nauczycieli i uczniów.

Poinformował, że chciałby podziękować dla Pana radnego Charytona za pracę, którą wykonuje pomiędzy sesjami odnośnie Bazyliki, za stały kontakt z Urzędem Miasta i pilotowanie tych spraw. Urząd Miasta jest na bieżąco informowany i Pan radny nie czeka z tym do sesji.

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** udzielił głosu Panu Przewodniczącemu Krzysztofowi Grygorukowi.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Krzysztof Grygoruk** poinformował, że ma interpelację w związku z prośbą mieszkańców ulicy Ogrodowej dotyczącą progu zwalniającego na odcinku od skrzyżowania z ulicą Widowską w kierunku byłych „HOOP”-ów ze względu na uciążliwość nadmiernych prędkości. Jest też zebrana lista z podpisami mieszkańców w tej sprawie.

Dodał, że będzie wdzięczny za to, żeby w chwili obecnej dopóki na tym odcinku nie ma progu zwalniającego, skontaktować się z Komendantem i zostały tam wysyłane patrole Policji. Dotyczy to godzin popołudniowych, wieczornych, ponieważ ludzie skarżą się na nadmierne prędkości.

Poinformował, że kolejny temat dotyczy dyżurów radnych. Osobiście uważa, że formuła dyżurów radnych jest troszeczkę nietrafiona. Nie mówi, że jest to zły pomysł, ale ile razy dyżurował to ludzie nie przychodzili na te dyżury. Nie wie, czy tak jest tylko na jego dyżurach, czy do innych radnych przychodzą ludzie. Może przychodzą te osoby, które mają przyjść i ktoś się umawia, żeby przyjść na dyżur.

Zwrócił uwagę, że może trzeba te dyżury radnych bardziej rozpromować.

Dodał, że musi być kontakt radnych z mieszkańcami, ale podczas swego dyżuru nie miał tłumów.

Poinformował, że kolejny temat dotyczy schodów i został już wywołany przez Pana Przewodniczącego.

Zwrócił uwagę, że to jest kontrakt i umowa Pana Przewodniczącego.

Stwierdził, że cieszy się z tego, że z zadania usunięto podgrzewanie schodów, bo to miało się z celem. Czy te podgrzewane schody zimą miały być dla panów siedzących w parku obok budki z lodami, żeby zimą tam się przenieśli?

Stwierdził, że wcześniej obiecał, że przytoczy tutaj parę sytuacji. Pomija fakt o truskawkach sprzedawanych przy ulicy, która nie jest ulicą miejską. Pan Przewodniczący zadaje takie pytanie do Burmistrza i to świadczy o Panu Przewodniczącym, że tego nie wie. Natomiast Pan Przewodniczący o tym wie, ale wybiera takie dziwne rzeczy i puszcza je w eter.

Poinformował, że chciałby również odnieść się do sesji czerwcowej, podczas której dużo radnych się zwolniło. Osobiście również się zwolnił, natomiast Pan Przewodniczący na koniec „Spraw różnych” sprawdził kworum i to komentował. Jeżeli Pan Przewodniczący chce komentować czyjaś nieobecność, to powinien powiedzieć kto się zwalniał i w jakim celu.

Dodał, że osobiście miał występ swojej córki i na to się zwolnił.

Zwrócił uwagę, że nikt nie wychodzi z sesji bez powiadamiania Pana Przewodniczącego.

Stwierdził, że jest jeszcze kolejna sprawa i chce przeprosić za to, że poruszy temat śmierci taty Pani Ewy. Poinformował, że była dezinformacja. Radni dostali ogólnego sms-a z eSesji. Tu chyli czoła dla byłego Przewodniczącego, bo zazwyczaj Pan Andrzej wysyłał do wszystkich sms-y z konkretną informacją, datą i godziną.

Poinformował, że następną sprawą było złożenie wieńca przez samego Przewodniczącego bez czekania na radnych i Burmistrza. Nie wiadomo, czy to było działanie celowe, czy nie. To wszystko bardzo niefajnie wyglądało.

Poinformował, że odnośnie kwestii przetargów i wykonawców zastanawia się nad tym, dlaczego wielu wykonawców, którzy wygrali przetargi i podpisali umowy z byłym Panem Burmistrzem nagle rezygnują i ich nie ma. Nie wiadomo, dlaczego oni rezygnują. Jest to dziwne, bo jeżeli ktoś staje do przetargu, składa ofertę, to chce zarobić pieniądze, ponieważ nie robi tego charytatywnie. Natomiast, gdy wykonawca jest poproszony o uzupełnienia to raptem jego nie ma. W związku z tym trzeba wybierać kolejne oferty. Te sprawy się nawarstwiają i nie wiadomo, jaka jest tego przyczyna. Zastanawiające jest to, dlaczego wszyscy wykonawcy naszych zadań rezygnują z zarobku, bo przecież mieli oni w swoim budżecie zaplanowane, że ten zysk będzie, a potem nagle „wykruszają się”.

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że chciałby do tego się odnieść.

Poinformował, że wykonawcy nie podpisywali umowy z Jarosławem Borowskim, lecz z Gminą Miejską Bielsk Podlaski i to warto sobie wyjaśnić. Umowę na żłobek będzie podpisywał Pan Burmistrz Piotr Wawulski i też firma, która złożyła najtańszą ofertę nie przygotowała dokumentów i ich nie złożyła.

Stwierdził, że wobec tego prosiłby nie przypisywać nie wiadomo jakich scenariuszy. Jeżeli Pan Wiceprzewodniczący uważa, że cokolwiek odbyło się niezgodnie z prawem, to może donieść do odpowiednich służb i one wtedy tym się zajmą.

Poinformował, że kiedy był Burmistrzem to wszystkie postępowania były prowadzone zgodnie z przepisami. Natomiast to, że ktoś się wycofuje, to już jest kwestia niezależna od Urzędu Miasta i jest to decyzja tej drugiej strony. Na przykład może się okazać, że wzrosła inflacja, pracownicy odeszli, jest niedostępność materiałów po pewnym czasie. Różne rzeczy mają na to wpływ i każda inwestycja jest inna. Stwierdził, że jeszcze raz chce powtórzyć, że jako Burmistrz był przedstawicielem Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski i podpisywał umowy w imieniu Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski. Jeżeli teraz nie jest Burmistrzem, to we wszystkie obowiązki przechodzi nowy Burmistrz, który reprezentuje Gminę Miejską Bielsk Podlaski. Jest ciągłość samorządu.

Zwrócił uwagę, że nie można mówić, że to jest jego inwestycja. To jest inwestycja Miasta Bielsk Podlaski, która została wpisana do budżetu miasta decyzją 21 radnych poprzedniej kadencji. Pan radny również w tamtej kadencji był radnym.

Udzielił głosu Panu Burmistrzowi.

**Burmistrz Miasta Piotr Wawulski** (Ad Vocem) poinformował, że odnośnie progów zwalniających już wcześniej powiedział, że zamierza się zakupić więcej tych progów i podpisać umowę z firmą. Chodzi o to, żeby w takich sytuacjach, jak na przykład ulicy Krynicznej, ulicy Ogrodowej nie czekać, lecz mieć wykonawcę i w każdej chwili można było reagować.

Dodał, że zanim zostanie zamontowany próg na ulicy, to zostanie skierowana do Policji prośba o wzmożone patrole.

Poinformował, że odnośnie dyżurów radnych, jeżeli będzie taka potrzeba, to można zmienić godziny.

Dyżury wszystkich radnych są reklamowane również na portalach społecznościowych.

Stwierdził, że nie wie, co jeszcze można byłoby zrobić w tym zakresie. Strona internetowa Urzędu Miasta jest bardzo wysoko oceniana i jest dużo wejść na tę stronę. Jest ona bardzo fajnie prowadzona. Wobec tego jest promocja tych dyżurów. Natomiast trudno powiedzieć na temat frekwencji podczas dyżurów, dlaczego na dyżurach u poszczególnych radnych jest inna. Radny jest nie tylko na dyżurach, lecz pracuje cały rok, każdego dnia.

Dodał, że będąc radnym często spotykał się z mieszkańcami na przykład pod blokiem, na różnych uroczystościach i mieszkańcy nie czekali na dyżury.

Poinformował, że jeżeli radni mają sugestie, żeby zmienić godziny, miejsce, to prosiłby o ich zgłoszenie. Natomiast ze swojej strony, wspólnie z Panią Sekretarz też pomyślą o tym, co można udoskonalić, czy faktycznie coś można zmienić.

Stwierdził, że nie chce zabierać głosu w sprawie uroczystości, o których powiedział Pan Wiceprzewodniczący. Odnośnie tej sytuacji dostał notatkę od pracownika.

Dodał, że nie chce komentować tej sprawy, bo tu nie jest na to miejsce i czas.

Poinformował, że w sprawie schodów chce powiedzieć, że została rozwiązana umowa z wykonawcą. Były tworzone mity na temat realizacji tych schodów. Jest to wizytówka Urzędu Miasta. To wstyd, że taka inwestycja przeciągała się. Umowa była podpisana do końca września. Termin jeszcze nie minął, ale wykonawca nie wywiązywał się z harmonogramów i z obietnic, które składał. W związku z tym postanowiono rozwiązać umowę, żeby nie tracić dofinansowania z PFRON-u.

Zwrócił uwagę, że ten wykonawca chyba wcześniej nie robił takich rzeczy, ale wygrał przetarg i została podpisana z nim umowa. Wykonawca nie wywiązał się z tego, więc już rozwiązano z nim umowę.

Wpływają nowe oferty, które są na podgrzane schody i na niepodgrzewane schody. Te oferty oczywiście różnią się kwotowo, ale będzie się szło w kierunku wykonania niepodgrzewanych schodów w celu zminimalizowania kosztów. Materiały zostaną te same, czyli kamień i wizualnie nie będzie żadnej różnicy. Jedynie nie będzie ciepło, ale byłyby to niepotrzebne koszty.

Poinformował, że jeżeli chodzi o wykonawców i podpisanie umowy z pierwszym wykonawcą, to nie wie jak to wcześniej się odbywało. Natomiast teraz, gdy ktoś wygrywa duży przetarg, to robi się weryfikację, wykonawca jest proszony o komplet dokumentów, różnego rodzaju uprawnienia i niestety niektórzy wykonawcy rezygnują z tego przetargu.

Zwrócił uwagę, że to jest bardzo duża inwestycja i trzeba mieć podpisaną umowę z konkretnym partnerem, a nie z wykonawcą, którego później trzeba szukać, żeby dostarczyć pisma jak to było z wykonawcą schodów. Przy każdej inwestycji będzie robiona weryfikacja zewnętrzna, wewnętrzna, aby mieć pewność podpisania umowy z konkretnym partnerem i z firmą, która zrobi to w terminie zapisanym w przetargu.

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** udzielił głosu Pani Sekretarz.

**Sekretarz Miasta Jolanta Mierzwińska (Ad Vocem)** poinformowała, że chce odnieść się do kwestii dyżurów radnych. Zgodnie z ustawą Kodeks postępowania administracyjnego, organy gminy mają obowiązek przyjmowania interesantów w sprawach skarg i wniosków kierowanych do tych organów. W przypadku organu wykonawczego, jakim jest Pan Burmistrz nie ma problemu, ponieważ jest to jednoosobowy organ i przyjmuje interesantów w wyznaczonych dniach i godzinach jednoosobowo. Natomiast w przypadku organu gminy w postaci Rady, gdzie jest 21 radnych, byłoby problematyczne przyjmowanie interesantów w jednym pokoju, o jednym czasie.

Poinformowała, że samorządy różnie postępują. W naszym mieście została przyjęta taka praktyka, że każdy z radnych ma prawo przyjąć interesanta, nie tylko w sprawach skarg, ale różnych problemów, z którymi interesanci mogą się zwrócić. Taki dyżur został zaplanowany i każdorazowo w każdej kadencji projekt grafiku dyżurów radnych jest uzgadniany na początku z Panem Przewodniczącym, a potem jest wysyłany radnym do akceptacji. Nie wszystkim radnym dany termin pasuje i zawsze jest możliwość zmiany terminu dyżuru, o czym informuje się mieszkańców. Dyżury radnych zostały zaproponowane w godzinach dogodnych zarówno dla osób pracujących, jak i niepracujących, ponieważ część tego dyżuru odbywa się w godzinach pracy, a część po godzinach pracy Urzędu do godziny 16.30 w poniedziałki. Ten termin zbiega się z przyjmowaniem interesantów przez Burmistrza i Zastępcę. W związku z tym każda osoba, która chciałaby przyjść na dyżur radnego jest w stanie dotrzeć.

Poinformowała, że radny przyjmując interesanta na dyżurze ma obowiązek sporządzenia notatki, żeby później ta sprawa została skierowana odpowiednio do Burmistrza celem realizacji, jeżeli Burmistrz jest adresatem oraz potem udzielenia odpowiedzi danej osobie. Może być sytuacja, że radni są władni sami załatwić temat i udzielić pomocy, ale raczej gros spraw leży w gestii organu wykonawczego. Wiadomo, że czasami trzeba skorzystać z pomocy Burmistrza, urzędników, dokonać wyjaśnień, więc jest potrzebny ten

termin, który współgra z czasem pracy pracowników i dlatego jest to podzielone pół na pół. Z doświadczenia wynika, że rzadko się zdarza przyjmowanie interesantów w Urzędzie, kiedy już praktycznie nikogo nie ma, ponieważ wtedy przychodzi niewiele osób.

Poinformowała, że kierownictwo Urzędu, Referat Obsługi Burmistrza i Rady Miasta są otwarci na sugestie i propozycje radnych odnośnie dyżurów. Liczy tu na współpracę z radnymi. Jeżeli radni mają fajny pomysł, to oczywiście są zaproszeni do rozmów.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:16 z sali obrad wyszedł radny Emil Falkowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** udzielił głosu Pani radnej Eugenii Kruk.

**Radna Eugenia Kruk** poinformowała, że na Komisji zgłaszała sprawę dotyczącą ulicy Żarniewicza i otrzymała odpowiedź, że chodnik nie będzie przebudowany. Natomiast nie miała na myśli przebudowy chodnika, bo wie, że nie ma tyle środków, żeby przebudować wszystkie chodniki. Jest tylko prośba o usunięcie tam chwastów, które utrudniają poruszanie się na tym chodniku.

Dodała, że jeszcze raz otrzymała taką prośbę od mieszkańców.

Poinformowała, że druga prośba dotyczy budynku przy ulicy Jagiellońskiej numer 5, albo 7. Jest to budynek należący do Urzędu Miasta. Numer inwentaryzacyjny podany na tabliczce to S/UM/ 00269.

Wygląd tego budynku jest bardzo nieestetyczny i to zgłaszają mieszkańcy bloków.

Poinformowała, że nawet otrzymała zdjęcia i może je pokazać. Jest prośba o zwrócenie się z tą sprawą do Gospodarki Komunalnej.

Poinformowała, że ma jeszcze pytanie, ponieważ osoby pracujące w księgowości w oświacie są bardzo zaniepokojone. Kilka osób zwróciło się telefonicznie z pytaniem - czy prawdą jest, że od 1 stycznia ma powstać Centrum Usług Wspólnych przy Urzędzie Miasta?

Stwierdziła, że takie pytanie kieruje do Pana Burmistrza, ponieważ te osoby są bardzo zaniepokojone o swoją przyszłość. Jeżeli jest to prawdą, to czy dotyczy to tylko księgowości szkół i przedszkoli, czy również jednostek w postaci spółek należących do Miasta?

Poprosiła o odpowiedź na te pytania.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:18 na salę obrad powrócił radny Emil Falkowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych. O godzinie 11:19 z sali obrad wyszedł radny Andrzej Roszczenko i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. Radny Andrzej Roszczenko na salę obrad powrócił o godzinie 11:20 i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** udzielił głosu Ad vocem Panu Burmistrzowi.

**Burmistrz Miasta Piotr Wawulski** (Ad Vocem) poinformował, że numer budynku przy ulicy Jagiellońskiej na pewno nie jest to numer 5 i nie 7, bo to są numery bloków Spółdzielni Mieszkaniowej.

Stwierdził, że dzisiaj zostanie powiadomione Przedsiębiorstwo Komunalne, bo ten budynek jest w ich zasobach i Przedsiębiorstwo zajmie się tą sprawą.

Dodał, że przeprasza za obecny wygląd ulicy Żarniewicza.

Stwierdził, że nie wie skąd jest niepokój dotyczący Centrum Usług Wspólnych. O tym były już rozmowy w poprzedniej kadencji w tym roku, bądź w roku poprzednim. Chodzi tu o całą administrację bez spółek miejskich. Dotyczy to szkół i wszystkich jednostek, które są podległe. Centrum Usług Wspólnych będzie realizowane i to jest nieuniknione. Natomiast nie wiadomo, dlaczego pracownicy się niepokoją, bo to jest model przyszłości i rozwiązywania problemu.

Dodał, że nie chce tu mówić o jednostkach, w których na przykład w księgowości są po trzy osoby. Tam mogą się niepokoić. Natomiast, jeżeli jest jednostka dobrze prowadzona, to osoby nie powinny się niepokoić.

Poinformował, że Centrum Usług Wspólnych powstanie od stycznia, bądź w późniejszym terminie.



**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** udzielił głosu ad vocem Pani Zastępcy Burmistrza.

**Zastępca Burmistrza Miasta Iwona Kołos** (Ad Vocem) stwierdziła, że odniesie się do sprawy Centrum Usług Wspólnych, ponieważ o tym mówiła na spotkaniu z dyrektorami jednostek.

Zwróciła uwagę, że w niektórych jednostkach pracują w księgowości panie już na emeryturze, które chcą odejść i dyrektorzy jednostek martwią się czy znajdą następne panie księgowe. Jest kilka pań, które już od stycznia chcą odejść.

Poinformowała, że dyrektorzy doskonale o tym wiedzą. Centrum Usług Wspólnych rozwiąże problem kadrowy, ale na pewno nikt nie straci pracy. Wobec tego nie wiadomo skąd jest nawet taka sugestia.

Dodała, że rozmawiała z Panią dyrektorem jednej jednostki, do której przysłała nowa księgowa. To świetnie, że znalazła się młoda osoba z kompetencjami, która może być główną księgową.

Poinformowała, że żadna księgowa nie straci pracy. Dzięki Centrum Usług Wspólnych trochę zaoszczędzi się, a ponadto dyrektorzy nie będą mieli problemów, bo już te problemy zgłaszali. Na pewno nie było mowy o żadnych zwolnieniach, lecz o tym, żeby uratować sytuację.

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** udzielił głosu ad vocem Pani radnej Kruk.

**Radna Eugenia Kruk** (Ad Vocem) stwierdziła, że chce podziękować Pani Zastępcy Burmistrza.

Poinformowała, że tutaj tylko przekazuje to, że są osoby, które martwią się o etaty. Pani Burmistrz już wyjaśniła, że nikt nie straci pracy i te osoby nawet dzisiaj to usłyszą. Ponadto martwią się one o stawki zatrudnienia. Na przykład w sytuacji, gdy główna księgowa przejdzie ze szkoły lub z przedszkola, to czy zostaną utrzymane te same warunki płacowe. Są też wypowiedzi, że nie jest to do końca zaoszczędzenie pieniędzy z tego względu, że specyfika pracy w księgowości w szkołach podstawowych i w przedszkolach jest inna niż na przykład w szkołach średnich, jak to było tworzone w Starostwie.

Poinformowała, że to są zmartwienia przede wszystkim o pracę i o wymiar finansowy.

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że trzeba zrobić spotkanie z tymi pracownikami. Skoro było o tym mówione na spotkaniu z dyrektorami i potem dyrektorzy przekazali te informacje, a może czegoś nie przekazali i teraz z tego tematu robi się problem.

Udzielił głosu ad vocem Pani Skarbnik.

**Skarbnik Miasta Anna Szkoda** (Ad Vocem) poinformowała, że w najbliższy piątek odbędzie się spotkanie ze wszystkimi dyrektorami i głównymi księgowymi z jednostek oświatowych. Natomiast w następnym tygodniu jest umówione spotkanie z pozostałymi jednostkami, czyli z dyrektorami oraz głównymi księgowymi i rozmowy będą zarówno o przyszłości, jak również o budżecie na rok 2025 i o planach finansowych poszczególnych jednostek.

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** udzielił głosu radnemu Mirosławowi Gołębiowskiemu.

**Radny Mirosław Gołębiowski** poinformował, że przysłuchuje się temu tematowi i chce powiedzieć, że niegdyś funkcjonowały miejskie zespoły ekonomiczno-administracyjne szkół, które obsługiwały te jednostki. Zdawało to egzamin, a inni to krytykowali. Natomiast tutaj jest pewna obiekcja z różnych względów. Niektóre panie księgowe może chciałyby jeszcze pozostać i pracować, będąc na świadczeniach emerytalnych, bo wiadomo, że chodzi o pieniądze i podniesienie sobie stawek emerytalnych. Trzeba tutaj uspokoić i bardzo dobrze, że zostanie zebrane towarzystwo dyrektorów, obsługi, księgowych i z nimi się rozmawia, bo nie można wywoływać niepokoju.

Poinformował, że chce powrócić do sprawy przejścia na ulicy Poświętej. Ten problem zgłaszała Pani radna Eugenia Kruk i dzisiaj również o tym mówił Pan radny Stanisław Charyton.

Stwierdził, że ma prośbę do służb Pana Burmistrza, w szczególności do Kierownika Referatu GK, aby w sytuacji, gdy z Policją będzie lokalizowane to przejście, to również prosiłby o kontakt. Osobiście ma

sugestię, że przejście nie powinno być zlokalizowane na wysokości działki prywatnej, przez którą chodzą ludzie do obiektu wielkopowierzchniowego „Biedronka”, lecz przejście powinno być przesunięte nieco w kierunku Bazyliki, obok łącznika ulic Kryniczna i Poświętna, ale przesunięte w kierunku przejścia do bloków na ulicy Poświętnej, które są na zachód. W związku z tym prosiłby o kontakt indywidualny, jeżeli przejście będzie lokalizowane.

Poinformował, że jeszcze chce powrócić do sprawy dyżurów radnych. W dniu 19 sierpnia miał dyżur, ale to też był bardzo niefortunny termin. Dwóch panów kontaktowało się telefonicznie i jeden pan był na nabożeństwach na Grabarce i nie mógł przyjść na dyżur. Natomiast drugi pan miał przyjęcie rodzinne, bo było święto. To też jest pewna kolizja, jeśli chodzi o terminy i na to zwrócił uwagę.

Dodał, że wcześniej zaakceptował proponowany termin dyżuru, ponieważ dysponował czasem, ale ludzie nie mogli przyjść ze względu na święto.

Zwrócił uwagę, że są pewne dywagacje, że radni będą zobligowani odbywać nawet jeden dyżur tygodniowo. Nie wiadomo, czy to jest realne, czy w ogóle potrzebne, ale są takie informacje i sugestie. Stwierdził, że jeśli chodzi o frekwencje podczas obrad sesji, to dzisiaj wszyscy są zdyscyplinowani.

Natomiast można popatrzeć, co się dzieje w Sejmie, gdzie podczas obrad jest pustka.

Poinformował, że przedłoży na piśmie interpelację w sprawie kolektora sanitarnego na ulicy Wojska Polskiego vis-à-vis „Laktopol”-u w kierunku ulicy Asnyka, ponieważ o to proszą mieszkańcy. Nie chciałby tu mówić o pewnych sprawach odprowadzania ścieków. Wiadomym jest, że właściciel nieruchomości odprowadzającej ścieki musi mieć szczelne szambo i tak dalej. Jednak te szamba nie są szczelne i ścieki wędrują gdzie indziej. Gdyby ktoś chciał zrobić z tego użytek, to jest sprawa prokuratorska.

Dodał, że w poprzedniej kadencji sprawę kolektora sanitarnego zgłaszał może niejeden radny, ale na pewno zgłaszała była radna Pani Danuta Karniewicz. Od wielu lat było mówione mieszkańcom, że najpierw trzeba wybudować kolektor sanitarny w ulicy Asnyka i w ulicy Reja, a później powróci się do tematu kolektora sanitarnego w ulicy Wojska Polskiego.

Poinformował, że część mieszkańców zwróciła się o zaakcentowanie tej sprawy. W związku z tym jest pytanie do byłego Pana Burmistrza i do obecnego Pana Burmistrza. Jakie działania podjął Pan Burmistrz, czy w ogóle były podejmowane te działania?

Stwierdził, że nie oczekuje odpowiedzi w tej chwili, bo trzeba to wszystko przeanalizować. Na pewno będzie potrzebna tam przepompownia. Ponadto jest sugestia i zakulisowo też mówiono, żeby tym zainteresować również firmę „Laktopol”. Zbudowana w tym zakładzie oczyszczania w latach 70. za czasów gierkowskich jest niewydolna i podlega modernizacji. Z tej oczyszczalni niesie się niesamowity fetor. W Programie Rewitalizacji jest wspomniany „Laktopol”. Fetor przy wylewaniu gnojowic jest przejściowy, natomiast z tej oczyszczalni jest permanentny fetor i w związku z tym trzeba podjąć odpowiednie działania. Jeżeli Miasto będzie zmierzało do tego przedsięwzięcia, to czy możliwe jest pod względem formalno-prawnym, żeby podjąć działania również z firmą „Laktopol”?

Stwierdził, że władarz miasta musi zmierzyć się z tym problemem i podjąć te rozmowy.

Poinformował, że w Urzędzie Miasta są odpowiednie, kompetentne służby. Chce zwrócić uwagę, że są programy wsparcia dla inwestycji ściekowych. Są Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko, są też fundusze regionalne. Teraz pojawiły się Polsko-Szwajcarskie Programy Rozwoju Miast, które dotyczą miast tracących funkcje społeczne. Bielsk Podlaski jest w środku wykazu tych miast. Związek Miast Polskich wspiera działania. Ponadto nie wiadomo, czy nasze Miasto kwalifikuje się do Programu Interreg i to też jest pytanie.

Poinformował, że składa interpelację, żeby tym tematem się zainteresować. Jeżeli uporządkowano tyle spraw w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, to też coś należy się mieszkańcom ulicy Wojska Polskiego, którzy wznosili swoje nieruchomości w latach 70. i 80.

Poinformował, że kolejna interpelacja jest nieco trudniejsza do realizacji. Dotyczy ona stanu technicznego dróg wewnętrznych na osiedlu Mickiewicza za biurowcem PSS-u, Wspólnot Mieszkaniowych Mickiewicza 27-29. Drogi wewnętrzne na tym terenie są w fatalnym stanie. Kilkanaście lat temu był problem ze zjazdem w tunelu pod blokiem tak zwanym „uchwytowskim”. Było tam wiele problemów, zawsze był totalny bałagan, brak oświetlenia i ludzie monitowali w tym sprawach. Ten zjazd został zrobiony za czasów

poprzednika Pana Burmistrza Borowskiego. Natomiast ogromną uciążliwością dla ludzi jest to, co dzieje się na terenie osiedla.

Poinformował, że w związku z tym składa interpelację dotyczącą stanu technicznego dróg wewnętrznych oraz parkowania pojazdów samochodowych z zewnątrz na osiedlu za budynkami PSS i Wspólnot Mieszkaniowych ulicy Mickiewicza numer 27 i 29. Stan nawierzchni na drogach wewnętrznych położonych za i między budynkami komunalnymi oraz administracyjnym PSS jest bardzo zły.

Dodał, że osobiście zlustrował ten teren wspólnie z niektórymi mieszkańcami. Są tam duże ubytki nawierzchni jezdni, są dziury, które w okresie obfitych opadów deszczu są wypełnione wodą, a zimą lodem. Między budynkiem 27 a 29A jest próg zwalniający całkowicie zdekapitalizowany i jest tam dziura. Po tych drogach wewnętrznych przechodzą ludzie, bo nie wszędzie jest chodnik. Ponadto przejeżdża tam śmieciarka z Przedsiębiorstwa Komunalnego, która zabiera śmieci z altany śmieciowej zlokalizowanej przy hali sportowej i ten pojazd rozpryskuje wodę, błoto po przechodzących ludziach.

Zwrócił uwagę, że stan dróg zagraża bezpieczeństwu osób poruszających się tymi drogami oraz znacząco ogranicza dojazd służb ratunkowych. Na osiedlu odbywa się parkowanie pojazdów z zewnątrz. To uniemożliwia parkowanie pojazdów mieszkańców zamieszkających na tym osiedlu, szczególnie w godzinach przedpołudniowych. Egzystowanie na tym osiedlu jest bardzo uciążliwe dla ludzi i oni to sygnalizowali władzom miasta od wielu lat. Jest tu pytanie - kto ma tym się zająć? Czy dana Wspólnota, jeśli jest tam kilka Wspólnot i administratorów, między innymi Administracja Skarbowa, PSS, Spółdzielnia Mieszkaniowa i tak dalej?

Poinformował, że to jest jego interpelacja w imieniu tych ludzi. Wiadomo, że jest to temat trudny, ale ktoś musi podjąć się tej misji. Może podejmie się tego Przedsiębiorstwo Komunalne.

Zwrócił uwagę, że na tym terenie parkują też samochody urzędnicy. Natomiast emeryt, który przywozi żonę od lekarza nie może wjechać, bo nie ma miejsc do parkowania. Parkują tam samochody również osoby wynajmujące lokale od PSS-u.

Poinformował, że jest sugestia, żeby zebrać właścicieli tych nieruchomości, PSS, Krajową Administrację Skarbową i porozmawiać z nimi na ten temat. Należy zinwentaryzować występujące ubytki, przynajmniej na razie doraźnie i ustalić kto poniesie koszty. Trzeba zasugerować dla PSS-u, aby na nieruchomości znajdującej się vis-à-vis przy ulicy Mickiewicza parkowały osoby wynajmujące lokale, lekarze, pracownicy sklepu, czy lokalu usługowego. Te osoby powinny zostać wyposażone w pilot i niech parkują na tej nieruchomości.

Stwierdził, że jest to bardzo trudny temat, ale trzeba tego się podjąć, bo to co tam się dzieje jest to Sodoma i Gomora. Ludzie przychodzili do radnych i zgłaszali te problemy. Było to też zgłaszane w poprzednich kadencjach. Zostały podjęte pewne działania i niektóre ubytki załatwiono, ale tam wszystko jest zdekapitalizowane.

Poinformował, że druga interpelacja dotyczy ulicy 3 Maja i zjazdu do Przedszkola numer 5. Mieszkańcy zwrócili się w tej sprawie z prośbą. Wiadomo, w jakim stanie jest ten zjazd. Zjazd nie jest przystosowany do ruchu dwukierunkowego pojazdów, nie posiada wydzielonego pasa do ruchu pieszych. W obrębie tego zjazdu rośnie lipa oraz brzoza i powstaje tam problem. Te drzewa utrudniają komunikację uczestnikom ruchu i stanowią zagrożenie dla bezpieczeństwa. Ponadto zjazd ma zniszczoną nawierzchnię.

Dodał, że razem z mieszkańcami zlustrował ten zjazd. Rosnąca tam lipa na wysokości 70 centymetrów ma odwód 140 centymetrów. Brzoza chyba jest zlokalizowana na gruncie Wspólnoty. Mieszkańcy chcą owinąć pnienie tych drzew taśmą drogową czarno-żółtą, bo przez ten zjazd może przejechać jeden pojazd i nie może być tam ruchu dwukierunkowego.

Poinformował, że mieszkańcom powiedział, że nie wolno tego robić i tym powinien zająć się zarządca drogi, ponieważ może to czynić tylko zarządca. W związku z tym mieszkańcy odstąpili od tego.

Dodał, że podczas dyżuru radnego skontaktował się z Panią Anetą, która jest kompetentna w sprawach drogownictwa. Razem doszli do konsensusu, że można doraźnie zabezpieczyć pnienie tych dwóch drzew tablicami kierującymi, jakich używają drogowcy. Chodzi o to, żeby było to widoczne, kiedy zapada zmierzch i w nocy, ponieważ korony drzew zasłaniają oświetlenie uliczne. Ludzie wjeżdżając nie widzą tych drzew i są otarcia pojazdów. Trzeba to doraźnie zabezpieczyć. Ponadto razem z Panią Anetą doszli do

wniosku, że oba drzewa trzeba ściąć. Należy bezwzględnie ściąć lipę, bo rośnie tuż przy krawężniku i na tym zjeździe.

Poinformował, że o tych rozwiązaniach rozmawiał z Panią Anetą i nie wydawał jej żadnej dyspozycji. Wobec tego jest prośba, aby te propozycje zostały zaakceptowane przez Kierownika Referatu GK oraz przez Pana Burmistrza. Chodzi o to, żeby te drzewa odpowiednio oznakować zanim zostaną wycięte. Jest następujący wniosek, aby doraźnie od strony północnej i południowej oznakować odpowiednimi tablicami drogowymi, tak zwanymi kierującymi te dwa pnie drzew i uregulować stan prawny zjazdu. Stwierdził, że wie o tym, że były podjęte przez Pana Burmistrza działania w tym zakresie i jest inna koncepcja. Dowiedział się o tym od Pana Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej, bo rozmawiał również z nim na ten temat.

Dodał, że osobiście ceni za podjęcie tych działań i za to, że ta sprawa nie została pominięta.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:36 z sali obrad wyszedł radny Witold Sysuła i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. Radny Witold Sysuła na salę obrad powrócił o godzinie 11:39 i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi.

**Burmistrz Miasta Piotr Wawulski** (Ad Vocem) poinformował, że na ulicy Wojska Polskiego pojawił się kolejny problem, bo firma „Laktopol”, która świadczy usługi dla Baru Anna i dwóch bloków chce odłączyć ścieki bytowe z tych budynków. Przedsiębiorstwo Komunalne, Pan Wiceprezes już pracuje nad tą sprawą. Ponadto jest tam kolektor i nikt nie wie, kto jest jego właścicielem. Ten kanał został zaślepiiony w poprzednich latach i nie wiadomo w jakim jest stanie. W Przedsiębiorstwie Komunalnym jest kamera termowizyjna, która może to wszystko sprawdzić, ale w tej chwili jest ona w serwisie. W przyszłym tygodniu kamera ma wrócić z serwisu i wtedy zostanie to sprawdzone. Jest to w pasie drogowym drogi krajowej i w związku z tym zaczynają się problemy.

Zwrócił uwagę, że Pan radny mówił o kolektorze sanitarnym w ulicy Wojska Polskiego po drugiej stronie. Tam przepompownia jest chyba jedynym rozwiązaniem.

Dodał, że pojawiają się nowe projekty, z których Przedsiębiorstwo Komunalne zamierza korzystać i będzie składało wnioski. Miasto będzie wspierało te działania.

Poinformował, że Pani radna Danuta Karniewicz całą kadencję mówiła o kanalizacji sanitarnej w ulicy Wojska Polskiego. Przy uporządkowaniu gospodarki wodno-ściekowej były chyba dwa lub trzy przetargi na to zadanie, ale nieskuteczne. Nikt się nie zgłosił. Nie wiadomo, czy chodzi tu o zawieśnię projektu, czy o czas pracy firm. Ten temat jest znany, ale obecnie pilniejszą sprawą jest sytuacja po prawej stronie ulicy. Na ten temat już rozmawiał z Panem przedsiębiorcą z Baru Anna i z firmą „Laktopol”. Nie rozmawiał jeszcze z mieszkańcami, ale ma być spotkanie w tej sprawie. Do tych ludzi chce pojechać z konkretnymi, gdy już będzie miał informację zwrotną od Przedsiębiorstwa Komunalnego.

Poinformował, że jeżeli chodzi o drogi wewnętrzne przy ulicy Mickiewicza 27 i 29, to jest to złożony problem, ponieważ jest kilku właścicieli. W tej sprawie prowadzone są już rozmowy ze Spółdzielnią Mieszkaniową. Zamierza się unormować stan prawny nie tylko tam, ale też przy wjeździe do Przedszkola numer 5, gdzie też jest Wspólnota. Wspólnota jest o tym powiadomiona. Z Prezesami jest stały kontakt i przedstawiono im koncepcje. Na pewno będą koszty ze strony Miasta, ale też partycypacja kosztowa Spółdzielni Mieszkaniowej. Spółdzielnia wyraziła wstępną zgodę. Trzeba te stany prawne unormować, jak również sprawę z tymi drzewami, bo to stanowi niebezpieczeństwo dla wyjeżdżających i wjeżdżających. Kolejnym podmiotem, z którym trzeba rozmawiać jest Wspólnota Mieszkaniowa. Wspólnota Mieszkaniowa ma określony budżet i nie wiadomo, czy będzie w stanie wesprzeć tę inwestycję. Jest jeszcze sprawa dotycząca budynku, który przy budowie żłobka może być problematyczny. Ten budynek służył dla mieszkańców, jako piwnica, czy garaż i znajduje się na naszym placu. Na ten temat będzie trzeba też rozmawiać ze Współnotą, aby na zasadach partnerskich te sprawy wyjaśnić.

Poinformował, że temat jest znany i już są rozmowy odnośnie unormowania stanu prawnego. Natomiast, jeżeli nie unormuje się tego stanu, to będzie doraźne łatanie dziur. Na tym terenie przede wszystkim w

ogóle nie ma parkingu. Nie ma tam zgody na parkingi, żeby wspólnie to zrobić. Jednak dopóki jest taki stan prawny, to nic nie można zrobić i tutaj ręce są związane.

Dodał, że w najbliższym czasie, po okresie urlopowym będą też rozmowy ze Spółdzielnią odnośnie terenu przy ulicy Mickiewicza.

Poinformował, że spotkał się z całym Zarządem Spółdzielni i przekazał im ten temat.

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że chce tylko dodać, bo Pan radny pytał o działania w poprzedniej kadencji dotyczące kolektora ściekowego wzdłuż ulicy Wojska Polskiego. Zostało to wpisane do Wieloletniego Programu rozbudowy urządzeń wodno-kanalizacyjnych na terenie miasta, a realizującym jest Przedsiębiorstwo Komunalne. Pan Burmistrz przypomniał, że kilkakrotnie były przeprowadzane przetargi na wykonanie dokumentacji projektowej. Wszystkie niestety zostały zakończone negatywnie. Jest to na pewno kwestia trudności tego tematu, bo znajduje się tam duża firma i mała firma oraz bloki a przede wszystkim jest to droga krajowa.

Udzielił głosu Panu Przewodniczącemu Piotrowi Danile.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Piotr Danił** poinformował, że na początku ma krótki komentarz odnośnie utworzenia Centrum Usług Wspólnych. Tutaj Pani radna Eugenia Kruk zauważyła, że w Starostwie Powiatowym funkcjonuje to doskonale. Ma to takie zalety, że przynosi oszczędności, ponieważ zatrudnionych jest mniej pracowników. Oczywiście wyklucza tutaj zwolnienia. Natomiast załatwiony zostaje też problem w czasie urlopów pracowników, ponieważ automatycznie jeden pracownik w trakcie urlopu drugiego przejmuje prowadzenie spraw związanych z księgowością danej jednostki oświatowej. Poinformował, że chciałby zadać pytanie odnośnie schodów. Jakie skutki prawne może wywołać wypowiedzenie umowy z tym wykonawcą? Czy jest możliwe, że wykonawca wystąpi z roszczeniami, czy nie, bo chodzi tu o kwestie finansowe?

Zwrócił uwagę, że Pani Skarbnik przy zmianach w budżecie wspomniała o nieruchomości miejskiej na ulicy Kościuszki, gdzie będzie lokowana przyszła inwestycja. Chciałby tutaj zwrócić uwagę, że obecnie ta nieruchomość jest w dużym bałaganie, nieporządku i prosiłby o zajęcie się tą sprawą. Ta nieruchomość jest zarosnięta i mocno zaśmiecona. Trzeba ją uprzątnąć, bo wywołuje to negatywne wrażenia estetyczne. Poinformował, że chciałby też poruszyć kwestię bezpieczeństwa w ruchu rowerowym i samochodowym na ulicy Dubiażyńskiej. W tej chwili jest ładna pogoda i w trakcie weekendu bardzo wielu rowerzystów korzysta z ulicy Dubiażyńskiej i jej przedłużenia w stronę Lasu Pilickiego, gdzie jest ciąg rowerowo-pieszy. Wzdłuż ulicy Dubiażyńskiej jest ścieżka, po której rowerzyści mają obowiązek się poruszać. Natomiast podczas ładnej pogody istnieje poważny problem, który powoduje przede wszystkim zagrożenie dla rowerzystów, ponieważ rowerzyści poruszają się po jezdni. Dotyczy to ruchu w obu kierunkach i w tym momencie kierowcy, którzy jadą pojazdami samochodowymi zmuszeni są lawirować pomiędzy tymi rowerzystami. Ponadto są tam jeszcze utrudnienia w postaci pozapadanych studzienek kanalizacyjnych. Wobec tego rowerzyści są narażeni na poważne problemy. Jest zagrożenie tym, że kierowca nie zauważy rowerzysty, czy straci panowanie nad pojazdem i może w nich uderzyć.

Poinformował, że w związku z tym ma wniosek do Pana Burmistrza o zwrócenie się z prośbą do Komendanta Policji, aby przynajmniej w trakcie weekendów wysłać tam co pewien czas patrol Policji. Chodzi o to, aby nie karać tych rowerzystów, lecz tylko zwrócić im uwagę. Jest to funkcja prewencyjna i edukacyjna, żeby rowerzyści korzystali z chodnika, który jest przeznaczony również dla ruchu rowerowego.

Dodał, że ostatnio w niedzielę jadąc ulicą Dubiażyńską zauważył, że ulicą jechało dziecko i obok jechał rodzic, który je asekurował i przez to część jezdni była zawężona dla samochodu.

Poinformował, że ostatnia sprawa, którą chce poruszyć dotyczy kwestii wymiany korespondencji pomiędzy Burmistrzem i Dyrektorem Powiatowego Zarządu Dróg. Dotyczy to przyszłej inwestycji na ulicy Chmielnej, którą będzie prowadził Powiat Bielski. Przede wszystkim chodzi tam o przebudowę około 400 metrów. W ciągu tej drogi znajduje się kanał sanitarny i powinna być wybudowana kanalizacja deszczowa, która będzie przedłużeniem kanalizacji w ulicy Batorego, a więc jest to element infrastruktury miejskiej. Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg zwrócił się do Pana Burmistrza z pismem w sprawie partycypacji

Miasta w tej inwestycji. W odpowiedzi Pan Burmistrz nie odmówił, ale postawił warunek, że Miasto będzie partycypowało, jeżeli Powiat również udzieli pomocy Gminie Miejskiej w budowie, przebudowie innych dróg stanowiących własność Gminy Miejskiej na terenie miasta.

Zwrócił uwagę na to, jak przedstawia sytuacja prawna. Ustawa o drogach publicznych ujmuje, jako kategorię dróg powiatowych drogi łączące ośrodki gminne z centralnym ośrodkiem powiatowym. Krótko mówiąc są to drogi, które łączą siedziby gmin z siedzibą powiatu. Wszystkie inne drogi to są drogi lokalne. Taką drogą jest również ulica Chmielna. Powiat Bielski planując taką inwestycję poprosił Pana Burmistrza, Urząd Miasta o partycypację w kosztach, z tego względu, że kanał sanitarny to jest element infrastruktury miejskiej. Miasto, gdyby zainwestowało swoje środki, to inwestowałoby nie w drogę powiatową, lecz we własną infrastrukturę. Jest to również sprawa wygody, komfortu zamieszkania mieszkańców, którzy są mieszkańcami powiatu, ale przede wszystkim mieszkańcami miasta. Trzeba zauważyć to, co w ostatnim czasie dzieje się w związku ze zmianami klimatycznymi. Ostatnio można było zaobserwować w telewizji dramatyczne wydarzenia. Została zalana Warszawa i Zamość. To jest między innymi skutek nieprzystosowania kanalizacji deszczowej do tych już dziejących się zmian klimatycznych. Być może spotka to również mieszkańców Bielska. Oczywiście nie życzyłby tego ani sobie, ani wszystkim mieszkańcom, ale być może takie wydarzenia będą miały miejsce również na terenie Bielska. Wobec tego należy zrobić wszystko, żeby zapewnić odpowiednią infrastrukturę, między innymi kanał deszczowy w tym odcinku ulicy Chmielnej.

Dodał, że być może jednym z wariantów jest przekazanie przez Powiat tej ulicy, jako drogi lokalnej we władanie Gminy Miejskiej. To jest tylko teoria i nie mówi tu o konkretnych planach, ale w takim przypadku Gmina Miejska będzie musiała wyłożyć wówczas znacznie większą sumę pieniędzy, żeby zabezpieczyć kanalizację deszczową. Wobec tego jest tu prośba o przemyślenie jeszcze raz tego stanowiska.

Poinformował, że będzie składał wniosek o ujęcie w budżecie roku przyszłego na ten cel kwoty 320 tysięcy złotych. Pismo dotyczyło zabezpieczenia na ten rok 170 tysięcy złotych i 146 tysięcy złotych na przyszły rok, ale możliwe jest, żeby zabezpieczyć kwotę 320 tysięcy złotych w budżecie przyszłego roku.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:48 z sali obrad wyszedł radny Paweł Bierżyn i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. Radny Paweł Bierżyn na salę obrad powrócił o godzinie 11:51 i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych. O godzinie 11:55 z sali obrad wyszedł radny Stanisław Charyton i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi.

**Burmistrz Miasta Piotr Wawulski** (Ad Vocem) wyjaśnił, że odnośnie schodów są naliczane wykonawcy opłaty za zajęcie pasa ruchu drogowego i inne rzeczy. Jeżeli chodzi o rozliczenie się z tym wykonawcą, to faktura została pomniejszona o pracę, którą wykonał. To zostało rozliczone i temat chyba został zakończony, bo nawet jest utrudniony kontakt z tym wykonawcą. Trzeba było jeździć do Białegostoku w dwa wskazane miejsca, żeby dostarczyć wykonawcy pismo. Prawdopodobnie tej firmy już nie ma na rynku.

Dodał, że rozliczono się z tym wykonawcą i zapłacono za to co wykonał.

Poinformował, że sprawa dotycząca ulicy Dubiażyńskiej zostanie zgłoszona do Komendanta Policji, aby jej się przyjrzał. Pan Wiceprzewodniczący ma rację, że rowerzyści poruszają się ulicą pomimo wyznaczonych miejsc do jazdy rowerami. Tak jest na przykład na ulicy Warzywnej i Pogodnej. Była tam sytuacja, że mieszkańcy zwrócili uwagę przejeżdżającemu rowerem i to nie spotkało się z aprobatą ze strony tego pana.

Poinformował, że jeżeli chodzi o współpracę z Panem Starostą, to korespondencja dotycząca odcinka ulicy Chmielnej jest od sierpnia 2022 roku. Ten temat nie narodził się teraz, lecz dużo wcześniej. Pan Burmistrz Borowski poddał to pracom poprzednich Komisji. Dwie Komisje nie rozstrzygnęły, czy chcą przekazać środki, a jedna Komisja była za przekazaniem. Na tym zakończyła się sprawa przekazania tych środków w 2022 roku. Później ten temat znowu wrócił. Wtedy Pan Burmistrz Borowski powiedział, że nowa Rada zajmie się tym tematem.

Poinformował, że wystosował do Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg Pana Jana Dawidziuka pismo odnośnie współpracy z Panem Starostą.

Stwierdził, że osobiście uważa i wychodzi z takiego założenia, że jeżeli są dwa samorządy i praktycznie są w tym samym budynku, to ta współpraca powinna być. Miasto stoi teraz przed nowymi inwestycjami, gdzie będzie duży wkład własny, między innymi ulica Strzelnicza, ulica Gajowa i Orliki. Wkład własny będzie potrzebny i teraz jest pytanie także do radnych. Jeżeli przekaże się ponad 300 tysięcy złotych w ciągu dwóch lat i zabraknie na wkład własny w naszych inwestycjach, to czy Pan Starosta nam pomoże w tej kwestii?

Dodał, że rozumie to, gdzie znajduje się ta droga, kto tam mieszka i tak dalej, ale Miasto ma też swoje inwestycje. Natomiast stan zadłużenia Miasta a stan zadłużenia Powiatu to są dwa różne stany. Miasto może partycypować w kosztach, ale też chce, aby Pan Starosta pomagał w naszych inwestycjach, które znajdują się w Bielsku Podlaskim, czyli w Powiecie Bielskim.

Poinformował, że tak wygląda współpraca. Miasto nie chce więcej i w tym piśmie jest wyraźnie napisane, żeby pomiędzy Powiatem a Urzędem Miasta podpisać umowę o współpracy i nawet w dalszych działaniach. Pan Starosta przecież będzie składał wnioski o inne inwestycje i będzie też miał wkład własny. Poza tym, jeżeli Powiat będzie występował w Partnerstwie w projekcie na przykład z Miastem, to uzyska więcej punktów za to.

Poinformował, że osobiście jest za tym, żeby współpracować, ale na zasadach partnerskich.

Dodał, że na prośbę Pana Wiceprzewodniczącego jeszcze raz przyjrzą się tej sytuacji. Może nawet uda się spotkać z Panem Starostą, żeby porozmawiać, bo do tej pory nie mieli okazji.

Stwierdził, że trzeba też zauważyć jedną rzecz dotyczącą Programu Rewitalizacji. W pierwszej koncepcji w projekcie Programu Rewitalizacji był wpisany Zespół Szkół nr 4, Zespół Szkół nr 1 i szpital, które są pod władaniem Pana Starosty i one zostały wyrzucone z tego Programu. Tutaj należą się ukłony dla Pana Marszałka Prokoryma i Pani Dyrektora Departamentu za to, że przychyłili się i to pozostało w Programie. Rozmowy z Panem Marszałkiem i z Panią Dyrektorem Departamentu, z Urzędem Marszałkowskim pokazały, że można współpracować i nam zależało, żeby Powiat był ujęty w tym Programie Rewitalizacji. Tutaj jest współpraca z naszej strony. To pokazuje, że Miasto chce, aby Powiat też się rozwijał, ale to musi być na zasadach partnerskich. Powinno to wyglądać w ten sposób, że Miasto partycypuje w kosztach, ale Pan Starosta też pomaga w inwestycjach.

Zwrócił uwagę, że Miasto stoi przed dużymi inwestycjami, gdzie wkład własny na przykład w drogach Strzelnicza, Gajowa może być w wysokości 40%, albo 20%. Trudno powiedzieć jak Pan Wojewoda podejdzie do sprawy, ale to są koszty. Podobnie jest z Orlikami, gdzie też będzie wkład własny. Pan Starosta powinien wspomóc w tej kwestii, bo ta inwestycja ma być zrealizowana dla dobra mieszkańców.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11:58 na salę obrad powrócił radny Stanisław Charyton i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Pawłowi Bierzynowi.

**Radny Paweł Bierżyn** (Ad Vocem) poinformował, że zgłosił się ad vocem, ponieważ sprawa dotyczy ulicy Chmielnej. Ma prośbę do Pana Burmistrza o wystosowanie pisma do Starostwa dotyczącego ulicy Chmielnej, a w zasadzie chodnika na całej długości od ulicy Widowskiej aż do ulicy Batorego. Na ten moment trzeba tam przechodzić slalomem, żeby ominąć łodygi, które wystają po pół metra z chodnika. W sobotę jest „Bieg Tura” i bardzo dużo ludzi tam będzie biegło i chodziło.

Dodał, że jeżeli nie uda się dla Pana Burmistrza wystosować tego pisma do soboty, to może Pan Wiceprzewodniczący zrobić to szybciej.

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** udzielił głosu ad vocem Panu Przewodniczącemu Grygorukowi.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Krzysztof Grygoruk** (Ad Vocem) stwierdził, że chce odnieść się do kwestii tej współpracy. Pan Przewodniczący fajnie dobiera w słowa i mówi, że Pan Starosta poprosił. Natomiast Pan Starosta wpisuje w swój budżet, że ma środki od Miasta, a radni są stawiani przed sytuacją dokonaną i mają zagłosować. W taki sposób odbywało się do tej pory i na razie jest to cały czas w jedną stronę.

Uważa, że te próby utworzenia kooperacji z obu stron, są jak najbardziej na miejscu. Fajnie byłoby mieć takiego „wspólnika”, który też później się dołoży.

Zwrócił uwagę, że może też należało wpisać w budżet na przyszły rok 2 miliony złotych od Starostwa i później jest temat na ich spotkania, że to zaplanowano i powinni to przegłosować. Może tak trzeba zrobić, ale chyba nie powinno to wyglądać w ten sposób.

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** udzielił głosu ad vocem Panu Wiceprzewodniczącemu Piotrowi Danile.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Piotr Danił** (Ad Vocem) stwierdził, że odnośnie tej współpracy uważa, że byłyby możliwe rozmowy z Panem Starostą.

Dodał, że nie będzie mówił w imieniu Pana Starosty, ponieważ nie został do tego upoważniony. Natomiast może powiedzieć, że z praktyki w Powiecie, na styku Powiatu Bielskiego i Gmin, które wspólnie prowadzą pewne inwestycje, w sytuacji, gdy trzeba Gminie udzielić pomocy finansowej na przebudowę danej drogi, to najczęściej dotyczy to takich przypadków, gdzie ta droga łączy się z drogą powiatową. Wobec tego ulica Gajowa i Strzelnicza troszeczkę niefortunnie jest wybrana. Lepiej byłoby wybrać ulice, które łączą się z drogami powiatowymi.

Poinformował, że odnośnie wypowiedzi Pana Przewodniczącego Grygoruka chce powiedzieć, że budżet każdej jednostki samorządowej jest płynny. Zabezpiecza się w nim środki przewidując możliwe działania na przyszłość. Jeżeli Powiat przystępuje do jakiegoś projektu i ma zamiar wystąpić o dotację, przewidując w jakiej wysokości będzie ta dotacja z jednostek zewnętrznych, z innych źródeł finansowania, to ujmuje takie zadanie podając kwoty. Natomiast z praktyki wiadomo, że regulacje budżetowe w każdej chwili podlegają zmianie i na każdej sesji praktycznie jest zmieniany budżet, dochodzą nowe zadania, bądź są wykreślane zadania, które nie są możliwe do zrealizowania, jak również zmienia się czasami sposób finansowania. Jest to płynne i zawsze można dokonać korekty, ale plany finansowe każda jednostka samorządowa przewiduje i czyni. Po to są potem regulacje i zmiany w budżecie.

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że chce tylko przypomnieć, że jest to posiedzenie Rady Miasta. Nie wydaje się, żeby zadaniem radnych było ustalanie spotkania Pana Burmistrza z Panem Starostą. To są zupełnie inne organy i mają ku temu predyspozycje, żeby między sobą ustalić kiedy się spotkają. Wobec tego ta dyskusja jest kompletnie jałowa. Udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Mirosławowi Gołębiowskiemu.

**Radny Mirosław Gołębiowski** (Ad Vocem) stwierdził, że musi zareagować i powiedzieć o tej współpracy. Współpraca była, ale była bardzo szorstka, począwszy od słynnego Tour de Pologne organizowanego przez Czesława Langa i to są dawne czasy.

Poinformował, że odnośnie partycypowania jest pytanie do byłego Pana Burmistrza. Dlaczego ten organ narzuca, że radni mają w tej chwili zagłosować, skoro ma być to układ partnerski?

Zwrócił uwagę, że ulica Mickiewicza i ulica 11 Listopada były powiatowe, a je oddano innemu zarządcy. Były koncepcje organizacji skrzyżowań przy świątyni Karmel oraz skrzyżowania ulic Mickiewicza z 11 Listopada i nic w tym zakresie nie zrobiono. Te drogi przejął inny zarządca i nic się nie dzieje. Może będzie się działo wskutek tego pisma, które z inicjatywy radnych zostało sporządzone i Wojewódzki Zarząd Dróg łaskawie odpowiedział.



Zwrócił uwagę na to, jaka to jest współpraca, jeżeli warunki dyktuje Pan Starosta. Wobec tego niech Powiatowy Zarząd Dróg przeniesie się do Brańska i wtedy będzie jasna sprawa, bo w obrębie miasta w zakresie infrastruktury drogowej niewiele zrobił.

Dodał, że mówi to z autopsji, mimo szacunku dla Pana Starosty.

Stwierdził, że jeżeli Pan Starosta wysyła Dyrektora Dawidziuka, a przedtem Leszka Aleksiejuka do Burmistrza, to jest trochę nie fair. Powinni oni się spotkać razem i porozmawiać.

Stwierdził, że osobiście uważa, że stanowisko Burmistrza jest tutaj zasadne.

Dodał, że rozumie Pana Piotra, który jest pracownikiem i musi bronić swojego mocodawcę. Taka jest tutaj rola Pana Piotra.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:07 z sali obrad wyszedł radny Andrzej Roszczenko, radny Andrzej Karpiuk oraz radna Alina Niegierewicz i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi.

**Burmistrz Miasta Piotr Wawulski** (Ad Vocem) stwierdził, że jeżeli dla Pana Starosty nie pasuje ulica Gajowa i Strzelnicza, albo nie wpisuje się w ramach zadań, które może realizować, to można znaleźć coś innego.

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** dodał, że ulicę Obwodową.

**Burmistrz Miasta Piotr Wawulski** stwierdził, że może to być ulica Obwodowa, ale tam nie będzie wkładu własnego. Na pewno znajdzie się coś innego. Chodzi o to, że gdyby zostało podpisane takie porozumienie to wtedy Burmistrz oraz radni wiedzieliby, że mają takiego partnera i wówczas cała Rada Miasta głosowałaby za takim wnioskiem.

Uważa, że rozbrat jest tutaj niepotrzebny. Należałoby się spotkać, porozmawiać i wtedy znajdzie się to, co można dofinansować.

Poinformował, że wpisał ulicę Strzelniczą i ulicę Gajową z tego względu, że teraz jest to na etapie złożenia wniosku i niedługo będzie ocena tych wniosków. Tam wkład własny będzie od 20% do 40%. Nie są to małe kwoty, ale te ulice trzeba zrobić.

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** udzielił głosu ad vocem Panu Przewodniczącemu Krzysztofowi Grygorukowi.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Krzysztof Grygoruk** (Ad Vocem) stwierdził, że pokrótce tak to wygląda, że Miasto daje pieniądze, a nic nie dostaje od Powiatu. Tutaj Pan Przewodniczący objaśnił całą formułkę, pięknie ubrał w słowa, ale chodzi tu o czysty fakt. Miasto jest stawiane przed faktem dokonanym, że ma dać, a jeżeli czegoś potrzebuje, czy potrzebowałoby w przyszłości, to tego nie ma.

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** udzielił głosu ad vocem Panu Przewodniczącemu Piotrowi Danile.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Piotr Danił** (Ad Vocem) poinformował, że nikt tu nic nie narzuca. Te kwoty zostały zapisane w budżecie Powiatu, ale to nie znaczy, że one już mają być wykonane i Miasto dostaje nakaz. Absolutnie tak nie jest. Jest to oczywiście dobra wola władz miasta, w tym również Rady Miasta, żeby przyjąć takie zadanie. Natomiast, jeżeli chodzi o współpracę, o której mówił Pan radny Gołębiowski i Pan Przewodniczący Grygoruk, to nie jest tak, że Powiat nic nie daje. Powiat miał swój wkład chociażby w budowie Bielskiego Domu Kultury. Ponadto Powiat na terenie miasta Bielsk Podlaski posiada kilka ciągów drogowych, które w rozumieniu ustawy o drogach publicznych nie są drogami powiatowymi. To są drogi lokalne. Ulica Żwirki i Wigury jest drogą powiatową, ale ulica Jana Pawła II i ulica Widowska nie

jest. Poprzednio drogą powiatową była ulica Szpitalna, która prowadziła w pole. Ulica Żwirki i Wigury i ulica Widowska są nadal drogami powiatowymi, więc proszę nie mydlić oczu i mówić nieprawdy. Poinformował, że jeżeli chodzi o stwierdzenie o szorstkiej współpracy, to chciałby powołać się na pewien fakt. Za rządów między innymi Pana Gołębiowskiego, kiedy był Wiceburmistrzem była sprawa przyjęcia przez Powiat hali sportowej przy ulicy Szkolnej. Ta hala sportowa nie nadawała się w ogóle do użytku. Ona była w tragicznym stanie, w ruinie. Miasto nie miało kompletnie pomysłu, co z tą halą zrobić. Między innymi Pan Gołębiowski nie wiedział co z tym robić. W końcu po wielu rozmowach, wielu negocjacjach Powiat przejął halę, wyremontował ją, przebudował i dzisiaj służy ona uczniom oraz jest obiektem doskonale funkcjonującym. Tak wyglądała współpraca z władzami miasta, kiedy Pan Gołębiowski był Wiceburmistrzem. Wtedy nie było w ogóle koncepcji jak to zrobić, a Pan Starosta i Zarząd Powiatu przy wsparciu Rady Powiatu zrobili tę inwestycję. Może to potwierdzić Pan radny Margański Dyrektor Zespołu Szkół nr 1. Wobec tego nie jest, że Powiat nic nie robi, bo współpracuje. Zdarza się też przejąć obiekty należące do Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski i zrobić z tego odpowiedni użytek.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:14 na salę obrad powrócili: radna Alina Niegierewicz, radny Andrzej Roszczenko oraz radny Andrzej Karpiuk i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Mirosławowi Gołębiowskiemu.

**Radny Mirosław Gołębiowski (Ad Vocem)** stwierdził, że słowami byłego Pana Burmistrza chce powiedzieć, że to, co mówił Wiceprzewodniczący jest to nieprawda i jeszcze raz nieprawda. Poinformował, że zawsze stał na stanowisku, żeby oddać tę halę sportową i niech Powiat ją wyremontuje, bo Miasto nie miało na to pieniędzy. Trzeba było wówczas łątać dziury w dachach szkół, bo ciepło. Wymieniano okna w Szkole Nr 1 oraz w innych szkołach, ponieważ ramy były spięte płaskownikami. W tej chwili te szkoły ładnie wyglądają. Ponadto nauczyciele w-f przychodzili i mówili, żeby dać boisko. Poinformował, że emocjonalnie z tą halą sportową był związany były Dyrektor Jan Ziemcow. Dyrektor Ziemcow zawsze bronił tej hali, bo on ją wznosił. Dodał, że wtedy mówił Dyrektorowi Ziemcowowi, żeby oddać tę halę i ona będzie służyła szkole oraz miastu. Obecnie nauczyciele w-f oraz społeczeństwo mówią, że ta hala służy wyłącznie szkole. Dodał, że chwali za to, że hala została odremontowana. Natomiast trzeba też zwrócić uwagę na to, komu służy Orlik, jako obiekt ogólnodostępny. Ten obiekt służy szkole, a osoby z zewnątrz mają problemy. Nauczyciele w-f ze Szkoły Podstawowej nr 4 przychodzili i mówili, że mają tam ograniczony dostęp. Stwierdził, że chce jeszcze wytknąć jedną rzecz. W poprzedniej kadencji debatowano nad tym, czy przekazać grunt pod wybudowaną halą LO Taraszkiewicza. W tej sprawie były dywagacje. Wobec tego, czy tutaj nie powinien być układ partnerski, że Miasto oddaje ten grunt. Zwrócił uwagę, że poprzednio Miasto kupiło działkę prywatną przy Szkole Podstawowej nr 4. Czy teraz, kiedy nie ma Zespołu Szkół Ekonomicznych nie można dokonać podziału od strony zachodniej i oddać dla tej szkoły część nieruchomości, żeby oni tam pobudowali halę sportową, lub boisko, bo nie mają tej bazy? Można to zrobić na zasadach partnerskich. Dodał, że dobrze się stało, że powstał WORD i powstał kolejny budynek administracyjny, bo Starostwo ma swoje biura już w wielu budynkach. Natomiast można oddać część gruntu z byłego Zespołu Szkół Ekonomicznych na boisko, na halę dla dzieciaków. Zwrócił uwagę, że Szkoła Nr 5 też została okrojona z gruntu. Stwierdził, że to nie są układy partnerskie.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:17 z sali obrad wyszedł Wiceprzewodniczący Rady Miasta Krzysztof Grygoruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Emilowi Falkowskiemu.

O godzinie 12:18 na salę obrad powrócił Wiceprzewodniczący Rady Miasta Krzysztof Grygoruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

**Radny Emil Falkowski (Ad Vocem)** stwierdził, że chce tutaj zwrócić się do Pana Piotra Daniły. W poprzedniej kadencji Pani Bożena Zwolińska reprezentowała Powiat. W tej kadencji widać, że Pan Piotr Daniło będzie reprezentował Powiat, ale nikt z Powiatu nie przyjdzie tutaj i nie poprosi o współpracę, a tylko występuje się radnymi miejskimi. Natomiast radny miejski powinien dbać o interes Miasta. Dodał, że ma pytanie – czy Pan radny został oddelegowany przez Powiat?

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Romualdowi Margańskemu.

**Radny Romuald Margański (Ad Vocem)** poinformował, że zawsze był przekonany, że nauka historii to jest nauka o faktach. Im jest starszy, to tym bardziej tkwi w przekonaniu, że grubo się mylił. Zwrócił uwagę, że problem został zgłoszony. Pan Przewodniczący powiedział, że radni nie są od tego, żeby umówić Pana Burmistrza z Panem Starostą. Trzeba to im zostawić i nie trzeba tutaj mówić, podpowiadać, jakich mają użyć sposobów. Są oni ludźmi inteligentnymi i piastują określone funkcje. Stwierdził, że chce odnieść się do sprawy Orlika i ma następujące pytanie – kiedy kolega Mirek był na Orliku?

**Radny Mirosław Gołębiowski (wypowiedź poza mikrofonem)** poinformował, że 14 lat temu.

**Radny Romuald Margański** zwrócił uwagę, że było to 14 lat temu. Wobec tego prosiłby nie mówić o problemach dotyczących korzystanie z tego Orlika, bo Starosta łoży pieniądze na to, żeby był animator. Po godzinie 15.00, a w tej chwili od 16.00 animator reguluje ruchem i każdy, kto chce to korzysta z tego boiska.

Dodał, że można tam przyjść i to zobaczyć. Na ile można jest to udostępniane, natomiast boisko na co dzień w roku szkolnym jest wykorzystywane przez Szkołę, tak jak hala sportowa.

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** udzielił głosu ad vocem Panu Przewodniczącemu Piotrowi Danile.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Piotr Daniło (Ad Vocem)** poinformował, że chce zaręczyć, że jego jedynym mocodawcą są mieszkańcy Bielska Podlaskiego. Ślubował, że będzie działał na ich korzyść i na ich korzyść chce działać.

Poinformował, że jeżeli chodzi o kwestię partycypacji w kosztach przebudowy ulicy Chmielnej, to dotyczy to tylko i wyłącznie kosztów montażu instalacji kanalizacji deszczowej. To jest zadanie Gminy. Nie jest to własność Powiatu, bo takie urządzenia są własnością Gminy Miejskiej. Chodzi o to, żeby uniknąć w przyszłości zwiększonych kosztów, które mogą obciążać Gminę Miejską, gdyby trzeba było rozbudowywać kanalizację deszczową. Jest okazja, żeby zrobić to taniej kosztem 300 tysięcy złotych. W przyszłości, jeżeli Miasto będzie zmuszone do budowy takiej kanalizacji, to będzie musiało ponieść znacznie większe koszty. Te koszty prawdopodobnie będą szły koszty w miliony złotych.

Poinformował, że w tym momencie działa też na korzyść mieszkańców, ponieważ ten kanał zbiera wodę deszczową z ulicy Chmielnej oraz z ulicy Batorego, czyli również z przyległych posesji woda będzie spływała do tego kanału deszczowego. Tutaj chodzi też o to, żeby zapewnić odpowiednie warunki mieszkania dla mieszkańców Bielska.

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** udzielił głosu radnemu Tomaszowi Hryniewickiemu.

**Radny Tomasz Hryniewicki** stwierdził, że na wstępie chciałby podziękować dla Burmistrzów za szybką reakcję na sprawy, które zgłosił podczas prac Komisji do spraw Finansów.

Poinformował, że otrzymał odpowiedź dotyczącą sprawy budowy budynków handlowych przy ulicy Brańskiej. W związku z tym chciałby zasugerować, że należałoby tam zrobić przejście dla pieszych. Ten temat już był poruszany pewien czas temu. Trzeba wspólnie monitorować tę sprawę i dążyć do tego, żeby takie przejście w ulicy Brańskiej jednak było, ponieważ ruch lokalny mieszkańców idących do tego sklepu będzie zagrożeniem dla drogi krajowej, dla poruszających się aut oraz dla samych mieszkańców.

Poinformował, że w całości popiera słowa kolegi radnego Krzysztofa Grygoruka.

Stwierdził, że nie wie, czy Pan Przewodniczący, były Burmistrz Borowski może już zapomniał o konflikcie z wykonawcą Bielskiego Domu Kultury i o konflikcie Urzędu Miasta z wykonawcą modernizacji oczyszczalni ścieków.

Dodał, że nie zna w okolicy, w ościennych gminach i miastach takiego włodarza, który ma pecha do wykonawców.

Zwrócił uwagę na to, jak przebiegała realizacja planu uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej, kiedy na kilka lat były Pan Burmistrz rozkopał drogi. Przetarg był zrobiony w taki sposób, że jeden wykonawca miał przyjąć, drugi miał po nim robić, a gdy nagle okazało się, że zabrakło jednego z wykonawców to wszystko legło w gruzach. Wszyscy odczuli to na własnej skórze. Mieszkańcy bardzo cierpieli i do tej pory to wspominają. Teraz jest dobrze, ale mogło to być realizowane zupełnie inaczej. Podobna sprawa jest z wodociągiem w ulicy Dubicze i z Budżetami Obywatelskimi. Poza tym jest sprawa fontanny. Dzisiaj Pan były Burmistrz pośpiesza, że ta fontanna już powinna być i mówi, że wszystko zrobił i zabezpieczył.

Natomiast ówczesna radna Iwona Kołos z ówczesnym radnym Tomaszem Sulimą składali wniosek dotyczący fontanny w 2016 roku. Dzisiaj mówi się o fontannie, że wszystko zostało przygotowane, ale z wypowiedzi Pana Burmistrza wynika, że odbiór tej inwestycji ma być prawdopodobnie do końca grudnia. W naszym klimacie umiarkowanym wtedy temperatury są już poniżej zera, więc jaki może być odbiór techniczny powykonawczy w takiej temperaturze rzeczy, która dotyczy wody. Trzeba puścić wodę i wypróbować fontannę, żeby działała przez kilka dni, tryskała, filtrowała wodę.

Stwierdził, że są to rzeczy nie do pojęcia.

Zwrócił uwagę, że Pan Przewodniczący z dziesięcioletnim stażem pełnienia funkcji Burmistrza Miasta może się pomądrzyć.

Poinformował, że pamięta byłego Pana Burmistrza w roku 2014. Wtedy były Pan Burmistrz się uczył, więc tak samo tu nowi Burmistrzowie mają prawo do nauki, do wyciągania wniosków, a nawet do popełniania błędów, aby potem odczytali z nich nauczkę. Natomiast były Pan Burmistrz często nie chciał się przyznać do swoich błędów.

Stwierdził, że komentarze Pana Przewodniczącego nie są w stylu Pana Przewodniczącego. Osobiście odczuwa tu pretensjonalny ton i są w takim stylu, żeby trochę „dokopać”.

Poinformował, że na jednej z poprzednich sesji po takim komentarzu nawet zastanawiał się, czy Pan Przewodniczący jest tutaj dla dobra mieszkańców, bo na pewno nie dla pieniędzy, czy może dla swojej dalszej kariery, do powrotu na fotel Burmistrza i może to jest prekampania.

Dodał, że prosiłby tonować takie rzeczy i nie pośpieszać pewnych wydarzeń po trzech miesiącach pracy nowego Burmistrza.

Poinformował, że odnośnie dyskusji na temat współpracy i współfinansowania inwestycji przez Powiat, chce powiedzieć, że nie jest tak, że Miasto staje okoniem i nie finansuje rzeczy, które powinien finansować Powiat. W sytuacji, kiedy była prośba o finansowanie przedsięwzięć Szpitala, Straży Pożarnej, Policji, czy obiektu sportowego to Rada Miasta współfinansowała. Tutaj często wspominano finansowanie budowy hali sportowej przy I Liceum, gdzie ówczesny Burmistrz zapewniał radnych, że będzie porozumienie i będzie można z tego korzystać. Ponadto Pan radny Gołębiowski przypominał, że została okrojona część działki należącej do Szkoły Podstawowej numer 5.

Stwierdził, że to partnerstwo jest z naszej strony. Miasto wyciąga rękę, ale z drugiej strony jest traktowane bardzo machinalnie.

Dodał, że rozumie to, że budowa kanału na wody deszczowe jest wskazana dla mieszkańców, ale przypomina się też sprawa kanalizacji w jednej z dzielnic. Wydawało się, że w XXI wieku jest to prozaiczna rzecz, która powinna być wszędzie. Tam nagle okazało się, że mieszkańcy nie do końca są chętni, żeby to budować. Nie wiadomo, czy ktoś pytał mieszkańców, czy jest to dla nich bardzo ważne.

Poinformował, że osobiście uważa, że jest to ważna sprawa.

Stwierdził, że w partnerstwie dając też oczekuje się czegoś w zamian, tym bardziej, gdy patrzy się na zadłużeniu budżetu Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski i zadłużenie Powiatu. Powiat nie ma zadłużenia, więc kwota 300 tysięcy złotych dla Powiatu nie jest czymś strasznym.

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że umowy na budowę Bielskiego Domu Kultury, ani umowy na budowę oczyszczalni ścieków nie podpisywał Urząd Miasta reprezentowany przez Burmistrza.

Stwierdził, że odpowie Panu radnemu w następujący sposób - po owocach ich poznać. Sposób dojścia czasami bywa bardzo bolesny, ale liczy się efekt końcowy. Ważne jest, że udało się to doprowadzić do końca. Natomiast wtedy w kraju była określona sytuacja. Kto podpisując umowę w 2019 roku myślał o tym, że będzie COVID, kto myślał o tym, że będzie problem z pracownikami, że nagle wybuchnie wojna na Ukrainie? O tym wtedy nikt nie myślał. Podpisywano umowy w realiach, jakie wówczas były i zakładano, że wszystko się uda, że będzie dostępność materiałów, będzie do kupienia stal, a jeżeli ona będzie to w takich cenach, jakie były zapisane w kontrakcie. Później okazało się zupełnie inaczej.

Stwierdził, że jeszcze raz chce powtórzyć, że po owocach ich poznać i trzeba cieszyć się z tego, że są te owoce. Natomiast nie ma tak, że ktoś czarodziejską różdżką dotknął stary Dom Kultury i nagle zrobił się nowy. Było 30 ulic, w których nie było kanalizacji. Nie da się tego zrobić w jeden dzień. Zgadza się to, że były problemy. Podjęto się bardzo ambitnych zadań. Obecnie Pan Burmistrz też chce podjąć się bardzo ambitnych działań.

Poinformował, że osobiście trzyma za to kciuki i jako radny głosuje za tymi rzeczami. Natomiast prosiłby nie próbować wciskać pewnych intencji. Jako radny też składał takie samo ślubowanie jak wszyscy radni, więc prosi też nie doszukiwać się tutaj nie wiadomo jakich planów.

Stwierdził, że nie wie, co będzie robił za miesiąc, a Pan radny myśli w perspektywie 4-5 lat.

Dodał, że dzisiaj jest Przewodniczącym Rady Miasta i stara się wykonywać swoją pracę najlepiej jak potrafi.

Poinformował, że ad vocem do dyskusji zgłosił się Pan radny Andrzej Roszczenko.

Udzielił głosu Panu radnemu.

**Radny Andrzej Roszczenko** (Ad Vocem) stwierdził, że słucha się tej dyskusji z żenadą. To nie jest kampania wyborcza.

Poinformował, że podobnych dyskusji słuchał przez ponad pięć lat i to była kampania wyborcza.

Zwrócił uwagę na to, co jest teraz. Kto to widział, żeby tak mówić i ubliżać Burmistrzowi Jarosławowi Borowskiemu? Dlaczego Pan Tomek nie powie, co zrobił poprzedni Burmistrz, dlaczego nikt z dyskutantów o tym nie mówi?

Dodał, że dzisiaj jest nowy Burmistrz oraz nowa Pani Burmistrz i trzeba im dać pracować. Niech oni się wykażą. Nie chodzi o to, żeby już dzisiaj ich kopać po kościach, ani później, kiedy odejdą. Każdy powinien pracować uczciwie, mieć troszeczkę honoru, żeby z tej trybuny mówić tylko prawdę i rzetelną prawdę. Stwierdził, że szacunku trzeba uczyć od dziecka, ale kto nie nauczył się od dziecka, to trochę trudniej później tego nauczyć.

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** udzielił głosu ad vocem Panu radnemu Tomaszowi Hryniewickiemu.

**Radny Tomasz Hryniewicki** (Ad Vocem) poinformował, że nie chciał wchodzić w wielkie szczegóły.

Zwrócił uwagę, że ewenementem w skali regionu, a być może nawet w skali kraju jest to, że Pan były Burmistrz pełni funkcję Przewodniczącego Rady Miasta.

Dodał, że na internecie próbował znaleźć drugie takie posunięcie byłego włodarza i chyba tylko w Sanoku jest jeszcze taka sytuacja. Natomiast w gminach ościennych, Burmistrz Kleszczel, Burmistrz Hajnówki, Wójt Brańska i wójtowie, którzy zmienili się po wyborach oni wszyscy dziękowali i odchodzili. Pan Jarosław Borowski stwierdził, że chce pracować inaczej i ma do tego prawo.

Poinformował, że to są tylko takie dywagacje, co jest tego powodem. Chciałby tu podziękować za to wyjaśnienie.

Poinformował, że stara się o tym mówić z szacunkiem i być obiektywny w faktach. Pan radny Roszczenko wskazał na to, co Pan Burmistrz zrobił.

Dodał, że osobiście też chciał w sposób delikatny, nieordynarny wykazać to, że Pan Burmistrz dużo zrobił, ale nadal jest problem z uregulowaniem spraw dotyczących zakończenia budowy BDK. Dzisiaj się okazuje, że to Pani Dyrektor Fionik, jako budowlaniec pełniła nadzór nad tą inwestycją. Ponadto jest problem z wielką modernizacją oczyszczalni ścieków. Chwała za tę oczyszczalnię, ale pozostał problem milionowy. Był też problem z boiskiem. Takich problemów było dużo. Wobec tego prosiłby tutaj nie zarzucać kampanii wyborczej, bo już jest po kampanii. Teraz trzeba skupić się obiektywnie na faktach i każdy powinien mówić, co ma do powiedzenia.

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że dziękuje za porównanie do Burmistrza Hajnówki i Burmistrza Siemiatycz. Rozumie, że chodzi o liczbę siwych włosów na głowie, bo obaj Panowie są już na emeryturze, więc nie można się dziwić, że nie zdecydowali się startować na radnych. Tam były okręgi jednomandatowe i jest to zupełnie inaczej niż w Bielsku Podlaskim. Udzielił głosu Pani radnej Alinie Niegierewicz.

**Radna Alina Niegierewicz** stwierdziła, że może trochę się powtórzy, ponieważ ma zapytania odnośnie ulicy Brańskiej i już wcześniej zgłaszała to Pan Sysuła. Chciałaby też zapytać, czy może zostały podjęte kroki, czy ktoś zastanawiał się nad chodnikiem na ulicy Brańskiej w okolicy przede wszystkim budujących się dyskontów. Wiadomo, że będzie tam problem. Jest też sprawa przejść dla pieszych, o których mówiono na dzisiejszej sesji.

Poinformowała, że następna sprawa dotyczy ulicy Żarniewicza. Było to już zgłaszane przez Panią Eugenię Kruk.

Dodała, że dzisiaj jadąc na sesję przejechała ulicą Żarniewicza. Są tam chwasty do wysokości kolan.

Tragedią jest poruszanie się po tym chodniku, a tamtędy przechodzą ludzie w kierunku cmentarza, więc z chodnika korzystają nie tylko mieszkańcy bloku komunalnego.

Poinformowała, że jest prośba o jak najszybsze usunięcie przynajmniej chwastów. Poza tym cały ten chodnik jest rozwalony i idąc trzeba bardzo uważać. Nie ma tam możliwości przejechania wózkiem z dzieckiem, bo jest nierówno.

Poinformowała, że chce jeszcze zapytać o sprawę zawieszenia rozkładu jazdy MPK linii nr 3 na ulicy Brańskiej. Są tam zdewastowane przystanki i o tym już była mowa na poprzedniej sesji, ale nie ma tam nawet powieszonego rozkładu jazdy. Rozkład można załaminować, czy zrobić to w inny sposób. Raczej nikt nie przyjdzie specjalnie, żeby zerwać stamtąd rozkład jazdy. Tych rozkładów nie ma ani na jednym przystanku, ani na drugim przystanku na wysokości ulicy Żarniewicza.

Poinformowała, że kolejne pytanie jest następujące - czy jest możliwość sprawdzenia, czy monitorowania palenia plastików przez mieszkańców? Czy Urząd Miasta w ogóle ma nad tym nadzór? Szczególnie chodzi o zabudowania jednorodzinne. Na pewno zajmuje się tym też Komenda Powiatowa Policji. W związku z tym, czy jest możliwość wysłania pisma urzędowego do Komendanta Powiatowego Policji z prośbą, aby dzielnicowi mogli od czasu do czasu to sprawdzać?

Dodała, że wie o tym, że Policja to robi i ma to w swoich obowiązkach.

Poinformowała, że osobiście dzwoniła na Policję i rozmawiała na ten temat, ponieważ na terenie od Lubki w stronę ulicy 11 Listopada jest dużo ulic i cały czas stamtąd dochodzi zapach palonego plastiku. Na ulicach od Lubki w stronę ulicy Brańskiej czasem nie da się oddychać. Było tak również wczoraj. W związku z tym dzwoniąc na Policję poprosiła, żeby ktoś pojechał to sprawdzić i usłyszała odpowiedź, że za chwilę zostanie wysłany tam dzielnicowy.

Poinformowała, że przy okazji chce zwrócić się do mieszkańców z apelem. Radni bardzo dziękują za to, że są tutaj i mogą też być głosami mieszkańców. Mieszkańcy powinni zadbać również o swoje zdrowie i o zdrowie ludzi, którzy wkoło mieszkają.

Stwierdziła, że ma nadzieję, że służby Urzędu Miasta podejmą ten temat. Jest to przecież ogromna trucizna i wszyscy później będą tym oddychać.

Poinformowała, że ma jeszcze pytanie dotyczące „Laktopol”-u, bo o tym też była wcześniej mowa. Na tak zwanym zatorzu niestety zapachy od „Laktopol”-u cały czas się roznoszą. Czy zostały podjęte jakiekolwiek rozmowy i działania w tej sprawie?

Dodała, że w ostatnich latach nie była radną, więc nie jest zorientowana w sprawie „Laktopol”-u. Chciałaby wiedzieć co robi się w tym kierunku, bo jest tam okropny fetor.

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi.

**Burmistrz Miasta Piotr Wawulski** (Ad Vocem) poinformował, że jeżeli chodzi o ulicę Brańską i infrastrukturę pieszo-rowerową, to pierwsze rozmowy już były z Panem Wójtem. Chcą wspólnie w Partnerstwie wykonać ciąg pieszo-rowerowy po lewej stronie w kierunku kolonii Augustowa. To się wpisuje idealnie w to, co planuje się tam zrobić. Nie ma jeszcze decyzji w tej sprawie, więc nie powie, że zostanie się dofinansowanie, ale pierwsze rozmowy zostały poczynione. W przyszłym miesiącu, na początku września pojadą na spotkanie z Panem Wiceministrem. Spotkanie się przekłada z nie naszej winy, ale ma nadzieję, że dojdzie ono do skutku na początku września. Dotyczy to dwóch spraw, ulicy Brańskiej i ulicy 11 Listopada w stronę Augustowa.

Dodał, że jeżeli będą jakiekolwiek rozmowy, to na bieżąco będzie powiadamiał o tym radnych.

Poinformował, że odnośnie chodnika na ulicy Żarniewicza, chce powiedzieć, że w MPEC-u na placu leży duże składowisko kostki brukowej. Jest to własność Urzędu Miasta. Pracownicy Urzędu z tej kostki wykonują chodniki na ulicy Żarniewicza i w innych miejscach. Ze zdjęcia wynika, że tej kostki jest bardzo dużo i jest ona w dobrym stanie. Prezes zapewniał, że to spełnia wszystkie normy.

Stwierdził, że Panie radne mają rację. Jest mu wstyd z tego powodu, że ten chodnik jest zapuszczony i tak wygląda nasze miasto. Umowa z firmą na koszenie i utrzymanie czystości jeszcze obowiązuje.

Dodał, że pracownicy Urzędu Miasta pojadą na osiedle i to uporządkują.

Stwierdził, że zaraz powiadomi Przedsiębiorstwo Komunalne o sprawie przystanków. Osobiście nie miał wiedzy o tym i chce podziękować za ten sygnał.

Zwrócił uwagę, że problem palenia plastików dotyczy nie tylko tamtego osiedla. W poprzedniej kadencji mówił o sytuacji na ulicy przyległej do Przedszkola numer 7 i 9. Wtedy Pani Wiceburmistrz odpowiedziała, że w mieście nie ma straży miejskiej i nie ma możliwości skontrolowania.

Poinformował, że wpłynęło pismo od mieszkańców jednej z ulic. Została wysłana kontrola z Urzędu Miasta i pracownicy sprawdzili piece. Okazało się, że w tych piecach były między innymi plastik.

Dodał, że dowie się, czy zostały nałożone kary i jakie one były, jakie sankcje nałożono na mieszkankę.

Zwrócił uwagę, że dało się to zrobić. Można też wynajmować drony z czujnikami, ale nie trzeba drona, żeby zobaczyć, że powietrze jest zanieczyszczane. W pobliżu Przedszkola numer 7 i 9 są dwie nieruchomości, które stale zanieczyszczają powietrze. To jest dramat. Na tych osiedlach, o których mówi Pani radna i przy stadionie też są problemy tego typu. Urzędnicy mają upoważnienie do tego, żeby kontrolować posesje mieszkańców.

Poinformował, że odnośnie „Laktopol”-u miał już trzykrotnie spotkanie z dyrektorem, z pełnomocnikiem. Ta firma jest na etapie budowy wiaty, która ponoć ma zatrzymać wydobywający się odór.

Stwierdził, że osobiście nie wierzy w takie rozwiązanie, ale firma twierdzi, że to pomoże rozwiązać problem. Dokumentacja projektowa dotycząca tej wiaty jest teraz w Starostwie Powiatowym w Nadzorz. Nie wiadomo na jakim jest to etapie, ale na pewno Starosta nie będzie tego przytrzymywał, jeżeli spełnione są wszystkie normy.

Dodał, że na ten temat rozmawiał z projektantką. Jeżeli z naszej strony coś będzie potrzeba, to natychmiastowo zostaną podjęte działania, żeby „Laktopol” rozpoczął budowę wiaty. Ta wiatka ma być

hermetyczna i będzie zatrzymywała odór ze składowanych odpadów. W tej chwili te odpady leżą na powierzchni i stąd jest ten zapach.

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** udzielił głosu ad vocem Pani radnej Alinie Niegierewicz.

**Radna Alina Niegierewicz (Ad Vocem)** podziękowała za odpowiedź.

Poinformowała, że chce jeszcze dodać, bo tu nie zostało wspomniane przez Pana Burmistrza, czy można podjąć jakąkolwiek jeszcze współpracę z Policją.

Zwróciła uwagę, że już mówiła o tym, że Policja też ma to w swoim zakresie i dzielnicowy ma obowiązek pojechać to sprawdzić. Wobec tego z jednej strony powinny być działania ze strony Urzędu Miasta, a poza tym Urząd Miasta też może wystąpić z prośbą do służb Policji.

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** udzielił głosu Panu radnemu Emilowi Falkowskiemu.

**Radny Emil Falkowski** stwierdził, że był poruszany temat ładu komunikacyjnego, bo Pan Mirosław i Pani Eugenia mówili na temat przejść dla pieszych na ulicy Poświętnej.

Zwrócił uwagę, że fajnie jest mówić, żeby zrobić przejście dla pieszych. Jednak trzeba pamiętać o tym, że stworzenie przejścia dla pieszych to jest projekt, obniżenie krawężników, przystosowanie dla osób niepełnosprawnych. Jedno przejście dla pieszych na ulicy Poświętnej nie załatwi sprawy. Do ulicy Poświętnej dochodzą trzy drogi, ulica Żeromskiego, droga od rynku i od bloków. Jest bliska odległość między nimi i przy skrzyżowaniu z każdej strony buduje się przejście, czyli jest już sześć przejść dla pieszych. Trzeba mieć na uwadze, jakie to generuje koszty.

Zwrócił uwagę, że prawo zezwala na to, że pieszy może przejść wszędzie, nawet jeżeli przejście jest zlokalizowane bliżej niż 100 metrów. Pomimo tego, że zostanie zrobione przejście, to pieszy będzie miał prawo przejść obok przejścia i nikt mu nic nie robi. Wszyscy powinni nad tym pomyśleć, bo w sytuacji, gdy nie ma tych przejść to piesi są zobowiązani zachować większą, szczególną ostrożność i przepuścić pojazdy.

Stwierdził, że w takiej sytuacji osobiście zostawiłby to tak, jak jest i to jest jego zdanie odrębne.

Zwrócił uwagę, że fajnie się mówi, że mieszkaniiec chce próg zwalniający, więc trzeba zrobić ten próg. Pan Burmistrz powiedział, że tych progów jest już kilka w zamyśle. Jeden mieszkaniiec chce, żeby zrobić ten próg, natomiast inny mieszkaniiec będzie mieszkał obok tego progu. Pojazd dojeżdżając do progu hamuje i wytwarza hałas, przejeżdżając przez próg wytwarza hałas, za progiem przyspiesza i też wytwarza hałas oraz spaliny. To nie jest dobre rozwiązanie. Gdzie jest potrzeba, to taki próg powinien powstać, ale nie wszędzie tam, gdzie mieszkaniiec zgłosi chęć, żeby był ten próg. Trzeba też pamiętać, że przed progiem jest znak ograniczający prędkość. Ten znak obowiązuje aż do skrzyżowania, więc może obowiązywać nawet 100 metrów ograniczenie prędkości do 20 kilometrów na godzinę. Za progiem nie ma takiej potrzeby, żeby pojazd jechał 20 kilometrów na godzinę. Najczęściej zdarza się, że tylko na tym progu trzeba zwolnić, a później znowu można przyspieszać.

Poinformował, że przy kościele jest problem, ponieważ tam samochody parkują aż do przejścia. Przed przejściem nie powinno być progu, lecz powinno być namalowane miejsce wyłączone z ruchu.

Dodał, że o tym mówił na sesji już kilka razy. To miejsce wyłączone z ruchu spowoduje, że pieszy będzie widoczny. Tylko to poprawi bezpieczeństwo, a nie próg. Musi tam być widoczność. Jeżeli nie ma widoczności to ten próg nie poprawi istniejącej sytuacji.

Poinformował, że zmierza do tego, aby zrobić konsultacje w sprawie ruchu drogowego, ładu komunikacyjnego w mieście. Należy zaprosić Policję, służby odpowiedzialne za organizację ruchu, inne samorządy oraz mieszkańców i wszyscy powinni porozmawiać na ten temat, co zrobić, w jakim kierunku należałoby iść oraz poszukać pewnych rozwiązań.

Zwrócił uwagę, że odnośnie komunikacji miejskiej już będzie powtarzał siódmy rok z rzędu, że powinna być konsultacja i zmiana tego ładu. Natomiast ciągle tego nie ma. Na ten temat rozmawiał z Panem Burmistrzem, że po wakacjach zostaną podjęte działania, żeby to zmienić.



Dodał, że zachęca do tego, żeby w tych konsultacjach wzięli udział mieszkańcy miasta oraz Policja i wypowiedzieli się na ten temat.

Poinformował, że osobiście był bardzo blisko przy tworzeniu filii WORD w naszym mieście. Filia została utworzona 6-7 lat temu. Było wtedy zapewnienie, że WORD musi uczestniczyć w mieście, czyli ma być przy konsultacjach odnośnie skrzyżowań, dróg i wydawać swoje opinie. Trzeba wykorzystać wiedzę ludzi, którzy tam pracują, bo do tej pory nie było to robione. Było kilka akcji WORD promujących w szkołach bezpieczeństwo, ale to za mało.

Zwrócił uwagę, że dano możliwość otwarcia filii w naszym mieście, pomagano przy znalezieniu budynku na ich siedzibę, wobec tego należałoby więcej ciągnąć od tego WORD-u.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12:49 z sali obrad wyszedł Wiceprzewodniczący Rady Miasta Krzysztof Grygoruk i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych. Wiceprzewodniczący Rady Miasta Krzysztof Grygoruk na salę obrad powrócił o godzinie 12:50 i od tej pory w sesji uczestniczyło 21 radnych.

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** udzielił głosu radnemu Włodzimierzowi Borowikowi.

**Radny Włodzimierz Borowik** stwierdził, że chce przekazać pozytywne informacje.

Zwrócił uwagę, że następnym tygodniu zbliża się początek roku szkolnego. Jako członek Wojewódzkiego Szkolnego Związku Sportowego, chce powiedzieć, że Wojewódzki Szkolny Związek Sportowy rokrocznie organizuje współzawodnictwo sportowe szkół. W tym współzawodnictwie uczestniczą także bielskie szkoły. W ubiegłym roku szkoły również wystartowały w tym współzawodnictwie i 19 września odbędzie się rozpoczęcie sportu szkolnego i tak zwane otwarcie sportu szkolnego, gdzie jest prowadzona klasyfikacja współzawodnictwa. Te współzawodnictwa są w różnych kategoriach, w kategoriach szkół mniejszych i szkół większych. Szkoły większe to są igrzyska dzieci, igrzyska młodzieży szkolnej, licealiady. Są też klasyfikacje gmin miejskich. We współzawodnictwie Powiat Bielski na 17 powiatów zajął ósme miejsce. Natomiast, jeśli chodzi o współzawodnictwo gmin miejskich, to 19 września jest święto na Stadionie Zwierzynieckim w Białymstoku, gdzie będzie zaproszony Pan Burmistrz. W klasyfikacji gmin miejskich Bielsk zajął trzecie miejsce i otrzyma puchar od Marszałka Województwa Podlaskiego. Poinformował, że bielskie szkoły brały udział w współzawodnictwie szkół większych i Szkoła „Trójka” w kategorii szkół w klasyfikacji dziewcząt zajęła pierwsze miejsce. Jest najlepszą szkołą sportową w województwie, gdzie walczyło z Białymstokiem, Suwałkami i Łomżą. Dziewczyny z bielskiej „Trójki” zajęły pierwsze miejsce. Pan Dyrektor również będzie na uroczystościach i otrzyma puchar od Marszałka Województwa Podlaskiego.

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** pogratulował młodzieży uczącej się w bielskich szkołach dobrych osiągnięć i ich trenerom.

Poinformował, że do głosu zgłosiła się jeszcze Pani mecenas.

Udzielił głosu Pani mecenas.

**Radca prawny Joanna Kamińska** poinformowała, że chce jeszcze zabrać głos w kwestii dotyczącej palenia czymkolwiek w piecach przez mieszkańców miasta. Jest to problem nie tylko naszego miasta. Przepisy przewidują pewne uprawnienia w tym zakresie. W Bielsku Podlaskim nie ma straży gminnej w związku z tym nie można nakładać mandatów na osoby, które nie przestrzegają zasad ochrony środowiska. Niemniej jednak zarówno Marszałek Województwa, jak i Burmistrz Miasta mają uprawnienia kontrolne. Pan Burmistrz może swoim pracownikom powierzyć kontrolę i w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przekazać protokół z tej kontroli celem dalszego procedowania Wojewódzkiemu Inspektoratowi Ochrony Środowiska.

Poinformowała, że można prowadzić kontrolę i można spowodować, że mieszkańcy, którzy nie przestrzegają przepisów mogą zostać upomnieni, a nawet pociągnięci do odpowiedzialności karnej.

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że do głosu zgłosił się Pan radny Piotr Pawluczuk.

Udzielił głosu Panu radnemu.

**Radny Piotr Pawluczuk** stwierdził, że chciałby zgłosić dwie interpelacje. Pierwsza interpelacja dotyczy przebudowy alejek parkowych w Parku Króla Aleksandra Jagiellończyka i likwidacji urządzeń zagrażających zdrowiu i życiu mieszkańców.

Poinformował, że do tej interpelacji dołączył zdjęcia przedstawiające, jak wygląda Park Króla Aleksandra Jagiellończyka. Na to też zwracał uwagę na Komisji Oświaty i Kultury. Alejki w parku są w złym stanie. Na zdjęciach widać też jak wyglądają kosze na śmieci. Alejki posiadają pozapadaną nawierzchnię, pełne są przełomów, ubytków i zapadlisk. Ponadto w tym parku znajdują się poobcinane lampy oświetleniowe z kablami energetycznymi w środku. W związku z tym prosiłby o podjęcie działań zamierzających do przywrócenia właściwego stanu tych alejek i urządzeń parkowych.

Poinformował, że druga interpelacja dotyczy remontu nawierzchni ulicy Zamkowej. Ta ulica była dawno remontowana i widać w jakim jest stanie. Są tam pozapadane studzienki kanalizacyjne, pofałdowane i wystające liczne wybrzuszenia, zapadnięte fragmenty. Prosiłby o podjęcie jak najszybszych działań, aby polepszyć stan tej ulicy.

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** udzielił głosu ad vocem Panu Burmistrzowi.

**Burmistrz Miasta Piotr Wawulski** (Ad Vocem) poinformował, że w przyszłym miesiącu zostanie podpisana umowa z Politechniką Białostocką na zagospodarowanie zieleni miejskiej dwóch parków. Dodatkowo będzie składany do końca roku projekt „Zaprojektuj i wybuduj” z Programu FENIKS. Dotyczy to całej modernizacji parków. Chciałby też przypomnieć, że to wszystko jest strefie Konserwatora Zabytków. Nie zmienia to faktu, że takie rzeczy, o których powiedział Pan radny można uprzątnąć.

Poinformował, że parki będą zgłoszone do programu, gdzie jest sto procent finansowania. Jest to oczko w głowie, żeby zostało to zrobione, bo wygląd tych parków jest wstydem dla miasta.

Dodał, że widział te zdjęcia i to wszystko źle wygląda. W przyszłym miesiącu zostanie podpisana umowa z Politechniką Białostocką, z Panem profesorem Uścińowiczem i z jego studentami na zagospodarowanie parków. Konserwator Zabytków został powiadomiony w tej kwestii i jest wstępna, niepisana zgoda na to co będzie robione. Będzie to konsultowane bezpośrednio z Panem Konserwatorem, który pomaga nam w wielu kwestiach.

Uważa, że Konserwator nie będzie robił problemów i będzie to realizowane, mimo że jest tam ścisła strefa ochrony konserwatorskiej.

Poinformował, że odnośnie ulicy Zamkowej trzeba będzie kompleksowo podejść do sprawy. Nie wiadomo skąd wziąć finansowanie. Może uda się to zrealizować wspólnie z Powiatem. Ta ulica jest też w strefie ochrony Konserwatora Zabytków. Rok temu na ulicy Zamkowej doszło do zapadnięcia dużego obszaru drogi, co mogło skutkować tragedią. Drogę trzeba byłoby zrobić w całości, bo doraźne rzeczy, przekładanie kostki nic nie zmienia. Ta droga była remontowana ostatni raz 10, lub 15 lat temu.

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że zgłosił się Pan radny Mirosław Gołębiowski. Mógłby powiedzieć Panu radnemu, że nie udzieli głosu, bo Pan radny zabierał już głos w tym punkcie. Jednak przez grzeczność udzieli głosu.

**Radny Mirosław Gołębiowski** zwrócił uwagę, że dzisiaj wszyscy słyszą o przetargach i o wykonawcach. Chce powiedzieć do Pani Skarbnik i do Pana Burmistrza, że trzeba zwiększyć środki w budżecie na ten cel, bo inaczej nie da się zrobić. Koszty rosną i wiadomo, jak wychodzi w przetargach. Trzeba też sprawdzać referencje, opinie o wykonawcach. To jest zadanie pracowników Urzędu.

Dodał, że pracował w firmie, gdzie kadrowa i inne osoby sprawdzały referencje, opinie o wykonawcach.

Wiadomo, że w przetargach jest kryterium cenowe i to jest problem. Kryterium cenowe powoduje to, że wygrywa firma, która później jest niewydolna. Wszyscy to odczuwają i między innymi jest krytyka ze strony mieszkańców w zakresie utrzymania ładu i porządku w mieście.

Poinformował, że ulica Zamkowa była budowana w drugiej połowie lat dziewięćdziesiątych. Ta ulica ma podłoże torfowe. Pomimo tego, że torf był wybierany, utwardzano i zagęszczano, ale to wszystko siada, bo ulice Narutowicza i Zamkowa są na podłożu torfowym.

Zwrócił uwagę, że może udałoby się sfinansować realizację tej ulicy 50% na 50% i na odcinek od Staży Pożarnej do PKP może dołożyć Starostwo.

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan Burmistrz. Udzielił głosu Panu Burmistrzowi.

**Burmistrz Miasta Piotr Wawulski** poinformował, że jeżeli chodzi o przetargi, to często kwoty z przetargów nie mieszczą się w tym, co zostało zaplanowane w budżecie. Jednak przykład ulicy Wierzbowej, wykonanie dokumentacji projektowej pokazał, że można się zmieścić i tylko trzeba popracować nad projektem. Można pójść na współpracę z PKP, które jest przychylnie nastawione do tego projektu. Skutkowało to tym, że bardzo mocno obniżono kwotę.

Poinformował, że ma jeszcze ogłoszenie skierowane do radnych i do mieszkańców. Miasto Bielsk Podlaski przystępuje do sporządzenia planu ogólnego miasta. Wnioski do projektu planu ogólnego można składać w nieprzekraczającym terminie do 18 września w wersji papierowej i w elektronicznej. Wszystkie informacje będą udzielane przez Referat Pana Kierownika Pawła Korniluka. Projekt planu jest to bardzo ważny dokument, nad którym już trwają prace. Będzie to robione własnymi siłami. Zaoszczędzi się przez to dużo pieniędzy, ale na opracowanie planu trzeba poświęcić dużo pracy. Dodał, że zachęca radnych i mieszkańców do współpracy.

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** zwrócił się z pytaniem - czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos?

Wobec braku zgłoszeń, **Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** zamknął dyskusję w punkcie 17.

## **18. Zamknięcie sesji.**

**Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Borowski** zamknął obrady V sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski. Podziękował zebranych za obecność, pracownikom za odpowiedzi oraz telewidzom za cierpliwość.

Protokółowała:  
Edyta Gawryluk-Malinowska

PRZEWODNICZĄCY RADY

Jarosław Borowski