

Br.0012.1.5.2024

Protokół Nr 5/24
z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta
Rady Miasta Bielsk Podlaski
z dnia 19 listopada 2024 r.

Posiedzenie Komisji Finansów i Budżetu Miasta odbyło się w siedzibie Urzędu Miasta Bielsk Podlaski, przy ul. Kopernika 1, sala nr 302 w godz. 14:00-15:00. Według listy obecności obecni byli: Przewodniczący Komisji **Witold Sysuła** Wiceprzewodniczący Komisji **Karol Boćkowski** oraz Członkowie Komisji **Piotr Daniło i Bartosz Zinkiewicz**.

W posiedzeniu uczestniczyli także: Zastępca Burmistrza Miasta **Iwona Kołos**, Sekretarz Miasta **Jolanta Mierzwińska** oraz Skarbnik Miasta **Anna Szkoda** (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do papierowej wersji protokołu).

Dotyczy punktu nr 1
Otwarcie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Witold Sysuła otworzył posiedzenie Komisji.

Poinformował, że wszystkie posiedzenia Komisji będą transmitowane i udostępniane w czasie rzeczywistym na stronie internetowej urzędu. Obecność osób niebędących radnymi ani osobami publicznymi jest równoznaczna z wyrażeniem zgody na utrwalanie i rozpowszechnianie ich wizerunku utrwalonego za pośrednictwem kamery. Przypomniał członkom Komisji, aby nie upubliczniali danych osób fizycznych bez ich zgody, bo można być pociągniętym do odpowiedzialności, jeżeli takie dane zostaną ujawnione.

Powitał wszystkich zebranych. Dodał, że cieszy się z obecności nowego radnego. Komisja znacząco się powiększyła. Było ich trzech, w tej chwili jest czterech. Procentowo to dość duży wskaźnik. Następnie poprosił członków Komisji o sprawdzenie obecności za pomocą zakładki „Kworum”. Stwierdził, że wszyscy są obecni.

Dotyczy punktu nr 2
Ustalenie porządku posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji Witold Sysuła oznajmił, że przystępują do realizacji poszczególnych punktów. Zauważył, że w zaproszeniu członkowie Komisji otrzymali porządek dzisiejszego spotkania. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Zapytał, czy ktoś ma uwagi do porządku posiedzenia? Wobec braku uwag uznał, że Komisja przyjęła zaproponowany porządek obrad.

Następnie odczytał porządek posiedzenia.

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Ustalenie porządku posiedzenia Komisji.
3. Przyjęcie Protokołu Nr 4/24 z posiedzenia Komisji w dniu 22 października 2024 r.

4. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady sesji Rady Miasta.
5. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Dotyczy punktu nr 3**Przyjęcie Protokołu Nr 4/24 z posiedzenia Komisji w dniu 22 października 2024 r.**

Przewodniczący Komisji Witold Sysuła poinformował, że członkowie Komisji mieli możliwość zapoznania się z treścią protokołu.
Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący Komisji Witold Sysuła** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt protokołu.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie Protokołu Nr 4/24 z posiedzenia Komisji w dniu 22 października 2024 r.

Wyniki głosowania:

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Karol Boćkowski, Piotr Daniło, Witold Sysuła, Bartosz Zinkiewicz

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Komisji Witold Sysuła** podał wyniki głosowania i stwierdził, że protokół został przyjęty.

Dotyczy punktu nr 4**Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady sesji Rady Miasta.**

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Roczного programu współpracy Miasta Bielsk Podlaski z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2025.

Przewodniczący Komisji Witold Sysuła otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący Komisji Witold Sysuła** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Roczного programu współpracy Miasta Bielsk Podlaski z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2025.

Wyniki głosowania:

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Karol Boćkowski, Piotr Daniło, Witold Sysuła, Bartosz Zinkiewicz

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Komisji Witold Sysuła** podał wyniki głosowania i stwierdził, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2025 rok dla samorządowego zakładu budżetowego „Pływalnia Miejska – WODNIK” w Bielsku Podlaskim.

Przewodniczący Komisji Witold Sysuła otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Stwierdził, że z tą pływalnią jest tak, że dotuje się ją zgodnie z ustawą o finansach do 50% wydatków i tak samo jest i w tym roku na podstawie przedłożonej ogólnej analizy. Zapytał, czy prowadzona jest jakaś szczegółowa analiza, skąd się biorą te wielkości, czy jest to analizowane. Zauważył, że jeśli chodzi o „Wodnik”, to sytuacja systematycznie się powtarza, wielkości dotacji zwiększają się z roku na rok i tak przechodzi się z każdego roku. Przypomniał, że bywało różnie, czasami prognozy nie do końca się sprawdzały. Zapytał, czy była i jest prowadzona jakaś dogłębna analiza związana z wyliczeniami i z wyliczoną wielkością dotacji na rok 2025?

Skarbnik Miasta Anna Szkoda odpowiedziała, że analiza jest oczywiście prowadzona. Analiza była prowadzona w poprzedniej kadencji. Poinformowała, że były jeszcze pomysły na to, żeby pływalnię funkcjonującą jako zakład budżetowy przekształcić albo w jednostkę budżetową, albo połączyć z inną jednostką budżetową. Zauważyła, że rok 2024 jest rokiem zarówno zmiany władzy wykonawczej, władzy uchwałodawczej, dyrektora w pływalni. Dodała, że Pani Dyrektor została zatrudniona w połowie roku na wolne stanowisko, dlatego też trzeba dać jej czas na to, żeby zaczęła pracować według własnego pomysłu. Oznajmiła, że dane, które otrzymują są bardziej szczegółowe niż przedstawione w załączeniu do projektu uchwały. Mają przeprowadzone analizy pod kątem wzrostu wszystkich kosztów i pomimo, że koszty działalności pływalni wzrastają, to Pani Dyrektor deklaruje również wzrost przychodów niewymagających dopłat, czyli przychodów z wynajmu oraz z korzystania z sauny. W 2024 roku są one zaplanowane na poziomie 327.700 zł. Na przyszły rok jest to 458.000 zł. Dopłata do jednej osobogodziny wzrasta z 16 zł 24 gr do 16 zł 29 gr. Stwierdziła, że nie wie, czy ta relacja się utrzyma, ponieważ w tej chwili otrzymali jeszcze materiały, są one analizowane i być może do sesji zostanie wprowadzony jeszcze jeden punkt dotyczący przeliczenia dotacji za 2024 rok, ponieważ wystąpiły pewne niezbędne do poniesienia koszty remontu, który nie mógł być odłożony w czasie. Oprócz tego pływalnia wykonała również znacznie więcej osobogodzin, miesiąc październik był takim rekordowym miesiącem, kiedy kasy miały problem z obsłużeniem ilości klientów. Sprostowała, że nie miały problemu, ale były bardzo obciążone obsługując klientów inaczej niż w innych miesiącach. Oby się ten trend do końca roku utrzymał i przychody ze sprzedaży biletów były jak największe. Poinformowała, że oprócz wzrostu stawki dofinansowania do osobogodziny, wzrasta również plan osobogodzin ze 120.000 na 124.000. Przemnożenie 4.000 przez stawkę 16,29 zł dopłaty również powoduje wzrost kwoty dotacji, ponieważ na wzrost kwoty dotacji nie wpływa tylko wzrost kosztów, ale również wzrost wypracowywanych przez pływalnię osobogodzin. Zauważyła, że w związku z tym na kwotę duży wpływ miało również zwiększenie osobogodzin o 4.000. Stwierdziła, że wszystkie koszty, które zostały przez Panią Dyrektor zaplanowane i przedstawione, mają założone bardzo realne wzrosty. Jedynie wynagrodzenia bezosobowe, umowy zlecenia wzrastają o wyższy wskaźnik, ponieważ kiedy przychodzi więcej grup do pływalni, jest więcej zajęć organizowanych, wtedy również pływalnia potrzebuje więcej instruktorów, żeby obsłużyć te grupy. Dodała, że były już robione analizy przez Panią Dyrektor, co by było, gdyby skrócić czas pracy pływalni i otwierać ją nie o godzinie 6:00, a np. o godzinie 8:00. Okazało się, że skrócenie czasu pracy o 2 godz. dziennie w zasadzie nie powoduje obniżenia kosztów, oprócz trochę energii. Wyjaśniła, że koszty osobowe mogą być obniżone dopiero przy skróceniu czasu pracy pływalni o 3-4 godziny, a więc należałoby wprowadzić późniejsze otwarcie i wcześniejsze zamknięcie. Zauważyła jednak, że ci, którzy nie pracują, wolą przychodzić wcześniej. Osoby pracujące albo rodziny przychodzą po godzinach pracy. W ciągu dnia bardzo często czas jest zajęty przez szkoły. W związku z tym na razie nie ma decyzji o tym, żeby skracać czas pracy.

Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji **Przewodniczący Komisji Witold Sysuła** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2025 rok dla samorządowego zakładu budżetowego „Pływalnia Miejska - WODNIK” w Bielsku Podlaskim.

Wyniki głosowania:

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Karol Boćkowski, Piotr Daniło, Witold Sysuła, Bartosz Zinkiewicz

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Komisji Witold Sysuła** podał wyniki głosowania i stwierdził, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2024 rok.

Przewodniczący Komisji Witold Sysuła otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Skarbnik Miasta Anna Szkoda poinformowała, że po stronie dochodów zaproponowane zmiany są bardzo porządkujące. Natomiast po stronie wydatków, a szczególnie bieżących, zasługuje na uwagę kwota 25.141 zł. Wyjaśniła, że jest to kwota, którą należy w tym roku wydać na zwrot opłaty dla Urzędu Marszałkowskiego. Miasto Bielsk Podlaski posiada wysypisko śmieci na terenie gminy Bielsk Podlaski w miejscowości Augustowo. To wysypisko było wydzierżawione dla Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych w Hajnówce celem dopełnienia odpadami i rekultywacji tego terenu. W latach 2016-2022 PUK wpłacał opłaty za składowanie odpadów do Urzędu Marszałkowskiego i te dochody były redystrybuowane do miasta Bielsk Podlaski, a powinny być odprowadzane przez Urząd Marszałkowski do gminy Bielsk Podlaski, ponieważ to na terenie gminy znajduje się składowisko. Teraz otrzymali wyliczenie tej kwoty, otrzymali stosowną korespondencję. Oznajmiła, że za wspomniane lata nazbierało się 535.140 zł dochodów. Trwała negocjacja Pana Burmistrza i jest propozycja, żeby pierwsza rata w tym roku wynosiła 25.141 zł, natomiast pozostała kwota 510.000 zł została zwrócona dla Urzędu Marszałkowskiego w dwóch ratach w 2025 r. i w 2026 r. po 255.000 zł rocznie. Kwoty zwracają bez odsetek, ponieważ nie było naszej winy w tym, że te dochody do nas wpłynęły. W związku z tym te kwoty zwracają w otrzymanej nominalnej kwocie. Poinformowała, że po stronie wydatków majątkowych oprócz zmniejszenia wydatków na zadania, które nie zostaną już zrealizowane, czyli na „Budowę chodnika w ul. Kochanowskiego w Bielsku Podlaskim” oraz przeksięgowania wydatków z bieżących na majątkowe na „Poprawę dostępności przestrzeni publicznej w budynkach Urzędu Miasta w Bielsku Podlaskim”, są jeszcze zaproponowane 2 zakupy majątkowe na „Wykonanie zabudowy szafy w Szkole Podstawowej Nr 4 im. Adama Mickiewicza” w kwocie 18.000 zł oraz na „Zakup zmywarki z uzdatniaczem do stołówki szkolnej w Szkole Podstawowej Nr 3 dodatkową Nauką Języka Białoruskiego im. Jarosława Kostyczewicza” w kwocie 16.300 zł.

Poinformowała, że w Wieloletniej Prognozie Finansowej zmienia się prezentacja poręczenia dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej. Dotychczas było wprowadzone w całkowitej kwocie poręczenia. W tej chwili jest wprowadzone rocznie do 2036 roku w kwotach rocznych spłat.

Członek Komisji Piotr Daniło zapytał o wydatki majątkowe ujęte w rozdziale 6016 §6690, a konkretnie o kwotę 12.274 zł związaną z budową chodnika w ul. Kochanowskiego. Zapytał, jakie były przyczyny niewykorzystania dofinansowania? Czy to wynikało z przetargów rozstrzygniętych w taki sposób, że kwota zadania była niższa niż zabezpieczone i przekazywane środki w ramach tego dofinansowania?

Skarbnik Miasta Anna Szkoda wyjaśniła, że niewykorzystanie wynikało z podpisanych umów. Najpierw był szacunek, później dochodziło do wykazania dodatkowych niezbędnych prac do

wykonania i szacunek tych prac okazał się wyższy niż w rzeczywistości nas to kosztowało. Skoro zadanie już w tym roku jest kończone, to trudno, żeby na koniec roku ten limit ciągle jeszcze był wykazywany na tym zadaniu. Trudno powiedzieć o oszczędnościach, może to z tytułu zawyżonego zaplanowania limitu wydatków.

Przewodniczący Komisji Witold Sysuła poinformował, że chciałby nawiązać do tego, o czym była wcześniej mowa, o kwocie ponad 535.000 zł, która wpływała do nas z Urzędu Wojewódzkiego w latach 2016-2022. Dla niego jest to trochę zastanawiające, jak to było możliwe, żeby przez tyle lat do naszego budżetu wpływały nienależne pieniądze i nikt nie zorientował się, że one nam się nie należą. Stwierdził, że chyba trzeba jakoś to rozliczać. Jeżeli do budżetu wpływają z zewnątrz pieniądze i są nam nienależne, to chyba trzeba reagować i wszystko prostować. Dla niego niepojętym jest, że przez tyle lat braliśmy te pieniądze i z nich korzystaliśmy, ponieważ one musiały być wykorzystane. Na ten cel, na który były przeznaczone, to chyba nie, bo nie realizowaliśmy tych zadań. Zapytał, czy w związku z tym są wypracowane jakieś schematy, które zapobiegają takim zachowaniom, sprawom, żeby nie powtórzyły się w latach przyszłych, bo jego zdaniem delikatnie mówiąc jest to dużym niedopatrzeniem.

Skarbnik Miasta Anna Szkoda odpowiedziała, że na ten moment wpłynęła kwota 535.000zł. W porównaniu do budżetu ta kwota w rozbiciu na lata, w których wpływała, wcale tak wysoka i znacząca nie była. Poinformowała, że otrzymywali środki na działania w zakresie środowiska. Co roku wydają środki na środowisko, na utrzymanie zieleni, na nasadzenia. Wyjaśniła, że te wszystkie środki były przeznaczane i wykorzystywane w naszym budżecie na potrzeby Miasta Bielsk Podlaski. Przyznała, że owszem można pytać za każdym razem z jakiego tytułu Urząd Marszałkowski przekazuje środki, ale kiedy je dostawali, uznawali, że to są normalne wpływy z opłat, które są redystrybuowane przez Urząd Marszałkowski. Z drugiej strony Gmina, która nie otrzymała tych środków, również się nie dopatrzyła, że brakuje im opłat za składowanie odpadów na ich terenie. Stwierdziła, że to trudne do ustalenia, dlaczego tak się stało.

Członek Komisji Piotr Daniło (Ad Vocem) zapytał, kto jest właścicielem składowiska odpadów w Augustowie i kto był inwestorem, ponieważ zawsze mu się wydawało, że to właśnie Miasto Bielsk Podlaski, gmina miejska była inwestorem i chyba to Miasto budowało te składowisko, natomiast ono jest tylko położone na terenie gminy. Z tego tytułu, gdyby rzeczywiście tak było, że to Miasto jest właścicielem na podstawie jakiejś umowy z gminą wiejską Bielsk Podlaski, to być może rzeczywiście wydawałoby się, że te środki nam się należą. Poprosił o informację, kto był inwestorem, kto budował składowisko i kto jest właścicielem w dniu dzisiejszym i w latach obejmujących okres przekazywania środków przez Urząd Marszałkowski.

Skarbnik Miasta Anna Szkoda odpowiedziała, że właścicielem terenu jest Miasto Bielsk Podlaski. Inwestorem zarządzającym to składowisko było Miasto Bielsk Podlaski. Miasto Bielsk Podlaski za odpłatnością wydierzało to składowisko dla PUK-u w Hajnówce. Wyjaśniła jednak, że opłaty, które są pobierane za składowanie odpadów należą się gminie, na terenie której znajdują się składowiska. Czyli nie właścicielowi tych terenów a gminie, w obrębie której administracyjnie znajdują się te tereny. Nasze składowisko w miejscowości Augustowo znajduje się w obrębie administracyjnym gminy wiejskiej Bielsk Podlaski i to dla gminy wiejskiej Bielsk Podlaski są należne opłaty za składowanie odpadów na jej terenie.

Przewodniczący Komisji Witold Sysuła (Ad Vocem) stwierdził, że chyba nie jest istotne, czy Gmina Bielsk Podlaski zauważyła, czy nie zauważyła, że nie dostaje tych pieniędzy, a my nie zauważyliśmy, że je dostajemy. Kto jest właścicielem? Ważne jest to, żeby do podobnych sytuacji już nie dopuszczać. To nad tym trzeba się zastanowić. Dodał, że nie wie, czy są wymagane jakieś dodatkowe procedury. Trzeba się przyjrzeć, może coś trzeba zmienić, ponieważ nie może być tak, że raptem po

tylu latach spotykamy się z sytuacją, że pieniądze, które przez kilka lat otrzymywaliśmy, należy zwrócić. Po prostu należałoby się zastanowić, jak do takich sytuacji nie dopuścić.

Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji **Przewodniczący Komisji Witold Sysuła** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2024 r.

Wyniki głosowania:

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Karol Boćkowski, Piotr Daniło, Witold Sysuła, Bartosz Zinkiewicz

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Komisji Witold Sysuła** podał wyniki głosowania i stwierdził, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2024-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2024-2036.

Przewodniczący Komisji Witold Sysuła otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący Komisji Witold Sysuła** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2024-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2024-2036.

Wyniki głosowania:

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Karol Boćkowski, Piotr Daniło, Witold Sysuła, Bartosz Zinkiewicz

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Komisji Witold Sysuła** podał wyniki głosowania i stwierdził, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej podjęcia przeciwdziałań w przypadku tworzenia na terenie gminy ośrodków dla imigrantów.

Przewodniczący Komisji Witold Sysuła otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Zauważył, że projekcie uchwały przygotowanej przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji znajduje się zapis mówiący o tym, że przedmiotowa petycja jest dostępna dla wszystkich mieszkańców w Biuletynie Informacji Publicznej. Przyznał, że to prawda, jednak jego zdaniem wszyscy mają świadomość, że odnalezienie petycji w Biuletynie nie dla wszystkich jest takie proste i łatwe oraz sprawia duże trudności wielu osobom, nawet tym, którzy dość dobrze poruszają się w tego typu zagadnieniach. W związku z tym miałby prośbę, że jeżeli pojawia się informacja, że w Biuletynie znajdują się materiały, które mogą interesować mieszkańców, to warto by było podać ścieżkę

dotarcia do tej informacji. Jego zdaniem w omawianym przypadku sam zapis, że petycja znajduje się w Biuletynie, jest zbyt ogólny i nie każdemu pozwala dotrzeć do tej informacji.

Odnosnie samej petycji oznajmił, że bardzo się cieszy. Stwierdził, że Pan Burmistrz po raz kolejny potwierdził, że nie zamierza udostępniać żadnych pomieszczeń imigrantom. Dla potwierdzenia swoich słów zacytował fragment projektu przedmiotowej uchwały mówiącej o tym, że „organy władzy Miasta Bielsk Podlaski dokładają wszelkich starań, aby zapewnić porządek publiczny i bezpieczeństwo obywateli na terenie gminy. Dlatego też będą przeciwne wszelkim próbom lokowania ośrodków dla nielegalnych imigrantów na terenie miasta”. Chciałby, żeby to wybrzmiało, ponieważ to jest bardzo ważna informacja, również dla mieszkańców i odbiera to jako swego rodzaju zobowiązanie Pana Burmistrza. Stwierdził jednak, że w pewnym stopniu jest zaskoczony, ponieważ tak trochę śledził spotkania poprzednich komisji i w przedmiotowym punkcie wszyscy byli zgodni co do wniosku, żeby uznać tę petycję za niegodną uchwały, żeby nie pojawiła się na sesji Rady Miasta. Przyznał, że być może są jakieś przeciwności prawne, natomiast z jego punktu widzenia stanowisko Rady Miasta, która by poparła to, o czym mówi Pan Burmistrz, że nie chce przyjmować imigrantów, na pewno by wszystkim pomogło w tym, żeby tak się stało. Powtórzył, że w związku z tym z pewnym zaskoczeniem śledził posiedzenia poprzednich komisji i również sam wniosek w jego odczuciu był trochę zaskakujący. Stwierdził, że być może są jakieś drobne przeciwności prawne, ale jego zdaniem przy głębszym zastanowieniu można by było zmienić te luki prawne. Oznajmił, że dlatego też nie do końca godzi się z tym wnioskiem, ponieważ powinniśmy robić wszystko, żeby ci imigranci raczej się nie pojawili w naszym pięknym miasteczku.

Sekretarz Miasta Jolanta Mierzwińska oznajmiła, że nie chciałaby się wypowiadać co do treści uzasadnienia, które przygotowała Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, ponieważ to jest jej stanowisko i tak ono zostało skonstruowane. Stwierdziła, że jeżeli Pan radny ma taką sugestię, żeby ścieżka zamieszczania petycji znalazła się w uzasadnieniu przedmiotowej uchwały to oczywiście zawsze można taki wniosek zgłosić i na sesji poddać go pod głosowanie, by rozszerzyć uzasadnienie. Przypomniała, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przygotowuje tylko propozycję, ale uchwała jest Rady Miasta i zawsze można ją w jakiś sposób uzupełnić. Jej osobistym zdaniem sugestia Pana radnego jest jak najbardziej zasadna i taki wniosek można by było zgłosić, a na sesji przegłosować. Poinformowała, że w Biuletynie Informacji Publicznej jest zakładka „Załatwianie spraw obywatelskich” i m.in. są tam zamieszczone petycje. Są one rozgraniczne na petycje kierowane do Rady Miasta i do Burmistrza, następnie na petycje jednokrotne i wielokrotne. Wyjaśniła, że w zakładce dotyczącej petycji jednokrotnej kierowanej do Rady Miasta została zamieszczona treść przedmiotowej petycji zgłoszona przez podmiot zgłaszający. Dodała, że rozstrzygnięcia tam jeszcze nie ma, ponieważ Rada Miasta tego rozstrzygnięcia jeszcze nie podjęła.

Przewodniczący Komisji Witold Sysuła (Ad Vocem) przyznał, że wszystko można głosować, jednak on wypowiedział się na temat informacji o ścieżce dotarcia do przedmiotowej informacji z myślą o mieszkańcach. Jego zdaniem to nie jest sprawa, która wymaga głosowania i decyzji Rady Miasta. To sprawa pewnej uprzejmości, oczywistości. Jeżeli zależy nam na tym, żeby ludzie dotarli do informacji, to powinniśmy im to ułatwiać, a nie utrudniać. Pomimo wyjaśnień Pani Sekretarz, nie jest tak prosto i łatwo dotrzeć do omawianej petycji. Ona tam jest, ale dla ludzi, nawet tych, którzy interesują się, co się dzieje w mieście, nie jest łatwo ją znaleźć i sama krótka informacja, że jest gdzieś na BIP-ie, to trochę za mało. Stwierdził, że taka ścieżka zasadniczo ułatwiłaby dostęp do informacji. Jego zdaniem warto, żeby ludzie zapoznali się z przedmiotową informacją. Dodał, że odnosi takie wrażenie, iż Komisja nie godzi się z tym, żeby przedmiotowa petycja wybrzmiała na sesji Rady Miasta. Zasugerował, żeby przynajmniej ułatwić ludziom możliwość dotarcia do tej petycji, ponieważ jego zdaniem to wynika z pewnej uprzejmości.

Członek Komisji Piotr Daniło (Ad Vocem) oznajmił, że widzi bardzo prostą ścieżkę, żeby spełnić oczekiwania przedmówcy, a mianowicie wystarczyłoby na stronie internetowej Urzędu Miasta

zamieścić informację, że w Biuletynie Informacji Publicznej znajduje się przedmiotowa petycja i mieszkańcy miasta mogliby się z nią zapoznać. Zauważył, że strona Urzędu Miasta jest dostępna dla wszystkich, a poruszanie się po niej nie sprawia takich trudności, jak poruszanie się po BIP-e, wszystko jest oczywiste, jasne i proste. Dodał, że można również podać wspomnianą informację na mediach społecznościowych, na Facebooku i każdy, kto byłby zainteresowany, mógłby ją przeczytać.

Sekretarz Miasta Jolanta Mierzwińska odpowiedziała, że gdyby się przychylił do propozycji radnego Piotra Daniły, to by musieli zaktualizować stronę internetową. Oznajmiła, że dla petycji jest odpowiednie miejsce w Biuletynie Informacji Publicznej. Jej zdaniem lepszym rozwiązaniem byłoby dopisanie ścieżki dotarcia do przedmiotowej petycji w uzasadnieniu do projektu uchwały aniżeli na stronie internetowej, ponieważ potencjalny mieszkaniec, który chciałby się zapoznać z jej treścią to raczej szuka uchwał, które podejmuje Rada Miasta.

Zwróciła uwagę, że to nie Urząd Miasta jest autorem uzasadnienia, tylko Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. Dodała, że jak najbardziej podziela uwagę Pana Przewodniczącego, że warto byłoby rozszerzyć uzasadnienie do projektu uchwały o ścieżkę zamieszczania petycji, a członkowie Komisji są odpowiednim gronem, żeby taki wniosek zgłosić i on byłby przegłosowany na sesji, jeżeli oczywiście Komisja podziela to zdanie.

Przewodniczący Komisji Witold Sysuła podziękował za odpowiedź. Stwierdził, że trochę ma wątpliwości, ponieważ jego zdaniem powinna funkcjonować ogólna zasada, że jeżeli pojawia się coś istotnego, to należałoby podać ścieżkę, a nie tylko zamieszczać krótką informację, że jest coś takiego w Biuletynie Informacji Publicznej. W przypadku projektu przedmiotowej uchwały Komisja Skarg, Wniosków i Petycji posłużyła się tylko krótką informacją i uznała, że to wystarczy. Jego zdaniem nie, w związku z tym składa wniosek, aby Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uzupełniła zapis.

Sekretarz Miasta Jolanta Mierzwińska sprostowała, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji już nie będzie się zbierała w tej sprawie. Teraz to Komisja Finansów i Budżetu Miasta może wnioskować do Rady Miasta o uzupełnienie uzasadnienia o rozszerzenie ścieżki zamieszczania petycji w Biuletynie Informacji Publicznej.

Przewodniczący Komisji Witold Sysuła oznajmił, że w takim razie właśnie taki wniosek składa. Wniosek wybrzmiał i on się pod nim podpisuje.

Członek Komisji Piotr Daniło stwierdził, że nie wie, czy jest sens, żeby w ogóle coś takiego głosować, ponieważ będą uzupełniać uzasadnienie, które jest częścią uchwały, załącznikiem do uchwały. Zapytał, co im to da? Zauważył, że uchwała też jest publikowana w BIP-ie. Mieszkańcy, którzy chcieliby zapoznać się z uchwałą lub przykładowo jej szukają, również mają trudności z jej odnalezieniem. To skomplikuje sytuację, ponieważ petycja jest już zamieszczona w odpowiedniej zakładce, w odpowiednim miejscu w Biuletynie Informacji Publicznej, a oni w innym miejscu, przy innym dokumencie będą podawać ścieżkę do dokumentu, który się znajduje gdzie indziej. Jego zdaniem to jest bez sensu, ponieważ dla człowieka nie umiejącego się poruszać po Biuletynie będzie takim samym problemem znalezienie uchwały, jak i znalezienie petycji. Natomiast ktoś, kto umie się w tym poruszać, kto przede wszystkim chce znaleźć taki dokument, to bez problemu sobie poradzi. W związku z tym nie wie, czy głosowanie takiego wniosku i rozszerzanie treści uzasadnienia o ten zapis ma sens.

Przewodniczący Komisji Witold Sysuła (Ad Vocem) stwierdził, że jego zdaniem to ma sens. Oznajmił, że mówi to nie na podstawie własnych wymysłów, tylko pewnych informacji, które do niego docierają. Zauważył, że w BIP-ie łatwiej dotrzeć do materiałów sesyjnych, do uchwał, niż do petycji. Jego zdaniem taka ścieżka jest bardzo przydatna i ułatwiłaby ludziom odnalezienie wspomnianej

petycji. Podkreślił, że to by nie było powielaniem informacji, tylko po prostu ułatwieniem dotarcia do niej. Stwierdził, że tak to należy traktować, dlatego też podtrzymuje swój wniosek.

Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji **Przewodniczący Komisji Witold Sysuła** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie wniosek w sprawie uzupełnienia uzasadnienia do projektu uchwały o rozszerzenie ścieżki zamieszczenia petycji w Biuletynie Informacji Publicznej.

Głosowano wniosek w sprawie:

uzupełnienia uzasadnienia do projektu uchwały o rozszerzenie ścieżki zamieszczenia petycji w Biuletynie Informacji Publicznej.

Wyniki głosowania:

ZA: 1, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (1)

Witold Sysuła

PRZECIW (1)

Piotr Daniło

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Karol Boćkowski, Bartosz Zinkiewicz

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Komisji Witold Sysuła** podał wyniki głosowania i stwierdził, że głosowanie w przedmiotowej sprawie nie przyniosło rozstrzygnięcia, a więc wniosek nie został przyjęty. Przypomniał, że kiedyś Przewodniczący miał trochę więcej niż 1 głos. Zauważył, że teraz chyba już nie ma takiego zapisu. Dodał, że był taki przywilej, ale został zniesiony.

Następnie **Przewodniczący Komisji Witold Sysuła** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej podjęcia przeciwdziałań w przypadku tworzenia na terenie gminy ośrodków dla imigrantów.

Wyniki głosowania:

ZA: 3, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (3)

Karol Boćkowski, Piotr Daniło, Bartosz Zinkiewicz

PRZECIW (1)

Witold Sysuła

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Komisji Witold Sysuła** podał wyniki głosowania i stwierdził, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Dotyczy punktu nr 5

Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Przewodniczący Komisji Witold Sysuła otworzył dyskusję w przedmiotowym punkcie.

Członek Komisji Bartosz Zinkiewicz w imieniu mieszkańców poprosił o ustawienie lustra drogowego na skrzyżowaniu ul. T. Jarońskiego z ul. J. Słowackiego. Dodał, że ul. Jarońskiego często są odwożone dzieci ze Szkoły Podstawowej Nr 2, a na wyjeździe z tej jednokierunkowej drogi stoi betonowy słup, który w znacznym stopniu ogranicza widoczność. Stwierdził, że lustro drogowe z pewnością poprawiłoby bezpieczeństwo.

Członek Komisji Piotr Daniło zapytał o dwa zadania z projektu budżetu na 2025 rok. Jednym z nich jest „Zakup szczotki do nawierzchni boiska sztucznego”. Przypomniał, że na poprzedniej sesji zmieniali nazwę zadania z podobnej nazwy na „Zakup czyszczarki ze szczotką i zgrzebłem do czyszczenia nawierzchni sztucznych i naturalnych na potrzeby MOSiR w Bielsku Podlaskim”. Zapytał, czy to nie pomyłka, czy mimo wszystko będzie zakupowana szczotka, oprócz tego urządzenia, które jest przewidziane do zakupu w tym roku?

Zauważył również, że wśród zadań inwestycyjnych jest przewidziane wykonanie nawierzchni na ul. Chmielnej 25 A-J wraz z infrastrukturą. Zapytał, co to za zadanie, ponieważ jest to droga powiatowa. Zapytał, czy chodzi tu o dofinansowanie do zadania przez Urząd Miasta w kwocie 100.000 zł, czy może jest to zadanie realizowane niezależnie przez gminę miejską, tylko na podstawie jakichś porozumień z powiatem, ponieważ akurat takich informacji on nie posiada.

Skarbnik Miasta Anna Szkoda odpowiedziała, że szczotka jest uzupełnieniem do tej zakupowanej, w której zmieniano nazwę. Dodała, że to kompletne urządzenie, które wcześniej było zaplanowane na ok. 100.000 zł, w tej chwili może być zastąpione szczotką, która jest kupowana z budżetu tego roku. Poinformowała, że z wyjaśnień Dyrektora MOSiR-u wynika, że to jest coś, co wygładza sztuczną nawierzchnię i równomiernie rozgarnia substancję, która jest wysypana między igliwem. W związku z tym to jest komplet niezbędny do utrzymywania boiska, który jest tańszy i bardziej efektywny od urządzenia zaplanowanego za duże pieniądze. Dodała, że takie informacje uzyskała od Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji. Stwierdziła, że merytorycznie nie może się do tego odnosić, ponieważ się na tym nie znają. Skoro jest tańsze i wystarczające na potrzeby MOSiR-u, to trudno z tym dyskutować.

Odniosła się do pytania o ul. Chmielną. Wywnioskowała, że to jest część stanowiąca drogę gminną, a nie powiatową, ponieważ tam są litery. W związku z tym stwierdziła, że jest to jeden z zaułków, odcinków, który znajduje się pod nazwą ul. Chmielnej, ale już nie należy do dróg powiatowych, a do dróg gminy miejskiej.

Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji, **Przewodniczący Komisji Witold Sysuła** podziękował wszystkim za udział w posiedzeniu, za aktywność i zamknął obrady Komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołowała:
Agnieszka Andrejuk

**Przewodniczący Komisji
Finansów i Budżetu Miasta**

Witold Sysuła