

Br.0012.1.2.2024

Protokół Nr 2/24
z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta
Rady Miasta Bielsk Podlaski
z dnia 20 sierpnia 2024 r.

Posiedzenie Komisji Finansów i Budżetu Miasta odbyło się w siedzibie Urzędu Miasta Bielsk Podlaski, przy ul. Kopernika 1, sala nr 302 w godz. 14:00-14:45. Według listy obecności obecni byli: Wiceprzewodniczący Komisji **Karol Boćkowski**, Członkowie Komisji **Piotr Daniło** i **Tomasz Hryniewicz**.

W posiedzeniu uczestniczyli także: Zastępca Burmistrza Miasta **Iwona Kołos**, Skarbnik Miasta **Anna Szkoda** (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do papierowej wersji protokołu).

Dotyczy punktu nr 1
Otwarcie posiedzenia.

Wiceprzewodniczący Komisji Karol Boćkowski Sysuła otworzył posiedzenie Komisji i powitał wszystkich zebranych.

Poinformował mieszkańców miasta i osoby oglądające przebieg naszego posiedzenia, że wszystkie posiedzenia komisji będą transmitowane i udostępniane w czasie rzeczywistym na stronie internetowej urzędu. Obecność osób niebędących radnymi, ani osobami publicznymi jest równoznaczna z wyrażeniem zgody na utrwalenie i rozpowszechnienie ich wizerunku utrwalonego za pośrednictwem kamery. Radnym (członkom komisji) przypomniał, aby nie upubliczniali danych osób fizycznych bez ich zgody, bo można być pociągniętym do odpowiedzialności, jeśli dane zostaną ujawnione.

Następnie poprosił członków Komisji o sprawdzenie obecności za pomocą zakładki „Kworum”. Stwierdził, że 3 osoby są obecne, jedna osoba nieobecna.

Dotyczy punktu nr 2
Ustalenie porządku posiedzenia Komisji.

Wiceprzewodniczący Komisji Karol Boćkowski odczytał zaproponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Ustalenie porządku posiedzenia Komisji.
3. Przyjęcie Protokołu Nr 1/24 z posiedzenia Komisji w dniu 18 czerwca 2024 roku.
4. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady sesji Rady Miasta.
5. Dyskusja, wolne wnioski i sprawy różne.

Wiceprzewodniczący Komisji Karol Boćkowski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Zapytał, czy ktoś ma zastrzeżenia do porządku posiedzenia. Wobec braku uwag zamknął dyskusję i uznał, że Komisja przyjęła zaproponowany porządek obrad.

Dotyczy punktu nr 3**Przyjęcie Protokołu Nr 1/24 z posiedzenia Komisji w dniu 18 czerwca 2024 r.**

Wiceprzewodniczący Komisji Karol Boćkowski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do dyskusji **Wiceprzewodniczący Komisji Karol Boćkowski** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt protokołu.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie Protokołu Nr 1/24 z posiedzenia Komisji w dniu 18 czerwca 2024 r.

Wyniki głosowania:

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (3)

Karol Boćkowski, Piotr Daniło, Tomasz Hryniewicki

NIEOBECNI (1)

Witold Sysuła

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Wiceprzewodniczący Komisji Karol Boćkowski** podał wyniki głosowania i stwierdził, że protokół został przyjęty.

Dotyczy punktu nr 4**Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady sesji Rady Miasta.****Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Bielsk Podlaski do 2035 r.**

Wiceprzewodniczący Komisji Karol Boćkowski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do dyskusji **Wiceprzewodniczący Komisji Karol Boćkowski** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Bielsk Podlaski do 2035 r.

Wyniki głosowania:

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (3)

Karol Boćkowski, Piotr Daniło, Tomasz Hryniewicki

NIEOBECNI (1)

Witold Sysuła

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Wiceprzewodniczący Komisji Karol Boćkowski** podał wyniki głosowania i stwierdził, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Protokół Nr 2/24 z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 20 sierpnia 2024 r.

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2024 r.

Wiceprzewodniczący Komisji Karol Boćkowski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Piotr Daniło poruszył temat związany ze zwiększeniem wydatków na budowę żłobka. Z przedłożonych materiałów wywnioskował, iż przetarg został już rozstrzygnięty i jest wykonawca, który zaoferował określoną cenę, dlatego też trzeba zabezpieczyć środki, żeby to zadanie było możliwe do realizacji. W związku z tym zapytał, kiedy jest przewidywane podpisanie umowy z wykonawcą oraz czy już jest sporządzony projekt umowy, który przewiduje konkretną datę wejścia wykonawcy na teren budowy?

Skarbnik Miasta Anna Szkoda (Ad Vocem) poinformowała, że do przetargu przystąpiło 8 firm. Zwiększono wydatki o 125.000 zł w celu uzupełnienia środków do najniższej ceny, która została zaproponowana. Na ten moment oferent został poproszony o dokumenty, które są niezbędne do zakończenia postępowania przetargowego. Wyjaśniła, że oferent nie został więc jeszcze wybrany, znana jest tylko zaoferowana cena.

Oznajmiła, że w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta jest zamieszczona informacja z otwarcia ofert, więc nazwy wszystkich firm i zaproponowane ceny są upublicznione. Dodała, że projekt umowy był załącznikiem do postępowania przetargowego łącznie ze specyfikacją warunków zamówienia. Wyjaśniła, że przejęcie placu budowy jest związane z terminem podpisania umowy, jednak na ten moment nie wiadomo, kiedy nastąpi zakończenie postępowania przetargowego.

Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji **Wiceprzewodniczący Komisji Karol Boćkowski** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2024 r.

Wyniki głosowania:

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (3)

Karol Boćkowski, Piotr Daniło, Tomasz Hryniewicki

NIEOBECNI (1)

Witold Sysuła

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Wiceprzewodniczący Komisji Karol Boćkowski** podał wyniki głosowania i stwierdził, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2024-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2024-2036.

Wiceprzewodniczący Komisji Karol Boćkowski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do dyskusji **Wiceprzewodniczący Komisji Karol Boćkowski** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2024-2036 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2024-2036.

Wyniki głosowania:

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (3)

Karol Boćkowski, Piotr Daniło, Tomasz Hryniewicki

NIEOBECNI (1)

Witold Sysuła

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Wiceprzewodniczący Komisji Karol Boćkowski** podał wyniki głosowania i stwierdził, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Bielsk Podlaski konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego jako części budżetu miasta na 2025 rok.

Wiceprzewodniczący Komisji Karol Boćkowski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Piotr Daniło zauważył, że Wojewoda Podlaski wszczął postępowanie nadzorcze i wydał rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające nieważność przedmiotowej uchwały, podjętej przez Radę Miasta Bielsk Podlaski 27 czerwca 2024 roku. Zapytał, czy w trakcie postępowania nadzorczego były prowadzone konsultacje, negocjacje, czy rozmowy ze służbami Wojewody w celu wyjaśnienia dlaczego w ubiegłych latach, kiedy uchwały podejmowane przez Radę Miasta w tej sprawie miały praktycznie identyczną treść, takich rozstrzygnięć nie było? Zauważył, że wcześniej również była określona kwota Budżetu Obywatelskiego oraz podział zadań na majątkowe i społeczno-kulturalne. Co się stało, że Wojewoda w tej chwili wydał takie rozstrzygnięcie nadzorcze? Czy te kwestie były wyjaśniane z Wojewodą? Czy Wojewoda udzielał odpowiedzi na ewentualnie zadawane pytania?

Skarbnik Miasta Anna Szkoda (Ad Vocem) odpowiedziała, że owszem, były prowadzone negocjacje, jeszcze przed uzyskaniem rozstrzygnięcia na etapie wszczęcia postępowania były przeprowadzane rozmowy telefoniczne, była również prowadzona korespondencja mailowa. Na potwierdzenie swoich słów oznajmiła, że posiada nawet maile, którymi się wymieniali.

Odniosła się do pytania, dlaczego przy tak niewielkiej zmianie treści nastąpiło uchylene? Oznajmiła, że najgorszym stwierdzeniem jest, że zawsze tak było. Wyjaśniła, że nad tym zaczynają pracować inne osoby i widzą inne kwestie. I tutaj to się zadziało. Poinformowała, że w świetle ustawy podane we wniosku imię, nazwisko oraz adres są danymi wystarczającymi do identyfikacji mieszkańca, natomiast adres e-mail i numer telefonu są danymi już zbędnymi. W związku z tym trzeba było przy nich dopisać, że to dane dobrowolne, nieobowiązkowe.

Poinformowała, że należało również zmienić sposób odwołania mieszkańca od decyzji komitetu czy decyzji Burmistrza w sprawie odrzucenia, nieprzyjęcia wniosku. Wyjaśniła, że mieszkaniem ma się

odwoływać nie do Komisji do spraw Budżetu Obywatelskiego, a do Burmistrza Miasta. Zauważyła, że wszędzie stroną stał się Burmistrz Miasta, bo to jemu Rada Miasta powierza wykonanie tej uchwały. Oznajmiła również, że podział przedsięwzięć na majątkowe i społeczno-kulturalne w zasadzie nic nie wnosił do uchwały, ponieważ to było tylko wskazanie dla mieszkańca, że są takie i takie projekty.

Jednak, jak się okazało, w świetle przepisów oraz w interpretacji służb Pana Wojewody, takie podziały w uchwale nie powinny się znajdować.

Poinformowała, że w tej chwili to wszystko zostało naprawione. Dodała, że jest po konsultacjach ze służbami Wojewody w sprawie opinii o tym projekcie, jednak to nie były formalne konsultacje.

Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji **Wiceprzewodniczący Komisji Karol Boćkowski** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Bielsk Podlaski konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego jako części budżetu miasta na 2025 rok.

Wyniki głosowania:

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (3)

Karol Boćkowski, Piotr Daniło, Tomasz Hryniewicki

NIEOBECNI (1)

Witold Sysuła

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Wiceprzewodniczący Komisji Karol Boćkowski** podał wyniki głosowania i stwierdził, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki oraz określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego.

Wiceprzewodniczący Komisji Karol Boćkowski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do dyskusji **Wiceprzewodniczący Komisji Karol Boćkowski** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki oraz określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego.

Wyniki głosowania:

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (3)

Karol Boćkowski, Piotr Daniło, Tomasz Hryniewicki

NIEOBECNI (1)

Witold Sysuła

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Wiceprzewodniczący Komisji Karol Boćkowski** podał wyniki głosowania i stwierdził, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Wiceprzewodniczący Komisji Karol Boćkowski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Piotr Daniło oznajmił, że ma wątpliwości odnośnie zapisów w § 1 ust. 1 pkt 2 „obiekt posiada istotne znaczenie historyczne, artystyczne lub naukowe dla miasta” oraz w § 2 ust. 2 „Jeżeli zabytek, o którym mowa w § 1 ust. 1, posiada wyjątkową wartość historyczną, artystyczną lub naukową”. Zastanawia go, jak ww. zapisy zostaną przyjęte przez służby Wojewody przy postępowaniu oceniającym przedmiotową uchwałę, ponieważ występuje gra słów „istotne” i „wyjątkowe”. Stwierdził, że nie ma jakiegoś wyraźnego kryterium, które by rozróżniało te 2 pojęcia, ponieważ w jego przekonaniu każdy zabytek wpisany do rejestru zabytków jest wyjątkowy. Poinformował również, że zgłosi wniosek o wykreślenie z § 2 ust. 2 i 3, przez co dotychczasowy ust. 4 przybrałby numerację jako ust. 2, ponieważ w jego przekonaniu dotacja powinna być udzielana do wysokości 100%, a nie 50% i następnie byłoby rozróżnienie do 100%. Jego zdaniem pierwsza część § 2 ust. 1 powinna otrzymać brzmienie „Dotacja może być udzielona do wysokości 100% nakładów” i pozostała treść ww. ustępu pozostałaby bez zmian, natomiast kolejne 2 ustępy (§ 2 ust. 2 i 3) należałoby wykreślić, przez co dotychczasowy ust. 4, przybrałby numerację jako ust. 2. Swoją wniosek uargumentował tym, że każdy zabytek jest wyjątkowy i każdy wymaga prac konserwatorskich bądź remontowych. Stwierdził, że to jest wymóg oczywisty. Każdy zabytek trzeba ratować jak najszybciej, bo degradacja postępuje zapewne bardzo szybko. Oznajmił, że dzięki temu Burmistrz Miasta miałby możliwość udzielania dotacji do wysokości 100% niezależnie jaką wartość przybrałaby ta dotacja.

Skarbnik Miasta Anna Szkoda (Ad Vocem) poinformowała, że nie jest autorką tego projektu uchwały, jednak swego czasu pracowała przy Rządowym Programie Odbudowy Zabytków i rozmawiała z Regionalną Izbą Obrachunkową właśnie na temat pojęcia słowa „wyjątkowy”. Otrzymała odpowiedź, że jeżeli jakkolwiek zabytek znalazł się na liście, gdzie jest możliwość sfinansowania z Rządowego Funduszu, to już samo przez się świadczy o jego wyjątkowości. Wyjaśniła, że celowo nie zmieniali tej uchwały w bardzo znaczącym zakresie, tylko posiłkowali się tą, która była wypracowana z uwagi na pewne powody proceduralne, żeby utrzymać tą treść. Odniosła się do wniosku zgłoszonego przez radnego w sprawie zmiany § 2 ust. 1 projektu przedmiotowej uchwały polegającej na zmianie fragmentu: „Dotacja może być udzielona w wysokości do 50% nakładów” na „Dotacja może być udzielona do wysokości 100% nakładów”. Poprosiła, by zwrócić uwagę na to, że właścicielem zabytku nie musi być tylko Miasto, parafia, stowarzyszenie, lecz może być też podmiot prywatny, który ma również inne źródła finansowania. Wyjaśniła, że czym innym jest dotacja dla podmiotów, które czasem nie mają nawet dochodów komercyjnych, a czym innym jest udzielenie dotacji dla podmiotów prywatnych. W związku z tym chodzi także o to, by zabezpieczyć się od udzielenia nadmiernej pomocy. Wspomniane 50% było pozostawione z myślą właśnie o tego typu podmiotach. Dlatego też pierwszym progiem jest 50%, natomiast w sytuacjach, jakie były w przypadku kościołów dotowanych przez Miasto, miały zastosowanie ustępy kolejne.

Członek Komisji Piotr Daniło (Ad Vocem) oznajmił, że rozumie, że tu jest rozróżnienie pewnych podmiotów, które mogą być beneficjentami dotacji. Jednakże zaznaczył, że w § 1 ust. 2 znajduje się zapis: „Dotacja może być udzielona każdemu, kto jest właścicielem lub posiadaczem zabytku, o którym mowa w ust. 1”, natomiast jeżeli chodzi o ograniczenie finansowania, to w § 2 ust. 4 pkt 1 jest zapis: „jeżeli nakłady konieczne na te prace lub roboty w 100% są finansowane z dotacji pochodzących z innych źródeł”, to wówczas ta dotacja nie może być udzielona. W związku z tym optowałby za przyjęciem jego propozycji, ponieważ może być pewne podejrzenie nierówności podmiotów wobec prawa. Stwierdził, że na podstawie obecnych zapisów w projekcie przedmiotowej uchwały będzie czysta uznaniowość, komu dać 100%, a komu 50%; który zabytek jest wyjątkowy, a który jest tylko istotny. Jego zdaniem do ww. zapisów mogą być poważne zarzuty ze strony służb Wojewody, dlatego też obawia się, że może to być przedmiotem rozstrzygnięcia nadzorczego. Zasugerował, żeby dobrze rozważyć celowość ww. zapisów. On byłby jednak skłonny, żeby przychylić się do jego wniosku i uznać jego racje.

Skarbnik Miasta Anna Szkoda stwierdziła, że członkowie Komisji zadecydują, jednak i tak jeszcze Rada Miasta będzie musiała przegłosować zaproponowany wniosek, a następnie naniesione zmiany w projekcie uchwały. Oznajmiła, że zaproponuje osobie, która przygotowywała ten projekt, kontakt z osobą nadzorującą nasz urząd u Wojewody, żeby do sesji przygotować się na ewentualne zmiany i argumenty.

Członek Komisji Piotr Daniło podyktował treść wniosku w sprawie dokonania zmiany w treści uchwały w następujący sposób: w § 2 ust. 1 „Dotacja może być udzielona do wysokości 100% nakładów” i wykreślenia z § 2 ust. 2 i 3.

Skarbnik Miasta Anna Szkoda zwróciła uwagę na to, że wspomniana część uchwały nie była zmieniana, zmianie dotychczasowego brzmienia został poddany tylko wniosek o udzielenie dotacji. Stwierdziła jednak, że to cała uchwała jest procedowana. Dodała, że wcześniej były zmiany treści i teraz należy uchylać tekst jednolity, natomiast to zostało zamienione na nową uchwałę, w której został zmieniony sam wniosek o dotację w porównaniu do tego, co funkcjonowało w urzędzie. Oznajmiła, że biorąc jednak pod uwagę przykład Budżetu Obywatelskiego, to nie oznacza, że uchwała nie będzie oceniana tak, jakby była całkowicie nową uchwałą nie funkcjonującą w obrocie prawnym.

Pracownik Referatu Obsługi Burmistrza i Rady Miasta odczytał treść wniosku wprowadzonego do systemu. W ostatecznej formie brzmi on: „Wniosek w sprawie dokonania zmiany przedmiotowej uchwały w następujący sposób: par. 2 ust. 1 otrzymuje brzmienie «Dotacja może być udzielona do wysokości 100% nakładów» oraz wykreślenia z par. 2 ust. 2 i 3”.

Wiceprzewodniczący Komisji Karol Boćkowski poddał ww. wniosek pod głosowanie.

Głosowano wniosek w sprawie:

dokonania zmiany przedmiotowej uchwały w następujący sposób: par. 2 ust. 1 otrzymuje brzmienie "Dotacja może być udzielona do wysokości 100% nakładów" oraz wykreślenia z par. 2 ust. 2 i 3.

Wyniki głosowania:

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (3)

Karol Boćkowski, Piotr Daniło, Tomasz Hryniewicki

NIEOBECNI (1)

Witold Sysuła

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Wiceprzewodniczący Komisji Karol Boćkowski** podał wyniki głosowania i stwierdził, że Komisja pozytywnie rozpatrzyła ww. wniosek.

Następnie **Wiceprzewodniczący Komisji Karol Boćkowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały przy uwzględnieniu przegłosowanego przed chwilą wniosku.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Wyniki głosowania:

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (3)

Karol Boćkowski, Piotr Daniło, Tomasz Hryniewicki

NIEOBECNI (1)

Witold Sysuła

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Wiceprzewodniczący Komisji Karol Boćkowski** podał wyniki głosowania i stwierdził, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Miastem Bielsk Podlaski i Gminą Brańsk.

Wiceprzewodniczący Komisji Karol Boćkowski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do dyskusji **Wiceprzewodniczący Komisji Karol Boćkowski** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Miastem Bielsk Podlaski i Gminą Brańsk.

Wyniki głosowania:

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (3)

Karol Boćkowski, Piotr Daniło, Tomasz Hryniewicki

NIEOBECNI (1)

Witold Sysuła

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Wiceprzewodniczący Komisji Karol Boćkowski** podał wyniki głosowania i stwierdził, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości.

Wiceprzewodniczący Komisji Karol Boćkowski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do dyskusji **Wiceprzewodniczący Komisji Karol Boćkowski** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości.

Wyniki głosowania:

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (3)

Karol Boćkowski, Piotr Daniło, Tomasz Hryniewicki

NIEOBECNI (1)

Witold Sysuła

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Wiceprzewodniczący Komisji Karol Boćkowski** podał wyniki głosowania i stwierdził, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie zgłoszenia kandydata na ławnika, które pozostawia się bez dalszego biegu.

Wiceprzewodniczący Komisji Karol Boćkowski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do dyskusji **Wiceprzewodniczący Komisji Karol Boćkowski** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zgłoszenia kandydata na ławnika, które pozostawia się bez dalszego biegu.

Wyniki głosowania:

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (3)

Karol Boćkowski, Piotr Daniło, Tomasz Hryniewicki

NIEOBECNI (1)

Witold Sysuła

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Wiceprzewodniczący Komisji Karol Boćkowski** podał wyniki głosowania i stwierdził, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia regulaminu głosowania w uzupełniających wyborach ławników do sądów powszechnych na kadencję 2024-2027.

Wiceprzewodniczący Komisji Karol Boćkowski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do dyskusji **Wiceprzewodniczący Komisji Karol Boćkowski** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia regulaminu głosowania w uzupełniających wyborach ławników do sądów powszechnych na kadencję 2024-2027.

Wyniki głosowania:

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (3)

Karol Boćkowski, Piotr Daniło, Tomasz Hryniewicki

NIEOBECNI (1)

Witold Sysuła

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Wiceprzewodniczący Komisji Karol Boćkowski** podał wyniki głosowania i stwierdził, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planów pracy Komisji Rady Miasta Bielsk Podlaski na II półrocze 2024 roku.

Wiceprzewodniczący Komisji Karol Boćkowski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do dyskusji **Wiceprzewodniczący Komisji Karol Boćkowski** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planów pracy Komisji Rady Miasta Bielsk Podlaski na II półrocze 2024 roku.

Wyniki głosowania:

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (3)

Karol Boćkowski, Piotr Daniło, Tomasz Hryniewicki

NIEOBECNI (1)

Witold Sysuła

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Wiceprzewodniczący Komisji Karol Boćkowski** podał wyniki głosowania i stwierdził, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Rozpatrzenie wniosku o nadanie nazwy drodze wewnętrznej zlokalizowanej na gruntach prywatnych (dotyczy proponowanej nazwy - ul. Sąsiedzka)

Wiceprzewodniczący Komisji Karol Boćkowski zaproponował, żeby na początku odnieść się do punktu dotyczącego rozpatrzenia wniosku o nadanie nazwy drodze wewnętrznej zlokalizowanej na gruntach prywatnych (dotyczy proponowanej nazwy - ul. Sąsiedzka) (wniosek stanowi **załącznik nr 2** do papierowej wersji protokołu).

Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Wiceprzewodniczący Komisji Karol Boćkowski** zamknął dyskusję i poddał przedmiotowy wniosek pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie wniosku o nadanie nazwy drodze wewnętrznej zlokalizowanej na gruntach prywatnych (dotyczy proponowanej nazwy - ul. Sąsiedzka).

Wyniki głosowania:

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (3)

Karol Boćkowski, Piotr Daniło, Tomasz Hryniewicki

NIEOBECNI (1)

Witold Sysuła

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Wiceprzewodniczący Komisji Karol Boćkowski** podał wyniki głosowania i stwierdził, że Komisja pozytywnie rozpatrzyła ww. wniosek.

Wiceprzewodniczący Komisji Karol Boćkowski otworzył dyskusję na temat wolnych wniosków i spraw różnych.

Członek Komisji Tomasz Hryniewicki zauważył, że na ul. Gajowej nie świeci się lampa. Z informacji udzielonych mu przez mieszkańców wynika, że jest to lampa starego typu, więc być może jest to problem tylko z żarówką. Wyraził jednak zdziwienie, ponieważ projekt miejski miał obejmować kompleksową wymianę dawnych, sodowych lamp na lampy typu LED. Dodał, że sprawa była już zgłaszana do Urzędu Miasta, ale nie było odzewu.

Dodatkowo, na prośbę mieszkańców zgłosił potrzebę usunięcia konaru drzewa, który znajduje się na pasie zieleni przylegającym do początkowego odcinka ul. Białostockiej przy rozwidleniu z ul. Żwirki i Wigury. Wspomniany konar złamał się podczas jednej z ostatnich wichur, zsunięto go z drogi na pas zieleni i leży tam już od dłuższego czasu.

Zwrócił uwagę na trwającą obecnie budowę dużego obiektu handlowego ogólnopolskiej sieci przy ul. Brańskiej, który zapewne przyciągnie wiele klientów. Zauważył, że po lewej stronie ulicy jadąc od ul.

Wojska Polskiego nie ma chodnika, wobec tego zaproponował, by pomimo jego braku wykonać tam przejście dla pieszych wraz z oświetleniem. Dodał, że na tej ulicy latarnie są bardzo wysokie i nie doświetlają poboczy, w związku z czym jest tam dość ciemno.

Poprosił również o sprawdzenie, czy w warunkach zabudowy na budowę wspomnianego obiektu handlowego, wydanych przez bielski urząd jest adnotacja, by inwestor sam wystąpił o wykonanie przejścia dla pieszych i opłacił to z własnych środków. Dodał, iż jakiś czas temu, w poprzedniej kadencji wnioskował do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Białymstoku o wykonanie przejść dla pieszych na ul. Brańskiej i otrzymał bardzo obszerną odpowiedź mówiącą o wszystkim i o niczym, a mianowicie o tym, że nie są one tam potrzebne.

Poruszył temat znaków drogowych nakazujących skręt w prawo, które obowiązują po obu stronach ul. S. Wyszyńskiego na skrzyżowaniu z ul. Wojska Polskiego. Zaproponował, by przychylić się do sugestii kierowców i znieść ten nakaz w godzinach wieczornych i nocnych, poprzez umieszczenie pod znakami tabliczek z napisem „Nie dotyczy w godzinach wieczornych i nocnych” (np. od godz. 19:00 lub 20:00 do godz. 5:00 lub 6:00). Stwierdził, że takie rozwiązanie, kiedy nie ma dużego natężenia ruchu, usprawniłoby lokalne przemieszczanie się pojazdów, ponieważ obecnie, żeby przykładowo wjechać w ul. 11 Listopada, trzeba skręcić w prawo w stronę torów, objechać rondo i przejechać al. Piłsudskiego. Przypomniał, że ta kwestia była poruszana już w poprzedniej kadencji.

Zastępca Burmistrza Miasta Iwona Kołos przyznała, że sugestia związana ze znakami nakazu skrętu w prawo jest słuszna. Można by było znieść ten nakaz na przykład od godziny 18:00, ponieważ o 16:00 jest jeszcze duży ruch i momentalnie by się zrobił korek w tym miejscu. Stwierdziła, że dzięki temu może by nie było mandatów, ponieważ niektórzy, pomimo nakazu skręcają w lewo, kiedy widzą, że nikogo nie ma.

Oznajmiła, że jeśli chodzi o nową Biedronkę, która się buduje przy ul. Brańskiej, to trzeba by było zapytać, czy taka duża inwestycja dopasuje drogową infrastrukturę techniczną. Potwierdziła, że tam nie ma ani przejścia dla pieszych, ani chodników, a ludzie szukają drogi na skróty. Stwierdziła, że inwestycja jest bardzo duża i tam będzie duży ruch, w związku z tym na pewno niedługo rozsypią się prośby, żądania i tak dalej.

Poinformowała, że zgłosi te wszystkie informacje, które zostały podane.

Członek Komisji Piotr Daniło zwrócił uwagę na kwestię czystości parkingu wzdłuż ogrodzenia cmentarza przy ul. Słowackiego. Poinformował, że po każdym silniejszym wietrze następuje duże zaśmiecenie tego miejsca przez gałęzie, liście i szczątki drzew. Poprosił o dopilnowanie, żeby na wspomnianym parkingu było czysto, ponieważ mieszkańcy już kilkakrotnie zgłaszali mu uwagi w tej sprawie. Zauważył, że na przykład przy ul. Wojska Polskiego chodnik jest dość wąski, na odcinku od bramy głównej cmentarza aż do ul. Słowackiego również rosną drzewa, ale mimo wszystko jest tam czysto.

Poprosił również o wykoszenie trawników znajdujących się pomiędzy ul. Białowieską a Dworcem PKP, ponieważ tam trawa urosła już do takich rozmiarów, że mieszkańców miasta zaczyna to kłuć w oczy. Dodał, że nie wie, czy teren, gdzie zatrzymują się autobusy i jest parking dla samochodów, należy do Miasta, choć wydaje mu się, że tak.

Członek Komisji Tomasz Hryniewicki poprosił o interwencję w sprawie pojazdu, który na stałe jest zaparkowany pod bankiem PKO BP przy ul. Mickiewicza. Na aucie widnieje napis „skup złomu” oraz jest podany nr telefonu. Oznajmił, że jest świadomy tego, że jeżeli ten pojazd ma opłacone OC, to ma

prawo tam stać, jednak mimo wszystko zaproponował, żeby porozmawiać z właścicielem tego samochodu czy właścicielem podanego numeru telefonu i spróbować skłonić go do tego, aby przynajmniej rotacyjnie przedstawiał ten pojazd. Zauważył, że wspomniany parking jest bardzo oblegany od rana do wieczora, dlatego też liczy się każde miejsce.

Zastępca Burmistrza Miasta Iwona Kołos (Ad Vocem) poinformowała, że rozmawiała o tym z zarządcą drogi już miesiąc temu i prosiła o interwencję, jednak od tego czasu cały czas czeka na podjęcie jakichkolwiek działań. Oznajmiła, że zainteresuje się, dlaczego jej prośba nie przyniosła żadnych skutków. Dodała, że sama sprawdzała i wspomniany samochód dalej stoi, nawet za jego wycieraczką znajdują się różne rzeczy.

Członek Komisji Tomasz Hryniewicki (Ad Vocem) przypomniał, że kiedyś na jednej z wcześniejszych kadencji przerabiali taki temat. Poinformował, że jeżeli auto nie ma opłaconego ubezpieczenia OC, to można zgłosić tę sprawę na policję i pojazd zostanie odholowany na parking strzeżony na koszt właściciela, ponieważ samochód bez ubezpieczenia nie może przebywać w pasach drogowych, na drogach publicznych i tak dalej. W związku z tym zasugerował, żeby sprawdzić w Internecie na przykład na CEPiKu, czy samochód ma opłacone OC.

Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji, **Wiceprzewodniczący Komisji Karol Boćkowski** podziękował wszystkim za udział w posiedzeniu, pożyczył miłego dnia i zamknął obrady Komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołowała:

A. Andrejuk

**Wiceprzewodniczący Komisji
Finansów i Budżetu Miasta**

Karol Boćkowski