

Br.0003.5.4.2023

**Protokół kontroli  
Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski**

**Nazwa kontrolowanej jednostki:**

Urząd Miasta Bielsk Podlaski, 17-100 Bielsk Podlaski, ul M. Kopernika 1

**Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli:**

Kontrolę przeprowadzono w dniach od **5 września 2023 r.** (rozpoczęcie kontroli) do **5 października 2023 r.** (zakończenie kontroli).

**Skład zespołu kontrolującego:**

Komisja Rewizyjna Rady Miasta Bielsk Podlaski w składzie: Mikołaj Osipiuk – Przewodniczący Komisji, Eugenia Kruk – Zastępca Przewodniczącego, Członkowie Komisji Rewizyjnej w osobach: Włodzimierz Borowik oraz Bogusław Mrozkowiak.

**Przedmiot kontroli:**

Przedmiotem kontroli objęto: działania podjęte w związku z wykonaniem uchwały nr XLIX/377/22 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 28 kwietnia 2022 roku w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej prowadzenia transmisji w czasie rzeczywistym posiedzeń komisji rady miasta.

**Podstawa prawna i termin przeprowadzenia kontroli:**

- wniosek Rady Miasta Bielsk Podlaski przyjęty podczas LXIII sesji w dniu 30 maja 2023 r., w obecności 17 radnych, w głosowaniu stosunkiem głosów: za - 9, przeciw – 4, wstrzymujących się – 4 dotyczący zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli o charakterze doraźnym działań podjętych w związku z wykonaniem uchwały nr XLIX/377/22 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 28 kwietnia 2022 roku w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej prowadzenia transmisji w czasie rzeczywistym posiedzeń komisji rady miasta
- upoważnienie Nr 1/23 do przeprowadzenia kontroli wystawione przez Przewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 31 sierpnia 2023 r. (Br.012.5.4.2023) wydane na podstawie art. 36 ust. 1 uchwały Nr XLVI/303/14 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 24 czerwca 2014 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2023 r. poz.2479 i poz. 3579) na okres od 5 września 2023 r. do 5 października 2023 r.

**Podmiot kontrolowany:**

Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko - w zakresie wykonania §3 uchwały nr XLIX/377/22 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 28 kwietnia 2022 r. w sprawie rozpatrzenia

petycji dotyczącej prowadzenia transmisji w czasie rzeczywistym posiedzeń komisji rady miasta.

### **Stan faktyczny**

Przewodniczący Rady Miasta Bielsk Podlaski Andrzej Roszczenko pismem z dnia 1 czerwca 2023 r. skierował do Komisji Rewizyjnej wniosek o przeprowadzenie kontroli w zakresie określonym w przedmiocie kontroli. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej pismem z dnia 15 czerwca 2023 r. zwrócił się do radcy prawnego Urzędu Miasta z prośbą o opinię prawną w temacie, czy dopuszczalne jest przeprowadzenie przez Komisję Rewizyjną kontroli o charakterze doraźnym działań podjętych w związku z wykonaniem uchwały nr XLIX/377/22 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 28 kwietnia 2022 roku w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej prowadzenia transmisji w czasie rzeczywistym posiedzeń komisji rady miasta.

Radca prawny swoje stanowisko dotyczące wniosku Przewodniczącego Komisji przekazał dnia 30 czerwca 2023 r., w którym stwierdził, że zakres kontroli powinien być ograniczony jedynie do weryfikacji wykonania §3 uchwały, który zobowiązuje Przewodniczącego Rady Miasta do zawiadomienia osoby wnoszącej petycję poprzez przesłanie uchwały Rady Miasta wraz z uzasadnieniem (stanowisko radcy prawnego stanowi załącznik do papierowej wersji protokołu).

W dniu 21 sierpnia 2023 r. odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej w celu zapoznania się z obowiązującymi przepisami i przedłożoną opinią prawną oraz określenia czynności kontrolnych w zakresie objętym tematyką kontroli zleconej Komisji Rewizyjnej. Na ww. posiedzeniu Komisja przyjęła dwa wnioski, a mianowicie:

- „Wniosek w sprawie przedstawienia Komisji Rewizyjnej obowiązującej w 2022 r. procedury ISO zawierającej działania dotyczące przyjętych przez Radę Miasta petycji, przy tej okazji wskazanie kto jest odpowiedzialny za realizację petycji w kwietniu 2022 r.”
- „Wniosek w sprawie przedstawienia Komisji Rewizyjnej opinii prawnej lub stanowiska radców prawnych do rozpatrywanego projektu uchwały w sprawie petycji rozpatrywanej w kwietniu 2022 r. dot. transmisji posiedzeń komisji.”

Burmistrz Miasta pismem z dnia 30 sierpnia 2023 r. przedłożył Komisji odpowiedzi na ww. wnioski, w których poinformował, co następuje:

- w zakresie wniosku w sprawie przedstawienia obowiązującej w 2022 r. procedury ISO zawierającej działania dotyczące przyjętych przez Radę Miasta petycji, przy tej okazji wskazanie, kto jest odpowiedzialny za realizację petycji w kwietniu 2022 r. Burmistrz Miasta poinformował, że System Zarządzania Jakością według normy ISO 9001 nie funkcjonuje w Urzędzie Miasta Bielsk Podlaski od 2018 r.

W zakresie odpowiedzi na pytanie dot. odpowiedzialności za realizację petycji, Burmistrz Miasta wskazał, że znajduje się ona w stanowisku prawnym przedstawionym przez radcę prawnego z dnia 30 czerwca 2023 r. na str. 2 – 1, 2, i 3 akapit.

W ww. stanowisku zasygnalizowano również, że „rozpatrzenie petycji w określony sposób nie wywołuje jeszcze żadnych skutków prawnych, nie kończy się

rozstrzygnięciem o charakterze władczym, jest oficjalnym stanowiskiem co do zamierzeń podmiotu rozpatrującego petycję, jednak – pomijając polityczny charakter – nie stanowi przyrzeczenia, zobowiązania do określonego działania w przyszłości. Organ władzy publicznej (tu: Burmistrz) nie jest związany stanowiskiem określonym w dokumencie rozpatrującym petycję

- w zakresie wniosku w sprawie przedstawienia Komisji Rewizyjnej opinii prawnej lub stanowiska radców prawnych do rozpatrywanego projektu uchwały w sprawie petycji rozpatrywanej w kwietniu 2022 r. dot. transmisji posiedzeń komisji Burmistrz Miasta wyjaśnił, że projekt uchwały przygotowany przez Komisję Skarg Wniosków i Petycji został sprawdzony przez radcę prawnego pod względem formalno-prawnym i redakcyjnym. Na projekcie uchwały jest zamieszczona pieczęć z parafą radcy. Odrębna opinia nie była sporządzana. Natomiast w trakcie obrad sesji Rady Miasta w dniu 28 kwietnia 2022 r. przedłożony przez Komisję Skarg Wniosków i Petycji projekt uchwały wraz z uzasadnieniem został zmieniony przez radnych tylko w takim zakresie: w § 1 zamiast „nie uwzględnia się” na „uwzględnia się”. Pozostałe zapisy uchwały nie zostały zmienione. W wyniku ww. zmiany dokonanej w toku sesji, należy zaznaczyć, iż ostatecznie głosowany był projekt uchwały o treści odmiennej niż projekt zaakceptowany przez radcę prawnego, jednakże nie były wniesione do projektu zmienionej uchwały zastrzeżenia natury formalno-prawnej. Na żadnym etapie procedowania uchwały nie padło stwierdzenie, że była ona wadliwa.”

Po dokonaniu ww. ustaleń Komisja Rewizyjna postanowiła o przystąpieniu do czynności kontrolnych.

Komisja Rewizyjna 31 sierpnia 2023 r. otrzymała od Przewodniczącego Rady Miasta upoważnienie do przeprowadzenia kontroli i z dniem z dniem 5 września 2023 r. rozpoczęła czynności kontrolne.

W czasie trwania kontroli Komisja Rewizyjna odbyła dwa robocze spotkania (5 września 2023 r. oraz 19 września 2023 r.), podczas których analizowała przedłożone materiały i występowała do Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski o przedłożenie kolejnych wyjaśnień.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej 8 września 2023 r. przedłożył wniosek o udzielenie przez Burmistrza uzupełniającej odpowiedzi na pytanie postawione przez radnego Bogusława Mroskowiaka:

- „Kiedy przez Pana Burmistrza była powzięta informacja, że podjęta podczas obrad Rady Miasta uchwała nie wywołuje skutków prawnych?” oraz
- przedstawienie komisji udokumentowanych materiałów potwierdzających sposób wykonania przez Przewodniczącego Rady Miasta treści podjętej uchwały w sprawie transmisji obrad komisji.

Pismem z dnia 14 września 2023 r. Burmistrz Miasta wyjaśnił, iż był przekonany, że opinia prawna, którą przekazał, w sposób jasny wyjaśnia problematykę rozpatrywania petycji. Niemniej jednak podkreślił, że petycja, podobnie jak skarga czy wniosek są szczególnym rodzajem spraw. Rozpatrywanie petycji zostało wyraźnie odróżnione od sposobu „rozpatrzenia petycji”, które kończy postępowanie w stosunku do petycji (art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2024 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870)). Nie ma podstawy do zobowiązania jakiegokolwiek podmiotu do realizacji stanowiska podmiotu rozpatrującego petycję.

Dodatkowo Burmistrz Miasta podkreślił, że bardzo wyraźnie zostało to wyrażone w ustawie (art. 13 ust. 2 ustawy o petycjach) poprzez zakaz skargi na sposób załatwienia petycji. Tym bardziej nie można wnieść skargi, a także prowadzić czynności kontrolnych w zakresie posiadanej przez Burmistrza wiedzy czy podejmowanych przez niego działań oczekiwanych przez podmiot rozpatrujący petycję czy subiektywnych oczekiwań wnoszącego petycję, w sytuacji kiedy to nie Burmistrz był adresatem petycji.

Burmistrz Miasta wyjaśnił, że pytanie zadane przez członka komisji, zawiera w sobie nieprawidłową sugestię o tym, że Burmistrz jakoby powziął informację, że uchwała nie wywołuje skutków prawnych. Otóż uchwała wywołuje skutki prawne, ale tylko takie jak w ustawie o petycjach, cytowane wyżej. Uchwała w sprawie rozpatrzenia petycji nie zastępuje inicjatywy uchwałodawczej i nie stanowi zobowiązania Burmistrza do podjęcia takiej inicjatywy.

Odnosząc się do prośby komisji o przedstawienie jej udokumentowanych materiałów potwierdzających sposób wykonania przez Przewodniczącego Rady Miasta treści podjętej uchwały w sprawie transmisji obrad komisji Burmistrz Miasta przedłożył następujące dokumenty:

- 1) pismo Przewodniczącego Rady Miasta o znaku: Br.152.1.2022 z dnia 29 kwietnia 2022 r. zawiadamiające Pana B. Mrozkowiaka o sposobie załatwienia petycji i przesyłające uchwałę Rady Miasta Bielsk Podlaski,
- 2) Uchwałę Nr XLIX/377/22 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 28 kwietnia 2022 r. w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej prowadzenia transmisji w czasie rzeczywistym z posiedzeń komisji rady miasta,
- 3) urzędowe poświadczenie doręczenia pisma, o którym mowa w pkt. 2)."

## **Wnioski**

Komisja Rewizyjna po przeanalizowaniu udostępnionych do kontroli materiałów oraz udzielonych odpowiedzi na zapytania **Komisji stwierdza, że § 3 uchwały, który to był przedmiotem kontroli został przez Przewodniczącego Rady zrealizowany.**

Członek Komisji Radny Bogusław Mrozkowiak wniósł do protokołu zdania odrębne, które stanowią załącznik do protokołu.

## **Pouczenie**

Zgodnie z § 43 ust. 1 i 2 Uchwały Nr XLVI/303/14 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 24 czerwca 2014 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2023 r. poz. 2479, poz. 3579 i poz. 4574) kierownikowi kontrolowanej jednostki przysługuje prawo zgłoszenia umotywowanych zastrzeżeń do treści protokołu. Zastrzeżenia do protokołu należy zgłosić na piśmie w terminie **7 dni** od dnia otrzymania protokołu kontroli.

Protokół kontroli sporządzono w 3 jednobrzmiących egzemplarzach, z których:

- 1 egz. otrzymuje Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski,
- 1 egz. otrzymuje Przewodniczący Rady Miasta Bielsk Podlaski,
- 1 egz. w aktach Komisji Rewizyjnej.

Podpisy członków Komisji Rewizyjnej:

1. Osipiuk Mikołaj – Przewodniczący Komisji .....
2. Kruk Eugenia – Zastępca Przewodniczącego .....
3. Borowik Włodzimierz – członek komisji .....
4. Mrozkowiak Bogusław - członek komisji ..... odmówił złożenia podpisu

Data i podpis Przewodniczącego Rady Miasta.

13.10.2023

.....

(data)

.....

(podpis)

Załącznik do protokołu

**Członek Komisji Radny Bogusław Mrozkowiak wniósł do protokołu zdania odrębne następującej treści:**

1. Burmistrz, jak uzasadniał w przekazanym stanowisku, nie mógł podjąć żadnych działań, gdyż takowe nie wynikały z zapisów podjętej uchwały. Sam również nie zainicjował żadnych działań aby zrealizować przyjętą petycję.
2. Obecny Statut ani umowa z Kancelarią Prawną nie przewiduje, aby Przewodniczący Rady, a tym bardziej radni mogli się konsultować z prawnikami podczas opracowywania zapisów do projektów uchwał przed posiedzeniem rady. Tym samym nie mają możliwości skonsultowania treści zaproponowanych do projektu petycji i poznania skutków ich zmiany,
3. Umowa z Kancelarią Prawną przewiduje jedynie obsługę trwających posiedzeń Rady Miasta. W tym stanie rzeczy radni zmieniając zapisy projektu uchwały o pełnych skutkach proponowanych zmian treści uchwał mogą dowiedzieć się jedynie w trakcie debaty.

W projekcie petycji zmieniono dwa wyrazy, które w sposób zasadniczy zmieniały jest treść, a nikt łącznie z radcami wnikliwie nie przeanalizował skutków przegłosowanej zmiany uchwały.

**Mając na uwadze powyższe okoliczności Radny Bogusław Mrozkowiak zasugerował aby:**

1. Zmienić zakres umowy z kancelarią prawną i umożliwić radnym (na podobnej zasadzie jak pracownicy Urzędu Miasta) konsultacje z Radcą Prawnym w sprawach wynikających z działania Rady Miasta,
2. Opracować procedurę obejmującą analizę możliwych skutków wynikających z podjętych uchwał w sytuacjach, gdy w trakcie obrad Rady Miasta miała miejsce zmiana ich zapisów lub pojawiły się nowe okoliczności mające wpływ na przyjęte wcześniej w projektach uchwał rozstrzygnięcia,
3. Uwagi Burmistrza dotyczące „nieprawidłowych sugestii” zamieszczonych w odpowiedziach na pytania wskazują iż niezbędny jest udział Radcy Prawnego w posiedzeniach Komisji Rewizyjnej w trakcie których członkowie Komisji mogliby konsultować zgłaszane wnioski,
4. Dokonać zmian zapisu w § 37 Statutu – aby Komisja Rewizyjna wnioski o wydanie opinii prawnej zwracała się bezpośrednio do Radcy Prawnego, (a nie poprzez Burmistrza), którego najczęściej działalność właśnie jest kontrolowana przez Komisję.

10.10.2023 r.

.....  
(data)

Mrozkowiak Bogusław

.....  
(podpis wnoszącego zdania odrębne)