

**GMINNY PROGRAM REWITALIZACJI
MIASTA BIELSK PODLASKI DO 2035 R.
RAPORT Z BADANIA ANKIETOWEGO**

Bielsk Podlaski, marzec 2024

Opracowanie powstało na zamówienie Miasta Bielsk Podlaski w ramach prac nad Gminnym Programem Rewitalizacji Miasta Bielsk Podlaski do 2035 r.

Kierownik projektu:

dr Maciej Huculak

REDAKCJA:

Anna Stankiewicz & Maciej Huculak

Zespół S&H Consulting:

dr Maciej Huculak

Anna Stankiewicz

Zespół koordynujący projekt w Urzędzie Miasta Bielsk Podlaski:

Paweł Korniluk (Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej)

Elżbieta Łubko (Podinspektor w Referacie Gospodarki Przestrzennej)

SPIS TREŚCI:

1. PODSTAWOWE INFORMACJE	4
2. GRUPA BADAWCZA	5
3. WYNIKI BADANIA	8
3.1. OPINIE NA TEMAT OBSZARU REWITALIZACJI	8
3.2. ATUTY OBSZARU REWITALIZACJI	15
3.3. PROBLEMY OBSZARU REWITALIZACJI	16
3.4. POTRZEBY MIESZKAŃCÓW OBSZARU REWITALIZACJI.....	17
3.5. PREFEROWANE DZIAŁANIA	18
4. PODSUMOWANIE.....	19
SPIS RYSUNKÓW	20
SPIS TABEL	20

1. PODSTAWOWE INFORMACJE

Badanie ankietowe w ramach prac nad Gminnym Programem Rewitalizacji Miasta Bielsk Podlaski do 2035 r. przeprowadzono w okresie od 24 stycznia 2024 r. do 11 lutego 2024 r. Celem badania było uzupełnienie przeprowadzonych analiz wskaźnikowych, prac studialnych i badań jakościowych dotyczących obszaru rewitalizacji o opinie zarówno mieszkańców obszaru rewitalizacji, jak i pozostałych mieszkańców miasta.

Formularz ankiety był, czasie badania, dostępny w następujących formach:

- w wersji elektronicznej, interaktywnej poprzez stronę www,
- wersji elektronicznej do wydruku (.pdf),
- wersji papierowej w siedzibie Urzędu Miasta.

W ankiecie wzięły udział łącznie 86 osoby. Z tej liczby 81 osób (94%) wypełniło formularz internetowy, natomiast 5 osób (6%) złożyło wypełnione formularze ankiety w siedzibie Urzędu Miasta.

Badanie zawierało pięć głównych pytań, z czego pytanie nr 1 dotyczyło oceny 31 szczegółowych kwestii odnoszących się do obszaru rewitalizacji. Pozostałe cztery pytania miały charakter otwarty. Informacje dotyczące respondentów obejmowały takie zagadnienia jak:

- płeć,
- wiek,
- grupę zawodową,
- wykształcenie,
- miejsce zamieszkania.

2. GRUPA BADAWCZA

Dobór grupy badawczej do badania ankietowego miał charakter przypadkowy. Zdecydowaną większość respondentów stanowiły kobiety. Odpowiadały one za 65% wszystkich osób, które wzięły udział w badaniu.

Tabela 2.1.1. Struktura respondentów według płci.

Płeć	Liczba	Udział w %
Kobieta	56	65,1
Mężczyzna	30	34,9
Ogółem	86	100,0

Źródło: opracowanie własne.

Strukturę wieku respondentów można uznać za względnie zrównoważoną. Największą grupę stanowiły osoby powyżej 60 lat, a więc w wieku senioralnym. Odpowiadały one za blisko 30% ogółu liczby osób biorących udział w badaniu. Na kolejne dwie grupy wiekowe tj. 30-40 lat oraz 40-50 lat przypadało po ok. ¼ próby badawczej tj. odpowiednio 23% i 26%. Najmniej licznymi, spośród biorących udział w badaniu, grup wiekowych respondentów były osoby w wieku 50-60 lat (12%) oraz 20-30 lat (9%).

Tabela 2.1.2. Struktura respondentów według wieku.

Wiek	Liczba	Udział w %
powyżej 60 lat	26	30,2
40 - 50 lat	22	25,6
30 - 40 lat	20	23,3
50 - 60 lat	10	11,6
20 - 30 lat	8	9,3
Ogółem	86	100,0

Źródło: opracowanie własne.

Z punktu widzenia grup zawodowych, do których przynależność zadeklarowali respondenci, struktura grupy biorącej udział w badaniu była dość jednorodna. Blisko 63% respondentów stanowiły osoby pracujące na etacie lub umowie. Zauważalną grupą byli ponadto emeryci/renciści, którzy w liczbie siedemnastu osób odpowiadali za blisko $\frac{1}{5}$ osób biorących udział w ankiecie. Pozostałe trzy grupy zawodowe obejmowały po pięciu (6%) respondentów. Były to: osoby bezrobotne, przedsiębiorcy oraz pozostałe grupy zawodowe.

Tabela 2.1.3. Struktura respondentów według grup zawodowych.

Grupy zawodowe	Liczba	Udział w %
Pracujący na etacie/umowie	54	62,8
Emeryt/rencista	17	19,8
Bezrobotny	5	5,8
Przedsiębiorca	5	5,8
Inne	5	5,8
Ogółem	86	100,0

Źródło: opracowanie własne.

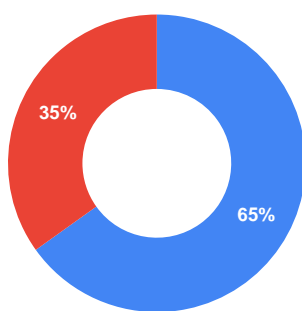
Strukturę zbliżoną do poprzedniej cechy można było zaobserwować również w przypadku wykształcenia respondentów. Zdecydowana większość ankietowanych, bo 65% ich ogółu zadeklarowało posiadanie wykształcenia wyższego. Zdecydowanie mniej, bo pojedyncze osoby biorące udział w badaniu posiadały wykształcenie pomaturalne lub policealne oraz średnie.

Tabela 2.1.4. Struktura respondentów według wykształcenia.

Wykształcenie	Liczba	Udział w %
Wyższe	56	65,1
Średnie	14	16,3
Zawodowe	7	8,1
Pomaturalne / policealne	5	5,8
Gimnazjalne	2	2,3
Podstawowe	2	2,3
Ogółem	86	100,0

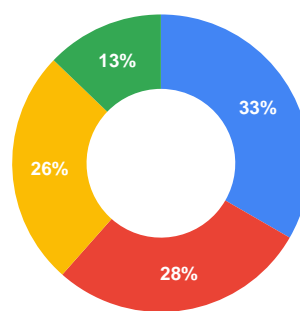
Źródło: opracowanie własne.

Płeć



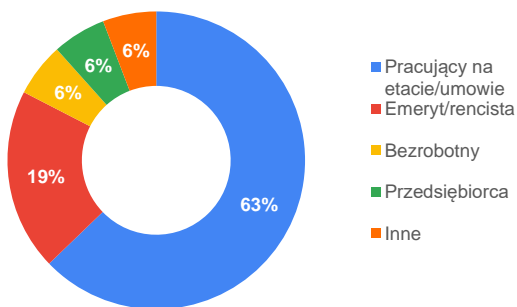
■ Kobieta ■ Mężczyzna

Wiek



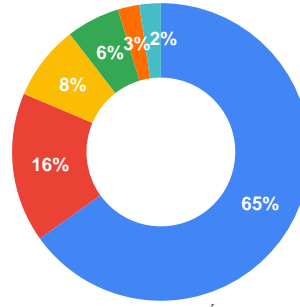
■ powyżej 60 lat ■ 40 - 50 lat ■ 30 - 40 lat ■ 50 - 60 lat

Grupa zawodowa

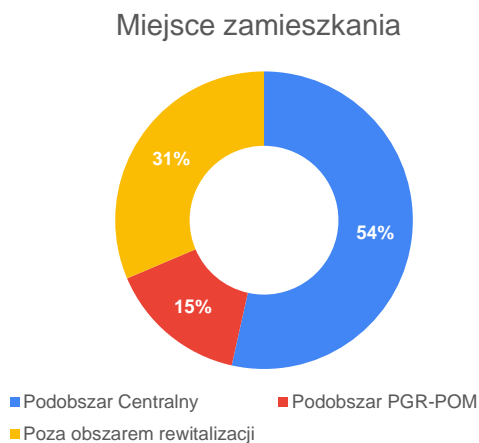


■ Pracujący na etacie/umowie
■ Emeryt/rencista
■ Bezrobotny
■ Przedsiębiorca
■ Inne

Wykształcenie



■ Wyższe ■ Średnie
■ Zawodowe ■ pomaturalne / policealne
■ Gimnazjalne ■ Podstawowe



Rysunek 2.1.1. Podstawowe informacje o próbie badawczej badania ankietowego.

Źródło: opracowanie własne.

Większość, bo 68% respondentów zamieszkiwało na obszarze rewitalizacji. Mieszkańcy z poza obszaru rewitalizacji reprezentowani byli natomiast przez blisko 32% ogółu respondentów.

Tabela 2.1.5. Struktura respondentów według miejsca zamieszkania.

Miejsce zamieszkania	Liczba	Udział w %
Podobszar Centralny	46	53,5
Podobszar PGR-POM	13	15,1
Poza obszarem rewitalizacji	27	31,4
Ogółem	86	100,0

Źródło: opracowanie własne.

3. WYNIKI BADANIA

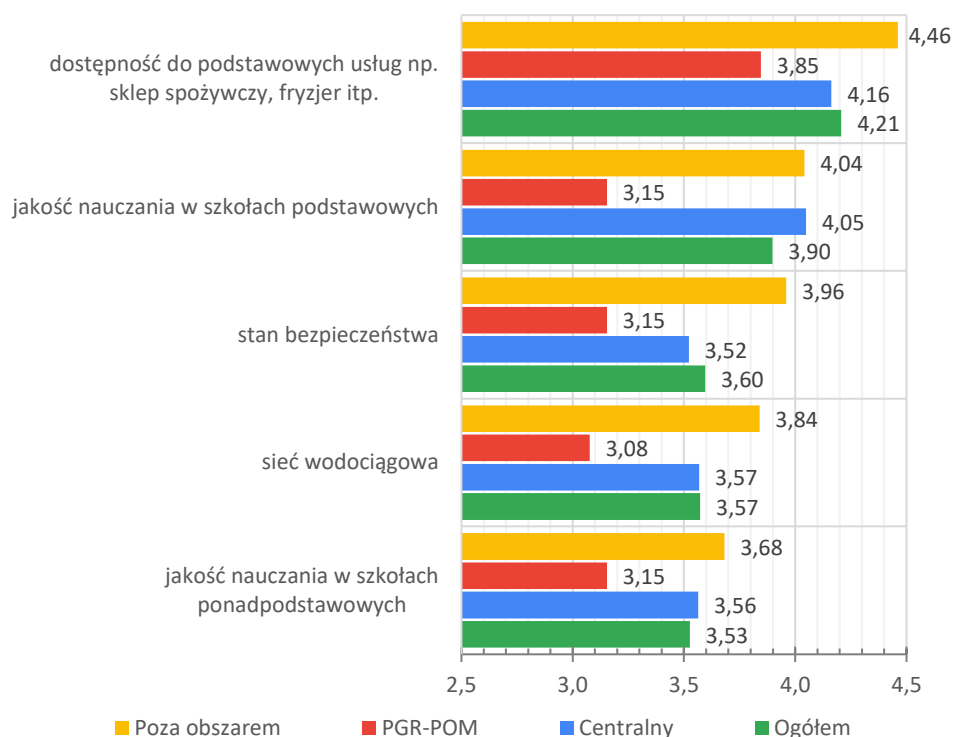
3.1. Opinie na temat obszaru rewitalizacji

Pytanie nr 1 dotyczyło opinii respondentów dotyczących trzydziestu czterech, wybranych kwestii odnoszących się do obszaru rewitalizacji. Biorący udział w badaniu mieli, przy pomocy skali od 1 (bardzo źle) do 5 (bardzo dobrze) ocenić następujące zagadnienia:

- atrakcyjność miejsca zamieszkania,
- jakość środowiska naturalnego,
- infrastrukturę drogową,
- sieć kanalizacyjną,
- sieć wodociągową,
- dostępność i ofertę miejsc pracy dla mieszkańców,
- stan bezpieczeństwa,
- dostępność żłobków i klubów malucha,
- dostępność do podstawowych usług np. sklep spożywczy, fryzjer itp.,
- dostępność domów/mieszkań,
- dostosowanie miejsc i usług użyteczności publicznej do potrzeb osób ograniczonych ruchowo lub z niepełnosprawnościami,
- dostępność do przestrzeni publicznych (place zabaw, parki, skwery itp.)dostępność do przestrzeni publicznych (parki, skwery itp.),
- jakość powietrza,
- dostępność przedszkoli i punktów przedszkolnych,
- dostępność placów zabaw dla dzieci,
- jakość nauczania w szkołach podstawowych,
- jakość nauczania w szkołach ponadpodstawowych,
- działalność instytucji kultury (oferta, jakość),
- dostępność zajęć pozalekcyjnych dla dzieci i młodzieży,
- dostępność różnych form ciekawego spędzania czasu wolnego dla dzieci i młodzieży,
- działalność instytucji opieki społecznej np. świetlic dla dzieci,
- pomoc udzielaną przez instytucje miejskie osobom znajdującym się w trudnej sytuacji życiowej,
- dostęp do opieki zdrowotnej (przychodnie, szpital),
- dostępność do ogólnodostępnej infrastruktury sportowo-rekreacyjnej (boiska, siłownie na wolnym powietrzu, skateparki, kąpieliska itp.),
- więzi międzysąsiedzkie,
- ścieżki/drogi rowerowe,
- komunikację publiczną,

- możliwość realnego wpływu na działania miasta na obszarze rewitalizacji (np. poprzez konsultacje społeczne),
- efekty prowadzonych na obszarze rewitalizacji inwestycji,
- atrakcyjność obszaru dla turystów,
- dostępność oferty dla osób starszych (kultura, edukacja, rekreacja),
- dostępność Internetu szerokopasmowego,
- zagrożenie hałasem komunikacyjnym,
- dostęp do sieci miejskiego ogrzewania (MPEC).

Wśród najwyżej ocenianych kwestii tzn. z średnią oceną przekraczającą wartość 3,5 znalazło się zaledwie pięć spośród wszystkich trzydziestu czterech poddanych ocenie (15%). Były to: dostępność do podstawowych usług (4,2), jakość nauczania w szkołach ponadpodstawowych (3,9), stan bezpieczeństwa (3,6), sieć wodociągowa (3,6) oraz jakość nauczania w szkołach podstawowych (3,5). Warto w tym miejscu zauważyć, że poziom dobry tj. przekraczający wartość 4,0 osiągnęła wśród ankietowanych jedynie pierwsza z wymienionych powyżej kwestii.



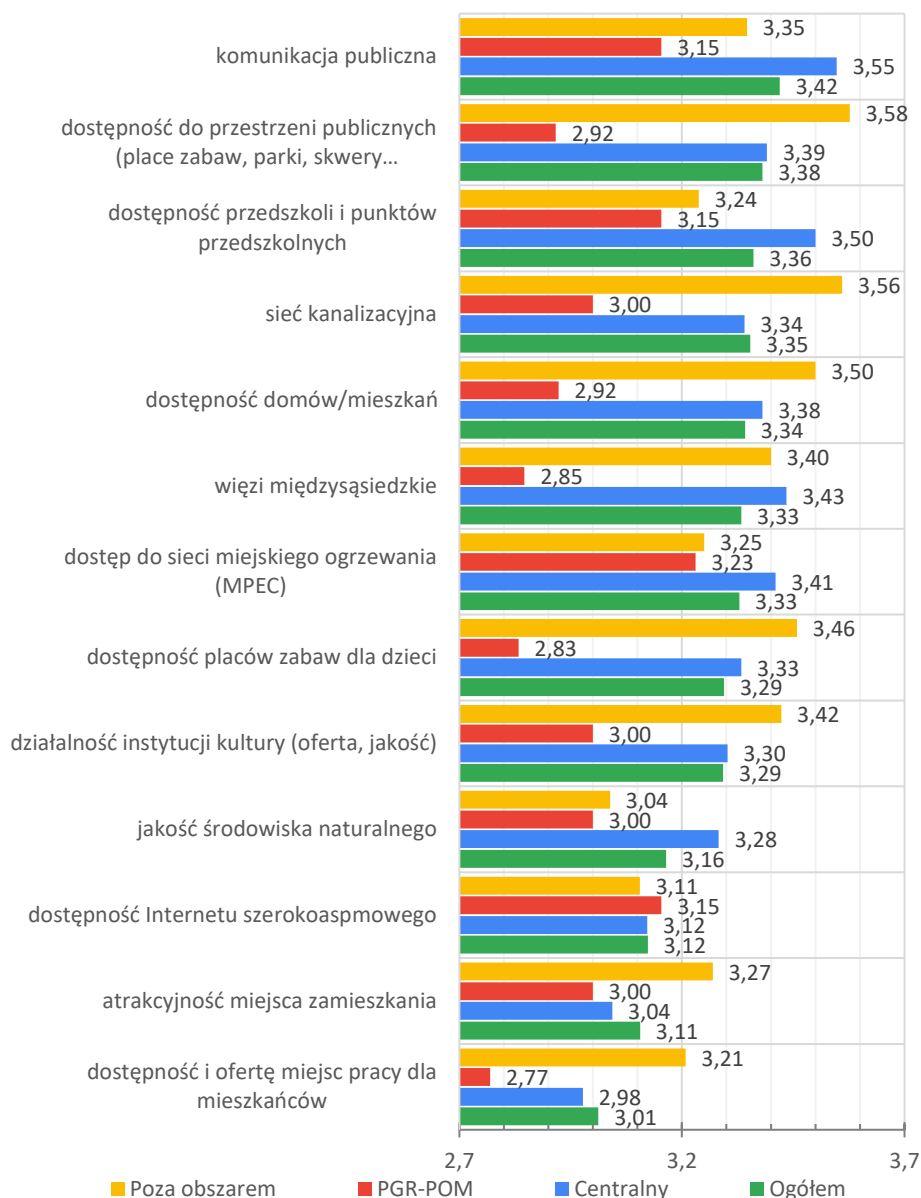
Rysunek 3.1.1. Kwestie dotyczące obszaru rewitalizacji ocenione najwyżej.

Źródło: opracowanie własne.

Drugą, wyraźnie widoczną grupę zjawisk stanowiły te, których przeciętna ocena mieściła się w przedziale od 3,0 do 3,5. Liczyła ona sobie 13 kwestii, co sprawiło, że była drugą pod względem liczebności grupą obejmującą 38% wszystkich analizowanych zagadnień. Najwyższe wartości oceny odnotowały w tej grupie takie elementy jak: komunikacja publiczna (3,4), dostępność do przestrzeni publicznych (place zabaw, parki, skwery itp.) (3,4), dostępność przedszkoli i punktów przedszkolnych (3,4), sieć kanalizacyjna (3,4), dostępność domów/mieszkań (3,3), więzi

międzysąsiedzkie (3,3), dostęp do sieci miejskiego ogrzewania (MPEC) (3,3), dostępność placów zabaw dla dzieci (3,3), i działalność instytucji kultury (oferta, jakość) (3,3).

Najniższej ocenione zostały natomiast: jakość środowiska naturalnego (3,2), dostępność Internetu szerokopasmowego (3,1), atrakcyjność miejsca zamieszkania (3,1) oraz dostępność i ofertę miejsc pracy dla mieszkańców (3,0).

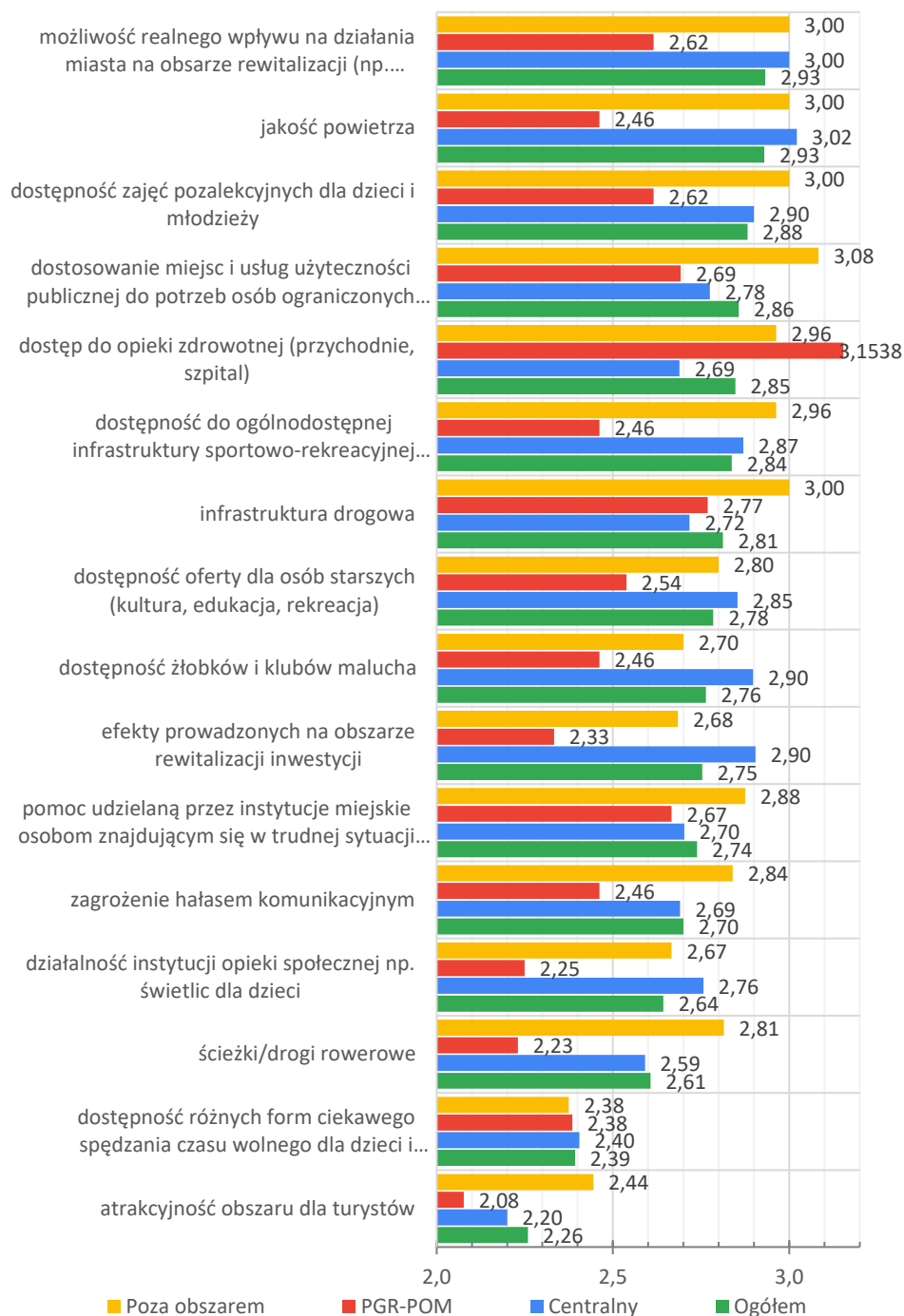


Rysunek 3.1.2. Kwestie dotyczące obszaru rewitalizacji ocenione przeciętnie.

Źródło: opracowanie własne.

Na grupę elementów ocenionych najniżej składało się aż szesnaście spośród wszystkich trzydziestu czterech poddanych ocenie kwestii (47%). Była to zatem grupa najliczniejsza. Wyjątkowo niskie oceny otrzymały: atrakcyjność obszaru dla turystów (2,3), dostępność różnych form ciekawego spędzania czasu wolnego dla dzieci i młodzieży (2,4), ścieżki/drogi rowerowe (2,6), działalność instytucji opieki społecznej np. świetlic dla dzieci (2,6) oraz zagrożenie hałasem komunikacyjnym (2,7).

GMINNY PROGRAM REWITALIZACJI MIASTA BIELSK PODLASKI DO 2035 R.
RAPORT Z BADANIA ANKIETOWEGO



Rysunek 3.1.3. Kwestie dotyczące obszaru rewitalizacji ocenione najniżej.

Źródło: opracowanie własne.

Zauważalnie wyższe oceny dotyczyły: dostępności zajęć pozalekcyjnych dla dzieci i młodzieży (2,9), dostosowania miejsc i usług użyteczności publicznej do potrzeb osób ograniczonych ruchowo lub z niepełnosprawnościami (2,9), dostęp do opieki zdrowotnej (przychodnie, szpital) (2,9), dostępności do ogólnodostępnej infrastruktury sportowo-rekreacyjnej (boiska, siłownie na wolnym powietrzu, skateparki, kąpieliska itp.) (2,8), infrastruktury drogowej (2,8), dostępności oferty dla osób starszych (kultura, edukacja, rekreacja) (2,8), dostępności żłobków i klubów malucha (2,8), efektów prowadzonych na obszarze rewitalizacji inwestycji (2,8),

oraz pomocy udzielanej przez instytucje miejskie osobom znajdującym się w trudnej sytuacji życiowej (2,7).

Najwyższe oceny w tej grupie, przekraczające poziom 2,9, otrzymały natomiast takie kwestie jak: możliwość realnego wpływu na działania miasta na obszarze rewitalizacji (np. poprzez konsultacje społeczne)(2,9) oraz jakość powietrza (2,9).

Cechą charakterystyczną przeciętnych ocen omawianych kwestii były, co do zasady, wyraźnie niższe oceny respondentów z podobszaru PGR-POM. Ankietowani spoza obszaru rewitalizacji w większości przypadków (59%) oceniali natomiast omawiane kwestie wyraźniej wyżej niż mieszkańcy obu podobszarów rewitalizacji. W przypadku respondentów z terenu PGR-POM średnie oceny wszystkich kwestii nie przekroczyły w żadnym przypadku poziomu 4,0. Co więcej, za wyjątkiem jednego z nich tj. dostępności do podstawowych usług, nie przekroczyły one nawet przeciętnej wartości 3,3. Średnie oceny mieszkańców podobszaru PRG-POM były najniższe dla trzydziestu z trzydziestu czterech analizowanych uwarunkowań (88%). Z prawidłowości tej wyłamywały się jedynie oceny dotyczące: dostępności do Internetu szerokopasmowego, dostępność różnych form ciekawego spędzania czasu wolnego dla dzieci i młodzieży, infrastruktury drogowej oraz dostępu do opieki zdrowotnej. W ostatnim z wymienionych przypadków, średnia ocena mieszkańców PGR -POM była najwyższa spośród wszystkich grup mieszkańców i wyniosła 3,15. Drugim takim przypadkiem była ocena dostępu do Internetu szerokopasmowego wynosząca również 3,15.

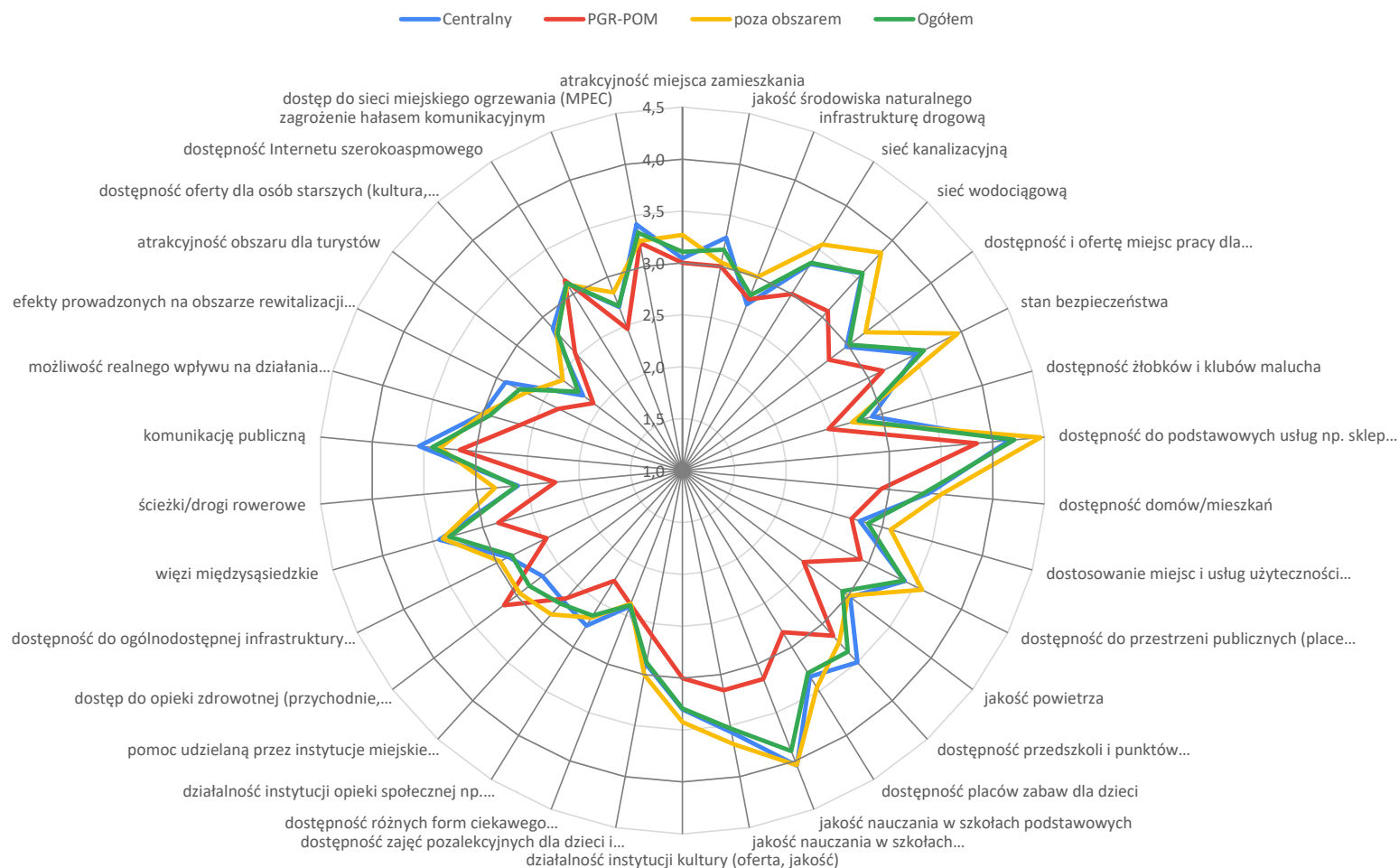
Największe różnice pomiędzy średnimi ocenami wszystkich respondentów a ocenami mieszkańców podobszaru PGR-POM tzn. wynoszące co najmniej 0,35, dotyczyły łącznie grupy piętnastu zagadnień. Składały się na nią: jakość nauczania w szkołach podstawowych (0,74), sieć wodociągowa (0,50), więzi międzysąsiedzkie (0,49), jakość powietrza (0,47), dostępność do przestrzeni publicznych (plac zabaw, parki, skwery itp.) (0,46), dostępność placów zabaw dla dzieci (0,46), stan bezpieczeństwa (0,44), efekty prowadzonych na obszarze rewitalizacji inwestycji (0,42), dostępność domów/mieszkań (0,42), działalność instytucji opieki społecznej np. świetlic dla dzieci (0,39), ścieżki/drogi rowerowe (0,38), dostępność do ogólnodostępnej infrastruktury sportowo-rekreacyjnej (boiska, siłownie na wolnym powietrzu, skateparki, kąpieliska itp.) (0,38), jakość nauczania w szkołach ponadpodstawowych (0,37), dostępność do podstawowych usług np. sklep spożywczy, fryzjer itp. (0,36) oraz sieć kanalizacyjna (0,35).



Rysunek 3.1.4. Największe różnice średnich ocen pomiędzy mieszkańcami podobszaru PGR-POM a wynikiem ogólnym.

Źródło: opracowanie własne.

GMINNY PROGRAM REWITALIZACJI MIASTA BIELSK PODLASKI DO 2035 R.
RAPORT Z BADANIA ANKIETOWEGO



Rysunek 3.1.5. Ocena wybranych elementów i cech obszaru rewitalizacji według miejsca zamieszkania.

Źródło: opracowanie własne

3.2. Atuty obszaru rewitalizacji

Pytanie nr 2 formularza ankiety dotyczyło wskazania przez respondentów trzech najważniejszych atutów obszaru rewitalizacji. Ankietowani proszeni byli o uwzględnienie nie więcej niż trzech odpowiedzi. W rezultacie, otrzymano łącznie 138 wskazań silnych stron obszaru rewitalizacji, które następnie pogrupowano tematycznie w bardziej ogólne kategorie. Wśród najliczniej wymienianych kwestii znalazły się: centrum miasta (10), parki (8), POM-PGR (9), place zabaw (6), komunikacja miejska (5), bezpieczeństwo (4), przedszkola (4), spokój (4), zieleń (4), aktywność mieszkańców (3), rzeka (3), atrakcyjność turystyczna (2), jakość edukacji (2), kultura (2), lokalni przedsiębiorcy (2), MPEC (2), przestrzeń (2), ścieżki rowerowe (2), wielokulturowość (2), boiska (2), estetyka miasta (2), poprawa estetyki miasta (2) oraz zajęcia pozalekcyjne (2). Pozostałe odpowiedzi występowały już pojedynczo. Do grupy tej należały: ambicja, atrakcyjność, BDK, bliskość Puszczy, cerkwie, chodniki, czyste powietrze, dobra jakość edukacji, zadbane parki i rabaty, bezpłatna komunikacja, duży obszar, gastronomia, historia, Infrastruktura wodno-kanalizacyjna, instytucje oświaty, instytucje publiczne, kanalizacja, kolej, komunikacja publiczna, dostępność do podstawowych usług, dostępność do parków i skwerów, koszty, lepsze usługi, lokalizacja, ład przestrzenny, Mickiewicza, mieszkańcy, młodzi ludzie, natura, nowa hala, obszary zielone, oferta dla dorosłych, oferta dla młodych, oświata, oświetlenie, pasjonaci, podstawowe usługi, pomysłowość, poprawa atrakcyjności, poprawa warunków życia, praca, pracowitość, przestrzeń publiczna, rozwój sportu, siłownie, szkoły, środowisko naturalne, tereny komunalne, tereny miejskie, tradycja, turystyka, układ komunikacyjny, usługi, wodociągi, wpływ na działania miasta, zwarta zabudowa, oraz żłobek.



Rysunek 3.2.1. Atuty obszaru rewitalizacji wskazane przez respondentów.

Źródło: opracowanie własne.

3.3. Problemy obszaru rewitalizacji

W pytaniu nr 3 formularza ankiety respondenci poproszeni zostali o wskazanie trzech najważniejszych problemów występujących na obszarze rewitalizacji. Ankietowani proszeni byli o uwzględnienie nie więcej niż trzech odpowiedzi. W rezultacie otrzymano łącznie 140 wskazań problemów występujących zdaniem respondentów na obszarze rewitalizacji. Wskazania te pogrupowano następnie tematycznie w bardziej ogólne kategorie. W rezultacie, wśród najliczniej wymienianych kwestii znalazły się: starzenie się ludności (12), brak oferty dla młodych (9), drogi (8), ścieżki rowerowe (7), infrastruktura sportowo-rekreacyjna (7), zieleń miejska (5), brak perspektyw (4), infrastruktura (4), zła jakość powietrza (4), komunikacja miejska (4), brak zalewu/kąpieliska miejskiego (4), wyludnianie się obszaru (4), atrakcyjność turystyczna (3), niska estetyka (3), parkingi (3), place zabaw (3), praca (3), żłobek (3), betonoza (2), hałas (2) oraz przedszkola (2).

Pozostałe odpowiedzi występowały pojedynczo. Do grupy tej należały: architektura, architektura krajobrazu, bierność władz miasta, brak atrakcji, brak monitoringu, brak starówki, brak zarządzania przyrodą, chodniki, ciasnota, czas wolny, dbałość o przyrodę, drogie mieszkania, dzieci i młodzież, edukacja, hałas, informacja, infrastruktura kolejowa, jakość życia, kanalizacja deszczowa, korki, Lubka nieszczęsna, ład przestrzenny, małe zainteresowanie rewitalizacją, miejsca spotkań, monitoring, MPEC, narkomania, niepełnosprawni, nieudolność urzędników, niska płacna praca, nuda, ochrona zdrowia, odory, oferta dla dorosłych, opieka zdrowotna, oświetlenie, piłka ręczna, problemy społeczne, relaks, rodziny dysfunkcyjne, urbanistyka, więzi międzysąsiedzkie. W sposób graficzny wyniki odpowiedzi na to pytanie przedstawiono poniżej za pomocą tzw. chmury słów (word cloud).



Rysunek 3.3.1. Problemy obszaru rewitalizacji wskazane przez respondentów.

Źródło: opracowanie własne.

3.4. Potrzeby mieszkańców obszaru rewitalizacji

W pytaniu nr 4 formularza ankiety respondenci poproszeni zostali o wskazanie trzech najważniejszych potrzeb mieszkańców obszaru rewitalizacji. W rezultacie otrzymano łącznie 153 wskazania potrzeb mieszkańców obszaru rewitalizacji. Wskazania te pogrupowano następnie tematycznie w bardziej ogólne kategorie. W rezultacie, wśród najliczniej wymienianych kwestii znalazły się: drogi (12), opieka (8), oferta dla młodych (7), ścieżki rowerowe (7), miejsca do rekreacji (6), zieleń (6), czyste powietrze (4), opieka nad starszymi (4), place zabaw (4), rekreacja (4), stadion (4), hala sportowa (3), kanalizacja (3), komunikacja miejska (3), komunikacja z urzędem (3), MPEC (3), parki (3), zalew/kąpielisko (3), żłobek (3), basen (2), bezpieczeństwo (2), boiska (2), chodniki (2), edukacja (2), estetyka (2), korki (2), kultura (2), mieszkania (2), monitoring (2), oferta czasu wolnego (2), parkingi (2), praca (2), przedszkola (2), scena plenerowa (2), sport (2) utrzymanie czystości (2). Pozostałe odpowiedzi występowały pojedynczo. Do grupy tej należały: aktywizacja, atrakcje dla dzieci, boiska osiedlowe, brak zaufania do władz, DPS, infrastruktura, kosze na śmieci, koszenie, ład przestrzenny, ławki, niskie emerytury, obwodnica, ochrona środowiska, odśnieżanie, oferta dla dorosłych, opieka społeczna, opieka zdrowotna, OZE, podjazdy dla niepełnosprawnych, pomoc dla przedsiębiorców, poprawa infrastruktury, poprawa ruchu drogowego, poprawa ruchu pieszego, praca dla niepełnosprawnych, rozrywka, rozwój gospodarczy, świetlice, treningi, zmiana ogrzewania. W sposób graficzny wyniki odpowiedzi na to pytanie przedstawiono poniżej za pomocą tzw. chmury słów (*word cloud*).



Rysunek 3.4.1. Potrzeby mieszkańców obszaru rewitalizacji wskazane przez respondentów.

Źródło: opracowanie własne.

3.5 Preferowane działania

W pytaniu nr 5 formularza ankiety respondenci poproszeni zostali o wskazanie trzech najważniejszych działań do przeprowadzenia na obszarze rewitalizacji. W rezultacie otrzymano łącznie 134 wskazania działań do realizacji na obszarze rewitalizacji. Wskazania te pogrupowano następnie tematycznie w bardziej ogólne kategorie. W rezultacie, wśród najliczniej wymienianych kwestii znalazły się: Dom Pomocy Społecznej (10), drogi (8), jakość powietrza (6), stadion (6), zalew/plaża (6), infrastruktura rekreacyjna (5), rekreacja (5), boiska (4), hala sportowa (4), komunikacja miejska (4), oferta kulturalna (4), zajęcia dla dzieci i młodzieży (4), zieleń (4), aktywizacja mieszkańców (3), mieszkania (3), parkingi (3), place zabaw (3), ścieżki rowerowe (3), układ komunikacyjny (3), edukacja (2), estetyka (2), infrastruktura (2), infrastruktura dla dzieci (2), kosze na śmieci (2), opieka nad seniorami (2), rozrywka (2). Pozostałe odpowiedzi występowały pojedynczo. Do grupy tej należały: amfiteatr, atrakcje dla dzieci i młodzieży, basen, czystość, dzieci i młodzież, edukacja sportowa, fontanna, hałas, imprezy dla młodzieży, infrastruktura edukacyjna, infrastruktura sportowa, kanalizacja, kąpielisko, konsultacje społeczne, ławki, miejsce dla seniorów, MPEC, ograniczenia prędkości, opieka społeczna, opieka zdrowotna, organizacja ruchu, park, przedsiębiorczość, ptaki, realizacja obietnic, ruch drogowy, sala gimnastyczna, słuchanie głosu mieszkańców, sport, turystyka, usługi, zajęcia edukacyjne. W sposób graficzny wyniki odpowiedzi na to pytanie przedstawiono poniżej za pomocą tzw. chmury słów (*word cloud*).



Rysunek 3.5.1. Działania do podjęcia na obszarze rewitalizacji wskazane przez respondentów.

Źródło: opracowanie własne.

4. PODSUMOWANIE

Przeprowadzone badania ankietowe, ze względu na umiarkowaną liczebność badanej próby mają charakter uzupełniający i wspomagający zasadnicze badania jakościowe i ilościowe przeprowadzone w ramach prac na zmianę Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Bielsk Podlaski do 2035 r.

Wśród zaobserwowanych w badaniu prawidłowości do najcenniejszych należą:

- zasadniczo niska ocena większości analizowanych cech obszaru rewitalizacji – w przypadku zbiorczych wyników tylko dostęp do podstawowych usług uzyskał ocenę więcej niż dobrą tj. powyżej poziomu 4,0,
- bardzo niskie oceny prawie wszystkich analizowanych kwestii przez mieszkańców podobszaru rewitalizacji PGR-POM – jedynie 10 z nich (29%) zostało ocenionych na poziomie wyższym od dostatecznego tj. wyższym od 3,0,
- wyraźnie wyższa ocena zdecydowanej większości kwestii przez mieszkańców spoza obszaru rewitalizacji, w szczególności w porównaniu do ocen respondentów z PGR-POM (91%), w mniejszym stopniu w odniesieniu do ankietowanych z podobszaru Centralnego (62%),
- świadomość respondentów odnośnie kluczowej, centralnej roli w funkcjonowaniu miasta pełnionej przez podobszar Centralny,
- duża spójność z wynikami analiz ilościowych.

Odpowiedzi na postawione w formularzu ankiety pytania stanowią cenne uzupełnienie materiału faktograficznego analizowanego w programie. Co więcej, przeprowadzone badanie ankietowe pełni jednocześnie ważną funkcję jako elementu składowego procesu partycypacji społecznej.

SPIS RYSUNKÓW

Rysunek 2.1.1. Podstawowe informacje o próbie badawczej badania ankietowego.....	7
Rysunek 3.1.1. Kwestie dotyczące obszaru rewitalizacji ocenione najwyżej.....	9
Rysunek 3.1.2. Kwestie dotyczące obszaru rewitalizacji ocenione przeciętnie.....	10
Rysunek 3.1.3. Kwestie dotyczące obszaru rewitalizacji ocenione najniżej.....	11
Rysunek 3.1.4. Największe różnice średnich ocen pomiędzy mieszkańcami podobszaru PGR-POM a wynikiem ogólnym.....	13
Rysunek 3.1.5. Ocena wybranych elementów i cech obszaru rewitalizacji według miejsca zamieszkania.....	14
Rysunek 3.2.1. Atuty obszaru rewitalizacji wskazane przez respondentów.....	15
Rysunek 3.3.1. Problemy obszaru rewitalizacji wskazane przez respondentów.....	16
Rysunek 3.4.1. Potrzeby mieszkańców obszaru rewitalizacji wskazane przez respondentów.....	17
Rysunek 3.5.1. Działania do podjęcia na obszarze rewitalizacji wskazane przez respondentów.....	18

SPIS TABEL

Tabela 2.1.1. Struktura respondentów według płci.....	5
Tabela 2.1.2. Struktura respondentów według wieku.....	5
Tabela 2.1.3. Struktura respondentów według grup zawodowych.....	5
Tabela 2.1.4. Struktura respondentów według wykształcenia.....	6
Tabela 2.1.5. Struktura respondentów według miejsca zamieszkania.....	7