

Protokół kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski

Nazwa kontrolowanej jednostki:

Urząd Miasta Bielsk Podlaski, 17-100 Bielsk Podlaski, ul M. Kopernika 1

Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli:

Kontrolę przeprowadzono w dniach od **2 września 2022 r.** (rozpoczęcie kontroli) do **30 grudnia 2022 r.** (zakończenie kontroli).

Skład zespołu kontrolującego:

Komisja Rewizyjna Rady Miasta Bielsk Podlaski w składzie: Mikołaj Osipiuk – Przewodniczący Komisji, Eugenia Kruk – Zastępca Przewodniczącego, Członkowie Komisji Rewizyjnej w osobach: Danuta Karniewicz, Włodzimierz Borowik, Tomasz Hryniewicki.

Przedmiot kontroli:

Przedmiotem kontroli objęto:

- 1) wykaz osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków lub opłat Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski udzielił ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożył spłatę na raty w kwocie przewyższającej łącznie 1 tys. zł., wraz ze wskazaniem wysokości umorzonych kwot i przyczyn ich umorzenia za rok 2021,
- 2) wykaz osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski udzielił pomocy publicznej za rok 2021,

Podstawa prawna i termin przeprowadzenia kontroli:

- wniosek Rady Miasta Bielsk Podlaski przyjęty podczas LIII sesji w dniu 30 sierpnia 2022 roku, w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za – 15, przeciw – 0, wstrzymujących się – 6.
- upoważnienie Nr 1/22 do przeprowadzenia kontroli wystawione przez Przewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 1 września 2022 r. (Br.0012.5.4.2022) wydane na podstawie art. 36 ust. 1 uchwały Nr XLVI/303/14 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 24 czerwca 2014 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2021 r. poz. 468 z późn. zm.) – na okres od 2 września do 31 października 2022 r., wydłużone następnie na prośbę Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej do 30 listopada 2022 r. i w związku z przedłużającą się kontrolą przedłużone do 30 grudnia 2022 r.

Kierownik kontrolowanej jednostki:

Jarosław Borowski - wybrany w wyborach samorządowych na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w dniu 4 listopada 2018 r.

Stan faktyczny

Przewodniczący Rady Miasta Bielsk Podlaski Andrzej Roszczenko pismem z dnia 31 sierpnia 2022 r. skierował do Komisji Rewizyjnej wnioski o przeprowadzenie kontroli w zakresie określonym w przedmiocie kontroli. Komisja Rewizyjna 1 września 2022 r. otrzymała upoważnienie do przeprowadzenia kontroli i z dniem 9 września 2022 r. rozpoczęła czynności kontrolne. W czasie trwania kontroli Komisja Rewizyjna odbyła 5 roboczych spotkań (9 września 2022 r., 28 października 2022 r., 18 listopada 2022 r., 8 grudnia 2022 r. oraz 15 grudnia 2022 r.), podczas których analizowała przedłożone materiały i za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski lub bezpośrednio występowała do Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z prośbą o przedłożenie dodatkowych wyjaśnień i opinii prawnych.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej pismem z dnia 2 września 2022 r. wystąpił do Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z prośbą o przygotowanie dokumentów w zakresie objętym przedmiotem kontroli i obowiązujących procedur związanych z udzieleniem ulg oraz przedłożenie regulacji prawnych w tym zakresie, na potrzeby planowanych czynności kontrolnych w terminie do 9 września 2022 r.

Komisja Rewizyjna pismem z dnia 8 września 2022 r. otrzymała regulacje prawne obowiązujące przy ubieganiu się o ulgę w spłacie należności oraz obowiązujące w Urzędzie Miasta Bielsk Podlaski procedury z tym związane, a mianowicie:

- I. **W zakresie udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych w podatku od nieruchomości, rolnym, leśnym, łącznych zobowiązaniach pieniężnych** Burmistrz Miasta wyjaśnił, że:

Miejszem załatwiania sprawy jest Urząd Miasta Bielsk Podlaski, ul. Kopernika 1, 17-100 Bielsk Podlaski; podanie w formie papierowej należy złożyć w Biurze Podawczym Urzędu Miasta Bielsk Podlaski lub za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej (elektronicznej skrzynki podawczej ePUAP)

Podstawa prawna:

- ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 z późn.zm.);
- ustawa z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (tekst jedn. Dz. U. z 2021r., poz. 743 z późn. zm.);
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 20 marca 2007 r. w sprawie zaświadczeń o pomocy de minimis i pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie (Dz. U. z 2007 r., Nr 53, poz. 354 z późn. zm.)
- Rozporządzenie Komisji (UE) Nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (Dz. Urz. UE L Nr 352 z 24.12.2013 r.)

- Rozporządzenie Komisji (UE) nr 1408/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis w sektorze rolnym (Dz. Urz. UE L.352 z 24.12.2013)
- Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc de minimis (Dz. U. z 2010 r., Nr 53, poz. 311 z późn. zm.)
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc inną niż pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie (Dz.U. z 2010 r., Nr 53, poz. 312 z późn. zm.)

Wymagane dokumenty:

Zgodnie z art. 67a 5 1 pkt.3 i art. 67b Ordynacji podatkowej, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym organ podatkowy na wniosek podatnika, może:

- 1) odroczyć termin płatności podatku lub rozłożyć zapłatę podatku na raty;
- 2) odroczyć lub rozłożyć na raty zapłatę zaległości podatkowych wraz z odsetkami za zwłokę;
- 3) umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną.

Podanie o zastosowanie ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych powinno zawierać:

- uzasadnienie ważnego interesu podatnika lub ważnego interesu publicznego,
- jakiego rodzaju ulgi dotyczy (umorzenie, odroczenie, rozłożenie na raty),
- wskazanie osoby, od której pochodzi oraz jej adresu i numeru identyfikatora podatkowego PESEL w przypadku osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej i NIP w przypadku pozostałych osób,
- datę oraz podpis wnioskodawcy.
- oświadczenie dotyczące sytuacji materialnej i rodzinnej podatnika (w tym celu sporządza się protokół przez osobę prowadzącą sprawę),
- wypełniony formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis - informacji niezbędnych do udzielenia pomocy de minimis, dotyczących w szczególności wnioskodawcy i prowadzonej przez niego działalności gospodarczej, zgodnie z art. 2 ust. 2 i art.3 ust.2 Rozporządzenia Komisji (UE) Nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis. (w przypadku osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą oraz osób prawnych),
- zaświadczenia o pomocy de minimis jakie wnioskodawca otrzymał w roku, w którym ubiega się o pomoc oraz w ciągu 2 poprzedzających go lat albo oświadczenia o nieotrzymaniu takiej pomocy w tym okresie (w przypadku osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą oraz osób prawnych),
- dokumentację obrazującą sytuację ekonomiczną firmy, w tym sprawozdania finansowe za okres 3 lat obrotowych, sporządzone zgodnie z przepisami o rachunkowości,
- inne na żądanie organu podatkowego w trakcie prowadzenia postępowania podatkowego.

Opłaty: Wnioskodawca nie ponosi opłaty skarbowej

Termin na załatwienie sprawy, udzielenia odpowiedzi wynosi miesiąc, a w przypadku spraw szczególnie skomplikowanych dwa miesiące od dnia wpływu podania. W przypadku niezakończoności sprawy we wskazanym terminie organ podatkowy zawiadamia o tej okoliczności stronę postępowania podając przyczyny niedotrzymania terminu i wskazując nowy termin załatwienia sprawy.

Tryb odwoławczy:

Na decyzję służy stronie prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białymstoku, za pośrednictwem Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

Podatek od spadków i darowizn.

Wysokość zobowiązania ustalana jest przez Naczelnika Urzędu Skarbowego. Wniosek o zastosowanie ulgi w podatku od spadków i darowizn wnioskodawca składa do właściwego Naczelnika Urzędu Skarbowego. Naczelnik Urzędu Skarbowego gromadzi cały materiał dowodowy w sprawie i występuje do Burmistrza Miasta, w trybie art. 209 § 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 z późn. zm.) oraz art.18 ust. 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U z 2020 r. poz. 23) **o zajęciu stanowiska w sprawie.** W myśl art. 209 § 1 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, jeżeli przepis prawa uzależnia wydanie decyzji od zajęcia stanowiska przez inny organ, w tym wyrażenia opinii lub zgody albo wyrażenia stanowiska w innej formie, decyzję wydaje się po zajęciu stanowiska przez ten organ, o czym powiadamia się wnioskodawcę.

Zgodnie z art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U z 2020 r. poz. 23) Burmistrz Miasta jest upoważniony do wyrażania opinii w formie postanowienia w sprawie umorzenia, odroczenia terminu płatności bądź rozłożenia na raty podatków stanowiących dochód gminy, a pobieranych przez Urząd Skarbowy. Postanowienie powinno być podjęte zgodnie z prawem z uwzględnieniem zasad przyznawania ulg podatkowych na podstawie art. 67 a 51 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa. Zgodnie z powyższym ulgi w spłacie podatków mogą być stosowane w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, który wnioskodawca powinien wykazać. Wyrażenie opinii w formie postanowienia przez Burmistrza przekazywane jest wnioskodawcy oraz właściwemu Naczelnikowi Urzędu Skarbowego, który orzeka w sprawie w formie decyzji. Organem udzielającym pomocy jest właściwy Naczelnik Urzędu Skarbowego.

II. Udzielenie ulgi w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny

Podstawa prawna:

- ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1634 z późn. zm.),
- Uchwała Rady Miasta Bielsk Podlaski Nr L/283/10 z dnia 27 kwietnia 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad umarzania wierzytelności miasta Bielsk Podlaski oraz miejskich jednostek organizacyjnych z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy Ordynacja podatkowa oraz udzielania ulg w spłacie tych należności, a także wskazania organów do tego uprawnionych,

- ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021r poz. 735 z późn.zm.).

Wymagane dokumenty:

- 1) wniosek o udzielenie ulgi w spłacie należności cywilnoprawnych sporządzony samodzielnie przez interesanta, zawierający następujące dane:
 - imię i nazwisko,
 - adres zamieszkania lub pobytu,
 - wskazanie jakiego rodzaju ulgi dotyczy wniosek (umorzenie, odroczenie, rozłożenie na raty należności pieniężnych),
 - określenie tytułu należności,
 - uzasadnienie prośby zawartej we wniosku — wskazanie interesu publicznego lub ważnego interesu wnioskodawcy,
 - data i podpis,
- 2) „Informacja o sytuacji majątkowej” z załączonymi dokumentami,
- 3) inne dokumenty potwierdzające okoliczności wskazane w uzasadnieniu wniosku o udzielenie ulgi,
- 4) W przypadku dłużników będących przedsiębiorcami, organ uprawniony może udzielać ulg w spłacie należności, które stanowią pomoc de minimis - dlatego wymagane jest złożenie wraz z wnioskiem wszystkich zaświadczeń o pomocy de minimis jakie podmiot otrzymał w roku, w którym ubiega się o pomoc oraz w ciągu 2 poprzedzających go lat obrotowych, albo oświadczenia o wielkości pomocy de minimis otrzymanej w tym okresie albo oświadczenia o nieotrzymaniu takiej pomocy w tym okresie oraz formularza informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis.

Termin na załatwienie sprawy wymagającej przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca od dnia złożenia kompletnego wniosku, a sprawy szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia złożenia kompletnego wniosku o czym interesant zostanie pisemnie zawiadomiony.

Sposób załatwienia sprawy

Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski, na wniosek dłużnika w przypadkach uzasadnionych interesem publicznym lub ważnym interesem dłużnika, a w szczególności jeżeli dłużnik, ze względu na trudną sytuację materialną nie jest w stanie spłacić należności a jej wyegzekwowanie może zagrozić jego egzystencji może:

- umorzyć należności pieniężne,
- odroczyć terminy spłaty lub rozłożona na raty należności.

W przypadku niezłożenia wszystkich wymaganych dokumentów pozwalających ustalić sytuację finansową wnioskodawcy, zostaje wysłane wezwanie do ich dostarczenia w terminie 7 dni od doręczenia pisma. Niezastosowanie się do wezwania spowoduje pozostawienie podania bez rozpatrzenia.

Udzielenie ulgi w przypadku umorzenia, odroczenia i rozłożenia na raty zapłaty należności pieniężnych następuje w formie zawarcia umowy pomiędzy wierzycielem a dłużnikiem.

Odmowa przyznania ulgi w spłacie należności o charakterze cywilnoprawnym następuje w formie pisma (jednostronnego oświadczenia woli Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski).

Opłaty: Wnioskodawca nie ponosi opłaty skarbowej

III. Podstawa prawna zwolnień z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, oraz obniżenia czynszu dzierżawy.

Mając na uwadze trudne położenie branży gastronomicznej w art. 31 z zca ustawy z dnia 2 marca 2020 r. szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. poz. 1842 ze zm.) wprowadzono przepisy umożliwiające radzie gminy w drodze uchwały, zwolnienie z opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, o której mowa w art. 111 ust. 1 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, należnej w 2021 r. lub przedłużenie terminu na jej wniesienie. Przewidziano także możliwość zwrotu już wniesionej części opłaty. Dotyczyło to przedsiębiorców, którzy wnieśli jednorazowo opłatę za rok 2021 w terminie do dnia 31 stycznia 2021 r. Przedmiotowe zwolnienie z opłat dot. wyłącznie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożyci w miejscu sprzedaży.

Na tej podstawie podjęto uchwałę Nr XXXIV/269/21 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 30 marca 2021 r. w sprawie zwolnienia i zwrotu części opłaty pobranej od przedsiębiorców za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży, należnej w 2021 roku. Z możliwości zwolnienia z opłat (w kwocie powyżej 1000 zł) skorzystało 8 przedsiębiorców.

Zważywszy na pogarszającą się sytuację finansową przedsiębiorców prowadzących działalność na targowisku miejskim przy ul. Krynicznej (w kontenerach handlowych), spowodowaną epidemią COVID-19, podjęta została decyzja o zmniejszeniu opłat z tytułu dzierżawy terenu targowiska w II kwartale 2021 r. W dniu 5 marca 2021 roku zostało wydane Zarządzenie NR 358/21 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski zmieniające zarządzenie w sprawie określenia zasad wydzierżawiania nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski na okres do 3 lat oraz ustalenia minimalnych stawek czynszu dzierżawnego za grunty i nieruchomości miejskie na 2021 rok, obniżające stawki czynszu o 30% w okresie od 1 kwietnia 2021 roku do 30 czerwca 2021 roku. Na podstawie przedmiotowego zarządzenia przygotowano aneksy do umów dot. dzierżawy części terenu targowiska, ustalające nową wysokość czynszu. Z ulgi powyżej 1000 zł skorzystała 1 osoba.

IV. Podstawa prawna obniżenia kwoty czynszu dzierżawnego przedsiębiorcom prowadzącym działalność gospodarczą w lokalach użytkowych gminy miejskiej.

W związku z zaistniałą sytuacją epidemiczną i pogarszającym się położeniem finansowym przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w lokalach użytkowych gminy miejskiej podjęta została decyzja o zmniejszeniu opłat z tytułu czynszu dzierżawnego za lokale użytkowe do końca 2021 r.

Na podstawie art. 357¹ § 1 Kodeksu cywilnego zawarto porozumienia z przedsiębiorcami z prowadzącymi działalność gospodarczą w lokalach użytkowych gminy miejskiej obniżające kwotę czynszu dzierżawnego od 40% do 72 %.

Art. 357¹ kc - klauzula Rebus sic stantibus (nadzwyczajna zmiana stosunków), daje możliwość polubownego rozwiązania sporu na zasadzie zgodnego porozumienia. Poprzez nadzwyczajną zmianę stosunków należy rozumieć taki stan rzeczy, który zdarza się rzadko, a jednocześnie jest niezwykle, wyjątkowy, niebywały, normalnie niespotykany. Jako przykład zdarzeń powodujących nadzwyczajną zmianę stosunków wskazuje się epidemie, operacje wojenne, strajki generalne, różnego rodzaju klęski żywiołowe, nadzwyczajną, szczególnie głęboką zmianę sytuacji gospodarczej objawiająca się hiperinflacją, gwałtownym spadkiem dochodu narodowego, masowymi upadłościami przedsiębiorstw.

W roku 2021 z takiej pomocy skorzystało 3 przedsiębiorców.

Burmistrz Miasta przedłożył również wykazy płatników którym zostały udzielone ulgi odroczenia, umorzenia lub którym rozłożono na raty podatki, opłaty lokalne lub inne opłaty – na podstawie decyzji wydanych w 2021 roku.

Komisja Rewizyjna otrzymała również opinię kancelarii prawnej dotyczącą dopuszczalności udostępnienia dokumentów i informacji objętych tajemnicą skarbową na rzecz członków Komisji Rewizyjnej Rady Miasta w zakresie objętym przedmiotem kontroli.

Z uzyskanej opinii prawnej w zakresie kontroli wykazu osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych, którym w zakresie podatków i opłat Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski udzielił ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożył spłatę na raty w kwocie przewyższającej 1 tys. zł, wraz ze wskazaniem wysokości umorzonych kwot i przyczyn ich umorzenia za 2021 rok wynikało, że:

„Zgodnie z art. 293§ 1 O.p., indywidualne dane zawarte w deklaracji oraz innych dokumentach składanych przez podatników, płatników lub inkasentów objęte są tajemnicą skarbową. Zakres tajemnicy skarbowej obejmuje m.in. dane zawarte w: informacjach podatkowych przekazywanych organom podatkowym przez inne podmioty; aktach dokumentujących czynności sprawdzające i kontrole; aktach postępowania podatkowego, kontroli podatkowej, kontroli celno-skarbowej oraz aktach postępowania w sprawach o przestępstwa skarbowe lub wykroczenia skarbowe. Akta objęte tajemnicą skarbową udostępniane są wyłącznie podmiotom wskazanym w ustawie i na zasadach określonych w art. 297 i nast. Ordynacji podatkowej. Wśród organów i instytucji uprawnionych do pozyskiwania danych objętych tajemnicą skarbową **nie znajduje się organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, ani też komisja rewizyjna tego organu czy też radni miejscy.**

W związku z powyższym, w ramach kontroli przez Komisję Rewizyjną wykazu osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych, którym w zakresie podatków i opłat Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski udzielił ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożył spłatę na raty w kwocie przewyższającej 1 tys. zł za 2021 rok, Komisji Rewizyjnej można przekazać wyłącznie treść wykazu w rozumieniu art. 37 ust. 1 pkt 2 lit. f) ustawy o finansach publicznych, ewentualnie – inne dokumenty określające ogólne procedury postępowania, niezwiązane z indywidualną sprawą. W art. 37 ust. 2 ww. ustawy wskazano, wprost,

iż „Podanie do publicznej Wiadomości wykazu, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 lit. f, nie narusza przepisów o tajemnicy skarbowej.”

Z kolei w zakresie kontroli przez Komisję Rewizyjną wykazu osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych, którym Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski udzielił pomocy publicznej w 2021 roku radca prawny wyjaśnił, że: „należy zwrócić uwagę, iż zgodnie z art. 41 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, „Pracownicy podmiotów realizujących zadania określone w ustawie są zobowiązani do ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa, jak również innych informacji podlegających ochronie na podstawie odrębnych przepisów [przyp. np. ochrona prawa do prywatności osoby fizycznej, dane wrażliwe], o których powzięli wiadomość w związku z toczącymi się postępowaniami lub realizacją innych zadań określonych w ustawie. Przepisu tego nie stosuje się do informacji powszechnie dostępnych, wskazania podmiotu ubiegającego się o pomoc, beneficjenta pomocy, informacji o wielkości i formie udzielonej mu pomocy oraz o jej przeznaczeniu, podstawie prawnej, a także podmiotach udzielających pomocy. Jakkolwiek, informacja o udzielonej pomocy publicznej stanowi informację publiczną, to udzielanie szczegółowych danych i dokumentów z akt postępowania podlega ograniczeniu w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych oraz o ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych. Art. 34 ust. 1 pkt. 6 ustawy o finansach publicznych, wskazuje, iż zasada jawności gospodarowania środkami publicznymi jest realizowana przez zapewnienie radnym dostępu do dowodów księgowych i dokumentów inwentaryzacyjnych — z zachowaniem przepisów o rachunkowości oraz o ochronie danych osobowych. Udostępnianie radnym jakiegokolwiek informacji powinno być determinowane zakresem przeprowadzanej kontroli i nie wykraczać poza jej ramy. Decyzja w przedmiocie, czy udostępnić posiadane dane osobowe w zakresie żądanym przez występującą o to Komisję Rewizyjną, ostatecznie należy jednak do administratora danych, czyli Burmistrza.

Pismem z dnia 8 października 2022 r. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował Przewodniczącego Rady Miasta Pana Andrzeja Roszczenkę, że podczas spotkania członkowie Komisji Rewizyjnej stwierdzili, że przedłożona opinia prawna określa podmioty upoważnione do przeprowadzenia takowej kontroli. Wśród wymienionych tam podmiotów nie występują jako organy kontroli – podmioty będące przedstawicielami jednostek samorządowych. Z powyższego wynikałoby, że Ordynacja Podatkowa nie daje pełnomocnictwa Komisji Rewizyjnej do wglądu do materiałów źródłowych, których analiza stanowiłaby ocenę rzetelności i poprawności wydawanych podatnikom w konkretnych sprawach imiennych decyzji finansowych. Komisja zapoznała się z lekturą wyników przeprowadzanych kontroli w wielu jednostkach samorządowych. Z wyników kontroli wynikało, że jednostki samorządowe, zbyt uznaniowo, co nie oznacza dowolności w podejmowaniu decyzji, a samorządy zbyt liberalnie umarzają zaległości podatkowe (i inne zobowiązania), a określone przepisami prawa przesłanki, jakimi się kierują jako „ważny interes podatnika” i „interes społeczny” nie zaistniały pomimo, że musiały wystąpić i być koniecznymi stanowiąc uzasadnienie podstawy wydanych decyzji. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej na zlecenie członków komisji wystąpił do Przewodniczącego Rady Miasta o zajęcie stanowiska: Czy załączona opinia prawna wyczerpuje wszystkie znamiona pod kątem przepisów prawnych w omawianym temacie

czynności kontrolnych Komisji Rewizyjnej oraz czy czynności kontrolne w zleconym zakresie nie mogą być wszczęte?

Pismem z dnia 20 października 2022 r. na ręce Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej została przedłożona opinia prawna w wyżej wspomnianym zakresie, w której zostało zawarte następujące stanowisko radcy prawnego:

„Jako autorka opinii prawnej z dnia 6 września 2022 r. wskazuje, iż treść opinii obejmuje wyłącznie odpowiedź na zapytanie Referatu Finansowo-Budżetowego dotyczące możliwości udostępnienia członkom Komisji Rewizyjnej Rady Miasta informacji oraz dokumentacji źródłowej w zakresie kontroli wykazu osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych, którym w zakresie podatków i opłat Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski udzielił ulg, odroczeń, umorzeń, lub rozłożył spłatę na raty w kwocie przewyższającej 1 tys. zł, wraz ze wskazaniem wysokości umorzonych kwot i przyczyn ich umorzenia za 2021 rok; wykazu osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych, którym w zakresie podatków i opłat Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski udzielił pomocy publicznej.

Nie było przedmiotem ww. opinii prawnej dokonanie oceny, analizy czy interpretacji wszystkich przepisów prawnych dotyczących czynności kontrolnych Komisji Rewizyjnej, a tylko udzielenie odpowiedzi na konkretne zapytanie, budzące wątpliwości.

Z treści ww. opinii nie wynika w żadnym wypadku sugestia, iż czynności kontrolne Komisji Rewizyjnej w zaleconym zakresie nie mogą być wszczęte. Komisja Rewizyjna wykonuje swe czynności w oparciu o przepisy ustawy o samorządzie gminnym, postanowienia Statutu Miasta Bielsk Podlaski oraz uchwały Rady Miasta i uchwały samej Komisji. Ograniczenia w dostępie do dokumentacji, opisane w opinii prawnej z dnia 6 września 2022 r., nie stanowią przeszkody do zlecenia czy wszczęcia kontroli przez Komisję Rewizyjną. Obostrzenia w dostępie do informacji, objętych tajemnicą, skarbową, tajemnicą przedsiębiorstwa, przepisami o ochronie informacji niejawnych, ochronie danych osobowych itp., powodują jednak, **że faktyczny zakres kontroli sprawowanej przez Komisję Rewizyjną, jest w istocie ograniczony do danych publicznie dostępnych, danych zbiorczych dotyczących stosowanych ulg podatkowych i rodzajów pomocy publicznej czy danych statystycznych.**”

Następnie Przewodniczący Komisji Rewizyjnej pismem z dnia 28 października 2022 r. wystąpił z kolejnym pismem do Przewodniczącego Rady Miasta Pana Andrzeja Roszczenki informując o dotychczasowych działaniach podejmowanych przez Komisję Rewizyjną, prowadzonej korespondencji kierowanej do Burmistrza Miasta i Przewodniczącego Rady Miasta oraz uzyskanych wyjaśnieniach, opiniach i stanowiskach prawnych oraz informując co z nich wynikało.

Ponadto Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że dodatkowo Komisja Rewizyjna zapoznała się z dostępnymi publikacjami zawartymi w serwisach administracyjno-samorządowych, a dotyczącymi żądania przez komisje rewizyjne informacji o korzystających z umorzeń podatkowych z pytaniem w jakim stopniu należy stosować przepisy ustaw:

- 1) z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej,
- 2) z dnia 29 sierpnia 1997 o ochronie danych osobowych,
- 3) z dnia 27 sierpnia 2009 o finansach publicznych oraz inne przepisy związane z udostępnianiem informacji o umorzeniach zaległości podatkowych.

Na to pytanie radca prawny udzielił odpowiedzi, że „w obecnym stanie prawnym brak jest regulacji ograniczających udostępnianie informacji o osobach korzystających z umorzeń lub ulg podatkowych. Jednak na bazie powyższej regulacji, najeżałoby dojść do wniosku, że udostępnianiu powinny podlegać jedynie informacje dotyczące umorzenia zaległości podatkowych wobec przedsiębiorców.

Ponadto wskazać trzeba, że zgodnie z art. 37 ust. 1 pkt 2 lit. f u.f.p. zarząd jednostki samorządu terytorialnego podaje do publicznej wiadomości informację, dotyczącą wykazu osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków lub opłat udzielono ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożono spłatę na raty w kwocie przewyższającej łącznie 500 zł, wraz ze wskazaniem wysokości umorzonych kwot i przyczyn umorzenia.

(Te dane Komisji i Radzie Miasta zostały udostępnione w ustawowym terminie).

W piśmie do Przewodniczącego Rady Miasta załączono również informację z serwisu administracyjno-samorządowego: (data dodania: 25.01.2012 SAMORZĄD TERYTORIALNY, PYTANIA I ODPOWIEDZI) o następującej treści:

„Czy komisja rewizyjna rady gminy może badać zasadność umorzeń zaległości podatkowych dokonywanych przez burmistrza i żądać wglądu w dokumenty podatkowe w tym zakresie?

Odpowiedź:

Rady gmin i powołane przez nie komisje, a w szczególności komisja rewizyjna, mają prawo kontrolować zasadność umorzeń zaległości podatkowych burmistrza i żądać wglądu w dokumenty majątkowe w tym zakresie.

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 8 ustawy o samorządzie gminnym — dalej u.s.g. , do kompetencji rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach podatków i opłat w granicach określonych w odrębnych ustawach tj. m.in. w ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.) - dalej u.p.o.l.

Na podstawie art. 18a. u.s.g., rada gminy kontroluje działalność wójta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy; w tym celu powołuje komisję rewizyjną. Poza opiniowaniem przez Komisję rewizyjną wykonania budżetu gminy i występowania z wnioskiem do rady gminy w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium wójtowi, na podstawie art. 18a ust. 4 u.s.g. komisja rewizyjna wykonuje inne zadania zlecone przez radę w zakresie kontroli.”

Mając na uwadze omówione wyżej zagadnienia, Komisja Rewizyjna zwróciła się z prośbą o wydanie opinii prawnej, która udzieli wyczerpującej odpowiedzi na pytanie: czy w aktualnym stanie prawnym Komisja uzyska prawo wglądu do kompletnych materiałów źródłowych z akt spraw, w których na ich podstawie wydano decyzje o udzielonych ulgach, droczeniach i umorzeniach płatności zobowiązań podatkowych oraz udzielonej pomocy finansowej.

Komisja dołączyła do pisma skierowanego do Przewodniczącego rady załączniki w postaci dwóch wydruków tematycznych z portali samorządowych.

Pismem z dnia 14 listopada 2022 r. Przewodniczący Rady Miasta przekazał Komisji Rewizyjnej stanowisko radcy prawnego, w którym stwierdzono, że odpowiedź na zadane pytanie została zawarta w pierwotnej opinii prawnej z dnia 6 września 2022 r., której treść radcy prawnemu podtrzymuje. Nie zmienia tego stanowiska przytoczona w zapytaniu argumentacja stanowiąca cytaty ze stron internetowych zawierających artykuły datowane na 2012 rok. **W aktualnym stanie prawnym, członkowie Komisji Rewizyjnej nie mają wglądu do kompletnych materiałów źródłowych z akt spraw, w których podstawie Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski wydał decyzje o udzielonych ulgach, odroczeniach i umorzeniach płatności zobowiązań podatkowych i udzielonej pomocy publicznej.**

Radcy prawnemu wskazano ponownie, iż akta postępowań podatkowych w zakresie podatków i opłat lokalnych, w tym stanowiące ich składową dokumenty obejmujące postępowanie o udzielenie ulg, odroczeń i umorzeń, objęte są tajemnicą skarbową na podstawie art. 2§1 pkt 3 w zw.z art. 293§ 1 i §2 pkt 3 O.p. Akta te udostępniane są wyłącznie podmiotom wskazanym enumeratywnie w Ordynacji podatkowej lub na podstawie przepisów szczególnych, na podstawie wyraźnego upoważnienia ustawowego. Radni i organy rady gminy nie są podmiotami upoważnionymi do wglądu w akta postępowań podatkowych. Przepisy art. 297 — 299 O.p. stanowią pod tym względem *lex specialis* w stosunku do art. 18a ust. 1 i 4 u.s.g, a także w stosunku do przepisów o dostępie do informacji publicznej. Za zachowanie tajemnicy skarbowej odpowiadają Burmistrz oraz pracownicy urzędu miasta pod rygorem odpowiedzialności karnej. Przekazanie akt postępowania podatkowego podmiotom nieuprawnionym stanowi naruszenie tajemnicy skarbowej.

Radca **ponownie wskazał**, iż akta postępowań o udzielenie pomocy publicznej (w zakresie nieobjętym tajemnicą skarbową), mogą podlegać ujawnieniu tylko w takim zakresie, w jakim nie narusza to innych tajemnic ustawowo chronionych. **Decyzję o ujawnieniu komisji tego rodzaju dokumentów podejmuje Burmistrz.**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej w dniu 23 listopada 2022 r. wystosował pismo do Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski, w którym poinformował, że Pani Radca wskazała, iż akta postępowań o udzielenie pomocy publicznej (w zakresie nieobjętym tajemnicą skarbową) mogą podlegać ujawnieniu tylko w takim zakresie, w jakim nie narusza to innych tajemnic ustawowo chronionych. Decyzję o ujawnieniu komisji tego rodzaju dokumentów podejmuje Burmistrz.

Z kolei Komisja nie posiada wiedzy, które postępowania i w jakim zakresie mogą być objęte tajemnicą skarbową, a które mogą podlegać ujawnieniu. Po analizie otrzymanych wykazów wraz z podanymi kwotami udzielonych ulg, odroczeń, umorzeń rozłożenia na raty, opłat lokalnych i innych opłat w spłacie zobowiązań podatkowych Komisja zwróciła się z zapytaniem:

- „Czy poza przekazanymi Komisji Rewizyjnej imiennymi wykazami beneficjentów, którym udzielono poszczególnych rodzajów pomocy istnieją inne dokumenty mogące być informacją jawną nie naruszając tym samym tajemnicy skarbowej np.:”?
- czy składane wnioski spełniały wymogi i były kompletne — ewentualne ich uzupełnienia,
- czy składana dokumentacja o sytuacji finansowej podmiotu ubiegającego się o ulgę była najeźycie uzasadniona i pełna?

– czy były zachowane terminy rozpatrzenia i wydania decyzji z uzasadnieniem i informacją o trybie odwoławczym?

O ile tak, z „Wykazu 1” w sprawie podatników, którym umorzono podatki i opłaty lokalne Komisja poprosiła o udostępnienie informacji jawnych – wymienionych dla pozycji: 1-2; 3-4. Pozycja 10, w której organem udzielającym pomocy jest Burmistrz wymaga wyjaśnienia (podatek od spadków i darowizn - według opinii Radcy Prawnej z dnia 8.09.2022 r.— organem udzielającym pomocy jest właściwy Naczelnik Urzędu Skarbowego)

Ponadto Komisja poprosiła o udzielenie niejawnych informacji w przypadkach:

- rozłożenia na raty - pozycje 5, 6 wykazu,
- zastosowanych ulg - pozycje 10, 111, 12.
- z wykazu 2 przypadki udzielenia pomocy publicznej ordynacja podatkowa dla beneficjentów wymienionych w pozycjach: 3, 6, 9, 10, 11, 12 ,13, 14.

Pismem z 2 grudnia 2022 r. Burmistrz Miasta udzielił Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej odpowiedzi na postawione zapytanie, a mianowicie:

- w zakresie dotyczącym wykazu podatników, którym udzielono ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożono na raty podatki, opłaty lokalne lub inne opłaty na podstawie decyzji wydanych w 2021 r. w punkcie 1,2,3,4, rozłożenia na raty w punkcie 5, 6 oraz udzielenia pomocy publicznej beneficjentom w punkcie 3, 6, 11, 12, wyjaśniono, że stosownie do treści art. 293 § 1 oraz § 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U z 2021 poz. 1540 z późn. zm.), indywidualne dane zawarte w deklaracji oraz innych dokumentach składanych przez podatników, płatników lub inkasentów **objęte są tajemnicą skarbową**. Przepis ten stosuje się również do danych zawartych w aktach postępowania podatkowego.

Wyjaśniono również, że na mocy na 67a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa organ podatkowy, na wniosek podatnika, z zastrzeżeniem art. 67b, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, może odroczyć termin płatności podatku lub rozłożyć zapłatę podatku na raty; odroczyć lub rozłożyć na raty zapłatę zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę lub odsetki od nieuregulowanych w terminie zaliczek na podatek; umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną. Stosownie zaś do treści art. 67b § 1 pkt 2 powoływanej powyżej ustawy, organ podatkowy na wniosek podatnika prowadzącego działalność gospodarczą może udzielać ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, określonych w art. 67a, które stanowią pomoc de minimis -w zakresie i na zasadach określonych w bezpośrednio obowiązujących aktach prawa wspólnotowego dotyczących pomocy w ramach zasady de minimis.

Kryterium „ważnego interesu podatnika” wymaga wykazania konkretnych okoliczności, które są wyjątkowe, niezależne od woli oraz sposobu postępowania podatnika i jednocześnie uniemożliwiają mu wywiązanie się z ciążących na nim obowiązków. O istnieniu ważnego interesu podatnika nie decyduje subiektywne przekonanie podatnika, lecz decydować powinny kryteria zobiektywizowane, zgodne z powszechnie aprobowaną hierarchią wartości, w której wysoką rangę mają zdrowie i życie, a także możliwości zarobkowe w celu zdobycia środków utrzymania dla siebie i rodziny. Ważny interes podatnika należy rozumieć, jako względy, które mogłyby zachwiać podstawami egzystencji podatnika. Trudna sytuacja majątkowa może być uznana za ważny interes podatnika, jednakże nie może być mowy o automatyzmie, który powodowałby, że każda trudna sytuacja

materialna skutkowałaby udzieleniem wnioskowanej ulgi. Ważny interes podatnika musi charakteryzować się nieprzewidywalnością i niezależnością od sposobu postępowania podatnika - wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 4.08.2017 r. (sygn. akt I SA/Łd 396/17).

Przesłankę interesu publicznego interpretuje się, jako dyrektywę postępowania nakazującą mieć na uwadze respektowanie wartości wspólnych dla całego społeczeństwa, takich jak sprawiedliwość, bezpieczeństwo, zaufanie obywateli do organów władzy, sprawność działania aparatu państwowego, korektę błędnych decyzji itp. Z treści art. 67a § 1 Ordynacji podatkowej wynika, iż przy rozstrzygnięciu spraw w przedmiocie zastosowania ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych organy podatkowe obowiązane są rozważyć zarówno przesłankę „ważnego interesu podatnika”, jak i przesłankę „interesu publicznego” wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 21.06.2017 r. (sygn. akt I SA/Lu 261/17). Ustalenie przesłanki interesu publicznego wiąże się z koniecznościąważenia relacji w dwóch płaszczyznach: jedną płaszczyznę tworzy zasada, jaką jest terminowe płacenie podatków w pełnej wysokości, drugą wyjątek od zasady polegający na zastosowaniu indywidualnej ulgi podatkowej (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 stycznia 2020 r., II FSK 486/18).

Organ podatkowy uprawniony jest do własnej oceny interesu publicznego i słuszności interesu podatnika i każdorazowo o treści podejmowanego rozstrzygnięcia decyduje okoliczność konkretnego przypadku.

Wykaz ulg, odroczeń, umorzeń, rozłożeń na raty podatków, opłat lokalnych i innych opłat oraz wykaz przypadków pomocy publicznej objętych tajemnicą skarbową

Ad.1/Ad.3 Umorzenie IV raty podatku od nieruchomości za 2020 r. wraz z odsetkami za zwłokę Panu Marianowi Dąbrowskiemu (Ad.1)/ Udzielenie pomocy publicznej (Ad.3)

W odpowiedzi na zapytanie Komisji Rewizyjnej udzielono następującej odpowiedzi: Wniosek o umorzenie złożony w dniu 16.12.2020 r. i dotyczył umorzenia IV raty podatku od nieruchomości za 2020 r. Wnioskodawca umotywował wniosek o umorzenie. Wnioskodawca jest przedsiębiorcą. W związku z powyższym pismem z dnia 21.12.2020 r. wezwano go do określenia charakteru wnioskowanej pomocy i przedłożenia informacji niezbędnych w sprawie. Podatnik przedłożył informacje, o których mowa w § 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. W sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc de minimis oraz dokumenty, o których mowa w art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (t.j. Dz. U z 2021 r. poz. 743 z późn. zm.): wypełniony formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis; kopię zaświadczenia o pomocy de minimis jaką wnioskodawca otrzymał w roku, w którym ubiega się o pomoc oraz w ciągu 2 poprzedzających złożenie wniosku lat, dokumenty obrazujące sytuację ekonomiczną firmy — zeznania podatkowe za lata 2017, 2018, 2019 oraz kserokopię wykazu środków trwałych, wydruk sumy podatkowej księgi przychodów i rozchodów za 2019 r. (I-XII) oraz 2020 r. (I-XI), wydruk z programu SUDOP wartości pomocy otrzymanej w związku z COVID - 19, deklarację rozliczeniową do ZUS potwierdzającą ilość zatrudnionych w firmie osób. Przedłożył również dokumentację odnośnie wysokości zobowiązania kredytowego, stanu konta firmowego i prywatnego na dzień 27.12.2020 r.,

wydruki bankowe płatności za ZUS, energię elektryczną, wynagrodzenie pracownika, olej opałowy. Dołączył bieżący nieopłacony dokument zakupu towarów.

Przedłożona dokumentacja obrazowała sytuację podatnika. Zdaniem organu, była pełna i uzasadniona. W przedmiotowej sprawie organ podatkowy dopatrywał się istnienia ważnego interesu podatnika oraz ważnego interesu publicznego, co pozwoliło podjąć pozytywną decyzję w sprawie.

Stosownie do treści art. 139 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, załatwienie sprawy wymagającej przeprowadzenia postępowania dowodowego powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, chyba, że przepisy niniejszej ustawy stanowią inaczej.

Przed wydaniem decyzji organ podatkowy jest zobowiązany do wyznaczenia podatnikowi 7-dniowego terminu na wypowiedzenie się w sprawie zebranego materiału dowodowego, na mocy art. 200 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. W związku z powyższym postanowieniem z dnia 29.12.2020 r. wezwano podatnika do wypowiedzenia się w zakresie zgromadzonego materiału dowodowego. Podjęcie przez Burmistrza Miasta decyzji o zastosowaniu ulgi nastąpiło w dniu 13.01.2021 r. Decyzja w sprawie umorzenia zaległości IV raty podatku od nieruchomości za 2020 r. wraz z odsetkami za zwłokę wydana została w dniu 15.01.2021 r. Decyzja zawierała pouczenie o trybie odwoławczym.

Mając powyższe na uwadze **udzielono odpowiedzi**, że wniosek podatnika wpłynął w dniu 16.12.2020 r. Pismem z dnia 21.12.2020 r. wezwano go do przedłożenia informacji niezbędnych w sprawie. W dniu 29.12.2020 r. podatnik przedłożył dokumentację, spisany został również protokół przesłuchania strony na okoliczność sytuacji rodzinnej, zdrowotnej, majątkowej podatnika.

Wniosek o umorzenie IV raty podatku za 2020 r. dotyczył przedsiębiorcy, w związku z powyższym przedmiotowa decyzja zawierała w swojej treści odwołanie do przepisów art. 67b § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa. Przedmiotowa decyzja zawierała również odniesienie do Rozporządzenia Komisji (UE) Nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis. Podatnikowi wydano również w dniu 15.01.2021 r. zaświadczenie stwierdzające, że udzielona pomoc publiczna jest pomocą de minimis, zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 20 marca 2007 r. w sprawie zaświadczeń o pomocy de minimis i pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie.

Ad.2 Umorzenie I raty podatku od nieruchomości za 2021 r. wraz z odsetkami za zwłokę Panu Marianowi Dąbrowskiemu.

Wniosek o umorzenie podatku złożony w dniu 13.04.2021 r. dotyczył umorzenia podatku od nieruchomości za I kwartał 2021 r. Wnioskodawca umotywował wniosek o umorzenie. Wnioskodawca jest przedsiębiorcą. W związku z powyższym pismem z dnia 16.04.2021 r. wezwano podatnika do określenia charakteru wnioskowanej pomocy i przedłożenia informacji niezbędnych w sprawie. Podatnik przedłożył informacje, o których mowa w § 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc de minimis oraz dokumenty, o których mowa w art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (t.j. Dz. U z 2021 r. poz. 743 z późn. zm.): wypełniony formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc

de minimis; kopię zaświadczeń o pomocy de minimis jaką wnioskodawca otrzymał w roku, w którym ubiega się o pomoc oraz w ciągu 2 poprzedzających złożenie wniosku lat, dokumenty obrazujące sytuację finansową firmy: kopie rocznego zeznania podatkowego za 2018 r., 2019 r., 2020 r. oraz deklarację rozliczeniową do ZUS potwierdzającą ilość zatrudnionych w firmie osób, kserokopię wykazu środków trwałych firmy, wydruk sumy podatkowej księgi przychodów i rozchodów za 2018 r. (I-XII), za 2019 r. (I-XII), za 2020 r. (I-XII), za 2021 r. (I-III), wydruk z programu SUDOP kwoty pomocy otrzymanej w związku z COVID-19, stan konta prywatnego i firmowego na dzień 21.04.2021 r., dowody obrazujące koszty prowadzenia działalności gospodarczej oraz wydatki domowe (umowy kredytowe, wydruki bankowe płatności za ZUS, energię elektryczną, wynagrodzenie pracownika, abonament za telefon i internet, opłatę za wodę i ścieki, koszt ochrony mienia, koszt zakupu oleju opałowego).

Zgromadzona dokumentacja przedstawiała sytuację podatnika. Zdaniem organu była pełna i uzasadniona. W przedmiotowej sprawie organ podatkowy dopatrył się istnienia ważnego interesu podatnika oraz interesu publicznego, co pozwoliło podjąć pozytywną decyzję w sprawie.

Stosownie do treści art. 139 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, załatwienie sprawy wymagającej przeprowadzenia postępowania dowodowego powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, chyba że przepisy niniejszej ustawy stanowią inaczej. Mając powyższe na uwadze wyjaśniono, że wniosek podatnika wpłynął w dniu 13.04.2021 r. Pismem z dnia 16.04.2021 r. wezwano podatnika do przedłożenia informacji niezbędnych w sprawie podjęcia decyzji. W dniu 27.04.2021 r. podatnik przedłożył dokumentację. Przed wydaniem decyzji organ podatkowy jest zobowiązany do wyznaczenia podatnikowi 7-dniowego terminu na wypowiedzenie się w sprawie zebranego materiału dowodowego, na mocy art. 200 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. W związku z powyższym postanowieniem z dnia 5.05.2021 r. wezwano podatnika do wypowiedzenia się w zakresie zgromadzonego materiału dowodowego. Podjęcie przez Burmistrza Miasta decyzji o zastosowaniu ulgi nastąpiło w dniu 12.05.2021 r. Decyzja w sprawie umorzenia zaległości I raty podatku od nieruchomości za 2021 r. wraz z odsetkami za zwłokę wydana została w dniu 13.05.2021 r. Decyzja zawierała pouczenie o trybie odwoławczym.

Wniosek o umorzenie I raty podatku od nieruchomości za 2021 r. dotyczył przedsiębiorcy, w związku z powyższym przedmiotowa decyzja zawierała w swojej treści odniesienie do przepisów art. 67b § pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa. Przedmiotowa decyzja zawierała również odniesienie do Rozporządzenia Komisji (UE) Nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis. Podatnikowi wydano również w dniu 13.05.2021 r. zaświadczenie stwierdzające, że udzielona pomoc publiczna jest pomocą de minimis, zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 20 marca 2007 r. w sprawie zaświadczeń o pomocy de minimis i pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie.

Ad.3/Ad.12 Umorzenie III raty podatku od nieruchomości za 2021 r. wraz z odsetkami za zwłokę Panu Mirosławowi Trzeczowskiemu (Ad.3)/ Udzielenie pomocy publicznej (Ad.12)

Wniosek o umorzenie podatku złożony w dniu 30.09.2021 r. przez Pana Mirosława Trzeszczkowskiego dotyczył umorzenia podatku od nieruchomości za III kwartał 2021 r. Wnioskodawca umotywował wniosek o umorzenie. Wnioskodawca jest przedsiębiorcą. W związku z powyższym pismem z dnia 8.10.2021 r. wezwano podatnika do określenia charakteru wnioskowanej pomocy i przedłożenia informacji niezbędnych w sprawie. Podatnik przedłożył informacje, o których mowa w § 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. W sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc de minimis oraz dokumenty, o których mowa w art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (t.j. Dz. U z 2021 r. poz. 743 z późn. zm.): wypełniony formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis wraz z informacją o wielkości otrzymanej pomocy de minimis w roku bieżącym oraz dwóch poprzedzających złożenie wniosku latach, dokumenty obrazujące sytuację finansową firmy: zeznania podatkowe za lata 2018, 2019, 2020 oraz deklarację rozliczeniową do ZUS potwierdzającą ilość zatrudnionych w firmie osób, wykaz środków trwałych firmy, wydruk sumy podatkowej księgi przychodów i rozchodów I-IX 2020, I-IX 2021, wyszczególnienie miesięcznych płatności firmowych i prywatnych za wrzesień 2021 r., rachunki (spłata raty kredytu, energia elektryczna, woda, wieczyste użytkowanie, ubezpieczenie aut, monitorowanie mienia, telefon), stan gotówki na koncie firmowym. W przedmiotowej sprawie, referat prowadzący postępowanie wystąpił do Referatu Izp tut. Urzędu o udzielenie informacji niezbędnych w sprawie. Sporządzony został z podatnikiem protokół przesłuchania strony na okoliczność sytuacji majątkowej, rodzinnej i zdrowotnej.

Zgromadzona dokumentacja obrazowała sytuację podatnika. Zdaniem organu była pełna i uzasadniona. W przedmiotowej sprawie organ podatkowy dopatrył się istnienia ważnego interesu podatnika oraz interesu publicznego, co pozwoliło podjąć pozytywną decyzję w sprawie.

Stosownie do treści art. 139 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, załatwienie sprawy wymagającej przeprowadzenia postępowania dowodowego powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, chyba, że przepisy niniejszej ustawy stanowią inaczej. Mając powyższe na uwadze wyjaśnia się, że wniosek podatnika wpłynął w dniu 30.09.2021 r. Pismem z dnia 0.10.2021 r. wezwano podatnika do przedłożenia dokumentów niezbędnych w sprawie podjęcia decyzji. W dniu 19.10.2021 r. podatnik przedłożył dokumentację. Przed wydaniem decyzji organ podatkowy jest zobowiązany do wyznaczenia podatnikowi 7-dniowego terminu na wypowiedzenie się w sprawie zebranego materiału dowodowego, na mocy art. 200 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. W związku z powyższym postanowieniem z dnia 10.10.2021 r. wezwano podatnika do wypowiedzenia się w zakresie zgromadzonego materiału dowodowego. Podjęcie decyzji przez Burmistrza Miasta o zastosowaniu ulgi nastąpiło w dniu 22.10.2021 r. Decyzja w sprawie umorzenia zaległości III raty podatku od nieruchomości za 2021 r. wraz z odsetkami za zwłokę wydana została w dniu 25.10.2021 r. Decyzja zawierała pouczenie o trybie odwoławczym.

Wniosek o umorzenie III raty podatku od nieruchomości za 2021 r. dotyczył przedsiębiorcy, w związku z powyższym przedmiotowa decyzja zawierała w swojej treści odwołanie do przepisów 67b § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa. Przedmiotowa decyzja zawierała również odniesienie do Rozporządzenia Komisji (UE) Nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis. Podatnikowi wydano również w dniu 25.10.2021 r.

zaświadczenie stwierdzające, że udzielona pomoc publiczna jest pomocą de minimis, zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 20 marca 2007 r. w sprawie zaświadczeń o pomocy de minimis i pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie.

Ad.4/Ad.11 Umorzenie II raty podatku od nieruchomości za 2021 r. wraz z odsetkami za zwłokę Panu Mirosławowi Trzeczowskiemu (Ad.4)/ Udzielenie pomocy publicznej (Ad.11)

Wniosek o umorzenie podatku złożony w dniu 14.07.2021 r. przez Pana Mirosława Trzeczowskiego dotyczył umorzenia podatku od nieruchomości za II kwartał 2021 r. Wnioskodawca umotywował wniosek o umorzenie. Wnioskodawca jest przedsiębiorcą. W związku z powyższym pismem z dnia 19.07.2021 r. wezwano podatnika do określenia charakteru wnioskowanej pomocy i przedłożenia informacji niezbędnych w sprawie. Podatnik przedłożył informacje, o których mowa w § 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc de minimis oraz dokumenty, o których mowa w art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (t.j. Dz. U z 2021 r. poz. 743 z późn. zm.): wypełniony formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis wraz z oświadczeniem o nieotrzymaniu takiej pomocy w roku bieżącym oraz dwóch poprzedzających złożenie wniosku latach, dokumenty obrazujące sytuację finansową firmy: kopie rocznych zeznań podatkowych za 2018 r., 2019 r., 2020 r. oraz ewidencję środków trwałych firmy, formularz zgłoszeniowy do ZUS, wydruk sumy podatkowej księgi przychodów i rozchodów za I-XII 2020 r. oraz I-VI 2021 r., wydruk z programu SUDOP kwoty pomocy uzyskanej w związku z COVID—19, wyszczególnienie miesięcznych płatności firmowych oraz domowych, rachunki (obsługa księgową, spłata raty kredytu, energia elektryczna, woda, wieczyste użytkowanie, ubezpieczenie aut, monitorowanie mienia, telefon, ZUS, KRUS, czesne za studia, polisa ubezpieczeniowa), stan gotówki na koncie firmowym. W sprawie referat merytoryczny wystąpił do Referatu Izp o udzielenie informacji niezbędnych do podjęcia decyzji o zastosowaniu ulgi. Sporządzono również z wnioskodawcą protokół przesłuchania strony.

Zgromadzona dokumentacja obrazowała sytuację podatnika. Zdaniem organu była pełna i uzasadniona. W przedmiotowej sprawie organ podatkowy dopatrył się istnienia ważnego interesu podatnika oraz interesu publicznego, co pozwoliło podjąć pozytywną decyzję w sprawie.

Stosownie do treści art. 139 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, załatwienie sprawy wymagającej przeprowadzenia postępowania dowodowego powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, chyba że przepisy niniejszej ustawy stanowią inaczej. Mając powyższe na uwadze wyjaśnia się, że wniosek podatnika wpłynął w dniu 14.07.2021 r. Pismem z dnia 19.07.2021 r. wezwano podatnika do przedłożenia dokumentacji w sprawie. W dniu 23.07.2021 r. podatnik przedłożył dokumentację. Przed wydaniem decyzji organ podatkowy jest zobowiązany do wyznaczenia podatnikowi 7-dniowego terminu na wypowiedzenie się w sprawie zebranego materiału dowodowego, na mocy art. 200 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. W związku z powyższym postanowieniem z dnia 27.07.2021 r. wezwano podatnika do wypowiedzenia się w zakresie zgromadzonego materiału dowodowego. Podjęcie przez Burmistrza Miasta decyzji o zastosowaniu ulgi nastąpiło w dniu 16.08.2021 r. Decyzja w sprawie umorzenia zaległości

II raty podatku od nieruchomości za 2021 r. wraz z odsetkami za zwłokę wydana została w dniu 17.08.2021 r. Decyzja zawierała pouczenie o trybie odwoławczym.

Wniosek o umorzenie II raty podatku od nieruchomości za 2021 r. dotyczył przedsiębiorcy w związku z powyższym przedmiotowa decyzja zawierała w swojej treści odwołanie do przepisów art. 67b § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa. Przedmiotowa decyzja zawierała również odniesienie do Rozporządzenia Komisji (UE) Nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis. Podatnikowi wydano również w dniu 17.08.2021 r. zaświadczenie stwierdzające, że udzielona pomoc publiczna jest pomocą de minimis, zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 20 marca 2007 r. w sprawie zaświadczeń o pomocy de minimis i pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie.

Ad.10 (Wykaz umorzeń) oraz Ad. 6 (Rozłożenie na raty) Wyrażenie opinii w formie postanowienia w sprawie umorzenia, rozłożenia na raty podatków od spadków, darowizn w sprawie **Pana Sergiusza Jakuszewicz**.

Zgodnie z art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tj. Dz.U. 2022.2267) do udzielania ulg podatkowych, umarzania, rozkładania na raty i odraczania terminów płatności należności z tytułu podatków i opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego, a także zwalniania z obowiązku pobrania bądź ograniczenia poboru tych należności mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa. W przypadku pobieranych przez urząd skarbowy podatków i opłat stanowiących w całości dochody jednostek samorządu terytorialnego, naczelnik tego urzędu może umarzać, odraczać termin zapłaty lub rozkładać na raty należności oraz zwalniać płatnika z obowiązku pobrania bądź ograniczać pobór należności wyłącznie za zgodą przewodniczącego zarządu jednostki samorządu terytorialnego. Postanowienie winno być podjęte zgodnie z prawem z uwzględnieniem zasad przyznawania ulg podatkowych na podstawie art. 67a § 1 Ordynacji podatkowej. Zgodnie z powyższym ulgi w spłacie podatków mogą być stosowane w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym. O uzasadnionym interesie podatnika możemy mówić w razie znacznego obniżenia zdolności płatniczych dłużnika lub w wyniku zdarzeń losowych wpływających na trudną sytuację życiową, której podatnik nie mógł przewidzieć, bądź jej zapobiec. Na postanowienie Burmistrza nie przysługuje zażalenie.

Wniosek małoletniego Sergiusza Jakuszewicza, reprezentowanego przez matkę Beatę Jakuszewicz, został przekazany Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Bielsku Podlaskim w dniu 16.02.2021 r. Wniosek dotyczył umorzenia i rozłożenia na raty podatku od spadków i darowizn ustalonego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Bielsku Podlaskim. Zobowiązanie w podatku zostało ustalone w związku z nabyciem prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego, sygn. Akt I NS 19/20 z dnia 20 sierpnia 2020 r. spadku po stryju, na podstawie ustawy z dobrodziejstwem inwentarza. Zobowiązany złożył Naczelnikowi Urzędu Skarbowego zeznanie SD-3, w którym wyszczególnił przedmioty spadku. Zostały one enumeratywnie wyszczególnione w decyzji ustalającej wysokość podatku wymierzonego Panu Sergiuszowi Jakuszewiczowi. Wraz z wnioskiem i decyzją ustalającą wysokość zobowiązania podatku od spadków i darowizn, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Bielsku Podlaskim przekazał inne dokumenty przedstawiające sytuację finansową podatnika i osób wspólnie z nim prowadzących gospodarstwo domowe. Są to m.in. miesięczne wydatki na bieżące utrzymanie rodziny:

czynsz, energia elektryczna, gaz, wywóz nieczystości, internat, koszty dojazdu do pracy, wydatki na lekarstwa i leczenie, wydatki na edukację małoletniego Sergiusza Jakuszewicza, telefon, ubezpieczenie, koszty utrzymania śr. transportowych, wydatki ponoszone na wyżywienie i inne wydatki związane z potrzebami bytowymi matki i syna. Z materiałów przedłożonych w sprawie i przekazanych przez Urząd Skarbowy w Bielsku Podlaskim wynika również, że zobowiązany ma 17 lat, jest uczniem, utrzymuje się z renty. Matka zobowiązanego otrzymuje wynagrodzenie za pracę. Dodatkowe świadczenie to 500+.

Wyjaśnić należy, że podatnik w spadku otrzymał gospodarstwo rolne położone na terenie Gminy Wiejskiej Bielsk Podlaski wraz z zabudowaniami gospodarczymi. Z przedłożonych materiałów wynika, że zwolnienie zawarte w treści art.4 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatku od spadków i darowizn- w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2016 r. — nie mogło być zastosowane podatnikowi z uwagi na niespełnienie wymogów prawnych w związku z faktem, iż pomoc de minimis w rolnictwie, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy od spadków i darowizn nie spełnia warunków wynikających z rozporządzenia Komisji (UE) Nr 1408/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis w sektorze rolnym z uwagi na okoliczność, iż łączna kwota pomocy de minimis przyznana w okresie trzech lat podatkowych przez państwo Polskie przedsiębiorcom prowadzącym działalność w zakresie podstawowej produkcji produktów rolnych przekroczyła określony limit krajowy 295.932.125 euro w dniu 7 sierpnia 2020 r. - obwieszczenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 13 sierpnia 2020 r. w sprawie wysokości wykorzystanego krajowego limitu skumulowanej kwoty pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie (MP. z 2020 r., poz. 741).

Reasumując powyższe, przysługujące ustawowo zwolnienie nie mogło być udzielone podatnikowi, ponieważ został wykorzystany limit krajowy. Podatek został więc ustalony od wartości rynkowej użytków rolnych i od wartości wszystkich budynków: spichrz, stodoła, budynki inwentarskie, budynki gospodarcze. Podatnik znalazł się w sytuacji nadzwyczajnej, nie pozwalającej mu na skorzystanie ze zwolnienia z podatku, była to sytuacja niezależna od woli podatnika, która spowodowała, że znalazł się w trudnej sytuacji materialnej.

Po przeanalizowaniu zgromadzonego materiału organ podatkowy dopatrył się ważnego interesu podatnika — osoby małoletniej i postanowieniem z dnia 9.03.2021 r. wyraził zgodę na umorzenie zaległości i rozłożenie pozostałej kwoty należnego podatku od spadków i darowizn na raty.

Ad. 6 (Rozłożenie na raty) zaległości z tytułu opłaty adiacenckiej w kwocie 5.894,60 zł od zobowiązanych Ireny i Mikołaja Jakubiuk.

Obowiązek uiszczenia opłaty adiacenckiej bezpośrednio wynika z ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997r. (Dz.U. 2021r., poz. 1899). Decyzją Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski syg. akt Gp.6334.1.28.2020 z 01.12.2020 r. Państwu Irenie i Mikołajowi Jakubiuk na podstawie art. 98 ww. ustawy została ustalona opłata adiacencka z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku jej podziału w wysokości 5.894,60 zł. Decyzja stała się prawomocna w dniu 17.12.2020 r. Termin zapłaty określony został na dzień 31.12.2020 r. W związku z niedotrzymaniem terminu płatności należność stała się zaległością. Do dłużników zostało skierowane w dniu 24.05.2021 r. upomnienie do zapłaty. Wniosek o rozłożenie na raty wpłynął w dniu 28.05.2021 r.

W świetle obowiązujących przepisów opłata adiacencka należy do niepodatkowych należności budżetowych jednostki samorządu terytorialnego w rozumieniu art. 2 § 1 pkt. 1

ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm.). Dodatkowo opłata adiacencka stanowi należność publicznoprawną, o której mowa w art. 60 pkt 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, a do której z mocy art. 67 ust. 1 tej ustawy ma zastosowanie dział III Ordynacji podatkowej, w którym to zostały zawarte zasady dotyczące zastosowania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych.

Na podstawie art. 64 ust.1 pkt 2b ustawy o finansach publicznych, niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publicznoprawnym właściwy organ, może umarzać w części, odraczać terminy spłaty całości albo części należności lub rozkładać na raty płatność całości albo części należności - w przypadkach uzasadnionych względami społecznymi lub gospodarczymi, w szczególności możliwościami płatniczymi zobowiązanego.

1. W omawianej sprawie przed podjęciem decyzji o udzielenia ulgi w spłacie zobowiązania wnioskodawca w dniu 1.06.201 r. został wezwany do uzupełnienia braków formalnych wniosku, tj. o uzupełnienie wniosku o podpis małżonka (odpowiedzialność solidarna za zobowiązanie) oraz na doprecyzowanie podania poprzez określenie ilości i wielkości rat, na które miałyby być rozłożona zaległość, a także podanie terminu płatności.
2. Wniosek o przyznanie ulgi posiadał uzasadnienie oraz dokumentację potwierdzającą sytuację życiową i majątkową dłużników (zaświadczenie o dochodach, kartę informacyjną o stanie zdrowia dłużnika oraz dokumentację potwierdzającą wydatki poniesione na leczenie). W dniu 9.06.2021 r. dłużnicy złożyli oświadczenie o zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym.
3. Udzielenie ulgi nastąpiło na podstawie decyzji administracyjnej Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski, sygn. akt Fn3221.1.23.2021 w dniu 10.06.2021r. Został dotrzymany miesięczny termin na rozpatrzenie wniosku. Decyzja w sprawie przyznania ulgi posiadała uzasadnienie. Strona została pouczone o możliwości wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Pozytywną przesłanką do przyznania ulgi w spłacie zobowiązania były względy społeczne, tj. trudności płatnicze zobowiązanych. Zaległość z tytułu opłaty adiacenckiej w kwocie 5.894,60 zł została rozłożona na 25 miesięcznych rat. Termin ostatniej raty został ustalony na dzień 31.05.2023 r. Dłużnicy dokonali spłaty zobowiązania przed wyznaczonym terminem (maj 2022r.).

Ad.6 Udzielenie pomocy publicznej RIGEL Rzepniewska Ksenia, umorzenie I raty podatku od środków transportowych za 2021 rok.

Wniosek o umorzenie podatku został złożony w dniu 17.03.2021 r. dotyczył umorzenia podatku od środków transportowych I i II raty 2021 r. Wnioskodawczyni jest przedsiębiorcą i umotywowała wniosek o umorzenie.

Pismem z dnia 23.03.2021 r. wezwano podatnika do przedłożenia niezbędnych informacji w sprawie: wypełnionego „Formularza informacji przedstawionych przy ubieganiu się o pomoc de minimis”; złożenia wszystkich zaświadczeń o pomocy de minimis jakie wnioskodawca otrzymał w roku, w którym ubiega się o pomoc oraz w ciągu 2 poprzedzających go lat, albo oświadczenia o nieotrzymaniu takiej pomocy w tym okresie; przedstawienia sytuacji ekonomicznej firmy, w tym sprawozdań finansowych za okres 3 lat obrotowych, sporządzonych zgodnie z przepisami o rachunkowości; kopii rocznych zeznań podatkowych za rok 2018, 2019 i 2020 z potwierdzeniem wpływu do Urzędu Skarbowego; dokumentów przedstawiających sytuację finansową przedsiębiorstwa, dokumentów o posiadanych środkach trwałych; dokumentów potwierdzających otrzymaną pomoc

w związku z COVID—19 oraz wydatków w gospodarstwie domowym (rachunki za prąd, wodę, czynsz, opłaty innych należności); aktualnego stanu konta wnioskodawczynie.

Wnioskodawczynie przedłożyła wypełniony formularz informacji przedstawionych przy ubieganiu się o pomoc de minimis wraz z informacją o wielkości otrzymanej pomocy de minimis w roku bieżącym oraz dwóch poprzedzających złożenie wniosku latach, zadeklarowane przychody/dochody z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej wg złożonych zeznań podatkowych w okresie ostatnich trzech lat 2018, 2019 i 2020, ewidencję środków trwałych firmy, wydruk sumy podatkowej księgi przychodów i rozchodów I-XII 2020, I-II 2021, wydatki domowe (rachunki za energię elektryczną, wodę, paliwo, utrzymanie dzieci w wieku szkolnym, miejsce parkingowe, ubezpieczenia itp.) sporządzony został protokół przesłuchania strony. Zgromadzona dokumentacja odnośnie podatniczek była kompletna i uzasadniona.

Wyjaśniono, że wniosek podatniczek wpłynął w dniu 17.03.2021 r. Pismem z dnia 23.03.2021 r. wezwano ją do przedłożenia dokumentów niezbędnych w sprawie podjęcia decyzji. Stosownie do treści art.139 § 1 i art. 140 ordynacji podatkowej, załatwienie sprawy wymagającej przeprowadzenia postępowania dowodowego powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, chyba że przepisy niniejszej ustawy stanowią inaczej. Postanowieniem z dnia 14.04.2021 r. zawiadomiono, iż nie jest możliwe załatwienie opisanej sprawy w ustawowym miesięcznym terminie. Niezbędna dokumentacja została przedłożona w dniu 26.04.2021r. Postanowieniem z dnia 10.05.2021 r. wezwano podatnika do wypowiedzenia się w zakresie zgromadzonego materiału dowodowego. Decyzja w sprawie umorzenia I raty 2021r. podatku od środków transportowych została podjęta przez Burmistrza Miasta w dniu 11.05.2021 r. Nie było możliwe rozpatrzenie wniosku o umorzenia II raty podatku od środków transportowych za rok 2021, gdyż należność z tego tytułu nie stała się jeszcze wymagalna. Nie upłynął, bowiem termin jej płatności a obowiązujące przepisy art. 22 §1 pkt 1 i art.67a §1 pkt 3 cytowanej wyżej ustawy - Ordynacja podatkowa nie stanowią podstawy do zaniechania poboru lub umorzenia podatku nie będącego zaległością podatkową. Ponadto stosownie do przepisów art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, zaległością podatkową jest podatek niezapłacony w terminie płatności. Rata II podatku za rok 2021 nie stanowiła, w dacie złożenia wniosku, zaległości podatkowej i nie było możliwości rozpatrzenia wniosku w tej części. Dalsze prowadzenie postępowania w sprawie jej umorzenia stało się więc bezprzedmiotowe.

Decyzja zawierała pouczenie o trybie odwoławczym.

Dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników

Ad. 13, 14 Udzielenie pomocy publicznej Zakład Fryzjerstwa Męskiego Włodzimierz Filimoniuk

Burmistrz Miasta wyjaśnił, że aby uzyskać dofinansowanie kosztów kształcenia pracodawca musi spełnić warunki, o których mowa w art. 122 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (Dz. U. z 2021 r. poz. 1082 z późn.zm.). Osoba ucząca młodocianego pracownika musi posiadać kwalifikacje wymagane do prowadzenia przygotowania zawodowego, a młodociany pracownik powinien ukończyć naukę zawodu i zdać egzamin. Dofinansowanie jest przyznawane na wniosek pracodawcy złożony w terminie 3 miesięcy od zdania egzaminu. Do wniosku należy dołączyć kopie dokumentów potwierdzających

posiadanie wymaganych kwalifikacji przez pracodawcę lub osobę prowadzącą zakład w imieniu pracodawcy albo osobę zatrudnioną u pracodawcy, kopię umowy o pracę z młodocianym pracownikiem w celu przygotowania zawodowego oraz kopię dyplomu, świadectwa potwierdzającego zdanie egzaminu lub zaświadczenie potwierdzające zdanie egzaminu. Dofinansowanie to przyznaje Burmistrz Miasta w drodze decyzji administracyjnej pracodawcom młodocianych pracowników zamieszkałych na terenie Gminy. Wysokość kwoty dofinansowania kosztów kształcenia jednego młodocianego zależy od okresu kształcenia wynikającego z umowy o pracę w celu przygotowania zawodowego i wynosi, w przypadku nauki zawodu przy pełnym okresie kształcenia wynoszącym 36 miesięcy, 8.081 złotych.

Na podstawie dokumentów zgromadzonych w toku postępowania, to jest złożonych przez pracodawcę wniosków o dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych pracowników wraz z załączonymi kopiami dokumentów stwierdzono, iż wnioski o dofinansowanie spełniają warunki do otrzymania powyższego dofinansowania. Zgodnie z art. 122 ust. 11 ustawy prawo oświatowe, dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych pracowników podmiotowi prowadzącemu działalność gospodarczą stanowi pomoc de minimis udzielaną zgodnie z warunkami określonymi w rozporządzeniu Komisji (UE) nr 1407/2013 z dn. 18.12.2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (Dz. Urz. UE L 352 z 24.12.2013, str. 1) lub rozporządzeniu Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis w sektorze rolnym (Dz. Urz. UE L 352 z 24.12.2013, 5. 9). Wnioskodawca przedłożył wymagane dokumenty do otrzymania tej pomocy.

Środki na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników pochodzą ze środków Funduszu Pracy.

(Do przedłożonej odpowiedzi były dołączone decyzje wraz dokumentacją).

Obniżenie czynszu dzierżawnego przedsiębiorcom prowadzącym działalność gospodarczą w lokalach użytkowych Gminy Miejskiej

Ad. 10, 11, 12 Zastosowane ulgi, Ad.9, 10 Udzielenie pomocy publicznej

Burmistrz miasta wyjaśnił, że w związku z zaistniałą sytuacją epidemiczną i pogarszającym się położeniem finansowym przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w lokalach użytkowych gminy miejskiej podjęta została decyzja o zmniejszeniu opłat z tytułu czynszu dzierżawnego za lokale użytkowe do końca 2021 roku. Komisji przedłożono porozumienie wraz uzasadnieniem.

Z uwagi na rozbieżności pomiędzy pismem a wykazem ulg odnośnie właściwego organu udzielającego pomocy w sprawie umorzeń podatków od spadków i darowizn Burmistrz poinformował, że organem udzielającym pomocy w sprawie podatków od spadków i darowizn jest właściwy Naczelnik Urzędu Skarbowego, natomiast Burmistrz wyraża opinię w sprawie umorzenia w formie postanowienia. W wykazach podatników, którym udzielono ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożono na raty podatki błędnie wykazano w poz. 10 oraz w poz. 6 (rozłożenie na raty), że organem udzielającym pomocy jest Burmistrz Miasta.

Komisja Rewizyjna na spotkaniu w dniu 8 grudnia 2022 r. zapoznała się z materiałami przedłożonymi przez Burmistrza Miasta i w wyniku analizy przedstawionych dokumentów

pismem z 2 grudnia 2022 r. zwróciła się z prośbą o przedłożenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. Czy Zakład Fryzjerstwa Męskiego Włodzimierz Filimoniuk zasadnie otrzymał dofinansowanie kosztów kształcenia dwóch młodocianych w zakresie nauki zawodu „fryzjer”, w latach 2018 r. – 2021 r., za pełne okresy 36 miesięcy (20.02.2018-19.02.2021 r. i 16.10.2018 r. – 15.10.2022 r.) skoro w czasie trwania umowy w celu przygotowania zawodowego zakłady fryzjerskie były zamknięte z uwagi na ogólnokrajowy lockdown?
2. Czy zasadne było udzielenie ulgi Panu Marianowi Dąbrowskiemu za I kwartał 2021 r., w sytuacji gdy otrzymał takową ulgę w IV kwartale 2020 r. ?

Pismem z dnia 12 grudnia 2022 r. Burmistrz Miasta w odpowiedzi na zapytanie dotyczące zasadności udzielenia dofinansowania kosztów kształcenia młodocianych pracowników w okresie trwania lockdownu, poinformował, że obowiązujące przepisy prawa nie wykluczają okresów lockdownu z ogólnego okresu trwania kształcenia młodocianych pracowników.

Jednocześnie Burmistrz wyjaśnił, że dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych pracowników jest finansowane ze środków Funduszu Pracy uzyskanych za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego i Kuratorium Oświaty, które Miasto otrzymuje w ramach dotacji celowej. Zarówno od Wojewody, jak i Kuratora Oświaty nie było wytycznych, w sprawie ograniczeń czasowych lub finansowych związanych z wypłatą dofinansowania za okres lockdownu.

Z kolei na pytanie dotyczące zasadności ulgi udzielonej Panu Marianowi Dąbrowskiemu Burmistrz wyjaśnił, że na mocy na 67a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.) organ podatkowy na wniosek podatnika, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, może m.in. umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną. Organ podatkowy uprawniony jest do własnej oceny interesu publicznego i słuszności interesu podatnika i w każdym przypadku o treści podejmowanego rozstrzygnięcia decyduje okoliczność konkretnego przypadku.

W przypadku wnioskodawcy organ podatkowy dopatrył się istnienia ważnego interesu podatnika oraz interesu publicznego, co skutkowało zastosowaniem ulgi podatkowej za IV kwartał 2020 r. oraz I kwartał 2021 r. Zastosowanie ulgi podatkowej, w ramach prowadzonych postępowań podatkowych, poprzedzone było koniecznością zebrania i wnikliwej analizy dokumentacji, którą podatnik zobowiązany był złożyć. Stosownie do treści art. 122 ustawy Ordynacja podatkowa, na organie podatkowym ciąży obowiązek podjęcia wszelkich niezbędnych działań w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym.

Podatnik, poza umotywowanymi wnioskami o umorzenie, przedstawił swoją sytuację finansową, sytuację ekonomiczną firmy, przedłożył dokumentację odnośnie prowadzonej działalności gospodarczej, udokumentował ponoszone wydatki prywatne i koszty prowadzenia działalności. Zgromadzona dokumentacja była kompletna i obrazowała sytuację ekonomiczną wnioskodawcy i prowadzonej przez niego działalności.

Prowadzenie działalności gospodarczej zawsze wiąże się z dużym ryzykiem, możliwością wystąpienia niepowodzenia, a w szczególności możliwością zaistnienia zdarzeń niezależnych od podmiotu, które odbierają jego działaniu, zupełnie lub w części skuteczność i ekonomiczność. Podatnik działalność gospodarczą prowadzi od 1992 r. Terminowo regulował

swoje zobowiązania wobec Urzędu. W znacznej mierze na pogorszenie sytuacji ekonomicznej w analizowanym okresie, wpływ miał wybuch epidemii i wprowadzone obostrzenia rządowe. Podatnik nie mógł przewidzieć ani wybuchu pandemii COVID-19, ani kierunku w jakim będzie się ona rozwijać, ani tym bardziej wprowadzanych obostrzeń rządowych dotyczących sposobu postępowania w dobie koronawirusa. Specyfika prowadzonej przez podatnika działalności gospodarczej nie należała do potrzeb najwyższego rzędu jakimi są m. in. zdrowie, życie, zaspokajanie podstawowych potrzeb życiowych, czy bytowych, co miało odzwierciedlenie w spadku liczby klientów. Sytuacja, w której znalazł się podatnik, nie z własnej woli, doprowadziła do trudności w regulowaniu zobowiązań i miała odzwierciedlenie w przedłożonej organowi podatkowemu dokumentacji.

Analizując całość materiału dowodowego Burmistrz Miasta przychylił się do prośby wnioskodawcy i uznał za zasadne udzielenie Panu Marianowi Dąbrowskiemu ulgi w postaci umorzenia IV raty podatku za 2020 r., jak również I raty podatku za rok 2021.

Wnioski

Komisja Rewizyjna po przeanalizowaniu udostępnionych do kontroli materiałów oraz udzielonych odpowiedzi na zapytania Komisji **nie dopatrzyła się nieprawidłowości w realizacji kontrolowanego przedsięwzięcia i tym samym nie wnosi uwag w tym zakresie.**

Pouczenie

Zgodnie z § 43 ust. 1 i 2 Uchwały Nr XLVI/303/14 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 24 czerwca 2014 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2021 r. poz 468, 2022 r. poz.2994) kierownikowi kontrolowanej jednostki przysługuje prawo zgłoszenia umotywowanych zastrzeżeń do treści protokołu. Zastrzeżenia do protokołu należy zgłosić na piśmie w terminie **7 dni** od dnia otrzymania protokołu kontroli.

Protokół kontroli sporządzono w 3 jednobrzmiących egzemplarzach, z których:

- 1 egz. otrzymuje Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski,
- 1 egz. otrzymuje Przewodniczący Rady Miasta Bielsk Podlaski,
- 1 egz. w aktach Komisji Rewizyjnej.

Podpisy członków Komisji Rewizyjnej:

- | | |
|---|-------|
| 1. Osipiuk Mikołaj – Przewodniczący Komisji | |
| 2. Kruk Eugenia – Zastępca Przewodniczącego | |
| 3. Borowik Włodzimierz – członek komisji | |
| 4. Hryniewicki Tomasz - członek komisji | |
| 5. Karniewicz Danuta – członek komisji | |

Data i podpis Burmistrza Miasta – kierownika kontrolowanego Urzędu Miasta Bielsk Podlaski.

BURMISTRZ MIASTA
Jarosław Borowski

6.02.2023 r.

.....
(data)

.....
(podpis)