

**UCHWAŁA NR LI/393/22**  
**RADY MIASTA BIELSK PODLASKI**

z dnia 28 czerwca 2022 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 2 im. kpt. W. Wysockiego  
w Bielsku Podlaskim**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559, 1005 i 1079) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, 1491 i 2052) oraz § 94 ust. 1 i 2 Uchwały Nr XLVI/303/14 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 24 czerwca 2014 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2021 r. poz. 468) Rada Miasta Bielsk Podlaski uchwala, co następuje:

**§ 1.** Uznaje się za bezzasadną skargę Pani xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z dnia 28 kwietnia 2022 r. na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 2 im. kpt. W. Wysockiego w Bielsku Podlaskim.

**§ 2.** Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Bielsk Podlaski zobowiązując go do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi poprzez przesłanie uchwały Rady Miasta wraz z uzasadnieniem.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

**Andrzej Roszczenko**

Załącznik do uchwały Nr LI/393/22  
Rady Miasta Bielsk Podlaski  
z dnia 28 czerwca 2022 r.

## UZASADNIENIE

W dniu 28 kwietnia 2022 r. do Urzędu Miasta Bielsk Podlaski wpłynęła skarga Pani xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 2 im. kpt. W. Wysockiego w Bielsku Podlaskim.

W oparciu o analizę zebranych materiałów, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wskazuje na niezasadność postawionych zarzutów mając na uwadze poniższe argumenty:

**1.** Skarżąca twierdzi, że dyrektor odmówił poświadczenia dokumentów za zgodność z oryginałem, wymaganych do złożenia wniosku do Marszałka Województwa Podlaskiego o przyznanie stypendium w dziedzinie twórczości artystycznej dla córki skarżącej. Jak wynika z przedłożonych wyjaśnień, dyrektor szkoły przygotował wnioski dla uczniów jednakowo, tj. wymieniając osiągnięcia uzyskane na szczeblu wojewódzkim, ogólnokrajowym i międzynarodowym. Skarżąca natomiast dopominała się wpisania dla swojej córki osiągnięć z poziomu szkoły, miasta i powiatu. Skarżąca nie wyraziła zgody na wykorzystanie wniosku przygotowanego przez Dyrektora i przyniosła wniosek napisany przez siebie osobiście. Dyrektor nie wyraził zgody na rozwiązanie zaproponowane przez skarżącą, ponieważ byłoby to wejście w jego kompetencje, a to on odpowiada za merytoryczność wniosku i podanie udokumentowanych osiągnięć.

**2.** Odnośnie zarzutu dotyczącego wydawania pieniędzy z funduszu rady rodziców na cele niezgodne z Prawem oświatowym, za co zdaniem skarżącej „odpowiedzialność ponosi dyrektor szkoły”, należy wskazać, że rada rodziców jest autonomicznym podmiotem szkoły. Dyrektor nie jest jej członkiem - uczestniczy w zebraniach, ale nie bierze udziału w podejmowaniu uchwał i innych decyzji. Rada rodziców tworzy swój regulamin i pracuje zgodnie z zapisami ww. regulaminu.

**3.** Skarżąca zarzuca dyrektorowi odmowę wglądu do prac swojej córki z Wojewódzkiego Konkursu Historycznego i „Dziejów Oręża Polskiego”. Z wyjaśnień dyrektora wynika, że zasady wglądu do prac ucznia są opisane w regulaminach organizatorów. Skarżąca nie знаła ww. zasad, a podania o udostępnienie prac składała po terminach określonych w regulaminach, o czym została poinformowana na piśmie przez dyrektora szkoły z przytoczeniem konkretnych zapisów wynikających z regulaminów organizatorów. Jak wynika ze skargi, skarżąca interweniowała w tej sprawie w Kuratorium Oświaty. Natomiast Dyrektor wyjaśnia, że gdyby wystąpiłyby nieprawidłowości ze strony szkoły, dyrektor otrzymałby zalecenia z Kuratorium, a takich w tej sprawie nie było.

**4.** Skarżąca podniosła zarzut, że dyrektor zabronił jej córce chodzić na dodatkowe zajęcia przygotowawcze do Wojewódzkiego Konkursu Języka Rosyjskiego, ponieważ w tym samym czasie odbywały się dodatkowe zajęcia z języka angielskiego. Z wyjaśnień dyrektora wynika, że przygotowanie do konkursu z języka rosyjskiego nie miało nic wspólnego z zajęciami z języka angielskiego. W okresie wrzesień - grudzień 2021 r. były prowadzone zajęcia wspomagające z programu Ministerstwa Edukacji i Nauki. Zajęć z języka rosyjskiego w klasie córki skarżącej nie było,

gdyż język rosyjski w jej klasie jest językiem dodatkowym, a w ramach programu mogły być uwzględnione tylko zajęcia obowiązkowe w szkole. Ponadto dyrektor nie decyduje czy uczeń ma startować w konkursie przedmiotowym, od tego jest nauczyciel prowadzący i uczeń/rodzic.

5. Nieprawdziwym jest też zarzut, że córka skarżącej w roku szkolnym 2021/2022 nie otrzymała stypendium motywacyjnego za wyniki w nauce, pomimo wysokiej średniej. Przedłożona przez dyrektora kopia protokołu z posiedzenia komisji stypendialnej w sprawie przyznania stypendium motywacyjnego za wyniki w nauce potwierdza, że stypendium zostało przyznane.

6. Odnosząc się zarzutu dotyczącego mobbingowania córki skarżącej i zaniżania ocen na lekcjach języka angielskiego dyrektor wyjaśnia, że zgodnie z procedurą szkolną wszelkie nieporozumienia i wątpliwości powinny być wyjaśniane w pierwszej kolejności na poziomie rodzic-nauczyciel. Skarżąca, pomimo sugestii dyrektora, nie skorzystała z takiej możliwości. Ponadto nie skorzystała również z propozycji spotkania między rodzicem, nauczycielem i dyrektorem. Dyrektor poinformował, że wysłał do skarżącej pismo w tej sprawie, które pozostało jednak bez odzewu do dnia złożenia wyjaśnień, tj. 6 maja 2022 r.

Należy również podkreślić, że Komisja w trakcie rozpatrywania skargi nie odnosiła się do zarzutów kierowanych pod adresem innych osób lub podmiotów wymienionych w treści skargi. Rozpatrywana skarga dotyczyła rozstrzygnięcia zasadności zarzutów kierowanych w stosunku do Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 2 im. kpt. W. Wysockiego w Bielsku Podlaskim, zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy Kpa. Komisja uznała, że podmioty wymienione w skardze zostały poruszone w celu zobrazowania problemów, które wystąpiły, według skarżącej, w Szkole Podstawowej Nr 2 im. kpt. W. Wysockiego w Bielsku Podlaskim.

Zważywszy na przytoczone w uzasadnieniu argumenty, skargę z dnia 28 kwietnia 2022 r. na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 2 im. kpt. W. Wysockiego w Bielsku Podlaskim należy uznać za **bezzasadną**.

Na podstawie art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, 1491 i 2052) w przypadku ponowienia skargi, bez wskazania nowych okoliczności, organ podtrzyma swoje poprzednie stanowisko, bez zawiadamiania o powyższym skarżącego.