

**UCHWAŁA NR XLI/310/21
RADY MIASTA BIELSK PODLASKI**

z dnia 26 października 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 i 1491) oraz § 94 ust. 1 i 2 Uchwały Nr XLVI/303/14 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 24 czerwca 2014 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2021 r. poz. 468) Rada Miasta Bielsk Podlaski uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pani xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z dnia 10 września 2021 r. przekazaną według właściwości przez Wojewodę Podlaskiego pismem z dnia 15 września 2021 r. na działalność Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Bielsk Podlaski zobowiązując go do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi poprzez przesłanie uchwały Rady Miasta wraz z uzasadnieniem.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Andrzej Roszczenko

Załącznik do uchwały Nr XLI/310/21
Rady Miasta Bielsk Podlaski
z dnia 26 października 2021 r.

UZASADNIENIE

W dniu 15 września 2021 r. Wojewoda Podlaski pismem znak: WI-I.1411.7.2021.MB przekazał Radzie Miasta Bielsk Podlaski skargę Pani xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z dnia 10 września 2021 r. na działalność Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.

W dniu 17 września 2021 r. zgodnie z § 92 pkt 1 Uchwały Nr XLVI/303/14 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 24 czerwca 2014 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2021 r. poz. 468) Przewodniczący Rady Miasta Bielsk Podlaski przekazał skargę do rozpatrzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Przewodniczący Komisji w dniu 22 września 2021 r. zwrócił się z pismem do Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski o ustosunkowanie się do zarzutów przedstawionych w skardze i przedłożenie Komisji pisemnej informacji. Burmistrz Miasta w dniu 30 września 2021 r. udzielił pisemnych wyjaśnień ustosunkowujących się do postawionych przez skarżącą zarzutów.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji odbyła cztery posiedzenia poświęcone rozpatrzeniu skargi, tj. 30 września, 7, 11 i 15 października 2021 r. W trakcie posiedzeń Komisja zapoznała się ze skargą, wyjaśnieniami Burmistrza Miasta oraz dodatkowymi wyjaśnieniami i dokumentami przedłożonymi przez skarżącą.

W oparciu o analizę zebranych materiałów, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wskazuje na niezasadność postawionych zarzutów mając na uwadze poniższe argumenty:

1. Odnośnie zarzutu dotyczącego zniszczonego fundamentu płotu oraz potrzeby corocznej naprawy zawieszenia samochodu wskutek prowadzonych prac: do Urzędu Miasta Bielsk Podlaski nie wpłynęła żadna informacja o uszkodzeniu jakiegokolwiek fundamentu płotu w związku z wykonywanymi robotami w ulicy Reja w ramach prowadzonej inwestycji. Urząd, jak do tej pory, nie był informowany przez użytkowników, poruszających się jezdnią ulicy Reja o ewentualnie powstałych szkodach i dokonywanych **udokumentowanych** naprawach pojazdów.

2. Skarżąca twierdzi, że uzyskała z Urzędu Miejskiego w czerwcu 1990 r. pozwolenie na podłączenie się do studzienki burzowej w celu odprowadzenia wód deszczowych i burzowych z posesji i wysłała pismo do Urzędu Miasta informujące o posiadaniu takiego pozwolenia i przedłożyła dokumentację. Dokumentacja, jaką skarżąca dołączyła do pisma kierowanego do Burmistrza Miasta w dniu 2 września 2021 r. z prośbą o pozostawienie istniejącego przyłącza do studzienki burzowej, odprowadzającego wody gruntowe i wodę deszczową, nie zawierała treści, świadczącej o wyrażeniu zgody przez ówczesny Urząd Miejski w Bielsku Podlaskim na odprowadzenie wód deszczowych do „kanału burzowego” w ul. Reja, ani też nie została przedłożona dokumentacja projektowa, pozwolenie na budowę, czy dokumentacja powykonawcza. Do dnia dzisiejszego nie został też zainwentaryzowany przedmiotowy odcinek przyłącza deszczowego (brak na aktualnych mapach). Przyłączy deszczowe do posesji, której skarżąca jest właścicielem zostało wybudowane w sposób niezgodny z przepisami prawa.

Na posiedzeniu skarżąca przedłożyła Komisji dokumenty, które miały świadczyć, że posiada takowe pozwolenie. Z dokumentów tych wynikało jedynie, że Urząd Miejski w 1990 r. zwrócił się do skarżącej o dostarczenie do Urzędu dokumentacji technicznej opracowanej przez Terenowy Zespół Usług Projektowych w Bielsku Podlaskim oraz zatwierdzonej przez Zespół Uzgodnienia Dokumentacji w Białymstoku. W piśmie tym Urząd nadmienił też, że wniosek w sprawie wydania pozwolenia będzie przedmiotem rozpoznania z chwilą dostarczenia ww. dokumentów. Do kopii pisma Urzędu skarżąca dołączyła umowę zawartą z Terenowym Zespołem Usług Projektowych w Bielsku Podlaskim na wykonanie projektu odwodnienia placu / odprowadzenia wód opadowych wraz z załączoną mapą działki.

Przedłożone przez skarżącą kopie dokumentów dla Komisji w trakcie posiedzenia w dniu 7 października 2021 r. nie potwierdzają wydania pozwolenia, czy też innej zgody na wykonanie przyłącza deszczowego z posesji skarżącej do kanalizacji deszczowej, zlokalizowanej w pasie drogowym ul. Reja. Nie została przedłożona ani dokumentacja projektowa, ani pozwolenie na budowę, czy dokumentacja powykonawcza, w tym inwentaryzacja geodezyjna.

3. Skarżąca zarzuca Urzędowi zwlekanie z udzieleniem odpowiedzi na jej pismo oraz „grę na zwłokę” żeby założyć instalację i zakończyć prace, oraz domaga się pozostawienia istniejącej instalacji. Ponadto czyni zarzut, że nie powiadomiono jej o możliwości wniesienia uwag do projektu budowlanego.

Z wyjaśnień Burmistrza Miasta wynika, że obecnie trwają roboty, polegające na rozbiórce starej i budowie nowej kanalizacji deszczowej, a także w dalszej kolejności, wykonywany będzie nowy odcinek sieci wodociągowej z odtworzeniem wcześniej rozebranych nawierzchni utwardzonych.

Każdy z właścicieli posesji, leżących przy ul. Reja, któremu w 2020 roku stworzono warunki do podłączenia się do wybudowanej kanalizacji sanitarnej, ma obowiązek przyłączenia się do tej sieci. W ramach realizowanej inwestycji będą zatem likwidowane podłączenia odprowadzające ścieki z poszczególnych posesji do starej, demontowanej obecnie, kanalizacji ogólnospławnej.

Po zakończeniu całości zakresu przewidzianej inwestycji wraz z odtworzeniem nawierzchni jezdni, woda deszczowa i roztopowa z nawierzchni ulicy będzie spływała grawitacyjnie do ujęć, w postaci ulicznych wpustów deszczowych, a dalej wybudowaną kanalizacją deszczową do istniejącej sieci w ul. Dubiażyńskiej. Prawidłowe ukształtowanie nawierzchni jezdni uniemożliwi, aby woda z pasa drogowego spływała w kierunku przyległych nieruchomości.

Przekrój poprzeczny kanału deszczowego został zaprojektowany zgodnie z przepisami techniczno - budowlanymi i zasadami wiedzy technicznej. Zgodnie z informacją projektanta, zawartą w opisie projektu budowlanego, obszar zlewni, z którego będą odprowadzane wody opadowe i roztopowe do kanalizacji deszczowej, stanowi jedynie pas drogowy ulicy Reja.

Dokumentacja projektowa, na budowę m.in. kanalizacji deszczowej w ul. Reja została wykonana w oparciu o aktualną mapę do celów projektowych, a na etapie postępowania Starosty Bielskiego w sprawie wydawania pozwolenia na budowę, każdy z właścicieli posesji, przyległych do tej ulicy miał prawo zapoznać się z aktami sprawy oraz mógł wnieść uwagi do przyjętych rozwiązań projektowych.

4. Skarżąca podniosła zarzut, że pracownik Urzędu odmówił wyjazdu w teren w celu rozpoznania sytuacji „bo za mało zarabia”. Kwestia związana z rozpatrzeniem zarzutu w stosunku do pracownika

Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych nie leży w kompetencji Rady Miasta. Niemniej jednak Burmistrz wyjaśnił, że odbył rozmowę z pracownikiem Referatu, o którym mowa w skardze. Pracownik jednoznacznie zaprzeczył, jakoby miał stwierdzić, iż nie pojedzie w teren celem rozpoznania sytuacji w sprawie skarżącej, gdyż cyt.: „za mało zarabia”, co też potwierdziła inna pracownica urzędu, która była świadkiem rozmowy pracownika ze skarżącą. Burmistrz Miasta wyjaśnił również, że ww. osoba jest wieloletnim pracownikiem urzędu z ponad 17-letnim stażem pracy oraz sumiennie wykonuje powierzone obowiązki służbowe. Nigdy nie miał skarg pod adresem tego pracownika. Ponadto nie jest też prawdą, że ww. pracownik Urzędu pracuje tylko i wyłącznie „za biurkiem”. W razie potrzeb swoje obowiązki wykonuje również w terenie celem sprawdzenia poprawności realizowanych inwestycji.

5. W kwestii zarzutu dotyczącego podłączenia restauracji „McDonald's” do kanalizacji deszczowej Komisja uzyskała informację, że zgoda na podłączenie restauracji „McDonald's” w celu odprowadzenia wód opadowych i roztopowych do sieci kanalizacji deszczowej w miejskiej drodze wewnętrznej, odchodzącej od ul. Mickiewicza była podyktowana tym, że właściciel ww. obiektu dokonał darowizny na rzecz Urzędu Miasta Bielsk Podlaski, która to kwota przewyższała znacznie wartość całości robót (w tym budowa kanalizacji deszczowej) wykonanych w drodze wewnętrznej ozn. nr geod. 1707/5, których inwestorem było Miasto Bielsk Podlaski. Wybudowany odcinek kanalizacji deszczowej odprowadza wodę do istniejącej sieci w ul. Mickiewicza, której zarządcą jest Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Białymstoku.

6. Odnosząc się do zarzutu dotyczącego wydania zgody na podłączenie się do kanalizacji deszczowej dla mieszkanki ul. Grunwaldzkiej wyjaśniono, że mieszkanka uzyskała zgodę na podłączenie do wybudowanej kanalizacji deszczowej, gdyż w toku postępowania, toczącego się w 2015 r. o wydanie pozwolenia na budowę dla zadania, polegającego na budowie i przebudowie nawierzchni wraz z infrastrukturą techniczną w ulicach miejskich, w tym też i ulicy Grunwaldzkiej, wniosła uwagę do przedłożonego organowi administracji architektoniczno-budowlanej projektu budowlanego. Uwaga, w zakresie umożliwienia podłączenia kanalizacji deszczowej do nieruchomości ww. pani została uwzględniona. Wobec powyższego, w decyzji zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę znalazł się odpowiedni zapis, wskazujący na wykonanie przedmiotowego przyłącza. Wobec powyższego, obowiązkiem inwestora było jego wykonanie.

7. Nieprawdą jest też zarzut, że cyt.: „burmistrz jest podłączony do kanału burzowego”. Posesja, którą obecnie zamieszkuje Burmistrz nie jest podłączona do kanalizacji deszczowej, gdyż nie występuje ona w ulicy przyległej bezpośrednio do tej nieruchomości. Nawierzchnia drogi dojazdowej do posesji, którą zamieszkuje Burmistrz została wybudowana wyłącznie ze środków własnych właścicieli gruntów, przyległych do tej drogi, gdyż jest to droga prywatna. Budowa oświetlenia ulicznego w granicach administracyjnych miasta należy do zadań realizowanych przez Miasto Bielsk Podlaski.

8. W kwestii dotyczącej mało uczęszczanej drogi do Hryniewicz Dużych i ułożonego asfaltu na polnej drodze należy stwierdzić, że droga (ul. Daniłowicza) do miejscowości Hryniewicz Duże jest drogą powiatową, nad którą bezpośredni nadzór sprawuje Powiatowy Zarząd Dróg w Bielsku Podlaskim. Inwestycja, polegająca na przebudowie tej drogi, a w następstwie, wykonaniu nawierzchni asfaltowej, była realizowana przez ww. zarządcę.

9. W skardze podniesiono zarzut dotyczący terminów prowadzonych prac. W ramach ww. zadania wykonano roboty m.in. w ul. Reja, które realizowano w okresie od kwietnia 2019 r. do lutego 2020 r. Nieprawdą jest zatem, że roboty w tej ulicy rozpoczęto w 2018 r. i że w 2020 r. przez cały okres letni były wykonywane roboty przy budowie kanalizacji w przedmiotowej ulicy. Roboty trwały w okresie od kwietnia 2019 r. do lutego 2020 r.

Zważywszy na przytoczone wyżej argumenty, skargę z dnia 10 września 2021 r. przekazanej według właściwości przez Wojewodę Podlaskiego na działalność Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski należy uznać za **bezzasadną**.

Na podstawie art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 i 1491) w przypadku ponowienia skargi, bez wskazania nowych okoliczności, organ podtrzyma swoje poprzednie stanowisko, bez zawiadomienia o powyższym skarżącą.