

BURMISTRZ MIASTA  
BIELSK PODLASKI  
17-100 Bielsk Podlaski  
ul. Kopernika 1

**Br.0003.27.2021**

**Bielsk Podlaski, dn. 28.09.2021**

**Pan Piotr Wawulski  
Radny Rady Miasta  
Bielsk Podlaski**

W odpowiedzi na pismo z dnia 28.09.2021r. zawierające szereg pytań a dotyczących Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej S.A. w Bielsku Podlaskim w sprawie, cyt.: „W związku z przedstawieniem trudnej sytuacji Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej S.A. w Bielsku Podlaskim, związanej z koniecznością zakupu węgla i praw do emisji CO<sub>2</sub>, a wynikających z błędnych decyzji zarządczych Prezesa Zarządu” wyjaśniam, co następuje:

Na wstępie pragnę podkreślić, że teza postawiona przez Pana Radnego na wstępie pisma (przed postawionymi pytaniami) jest jednoznaczna, z czym w przeważającej większości się nie zgadzam. Stwierdza Pan po pierwsze, że:

**1. sytuacja MPEC jest trudna.**

**Odpowiedź:**

Tak, uważam, że sytuacja finansowa nie tylko MPEC S.A., ale również innych przedsiębiorców, jak również samorządów jest trudna ze względu na trwający kryzys na rynku paliw, kryzys klimatyczny, a także skutki pandemii COVID 19.

**2. rzekomo trudna sytuacja MPEC związana jest z koniecznością zakupu węgla i praw do emisji CO<sub>2</sub>**

**Odpowiedź:**

Pragnę podkreślić, że MPEC S.A. jest przedsiębiorstwem, które dostarcza mieszkańcom ciepło, wytwarzane w kotłowniach opalanych węglem. W związku z tym nie ma w tym nic dziwnego, że spółka kupuje węgiel i niestety w związku z tym prawo do emisji CO<sub>2</sub>

**3. rzekomo trudna sytuacja MPEC związana z koniecznością zakupu węgla i praw do emisji CO<sub>2</sub> wynika z błędnych decyzji Prezesa Zarządu.**

**Odpowiedź:**

Moim zdaniem wysokie koszty zakupu cen węgla i emisji CO<sub>2</sub> nie są winą błędnych decyzji Prezesa Zarządu MPEC spółka S.A. w Bielskim Podlaskim.

Problem jest bardziej złożony. Jest to splot różnych zdarzeń występujących zarówno na rynku światowym handlu paliwami, podejmowanych słusznych decyzji Unii Europejskiej w kierunku przeprowadzania reform dotyczących ochrony klimatu, np. Zielony Ład (European Green Deal), który nakłada na kraje członkowskie, w tym na Polskę, obowiązek poprawy efektywności energetycznej i wprowadzania odnawialnych źródeł energii, działań spekulacyjnych na giełdach paliwowych i handlu emisjami **CO<sub>2</sub>**, niedostosowaniem gospodarki polskiej do podejmowanych przez Unię Europejską działań w zakresie dekarbonizacji i niepodjęciem działań przez Rząd RP lub zbyt wolnej polityki w zakresie odchodzenia od węgla, a przy wzroście cen brak działań ochronnych dla przedsiębiorstw ciepłowniczych w zakresie utrzymania płynności finansowej, a także wsparcia finansowego w realizacji inwestycji proekologicznych, „ręczne” sterowanie przez URE taryfą ciepła.

**Nie ulega wątpliwości, że trwa kryzys energetyczny.** Na rynkach odnotowuje się rekordowe skoki cen węgla oraz emisji **CO<sub>2</sub>**, pomimo że ten trend występował już od dawna, ale nie był tak wysoki i prawdopodobnie będzie się utrzymywał z różną dynamiką wzrostu cen w określonych czasookresach. Kryzys dotyka różne branże, w tym ciepłownictwo oraz przede wszystkim energetykę. **Zdaniem Grzegorza Onichimowskiego eksperta rynku energetycznego z Instytutu Obywatelskiego, cyt.:** „Dekarbonizacja energetyki jest zbyt wolna. Bez szybkich działań czekają nas drastyczne podwyżki cen energii. Polska energetyka zaspęła i przegapiła etap zmian – uważa ekspert Instytutu Obywatelskiego Grzegorz Onichimowski. Według rządowych założeń Polska jeszcze do końca tej dekady będzie w blisko 60 proc. bazować na węglu, a ostatnia kopalnia zostanie zamknięta w 2049 roku. Ekspert ocenia, że transformacja będzie jednak postępować znacznie szybciej i w dużej mierze oddolnie, napędzana rozwojem energetyki prosumenckiej i wzrostem cen energii. Rząd musi jednak wdrożyć narzędzia, które umożliwią rozwój rozproszonej energetyki na większą skalę, takie jak m.in. zachęty do magazynowania energii czy definicja prosumenta wirtualnego, która pozwoli inwestować w OZE nie tylko posiadaczom domów jednorodzinnych.” (link: <https://biznes.newseria.pl/news/dekarbonizacja-energetyki,p129181665>; artykuł z dnia 8.04.2021r. pt. „Dekarbonizacja energetyki zbyt wolna. Bez szybkich działań czekają nas drastyczne podwyżki cen energii”)

Trudno się nie zgodzić, iż z punktu widzenia następujących obecnie zmian klimatycznych konieczna jest dekarbonizacja gospodarki. Transformacja gospodarki z węglowej na źródła odnawialne jest bardzo kosztochłonna i Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej, czy też przedsiębiorstwa o innej specjalności do tej pory oparte na węglu same sobie nie poradzą. Tak jak powiedział **Grzegorz Onichimowski** Polska przespała etap zmian. Bez szybkich działań czekają nas drastyczne podwyżki cen energii elektrycznej, ale i ciepłej. I to nie z winy przedsiębiorstw, czy ich zarządów.

Należy podkreślić, że Unia Europejska podjęła działania w sprawie ograniczenia **CO<sub>2</sub>** wiele lat temu. W 2005 roku został utworzony system EU ETS, który jest pierwszym na świecie międzynarodowym systemem handlu uprawnieniami do emisji. Obejmuje on różne sektory i rodzaje gazów, nie tylko **CO<sub>2</sub>**, ale i podtlenek azotu (**N<sub>2</sub>O**), perfluorowęglowodory (**PFC**), pochodzące, czy wytwarzane z różnych źródeł. (link: <https://demagog.org.pl/wypowiedzi/ile-pge-zaplacila-za-uprawnienia-do-emisji-co2-w-2020-roku/>) Zatem trudno się nie zgodzić, że Unijny system handlu uprawnieniami do emisji (EU

ETS), jest kluczowym elementem polityki UE oraz jej podstawowym narzędziem służącym wymuszaniu na poszczególnych państwach podejmowanie działań na rzecz walki ze zmianą klimatu, powodujących zmniejszania emisji gazów cieplarnianych w sposób optymalny.

**W ślad za stwierdzeniami autorów publikacji o tematyce gospodarczej należy zauważyć, że przyczyną gwałtownego wzrostu np. cen węgla jest:**

- wzrost popytu na węgiel po odbiciu gospodarczym, następującym po zdjęciu restrykcji covidowych,
- jak również wysokie ceny gazu, który miał być zabezpieczeniem energetycznym dla Europy; wzrost cen gazu spowodowany jest między innymi nieczystą polityką Rosji (link: <https://www.money.pl/gospodarka/jak-gazprom-szantazuje-europe-rosyjski-analitik-ujawnia-schemat-6691567768005248a.html>)
- kłopoty państw spoza Europy, gdzie wydobywa się węgiel: w Kolumbii i RPA – strajki górników, w Chinach - wydobywanie węgla utrudniała pogoda (w prowincji Shanxi zawieszono wydobywanie węgla w 27 kopalniach w konsekwencji ulewnych deszczów i powodzi). Podobnie w Indiach - zapasy paliwa spadły do krytycznych poziomów, zwiększając ryzyko cięć produkcji (artykuł z dn. 8.10.2021r. pn. „Kryzys energetyczny. Ceny węgla najwyższe od kilkunastu lat” link: <https://www.polsatnews.pl/wiadomosc/2021-10-08/ceny-węgla-najwyzsze-od-kilkunastu-lat/>)

Tak jak pisał Marek Wierciszewski w artykule z dnia 2 lipca 2021r. pt. „Nowy rekord cen praw do emisji CO<sub>2</sub>. Oto dlaczego pozwolenia drożeją i do czego to doprowadzi”, cyt: **„Wśród krajów najmniej przygotowanych na transformację energetyczną znajduje się Polska.** Krajowa energetyka jest mocno przeważona w kierunku węgla, a alternatywne napędy w motoryzacji raczkują, jeśli porównać sytuację z panującą nie tylko w będącej pod tym względem liderem Norwegii, ale i w większości krajów Europy Zachodniej.” (link do artykułu <https://businessinsider.com.pl/finanse/nowy-rekord-cen-praw-do-emisji-co2-oto-przyczyny-i-konsekwencje/tdhjw3x>).

Transformacja energetyczna, polegająca na zmianie źródeł ciepła z węgla na paliwa odnawialne jest niewątpliwie dobrym kierunkiem. Niestety ciepłownie nie mają pieniędzy na tego rodzaju inwestycje, a podejmowane od wielu lat decyzje w kraju dotyczące zamrożenia podwyżek cen ciepła (od co najmniej 10 lat), ograniczają możliwości inwestycyjne w zakresie przekształceń źródeł ciepła z węgla na działalność opartą na paliwach odnawialnych.

W tym miejscu zachęcam również do zapoznania się z treścią wywiadu z dnia 23 czerwca 2021r. z Panem Jackiem Szymczakiem, prezesem Izby Gospodarczej Ciepłownictwo Polskie, zamieszczonym na stronie ZEC Wołomin pt. **„Ceny ciepła ciągle rosną, ale to nie wina kotłowni”.** Niżej podaję link do tego artykułu. <https://www.zec.wolomin.pl/wydarzenia/632-ceny-ciepla-ciagle-rosna-ale-to-nie-wina-cieplowni>

W ww. artykule podkreśla się działalność spekulacyjną na rynku CO<sub>2</sub> dopuszczoną prawem UE. Jak mówi Pan Jacek Szymczak, cyt.: **„My postulujemy, aby w systemie handlu emisjami**

**brali udział tylko ci, którzy emitują dwutlenek węgla i mają obowiązek bilansowania się.** Dzięki temu wzrost cen uprawnień stałby się przewidywalny, a nie drastyczny. Po drugie, przedsiębiorstwa ciepłownicze objęte systemem powinny móc zbilansować się nie rocznie, jak teraz, ale w okresie wieloletnim. Wówczas nie wydawałyby co roku pieniędzy na obowiązkowy zakup praw do emisji CO<sub>2</sub>, tylko mogłyby zgromadzić wkład własny na inwestycje, które pozwolą ograniczyć emisję CO<sub>2</sub>, np. na kogenerację gazową. Emitowałyby mniej, czyli mniej płaciły za prawa do emisji.”

**Natomiast odnosząc się do poziomu krajowego Jacek Szymczak - prezes Izby Gospodarczej Ciepłownictwo Polskie, powiedział, cyt.:** „Współpracujemy z Ministerstwem Klimatu i Środowiska, aby wprowadzić przepisy, które pozwolą przenosić koszt uprawnień w taryfach ciepłowniczych i zapewnić rentowność ciepłowni, aby umożliwić im realizowanie inwestycji obniżających emisję CO<sub>2</sub>. Z końcem kwietnia resort przyznał jednorazową subwencję ciepłowniom, które nie miały pokrytych kosztów uprawnień do emisji w taryfach w 2020 r. To jednorazowa pomoc, która trochę poprawi sytuację, ale nie rozwiązuje problemu. Współpracujemy z ministerstwem, aby jeszcze w tym roku zmienić przepisy, co pozwoli ciepłowniom gromadzić pieniądze na inwestycje.”

Tak jak napisał wspomniany wyżej Marek Wierciszewski w artykule z dnia **2.07.2021r.** . „Nowy rekord cen praw do emisji CO<sub>2</sub>. Oto dlaczego pozwolenia drożeją i do czego to doprowadzi” (link: <https://businessinsider.com.pl/finanse/nowy-rekord-cen-praw-do-emisji-co2-oto-przyczyny-i-konsekwencje/tdhjw3x>), cyt.:

- „Ceny praw do emisji dwutlenku węgla sięgnęły 57,65 euro za tonę i są już o 76 proc. droższe niż na początku roku. Zwyżki cen napędzają unijne przygotowania reform mających na celu umożliwienie osiągnięcia neutralności klimatycznej oraz związany z popandemicznym ożywieniem wzrost popytu na energię.
- Wzrost notowań uprawnień do emisji CO<sub>2</sub> bije zwłaszcza w polski sektor energetyczny, a dalszy wzrost cen elektryczności będzie ciężarem dla polskich konsumentów oraz poważnym wyzwaniem dla konkurencyjności przemysłu
- W ciągu najbliższej dekady ceny praw mogą jeszcze bardziej wzrosnąć - ostrzega Komisja Europejska (KE), a obawy te potwierdzają analitycy. KE szykuje rozwiązanie, które umożliwią ochronę konsumentów i konkurencyjności przemysłu przed skutkami wzrostu cen”

Problemy ciepłownictwa systemowego i „ręczne sterowanie” przez URE cenami ciepła poprzez zatwierdzanie taryf ciepła, znane są od dawna. Na stronie Centrum Informacji o Rynku Energii został opublikowany artykuł z dnia 3.01.2019r. pt. „Dlaczego drożeje ciepło?” W artykule tym została opisana między innymi polityka taryfowa oraz negatywne skutki regulacji cen. <https://www.cire.pl/artykuly/energia-w-eu-materialy-problemowe/dlaczego-drozeje-cieplo>

Miało być lepiej, ale chyba nic się nie zmieniło. Na stronie internetowej pod linkiem <https://www.ure.gov.pl/pl/urząd/informacje-ogolne/aktualnosci/7716,Jak-beda-liczone-srednie-ceny-uprawnień-do-emisji-CO2-przy-uwzględnianiu-tej-wie.html> znajduje się komunikat z dnia 25.09.2018r. pt. „Jak będą liczone średnie ceny uprawnień do emisji CO<sub>2</sub> przy uwzględnianiu tej wielkości w taryfach dla ciepła”. Ponieważ jest to istotne w sprawie przytoczę całą treść tego komunikatu, bowiem ciepłownicy przy projektowaniu taryf ciepła te wytyczne (które nie są prawem), stosują. Należy podkreślić, że w ustawie Prawo

energetyczne występują przepisy o charakterze niedookreślonym, a przez to uznaniowym, zwłaszcza w kontekście zatwierdzania taryf. I tak brzmienie komunikatu jest następujące, cyt.:

„Na wniosek Izby Gospodarczej Ciepłownictwo Polskie, Prezes URE przeanalizował aktualną sytuację na rynku handlu uprawnieniami do emisji. Dokonana została korekta dotychczasowego podejścia w kwestii obliczania kosztów emisji w taryfach dla ciepła.

Od 1 października Prezes URE będzie uznawał we wnioskach o zatwierdzenie taryfy dla ciepła średnią cenę uprawnień do emisji dwutlenku węgla w kontraktach terminowych z dostawą na ostatni dzień roku kalendarzowego, w którym składany jest wniosek o zatwierdzenie taryfy, notowanych na giełdzie ICE, obliczaną na dzień składania wniosku, określoną jako średnia z ostatnich 60 dostępnych sesji notowań.

Ceny określone podczas poszczególnych sesji notowań powinny być przeliczane na złote według ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski średniego kursu euro w dniu, w którym odbywała się sesja notowań, a jeżeli nie został ogłoszony średni kurs w tym dniu, stosuje się ogłoszony przez Narodowy Bank Polski kurs w najbliższym dniu poprzedzającym dzień sesji notowań.”

#### **Pytanie nr 1**

Jakie działania Pan Burmistrz zamierza podjąć wobec Prezesa Zarządu w związku z ujawnionymi błędami w zarządzaniu? Czy w umowie o świadczenie usług zarządzania zostały przewidziane jakieś konsekwencje niewłaściwego działania Zarządu?

#### **Odpowiedź:**

Tak jak napisałem wyżej problem jest złożony, i trudno bezpodstawnie obwiniać Pana Prezesa MPEC spółka S.A. w Bielsku Podlaskim, za sytuację, za którą nie ponosi on winy. Prezes Spółki w piśmie z dnia 08.10.2021r., znak DO. Ldz 2679/2021 skierowanym do Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski informuje, iż kwestia ilości posiadanych uprawnień do emisji CO<sub>2</sub> (EUA) oraz złożonych zleceń zakupu została poruszona podczas posiedzenia Rady Nadzorczej MPEC S.A. w dniu 5 maja 2021r. Dalej wyjaśnia, cyt.:

„Rada Nadzorcza zapytała o ilość posiadanych uprawnień EUA i dlaczego nie zakupiono określonej (większej) ilości oraz czy są złożone zlecenia na zakup. Udzielając wyjaśnień odpowiedziałem, że po rozliczeniu 2020r. pozostało ok. 4 700 uprawnień EUA a zakupu nie dokonano ze względu na wysoka cenę, która bardzo szybko rośnie i bieżąca cena jest ciągle znacząco wyższa od przyjętej w ostatniej kalkulacji taryfowej oraz od średniej 60-sesyjnej, która może być zaakceptowana przez Urząd Regulacji Energetyki przy złożeniu wniosku o zmianę obowiązującej taryfy. Natomiast EUA są obserwowane w sposób ciągły i zlecenie zakupu zostanie złożone jeżeli cena spadnie do poziomu akceptowalnego przez URE w postępowaniach taryfowych. Zakup po cenie wyższej od akceptowalnej przez URE wiąże się z brakiem możliwości odzyskania poniesionych kosztów w przychodach ze sprzedaży ciepła (różnicy wynikającej z ceny zakupu oraz ceny zaakceptowanej w kalkulacji taryfowej). Po posiedzeniu Rady Nadzorczej, w dniu 15.05.2021r. złożono dwa zlecenia zakupu EUA po cenie zbliżonej do średniej 60 - sesyjnej - 5 000 EUA po 45 EUR /EUA i 5 000 EUA po 40 EUR/EUA oraz dwa zlecenia po 15 000 EUA z ceną 31 EUR / EUA na wypadek nagłego, nieprzewidywalnego spadku ceny.”

Z wyjaśnień podanych w preambule niniejszego pisma oraz ostatnio przytoczonego fragmentu pisma Prezesa z dnia 5.05. 2021r., a także posiadanej wiedzy pragnę zauważyć, że:

- Prezes MPEC Spółka S.A. w Bielsku Podlaskim Pan Jerzy Krassowski zarządza przychodami, składającymi się z opłat odbiorców ciepła, które to przychody są środkami publicznymi. W związku z tym nie powinien on podejmować działań ryzykownych na giełdzie, narażając Spółkę na straty i utratę płynności finansowej przez Spółkę.
- Zgodnie z komunikatem Prezesa URE, cyt. „Od 1 października Prezes URE będzie uznawał we wnioskach o zatwierdzenie taryfy dla ciepła średnią cenę uprawnień do emisji dwutlenku węgla w kontraktach terminowych z dostawą na ostatni dzień roku kalendarzowego, w którym składany jest wniosek o zatwierdzenie taryfy, notowanych na giełdzie ICE, obliczaną na dzień składania wniosku, określoną jako średnia z ostatnich 60 dostępnych sesji notowań.  
Ceny określone podczas poszczególnych sesji notowań powinny być przeliczane na złote według ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski średniego kursu euro w dniu, w którym odbywała się sesja notowań, a jeżeli nie został ogłoszony średni kurs w tym dniu, stosuje się ogłoszony przez Narodowy Bank Polski kurs w najbliższym dniu” poprzedzającym dzień sesji notowań.”
- Jak wynika z przytoczonego komunikatu Prezesa URE z dnia 25.09.2018r. pt.„Jak będą liczone średnie ceny uprawnień do emisji CO<sub>2</sub> przy uwzględnianiu tej wielkości w taryfach dla ciepła”, Prezes MPEC S.A. Pan J. Krassowski zastosował się do wytycznych zawartych w komunikacie, co potwierdził swoim wyjaśnieniem w piśmie z dnia 8.10.2021r. skierowanym do Burmistrza, a mianowicie - mając po rozliczeniu 2020r. ok. 4 700 uprawnień EUA nie dokonał zakupu uprawnień, ze względu na wysoką cenę, która bardzo szybko rosła i bieżąca cena była ciągle znacząco wyższa od:
  - przyjętej w ostatniej kalkulacji taryfowej, oraz
  - średniej 60-sesyjnej ceny, która mogła być zaakceptowana przez Urząd Regulacji Energetyki przy złożeniu wniosku o zmianę obowiązującej taryfy.Zgodnie z pismem Prezesa MPEC Spółka z o.o. z dnia 15.09.2021r. Spółka złożyła do URE projekt taryfy ciepła na 2022r. w dniu 23.08.2021r. celem zatwierdzenia, natomiast uzupełnienie wniosku na żądanie URE nastąpiło w dniu 2.09.2021r.. Prezes poinformował również, że wzrost cen przyjęty w taryfie został założony na poziomie 17,67% .
- Warunki ekonomiczne, a konkretnie stan kryzysowy, jaki się wytworzył uniemożliwił podejmowanie racjonalnych działań bez ryzyka narażenia Spółki na straty i ewentualnego postawienia zarzutu niegospodarności w przypadku, gdyby ceny raptownie spadły, poniżej poziomu akceptowalnego przez URE (o czym mowa wyżej);
- Wytyczne Prezesa URE w zakresie tworzenia taryf ciepła nie są elastyczne i dostosowane do zmieniającej się sytuacji rynkowej (rosnących cen na rynku paliw, w tym węgla oraz cen uprawnień do emisji CO<sub>2</sub> )

- Sytuacje kryzysowe polegające na wzroście cen węgla oraz uprawnień emisji CO<sub>2</sub> mogą spowodować utratę płynności finansowej oraz brak perspektyw inwestycyjnych; w związku z tym niezbędna jest pomoc ze strony państwa dla przedsiębiorców

**Odpowiadając na pytanie** „Czy w umowie o świadczenie usług zarządzania zostały przewidziane jakieś konsekwencje niewłaściwego działania Zarządu?”, informuję, że Burmistrz Miasta wystąpił pismem z dnia 28.09.2021r. do Przewodniczącego Rady Nadzorczej MPEC S.A. w Bielsku Podlaskim o zbadanie sprawy w zakresie ewentualnych działań na szkodę Spółki przy zakupie węgla oraz zakupie uprawnień do emisji CO<sub>2</sub>. Wyniki kontroli zleconej przez Burmistrza Miasta Radzie Nadzorczej MPEC S.A. w Bielsku Podlaskim zostaną przekazane niezwłocznie po ich otrzymaniu od Rady Nadzorczej.

## **Pytanie nr 2**

Co było powodem podjęcia decyzji przez Pana Burmistrza o wprowadzeniu zarządu jednoosobowego w spółce komunalnej? Nie zakładam, że były to powody ekonomiczne, ponieważ MPEC S.A. zawsze wypracowywała wysoki zysk i kontynuowanie zarządu przynajmniej dwuosobowego byłyby znacznie bezpieczniejsze dla Spółki.

## **Odpowiedź:**

Powodem podjęcia decyzji o ustanowieniu zarządu jednoosobowego były względy ekonomiczne. Pan J. Krassowski wcześniej pełnił funkcję wiceprezesa. Dał się poznać jako dobry fachowiec i menedżer.

## **Pytanie nr 3**

Jak w Urzędzie Miasta Bielsk Podlaski jest zorganizowany nadzór nad działalnością spółek komunalnych, z jaką częstotliwością jest monitorowana działalność spółek, jakie dokumenty i z jaką częstotliwością są przedstawiane dla Burmistrza Miasta lub pracowników Urzędu Miasta? Czy funkcjonuje w Urzędzie Miasta regulamin nadzoru nad spółkami komunalnymi lub zasady nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem Miasta Bielsk Podlaski?

## **Odpowiedź:**

- **Burmistrz** - nadzór nad spółkami komunalnymi w imieniu Miasta sprawuje Burmistrz występując w charakterze Zgromadzenia Wspólników lub Walnego Zgromadzenia w zależności od rodzaju spółki.

Zgromadzenie Wspólników czy Walne Zgromadzenie podejmują najważniejsze decyzje o charakterze strategicznym. Ww organy są organami uchwałodawczymi, a zatem odpowiedzialnymi za najważniejsze decyzje związane z działaniami spółki. Są to na tyle ważne organy, iż w praktyce bez tego rodzaju organów zgodnie z przepisami KSH spółki nie mogą funkcjonować. Ww organy między innymi:

- rozpatrują i zatwierdzają sprawozdania zarządu z działalności spółki oraz sprawozdania finansowe za ubiegły rok obrotowy;
- udzielają członkom organów spółki absolutorium z wykonania przez nich obowiązków;

- podejmują uchwały o podziale zysku albo pokryciu straty, jeżeli sprawy te nie zostały wyłączone spod kompetencji zgromadzenia wspólników czy walnego zgromadzenia.

Burmistrz pełniąc ww funkcje w spółkach powołuje i odwołuje członków rady nadzorczej;

- **Rada Nadzorcza** - zgodnie z przepisami Kodeksu Spółek Handlowych sprawuje stały nadzór nad działalnością spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności. Do szczególnych obowiązków rad nadzorczych należy ocena sprawozdań (w szczególności sprawozdania zarządu z działalności spółki oraz sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy) w zakresie ich zgodności z księgami i dokumentami, jak i ze stanem faktycznym, oraz wniosków zarządu dotyczących podziału zysku albo pokrycia straty, a także składanie zgromadzeniu wspólników czy walnemu zgromadzeniu corocznego pisemnego sprawozdania z wyników tej oceny.

#### ➤ **Urząd Miasta**

W Urzędzie Miasta funkcjonuje tzw. nadzór właścicielski rozproszony. Ze względów ekonomicznych nie został utworzony zespół nadzoru właścicielskiego w Urzędzie Miasta, ani też samodzielne stanowisko ds. nadzoru właścicielskiego.

**Nadzór formalny** nad spółkami komunalnymi, tj. nadzór właścicielski w zakresie prowadzenia oraz gromadzenia dokumentacji spółek oraz funkcjonowania Spółek, a przede wszystkim wykonywanie czynności związanych z pełnieniem przez Burmistrza funkcji Zgromadzenia Wspólników i Walnego Zgromadzenia w spółkach miejskich zostało przypisane Referatowi Gospodarki Komunalnej, Handlu i Rolnictwa, a konkretnie jednemu pracownikowi, który wykonuje szereg innych odpowiedzialnych zadań gminy, w tym sprawuje nadzór merytoryczny w zakresie powierzonego zadania Przedsiębiorstwu Komunalnemu Spółka z o.o. z zakresu komunikacji miejskiej. W ramach nadzoru formalnego przekazywane są materiały sprawozdawczo – informacyjne, dotyczące działalności Spółek, za pośrednictwem Biura Obsługi Burmistrza i Rady Miasta, celem rozpatrzenia tych dokumentów przez Radę Miasta, komisje Rady Miasta, radnych.

Obsługa kancelaryjna, w tym przygotowywanie projektów uchwał należących do kompetencji zarówno Rady Nadzorczej, jak i Zgromadzenia Wspólników, czy też Walnego Zgromadzenia prowadzą spółki. Zatrudnieni w spółkach prawnicy sprawdzają je pod względem formalno – prawnym. Projekty dokumentów, z wyjątkiem protokołów z Rad Nadzorczych przekazywane są Burmistrzowi. W razie wątpliwości co do treści a także podstaw prawnych obsługa prawna Urzędu Miasta je analizuje i rozstrzyga.

W zakresie nadzoru formalnego pracownik współpracuje ze spółkami.

**Nadzór merytoryczny**, tj. sprawowanie nadzoru właścicielskiego nad Spółkami w zakresie przedmiotu działalności spółek, wynikającego przede wszystkim z zakresu powierzonych przez Miasto zadań sprawowany jest przez poszczególnych pracowników merytorycznych.

W zakresie nadzoru merytorycznego pracownicy współpracują ze spółkami, a także przygotowują projekty uchwał Rady Miasta Bielsk Podlaski, które przekazują następnie do Biura Obsługi Burmistrza i Rady Miasta, celem ich dalszego procedowania. Projekty uchwał



kierowane są do analizy prawnej przez radców prawnych Urzędu Miasta. W ramach nadzoru pracownicy merytoryczni przygotowują również projekty zarządzeń Burmistrza Miasta dotyczące działalności powierzonej czy zleconej (w ramach procedur przetargowych). Materiały przygotowywane są przez zarządy spółek. Przygotowują projekty odpowiedzi na zapytania, wnioski, interpelacje radnych współpracując z zarządami spółek. Wykonują polecenia Burmistrza.

**Nadzór ekonomiczno – finansowy** realizowany jest przez Skarbnika Miasta, poprzez analizę rocznych sprawozdań finansowych, w tym sprawozdań z działalności spółek, wniosków o podziale zysku lub pokrycia strat tych spółek. Analiza przedstawiana jest jako materiał pomocniczy Burmistrzowi, występującemu w charakterze Zgromadzenia Wspólników lub Walnego Zgromadzenia, celem zatwierdzenia ww sprawozdań i wniosków. Ponadto przez Referat Fn prowadzone są sprawy księgowe związane z obejmowaniem przez Miasto udziałów lub akcji w spółkach prawa handlowego.

Protokoły Rad Nadzorczych oraz podejmowane uchwały zarówno przez Rady Nadzorcze jak również Zgromadzenie Wspólników, czy też Walne Zgromadzenie znajdują się w siedzibach poszczególnych spółek.

Działalność Spółek monitorowana jest na bieżąco przez Burmistrza jako Zgromadzenie Wspólników, czy też Walne Zgromadzenie. Materiały sprawozdawcze przekazywane są w okresach rocznych, chyba że istnieje potrzeba częstszego ich dostarczenia do Urzędu Miasta. Ponadto bieżąca działalność kontrolna z realizacji zadań, np. w zakresie powierzonego transportu komunikacji miejskiej, czy też odbioru i zagospodarowania odpadów, monitorowana jest przez pracowników merytorycznych co najmniej w okresach miesięcznych (przed opłaceniem faktur).

W Urzędzie Miasta nie funkcjonuje regulamin nadzoru nad spółkami komunalnymi lub zasady nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem Miasta Bielsk Podlaski.

#### **Pytanie nr 4**

Kiedy Pan Burmistrz powziął informację i z jakiego źródła o braku zabezpieczenia wystarczającej ilości praw do emisji CO<sub>2</sub>, o możliwych konsekwencjach finansowych dla Spółki i Mieszkańców z tym związanych oraz o terminie rozpoczęcia postępowania na zakup surowca do opału?

#### **Odpowiedź:**

Sytuacja na rynku paliw i uprawnień do emisji CO<sub>2</sub> była znana mi od dawna. Można było się spodziewać, że problem ten dotknie nie tylko Miasto i jego jednostki organizacyjne, ale również komunalne spółki prawa handlowego. Jako Burmistrz Miasta borykam się z gospodarką odpadami (rosnące koszty odbioru i zagospodarowania odpadów, przy braku odpowiednich dochodów do ich zbilansowania), ale również taka sytuacja może dotknąć gospodarkę ciepłą. Pragnę podkreślić, że już od jakiegoś czasu w mediach Rząd RP zapowiadał wzrost cen energii elektrycznej o 40%. Tzw. „parasol ochronny” prawdopodobnie zostanie roztoczony nad osobami fizycznymi. Nie posiadam natomiast wiedzy w zakresie

ochrony funkcjonowania spółek ciepłowniczych. Przyczyny takiego stanu zostały opisane przeze mnie w niniejszym piśmie.

Wzrost opłat jest nieunikniony, o czym informują media. Na ten moment, tak jak napisał Prezes MPEC Spółka z o.o. dnia 15.09.2021r. Spółka składając do URE projekt taryfy ciepła na 2022r. w dniu 23.08.2021r. (uzupełniony na żądanie URE w dniu 2.09.2021r), przyjęła wzrost cen na poziomie 17,67%. Zmiana taryfy w przyszłości będzie uzależniona od sytuacji na rynku i oczywiście decyzji URE.

Odpowiedź na pytania 5-7 zostanie przekazana niezwłocznie po jej uzyskaniu od Rady Nadzorczej MPEC S.A. w Bielsku Podlaskim.

BURMISTRZ MIASTA

Jarosław Borowski

**Do wiadomości:**

1. Przewodniczący Rady Miasta Bielsk Podlaski
2. Radni Miasta Bielsk Podlaski