

Br.0003.6.2.2021

**PROTOKÓŁ KONTROLI
KOMISJI REWIZYJNEJ RADY MIASTA W BIELSKU PODLASKIM**

Nazwa kontrolowanej jednostki:

Urząd Miasta Bielsk Podlaski

Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli:

Kontrolę przeprowadzono w dniach 23 kwietnia 2021 r. (rozpoczęcie kontroli), 25 czerwca 2021 r. (zakończenie kontroli).

Skład zespołu kontrolującego:

Kontrola została przeprowadzona przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Bielsk Podlaski w składzie: Mikołaj Osipiuk – Przewodniczący Komisji, Eugenia Kruk – Zastępca Przewodniczącego, Danuta Karniewicz, Włodzimierz Borowik, Tomasz Hryniewicki – Członkowie Komisji.

Określenie przedmiotu i terminu objętego kontrolą:

Przedmiotem kontroli objęto realizację projektu „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Bielsk Podlaski”

Kontrola została przeprowadzona na podstawie wniosku Rady Miasta Bielsk Podlaski przyjętego podczas XXXIV sesji w dniu 30 marca 2021 roku, w obecności 19 radnych, stosunkiem głosów: za – 16, przeciw – 0, wstrzymujących się – 3.

Kierownik kontrolowanej jednostki:

Jarosław Borowski - wybrany w wyborach samorządowych na stanowisko Burmistrza Miasta w dniu 4 listopada 2018 r.

Kierownik Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych:

Łucja Cecylia Kuczyńska zatrudniona na stanowisko od 3 lipca 2019 r.

Zakres tematyczny kontroli

Przedmiotem kontroli objęto realizację projektu „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Bielsk Podlaski”

Stan faktyczny

Komisja Rewizyjna pismem z dnia 12 kwietnia 2021 r. otrzymała **informację dotyczącą stanu realizacji projektu pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Bielsk Podlaski”**:

Projekt pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Bielsk Podlaski” jest współfinansowany ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i środowisko, działanie 2.3 Gospodarka wodno-ściekowa w aglomeracjach.

Planowany całkowity koszt realizacji Projektu – 95 363 522,45 PLN

Wysokość dofinansowania ogółem – 49 426 215,90 PLN

Data zakończenia realizacji projektu (data zakończenia umowy o dofinansowanie): 31.12.2022 r.

I. Zakres projektu

Przedmiotem Projektu jest zarówno wykonanie prac projektowych jak i robót budowlanych. Inwestycja zakłada przeprowadzenie następujących działań, w celu uporządkowania systemu gospodarki wodno-ściekowej w Bielsku Podlaskim:

1. ZADANIA realizowane przez BENEFICJENTA – MIASTO BIELSK PODLASKI:

ZADANIE 1 Budowa, przebudowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej oraz wodociągu w ramach rozbudowy infrastruktury ochrony środowiska w ulicach w Bielsku Podlaskim w systemie „wybuduj”

Zadanie podzielone jest na części:

- **CZEŚĆ 1** – polega na budowie, przebudowie sieci wodociągowej, kanalizacji sanitarnej i deszczowej wraz z odtworzeniem nawierzchni w ulicach: Sikorskiego (od ul. Rejtana do ul. Kowalskiej), Kochanowskiego, Matejki, Kołłątaja, Kowalskiej, Plater, Wschodniej, Harcerskiej, Broniewskiego, Grunwaldzkiej, Okrężnej, Młynowej na terenie miasta Bielsk Podlaski.

Na wyżej wymieniony zakres prac została wydana przez Starostę Bielskiego decyzja nr 200/2015 z dnia 1.07.2015 r., która zatwierdza projekt budowlany i udziela pozwolenia na budowę.

- **CZEŚĆ 2** – polega na budowie, przebudowie kanalizacji sanitarnej oraz sieci wodociągowej w ulicach: ul. 30 Lipca, Andersa, Asnyka, Bohaterów Września, Czwartaków, Jagiellońskiej, Pronina, Prusa, Reja oraz budowie, przebudowie kanalizacji sanitarnej w ulicach: Cegielnianej, Długosza, Dubicze, Dworskiej, Lotniczej, Rejmonta, Strzelniczej, Tuwima, Wasilewskiej, Wiśniowej, Wodnej, Żurawiej, a także budowie, przebudowie kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej oraz sieci wodociągowej wraz z odtworzeniem nawierzchni w ulicy Świerkowej.

Na wyżej wymieniony zakres prac została wydana przez Starostę Bielskiego decyzja nr 343/2015 z dnia 28.10.2015 zmieniona decyzją 377/2019 z dnia 13.11.2019 r., która zatwierdza projekt budowlany i udziela pozwolenia na budowę.

Roboty budowlane w ramach Zadania 1 są wykonywane zgodnie z WARUNKAMI KONTRAKTOWYMI DLA BUDOWY DLA ROBÓT INŻYNIERYJNO-BUDOWLANYCH PROJEKTOWANYCH PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO, tzw. „Czerwona Książka”, Rok wydania: SIDIR 2008, FIDIC 1999; 4. Wydanie angielsko-polskie niezmienione 2008 Tłumaczenie pierwszego wydania 1999, przygotowane i opublikowane przez Międzynarodową Federację Inżynierów Konsultantów (Federation Internationale des Ingenieurs-Conseils - FIDIC), P.O. Box 86, CH-1000 Lausanne 12, Szwajcaria).

ZADANIE 2 Budowa, przebudowa kanalizacji deszczowej i sieci wodociągowej w ramach rozbudowy infrastruktury ochrony środowiska w ulicach w Bielsku Podlaskim – w systemie „zaprojektuj i wybuduj” wraz z odtworzeniem nawierzchni

Zadanie polega na wykonaniu dokumentacji projektowej oraz realizacji robót budowlanych obejmujących budowę, przebudowę kanalizacji deszczowej oraz sieci wodociągowej w ulicach: 30 Lipca, Bohaterów Września, Cegielnianej, Czwartaków, Prusa, Reja, Rejmonta, Tuwima oraz budowie, przebudowie kanalizacji deszczowej w ulicach Andersa, Asnyka, Dubicze (na odcinku od ul. Kazimierzowskiej

do ul. Widowskiej), Jagiellońskiej (na odcinku od ul. Kazimierzowskiej do ul. Kopernika), Lotniczej, Pronina, Strzelniczej, Żurawiej.

Ponadto Miasto Bielsk Podlaski od początku realizacji projektu jest w posiadaniu projektu odtworzenia nawierzchni w ½ pasa drogowego w następujących ulicach: 30 Lipca, Andersa, Asnyka, Bohaterów Września, Cegielnianej, Czwartaków, Długosza, Dubicze, Dworskiej, Jagiellońskiej, Lotniczej, Pronina, Prusa, Reja, Rejmonta, Strzelniczej, Świerkowej, Tuwima, Wasilewskiej, Wiśniowej, Wodnej, Żurawiej. W ramach tego zadania Wykonawca zobowiązany jest dokonać zmiany pozwolenia na budowę, które jest w posiadaniu Zamawiającego w części doprojektowując brakujące ½ odtworzenia nawierzchni drogowej w ulicach wymienionych powyżej oraz wykonać roboty odtworzeniowe na całości szerokości jezdni w ww. ulicach.

Roboty budowlane w ramach Zadania 2 są wykonywane zgodnie z: „Warunkami Kontraktowymi dla Urządzeń oraz Projektowania i Budowy dla urządzeń elektrycznych i mechanicznych oraz robót inżynierskich i budowlanych projektowanych przez Wykonawcę” tzw. „Żółta książka FIDIC”, wydanie angielsko – polskie 2008 rok, przygotowane i opublikowane przez Międzynarodową Federację Inżynierów Konsultantów FIDIC (Federation Internationale des Ingenieurs-Conseils – FIDIC), P.O. Box. 86, CH – 1000 Lausanne 12, Szwajcaria oraz zgodnie z WARUNKAMI KONTRAKTOWYMI DLA BUDOWY DLA ROBÓT INŻYNIERYJNO-BUDOWLANYCH PROJEKTOWANYCH PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO, tzw. „Czerwona Książka”, Rok wydania: SIDIR 2008, FIDIC 1999; 4. Wydanie angielsko-polskie niezmienione 2008 Tłumaczenie pierwszego wydania 1999, przygotowane i opublikowane przez Międzynarodową Federację Inżynierów Konsultantów (Federation Internationale des Ingenieurs-Conseils - FIDIC), P.O. Box 86, CH-1000 Lausanne 12, Szwajcaria.

2. ZADANIA realizowane przez PODMIOT UPOWAŻNIONY DO PONOSZENIA WYDATKÓW – PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNALNE SP. Z O.O.:

ZADANIE 3 Opracowanie projektu „Uporządkowanie gospodarki ściekowej na terenie miasta Bielsk Podlaski”

Zadanie polega na opracowaniu dokumentacji projektowej dla zadań realizowanych przez Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o.

ZADANIE 4 Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Bielsku Podlaskim wraz z przebudową przepompowni głównej wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Wykonanie systemu wizualizacji monitoringu i sterowania 11 szt. lokalnych przepompowni ścieków położonych na terenie miasta Bielsk Podlaski

Zadanie podzielone jest na części:

- CZEŚĆ 1 i 2 – polega na przebudowie i rozbudowie oczyszczalni ścieków w Bielsku Podlaskim wraz z przebudową przepompowni głównej z infrastrukturą towarzyszącą. Roboty budowlane będące przedmiotem zamówienia, są wykonywane zgodnie z WARUNKAMI KONTRAKTOWYMI DLA BUDOWY DLA ROBÓT INŻYNIERYJNO-BUDOWLANYCH PROJEKTOWANYCH PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO, tzw. „Czerwona Książka”, Rok wydania: SIDIR 2008, FIDIC 1999; 4. Wydanie angielsko-polskie niezmienione 2008 Tłumaczenie pierwszego wydania 1999, przygotowane i opublikowane przez Międzynarodową Federację Inżynierów Konsultantów (Federation Internationale des Ingenieurs-Conseils - FIDIC), P.O. Box 86, CH-1000 Lausanne 12, Szwajcaria).

- **CZEŚĆ 3** – polega na wykonaniu systemu wizualizacji, monitoringu i sterowania pracą 11 szt. lokalnych przepompowni ścieków położonych na terenie miasta Bielsk Podlaski

ZADANIE 5 Remont kanałów sanitarnych na terenie miasta Bielsk Podlaski metodami bezwykopowymi

ZADANIE 6 Zakup i dostawa sprzętu do obsługi sieci kanalizacyjnej - Zakup pojazdu dwufunkcyjnego do czyszczenia i konserwacji kanalizacji i zestawu do telewizyjnej inspekcji kanałów

ZADANIE 7 Zakup i dostawa sprzętu na potrzeby oczyszczalni ścieków - zakup ciągnika rolniczego z rozrzutnikiem osadów i ciągnika rolniczego z przyczepą do osadów

ZADANIE 8 Zakup i dostawa koparko-ładowarki do osadów.

3. ZADANIA realizowane wspólnie przez BENEFICJENTA – MIASTO BIELSK PODLASKI oraz PODMIOT UPOWAŻNIONY DO PONOSZENIA WYDATKÓW – PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNALNE SP. Z O.O.:

ZADANIE 9 Nadzór Inwestorski

W ramach zadania wybrany został Inżynier Kontraktu, który pełni nadzór nad robotami budowlanymi zadań Miasta Bielsk Podlaski oraz Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o.

ZADANIE 10 Działania informacyjno-promocyjne

W ramach zadania zaplanowane są działania promujące projekt, m.in. broszury promocyjne, tablice promocyjne, konferencje.

ZADANIE 11 Wydatki na zarządzanie projektem

W ramach zadania została wybrany Wykonawca, który świadczy usługę Pomocy Technicznej dla Jednostki Realizującej Projekt na potrzeby projektu. Zakres prac zespołu obejmuje bieżące zarządzanie, administrowanie i monitorowanie wszelkich działań i zadań związanych z realizacją Projektu, wspieranie Jednostki Realizującej Projekt celem spełnienia wymogów i warunków zawartych w Umowie o dofinansowanie POIS.02.03.00-0082/16, dokumentacji aplikacyjnej oraz obowiązujących aktów prawnych i wytycznych Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020.

II. Zaawansowanie realizacji projektu

ZADANIE 1. część 1 – W dniu 10.06.2020 r. zawarta została umowa z Wykonawcą Robót. Wartość umowy: 12 131 490,00 PLN brutto. Obecnie trwa realizacja kontraktu.

Do dnia opracowania niniejszej informacji zostały wykonane prace w następujących ulicach:

- a) kanalizacja sanitarna i deszczowa część prac związanych z siecią wodociągową w ul. Sikorskiego;
- b) kanalizacja sanitarna w ul. Kochanowskiego;
- c) kanalizacja sanitarna i deszczowa oraz część prac związanych z siecią wodociągową w ul. Kowalskiej;
- d) część prac związanych z kanalizacją sanitarna i deszczową w ul. Harcerskiej
- e) kanalizacja sanitarna i deszczowa oraz część prac związanych z siecią wodociągową w ul. Broniewskiego;

- f) kanalizacja sanitarna i deszczowa oraz część prac związanych z siecią wodociągową w ul. Grunwaldzkiej;
- g) kanalizacja sanitarna i deszczowa oraz część prac związanych z siecią wodociągową w ul. Młynowej;

Termin zakończenia umowy: 31.01.2022 r.

część 2 – W dniu 26.10.2018 r. zawarta została umowa z Wykonawcą Robót. Wartość umowy: 10 177 758,00 PLN brutto. W dniu 30.04.2020 r. podpisano Protokół odbioru końcowego. W dniu 25.05.2020 r. wydano Świadectwo Przejęcia Robót. Realizacja zadania została zakończona.

ZADANIE 2. W dniu 16.11.2018 r. zawarta została umowa z Wykonawcą (jej zakres nie obejmował zadania pn. Wykonanie nawierzchni ulic w Bielsku Podlaskim, w których realizowana była infrastruktura wodociągowo-kanalizacyjna w systemie „zaprojektuj i wybuduj” i „wybuduj” – wcześniej było to oddzielne zadanie, na które nie było ofert w postępowaniu). Pomimo wezwań, Wykonawca nie złożył w kontraktowym terminie kompletnej dokumentacji projektowej na potrzeby uzyskania pozwolenia na budowę. W związku z faktem, iż zagrożony został termin realizacji robót wskazany w umowie oraz jakość dokumentów składanych przez Wykonawcę nie pozwalająca na uzyskanie pozwolenia na budowę, Zamawiający w dniu 27.01.2020 r. odstąpił od umowy z Wykonawcą robót. W dniu 09.04.2020 r. wszczęte zostało postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego dla zadania. W dniu 15.07.2020 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty. W dniu 06.08.2020 r. zawarta została umowa z wykonawcą robót. Wartość umowy: 14 751 390,00 PLN brutto. Obecnie trwają prace projektowe.

Wykonawca przekazał do weryfikacji:

- a) w dniu 12.02.2021 r. Projekt Budowlany dla ulic: Jagiellońskiej, Lotniczej, Asnyka – Wykonawca otrzymał w dniu 26.02.2021 r. uwagi od Inżyniera Kontraktu, w dniu 05.03.2021 r. Miasto Bielsk Podlaski przekazało dla Wykonawcy uwagi Pomocy Technicznej, wraz z informacją iż z powodu dużej ilości błędów w dokumentach Zamawiający nie może zatwierdzić dokumentacji projektowej na potrzeby dalszego procedowania w organie wydającym decyzje o pozwoleniu na budowę
- b) w dniu 23.03.2021 r. Wykonawca przedłożył uzupełnienia do ww. dokumentacji wraz z Projektami Budowlanymi dla ulic: 30 Lipca, Reja, Tuwima – Wykonawca otrzymał w dniu 26.03.2021 r. uwagi od Inżyniera Kontraktu, Miasto Bielsk Podlaski przekazało dla Wykonawcy uwagi Pomocy Technicznej w dniu 09.04.2021 r., z powodu błędów i braków w dokumentach Zamawiający nie zatwierdził dokumentacji projektowej na potrzeby dalszego procedowania w organie wydającym decyzje o pozwoleniu na budowę. Zamawiający oczekuje złożenia przez Wykonawcę poprawionej dokumentacji
- c) W dniu 09.04.2021 r. Miasto Bielsk Podlaski przekazało dla Wykonawcy uwagi Pomocy Technicznej do Projektów Budowlanych ulic: 30 Lipca, Asnyka, Jagiellońska, Lotnicza, Reja, Tuwima przedłożonych do weryfikacji w dniu 23.03.2021 r. wraz z informacją, iż z powodu błędów i braków w dokumentach Zamawiający nie zatwierdził dokumentacji projektowej na potrzeby dalszego procedowania w organie wydającym decyzje o pozwoleniu na budowę.

- d) W dniu 07.04.2021 r. Wykonawca przedłożył Projekt Budowlany dla ulic: Andersa, Prusa, Pronina, Reymonta – w dniu 12.04.2021 r. Inżynier Kontraktu przekazał Wykonawcy uwagi z przeprowadzonej weryfikacji. Miasto Bielsk Podlaski przekazało dla Wykonawcy uwagi Pomocy Technicznej w dniu 14.04.2021 r., z powodu błędów i braków w dokumentach Zamawiający nie zatwierdził dokumentacji projektowej na potrzeby dalszego procedowania w organie wydającym decyzje o pozwoleniu na budowę.
- e) W dniu 27.04.2021 r. Wykonawca udostępnił dokumentację projektową do sprawdzenia i analizy – projekt budowlany siedmiu ulic: 30 Lipca, Asnyka, Jagiellońska, Lotnicza, Reja Reymonta, Tuwima. Obecnie trwa weryfikacja zarówno ze strony Inżyniera Kontraktu, jak i Pomocy Technicznej.
- Strony prowadzą prace mające na celu doprowadzenie dokumentacji do zgodności z SIWZ oraz umożliwiającej złożenie wniosku o zatwierdzenie projektu i wydanie pozwolenia na budowę.
- W trakcie realizacji Wykonawca zgłosił problem związany z dysponowaniem terenem pod zadanie (obecna trasa drogi wchodzi na teren nieruchomości prywatnych). Strony są w trakcie procedowania problemu. Na dzień 16.04.2021 r. wyznaczone zostało kolejne spotkanie Stron w celu dokonania ustaleń w zakresie dalszego procedowania.

Termin zakończenia umowy: 31.03.2022 r.

- ZADANIE 3. W dniu 22.03.2016 r. Zamawiający zawarł umowę z Wykonawcą robót. Wartość umowy: 451 656,00 PLN brutto. W dniu 31.12.2016 r. zakończono realizację zadania.
- ZADANIE 4. W dniu 28.08.2018 r. ogłoszone powtórnie postępowanie. W dniu 18.02.2019 r. Zamawiający unieważnił postępowanie dla części 1. W dniu 21.01.2019 r. Zamawiający unieważnił postępowanie dla części 2. W dniu 14.02.2019 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty dla części 3. W dniu 08.03.2019 r. zawarta została umowa z Wykonawcą robót dla części 3. Wartość umowy za część 3: 343 120,80 PLN brutto.
- W dniu 02.04.2020 r. wszczęte zostało postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego dla części 1 i części 2. W dniu 05.10.2020 r. zawarta została umowa z Wykonawcą Robót. Wartość umowy: 38 376 000,02 PLN brutto. Termin zakończenia umowy: 30.04.2022 r.
- W dniu 08.07.2019 r. podpisano Protokół odbioru końcowego części 3 zadania. W dniu 05.08.2019 r. wystawione zostało Świadczenie Przejęcia Robót. Realizacja części 3 zadania została zakończona.
- ZADANIE 5. W dniu 01.03.2019 r. Zamawiający zawarł umowę z Wykonawcą robót. Wartość umowy: 2 448 930,00 PLN brutto. W dniu 17.12.2019r. podpisano Protokół odbioru końcowego. W dniu 18.02.2020 r. wydano Świadczenie Przejęcia Robót. Realizacja zadania została zakończona.
- ZADANIE 6. W dniu 24.05.2019 r. została zawarta umowa z Dostawcą. Wartość umowy: 2 883 120,00 PLN brutto. Dostawy zostały dokonane. Zadanie zostało zakończone.
- ZADANIE 7. W dniu 28.01.2019 r. ogłoszono postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Nie zostały złożone żadne oferty w postępowaniu, w dniu 08.03.2019 r. zostało unieważnione postępowanie. Planowane jest powtórzenie postępowania zgodnie z nową ustawą PZP.

- ZADANIE 8. W dniu 28.01.2019 r. ogłoszono postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Nie zostały złożone żadne oferty w postępowaniu, w dniu 08.03.2019 r. zostało unieważnione postępowanie. Planowane jest powtórzenie postępowania zgodnie z nową ustawą PZP.
- ZADANIE 9. W dniu 31.08.2018 r. została podpisana umowa z Wykonawcą. Kontrakt jest w trakcie realizacji. Termin zakończenia umowy: 31.08.2021 r.
- ZADANIE 10. W ramach zadania wykonano tablice informacyjno-promocyjne. Sukcesywnie, w trakcie realizacji projektu, wyłanianiani będą kolejni wykonawcy usług i dostaw materiałów informacyjno-promocyjnych.
- ZADANIE 11. W dniu 24.01.2018 r. została podpisana umowa z Wykonawcą. Kontrakt jest w trakcie realizacji. Termin zakończenia umowy: 31.08.2021 r.

Pismem z dnia **14 kwietnia 2021 r.** Komisja Rewizyjna zwróciła się do Burmistrza Miasta z prośbą o przygotowanie kserokopii umów zawartych na realizację zadań z przedmiotowego projektu wraz z ewentualnymi załącznikami oraz kserokopii harmonogramu robót. Pismem z dnia 19 kwietnia 2021 r. Burmistrz Miasta przedłożył Komisji następujące dokumenty:

- 1) Umowa Nr 20/0081/Izp z dnia 10.06.2020 r. wraz z harmonogramem realizacji robót, będącym załącznikiem raportu miesięcznego Wykonawcy za miesiąc luty 2021 (zatwierdzonym przez Miasto Bielsk Podlaski) zawarta z Rejonowym Związkiem Spółek Wodnych w Siemiatyczach z siedzibą przy ul. Armii Krajowej 35, 17-300 Siemiatycze;
- 2) Umowa Nr 20/0118/Izp. z dnia 6.08.2020 r. wraz z harmonogramem realizacji robót, będącym załącznikiem raportu miesięcznego Wykonawcy za miesiąc marzec 2021 r. zawarta z Konsorcjum firm: Inżynieria Lądowa Bracia Jurczuk s.c. ul. T.Rejtana 8, 15-521 Zaścianki – Lider Konsorcjum, SMOL-TERM Marcin Smoliński, Giełczyn ul. Górczyska 10, 18-400 Łomża – Partner Konsorcjum,
- 3) Umowa Nr 18/0082/Izp z dnia 31.08.2018 r. zawarta z Konsorcjum firm: Instytut Zrównoważonego Rozwoju Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku przy ul. Elewatorskiej 17/1, 15-620 Białystok – Lider Konsorcjum, Ekocentrum Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Budziszyskiej 35/1, 54-434 Wrocław – Partner Konsorcjum;
- 4) Umowa z dnia 24.01.2018 r. zawarta z Doradztwo – Usługi Marek Żuk ul. Słowiańska 1, 64-920 Piła.

Podczas roboczych spotkań Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się z materiałami w dniu 23.04.2021 roku wystąpiła z pismem o udzielenie informacji. W dniu 6 maja 2021 r. Komisja Rewizyjna otrzymała wyjaśnienia i odpowiedzi na pytania oraz wątpliwości, które zostały przytoczone poniżej.

1. Na jakiej podstawie zakwalifikowano do budowy, przebudowy kanalizacji sanitarnej i deszczowej oraz wodociągowej w przyjętych do realizacji ulicach w Bielsku Podlaskim?

Burmistrz Miasta poinformował, że dofinansowanie na realizację projektu przyznano w konkursie ogłoszonym w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020, Osi priorytetowej II - Ochrona Środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu, Działania 2.3 Gospodarka wodno-ściekowa w aglomeracjach, Typ projektów 2.3.1 Projekty dotyczące gospodarki wodno-ściekowej, realizowane w aglomeracjach o wielkości co najmniej 10 000 RLM, organizowanym przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie. Projekt spełniał zarówno kryteria formalne jak i

merytoryczne konkursu. Kryterium formalne nr 16 „Wskaźnik koncentracji w aglomeracji” brzmiało: „Min. 120 mieszkańców (nowopodłączonych w ramach projektu i korzystających z podłączenia uprzednio) na 1 kilometr sieci kanalizacyjnej (nowobudowanej w ramach projektu i istniejącej) na obszarze aglomeracji objętej projektem, z wyjątkiem obszarów wyznaczonych na podstawie § 3 ust. 5 rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji, dla których na potrzeby finansowania w ramach POIiŚ minimalny wskaźnik wynosi 90 Mk/km (wg metodyki obliczania wskaźnika koncentracji aglomeracji przedstawionej w Regulaminie Konkursu)”.

Ulice, które wymagały wykonania kanalizacji sanitarnej rozmieszczone były w różnych obszarach miasta. Na potrzeby konkursu Aglomerację Bielsk Podlaski podzielono na Podstawowe Jednostki Osadnicze (PJO), przyjmując założenie, że dla każdej z PJO powinno być spełnione 16. kryterium formalne (120 nowopodłączonych mieszkańców/1 km sieci kanalizacyjnej). Pod uwagę w projekcie brano wyłącznie ulice, które posiadały dokumentację projektową i pozwolenie na budowę na wykonanie kanalizacji sanitarnej i spełniające powyższy wskaźnik. Ponadto przy wyborze ulic konieczne było zastosowanie się również do następujących kryteriów:

- a) 14. „Gotowość projektu do realizacji”
 - w przypadku zadań realizowanych wg Czerwonej Książki FIDIC lub równoważnej (w systemie wybuduj) – wartość zadań inwestycyjnych, dla których dokonano zgłoszenia robót budowlanych lub posiadających pozwolenie na budowę dla kontraktów na roboty w stosunku do całkowitej wartości zadań planowanych do realizacji (wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia) wg warunków kontraktowych „Czerwonej Książki FIDIC (lub równoważnej) – min. 40%
 - w przypadku zadań realizowanych w oparciu o Żółtą Książkę FIDIC lub równoważną (w systemie zaprojektuj i wybuduj) – posiadanie Programu Funkcjonalno – Użytkowego (PFU) opisującego zamawianie dla wszystkich zadań realizowanych wg Żółtej Książki FIDIC;
- b) 15. „Koncentracja projektu na gospodarce ściekowej” – Wsparcie może zostać udzielone na realizację projektów inwestycyjnych, w których minimum 75% kosztów całkowitych dotyczy kanalizacji sanitarnej (w tym rozdziału kanalizacji ogólnospławnej), oczyszczalni ścieków i infrastruktury przetwarzania komunalnych osadów ściekowych (pozostałe 25% może dotyczyć inwestycji, realizowanych w aglomeracji objętej projektem, z zakresu zaopatrzenia w wodę oraz budowy kanalizacji deszczowej na zasadach określonych w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych).

2. Kto wykona nowe nawierzchnie po przebudowie kanalizacji na ulicach w systemie „wybuduj” (umowa/kontrakt nr 20/0081/Izp z dnia 10.06.2020 r.)

Burmistrz Miasta poinformował, że umowa nr 20/0081/Izp z dnia 10.06.2020 r. obejmuje roboty budowlane dla Zadania 1: Budowa, przebudowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej oraz wodociągu w ramach rozbudowy infrastruktury ochrony środowiska w ulicach w Bielsku Podlaskim w systemie „wybuduj” Część 1, polegające na budowie, przebudowie sieci wodociągowej, kanalizacji sanitarnej i deszczowej wraz z odtworzeniem nawierzchni w ulicach: Sikorskiego (od ul. Rejtana do ul. Kowalskiej), Kochanowskiego, Matejki, Kołłątaja, Kowalskiej, Plater, Wschodniej, Harcerskiej, Broniewskiego, Grunwaldzkiej, Okrężnej, Młynowej na terenie miasta Bielsk Podlaski. Na wyżej wymieniony zakres prac

została wydana przez Starostę Bielskiego decyzja nr 200/2015 z dnia 1.07.2015 r., która zatwierdza projekt budowlany i udziela pozwolenia na budowę.

Zgodnie z powyższym Wykonawca, z którym w dniu 10.06.2020 r. zawarto umowę nr 20/0081/Izp, realizujący roboty w zakresie sieci sanitarnej, deszczowej i wodociągu w 12 ulicach, będzie również odtwarzał nawierzchnię po przeprowadzonych pracach.

3. Czy prawdą jest, że przetarg na naprawę nawierzchni wygrała firma „Inżynieria Łądowa” Bracia Jurczuk z ul. Rejtana 8 w Bielsku Podlaskim ze Spółką „Maksbud” z Bielska Podlaskiego?

Burmistrz Miasta poinformował, że w ramach projektu odtworzenie nawierzchni wykonywane jest:

- w ramach Zadania 1 część 1 w 12 ulicach (Sikorskiego, Kochanowskiego, Matejki, Kołłątaja, Kowalskiej, Plater, Wschodniej, Harcerskiej, Broniewskiego, Grunwaldzkiej, Okrężnej, Młynowej). W postępowaniu przetargowym nr Izp.271.4.2020 z dnia 05.02.2020 r. wpłynęło 5 ofert. Wśród złożonych ofert była oferta złożona przez konsorcjum firm Inżynieria Łądowa Bracia Jurczuk s.c. Lider Konsorcjum ul. T. Rejtana 8, 15-521 Zaścianki i Smol-Term Marcin Smoliński - Partner Konsorcjum ul. Górzysta 10, 18-400 Giełczyn. Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe „Maksbud” Sp. z o.o. z Bielska Podlaskiego nie składało oferty w niniejszym postępowaniu. Na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wybrana została oferta Rejonowego Związku Spółek Wodnych w Siemiatyczach ul. Armii Krajowej 35, 17-300 Siemiatycze, która spełniała warunki udziału w postępowaniu i uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert. Wszelkie informacje o postępowaniu i wyborze oferty znajdują się w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w zakładce Zamówienia publiczne.
- w ramach Zadania 1 część 2 odtworzono nawierzchnie z kruszywa naturalnego w ulicach: Długosza, Dworska, Wasilewskiej (obecna nazwa Szymborskiej, Żłota, Tuwima), Wodna, Wiśniowa oraz w ul. Świerkowej odtworzono nawierzchnię z betonu asfaltowego; realizacja zadania zakończyła się w 2020 r. Odtworzenie nawierzchni po robotach związanych z kanalizacją sanitarną wykonaną w ramach tego zadania na pozostałych 16 ulicach (1/2 nawierzchni jezdni) zostało przewidziane do realizacji w ramach Zadania 2. W postępowaniu przetargowym nr Izp.271.32.2018 z dnia 28.06.2018 r. Wpłynęły 4 oferty. Wśród złożonych ofert nie było oferty firmy Inżynieria Łądowa Bracia Jurczuk s.c. oraz nie było też oferty Przedsiębiorstwa Drogowo-Mostowego „Maksbud” Sp. z o.o. z Bielska Podlaskiego. Wszelkie informacje o postępowaniu i wyborze oferty znajdują się w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w zakładce Zamówienia publiczne.
- w ramach Zadania 2 w 16 ulicach (30 Lipca, Andersa, Asnyka, Bohaterów Września, Cegielnianej, Czwartaków, Dubicze, Jagiellońskiej, Lotniczej, Pronina, Prusa, Reja, Reymonta, Strzelniczej, Tuwima, Żurawiej). W postępowaniu przetargowym nr Izp.271.13.2020 z dnia 09.04.2020 r. Wpłynęły 3 oferty. Wśród złożonych ofert była oferta złożona przez konsorcjum firm Inżynieria Łądowa Bracia Jurczuk s.c. - Lider Konsorcjum ul. T. Rejtana 8, 15-521 Zaścianki i Smol-Term Marcin Smoliński - Partner Konsorcjum ul. Górzysta 10, 18-400 Giełczyn. Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe „Maksbud” Sp. z o.o. z Bielska Podlaskiego nie składało oferty w niniejszym postępowaniu. Na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wybrana została oferta konsorcjum firm Inżynieria Łądowa Bracia Jurczuk s.c. - Lider Konsorcjum i Smol-Term Marcin Smoliński -

Partner Konsorcjum, która spełniała warunki udziału w postępowaniu i uzyskała najwyższą ilość punktów spośród złożonych ofert. Wszelkie informacje o postępowaniu i wyborze oferty znajdują się w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w zakładce Zamówienia publiczne.

Podsumowując, konsorcjum firm Inżynieria Lądowa Bracia Jurczuk s.c. - Lider Konsorcjum i Smol-Term Marcin Smoliński - Partner Konsorcjum składało ofertę w obydwu postępowaniach w ramach których występuje odtworzenie nawierzchni po przeprowadzonych robotach budowlanych, natomiast Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe „Maksbud” Sp. z o.o. nie składało oferty w tych postępowaniach.

4. Czy podczas realizacji zadania pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w Bielsku Podlaskim” miała miejsce sytuacja, w której firma wygrała przetarg w miesiącu maju 2020 roku, nie może wejść na plac budowy? Jeżeli tak – to Komisja poprosiła o wyjaśnienie i przyczyny okoliczności w tym zakresie

Burmistrz Miasta poinformował, że w miesiącu maju 2020 r.:

- dokonano Zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty (25.05.2020 r.) dla zadania: Budowa, przebudowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej oraz wodociągu w ramach rozbudowy infrastruktury ochrony środowiska w ulicach w Bielsku Podlaskim w systemie „wybuduj” Część 1 – Budowie sieci kanalizacji sanitarnej, sieci kanalizacji deszczowej i sieci wodociągowej w ulicach: Sikorskiego (od ul. Rejtana do ul. Kowalskiej), Kochanowskiego, Matejki, Kołłątaja, Kowalskiej, Plater, Wschodniej, Harcerskiej, Broniewskiego, Grunwaldzkiej, Okrężnej, Młynowej (umowę z Wykonawcą nr 20/0081/Izp podpisano w dniu 10.06.2020 r.),
- dokonano otwarcia ofert (19.05.2020 r.) dla zadania Wykonanie robót budowlanych w następującym zakresie: Budowa, przebudowa kanalizacji deszczowej i sieci wodociągowej w ramach rozbudowy infrastruktury ochrony środowiska w ulicach w Bielsku Podlaskim – w systemie „zaprojektuj i wybuduj” oraz Odtworzenie nawierzchni ulic w Bielsku Podlaskim w systemie „zaprojektuj i wybuduj” oraz „wybuduj”, w których realizowana była infrastruktura wodociągowo-kanalizacyjna (umowę z Wykonawcą nr 20/0118/Izp podpisano w dniu 06.08.2020 r.)

Z uwagi na brak dokładnego określenia, którego postępowania dotyczy zapytanie, Burmistrz Miasta poinformował, że:

- odnośnie umowy nr 20/0081/Izp z dnia 10.06.2020 r. – w dniu 19.06.2020 r. Inżynier Kontraktu pismem IZR/0081/IK/01/2020 wyznaczył termin przekazania Terenu budowy Wykonawcy. Zgodnie z ww. pismem odbyło się spotkanie i w dniu 23.06.2020 r. Teren budowy został przekazany Wykonawcy;
- odnośnie umowy nr 20/0118/Izp z dnia 06.08.2020 r. – w dniu 17.08.2020 r. Inżynier Kontraktu pismem IZR/0118/IK/2/2020 ustalił termin rozpoczęcia robót na dzień 01.09.2020 r. W ramach ww. umowy Wykonawca ma za zadanie zaprojektować kanalizację deszczową i część wodociągu oraz odtworzyć nawierzchnię po tych robotach, tj. odtworzyć ½ nawierzchni jezdni, a po uzyskaniu pozwolenia na budowę, wykonać zaprojektowane roboty budowlane obejmujące sieci wraz z odtworzeniem całości szerokości jezdni, tj. odtworzeniem ½ nawierzchni jezdni po wykonanej kanalizacji deszczowej oraz w ramach już posiadanego pozwolenia na budowę (decyzja nr 343/2015 przekazana dla Wykonawcy w dniu 20.08.2020 r.) odtworzeniem ½ nawierzchni jezdni po wykonanej kanalizacji sanitarnej (prace dotyczące kanalizacji sanitarnej zostały wykonane w ramach innego zadania i zakończone w 2020 r.).

W związku z powyższym Miasto Bielsk Podlaski pismem JRPW.042.4.42.2018 z dnia 21.01.2021 r. wyznaczyło termin przekazania placu budowy na dzień 03.02.2021 r. W dniu 29.01.2021 r. Wykonawca zwrócił się z prośbą o przedstawienie dokumentów przed przekazaniem terenu budowy. W dniu 01.02.2021 r. Miasto Bielsk Podlaski poinformowało Wykonawcę, że zgodnie z załącznikiem nr 2 do Raportu Miesięcznego nr 4 w styczniu 2021 planowane było uzyskanie przez Wykonawcę pozwolenia na budowę/dokonanie zgłoszenia robót w zakresie sieci kanalizacji deszczowej w ulicach Jagiellońskiej i Asnyka. W związku z faktem, iż prace przewidziane do wykonania przez Wykonawcę w ww. okresie nie zostały wykonane Zamawiający odwołał planowane na dzień 03.02.2021 r. przekazanie Terenu Budowy. Powyższe podyktowane było brakiem przygotowania Wykonawcy do przejęcia Terenu Budowy ze względu na brak zakończenia procedur formalnoprawnych związanych z uzyskaniem pozwolenia na budowę/zgłoszenia robót w ww. ulicach. W dniu 04.02.2021 r. Wykonawca wskazał, iż jest gotowy odebrać plac budowy. Wskazał również, iż intensywne opady śniegu spowodowały, że gruba warstwa zalega na gruncie, stąd brak jest możliwości przeprowadzenia inwentaryzacji i określenia stanu faktycznego terenu budowy. W odpowiedzi Zamawiający, w piśmie z dnia 16.03.2021 r., poinformował, iż przekazanie Wykonawcy prawa i władania Terenem Budowy nastąpi zgodnie z dyspozycją kl. 2.1 Warunków Kontraktu, tj. w czasie w jakim może być to wymagane dla umożliwienia Wykonawcy działania zgodnego z programem przedłożonym na mocy kl. 8.3. Warunków Kontraktu. Jednocześnie Zamawiający wskazał, iż do czasu zakończenia przez Wykonawcę procedur formalnoprawnych związanych z uzyskaniem pozwolenia na budowę/zgłoszenia robót dla zakresu robót objętych Zadaniem, czynności związane z przekazaniem Wykonawcy prawa i władania Terenem Budowy nie mogą zostać przeprowadzone. Do dnia dzisiejszego Wykonawca nie zakończył procedur formalnoprawnych związanych z uzyskaniem pozwolenia na budowę, zatem Teren Budowy nie został przekazany

5. Czy nie stoi w sprzeczności z prawem sytuacja, w której w Radzie Budowy uczestniczy /Kierownik Referatu Inwestycji Urzędu Miasta nadzorujący Projekt, której małżonek prawdopodobnie jest udziałowcem bądź Członkiem Rady Nadzorczej w Spółce „Maksbud”?

Burmistrz Miasta poinformował, że spółka „Maksbud” z siedzibą w Bielsku Podlaskim nie składała oferty do żadnego z przetargów w ramach projektu "Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Bielsk Podlaski". Ponadto Kierownik Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych nie jest członkiem Komisji przetargowej i nie uczestniczy w ocenie ofert. Dodatkowo poinformował, że Kierownik Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych jest Kierownikiem Jednostki Realizującej Projekt i uczestniczy z ramienia Zamawiającego w Radach Budowy. Ostateczne decyzje podejmuje Burmistrz w imieniu Miasta Bielsk Podlaski – Zamawiającego.

W związku z powyższym brak jest podstaw do stwierdzenia, że w opisaney sytuacji zachodzi jakikolwiek konflikt interesów.

6. Poproszono o przesłanie członkom Komisji Rewizyjnej w wersji elektronicznej Protokołów z Rad Budowy,

W odpowiedzi na ww. prośbę Burmistrz Miasta przekazał notatki z Rad Budowy jedynie dla zadań realizowanych przez Miasto Bielsk Podlaski będących obecnie w realizacji, tj. dla Zadania 1 część 1 oraz Zadania 2 (wersji PDF na płycie CD).

7. W jakim procencie na koniec I kwartału 2021 r. została wykonana nawierzchnia w ulicach w których wykonano wszystkie prace związane w zakresie budowy sieci kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej i wodociągowej?

Burmistrz Miasta poinformował, że zgodnie z informacjami z pkt. 3 (jw.) odtworzenie nawierzchni realizowane jest w ramach Zadania 1 cz. 1 (zadanie obecnie w realizacji), Zadania 1 cz. 2 (zadanie zakończone) i Zadania 2 (zadanie obecnie w realizacji).

Odnosnie Zadania 1 cz. 1 zgodnie z Raportem Miesięcznym Wykonawcy nr 9 za okres od 01.03.2021 r. do 31.03.2021 r. (na koniec I kwartału) procent wykonania nawierzchni w poszczególnych ulicach, przedstawia się następująco:

- ul. Sikorskiego – 80,80 %
- ul. Grunwaldzka – 62,02 %
- ul. Broniewskiego – 63,41 %
- ul. Młynowa – 60,59 %
- ul. Harcerska – 0,00 %
- ul. Kowalska – 80,00 %
- ul. Kochanowskiego – 0,00 %
- ul. Matejki – 0,00 %
- ul. Kołtątaja – 0,00 %
- ul. Plater – 0,00 %
- ul. Wschodnia – 0,00 %
- ul. Okrężna – 0,00 %

Odnosnie Zadania 1 cz. 2 – realizacja zadania została zakończona w 2020 r.

Odnosnie Zadania 2 zgodnie z Raportem Miesięcznym Wykonawcy nr 7 za okres od 01.03.2021 r. do 31.03.2021 r. (na koniec I kwartału) Wykonawca jest obecnie na etapie projektowania (w tym doprojektowywania ½ nawierzchni jezdni w 16 ulicach: 30 Lipca, Andersa, Asnyka, Bohaterów Września, Cegielnianej, Czwartaków, Dubicze, Jagiellońskiej, Lotniczej, Pronina, Prusa, Reja, Reymonta, Strzelniczej, Tuwima, Żurawiej).

8. W jakich procentach na koniec I kwartału 2021 roku w stosunku do upływu czasu liczonego od rozpoczęcia prac (mając na uwadze przyjęte w umowach terminy zakończenia) są zaawansowane prace na poszczególnych odcinakach robót. Chodzi o ocenę efektywności dotychczasowych działań i eliminację ewentualnych zagrożeń terminów wykonania posiadających bezpośrednio związek z możliwością uzyskania dofinansowania.

Burmistrz Miasta poinformował, że zgodnie z Raportami Miesięcznymi wykonawców robót na koniec I kwartału 2021 r. procent zaawansowania prac w porównaniu do upływu czasu trwania umów przedstawia się następująco:

- dla Zadania 1 cz. 1:

Zaawansowanie wykonania w poszczególnych ulicach w stosunku do całości zgodnie z Raportem Miesięcznym Wykonawcy nr 9 za okres 01.03.2021 – 31.03.2021 r.:

- ul. Kowalska – 91,88%
- ul. Sikorskiego – 92,07%

- ul. Grunwaldzka – 82,06%
- ul. Broniewskiego – 85,30%
- ul. Młynowa – 78,26%
- ul. Harcerska – 13,67%
- ul. Kochanowskiego – 19,60%

Ogólny procent zaawansowania, to: 54,47%. Upływ czasu realizacji kontraktu, to: 50%

– dla Zadania 2:

- upływ czasu trwania kontraktu (576 dni) od daty rozpoczęcia robót, tj. 01.09.2020 r. do 31.03.2021 r. wynosi 211 dni, co stanowi 37% upływu czasu z umowy;
- upływ czasu okresu projektowania (242 dni) od daty rozpoczęcia robót, tj. 01.09.2020 r. do 31.03.2021 r. wynosi 211 dni, co stanowi 88% upływu czasu z umowy.

Po przeanalizowaniu otrzymanej odpowiedzi Komisja wystąpiła z pismem z dnia 15.05.2021 r., w którym zgłosiła dalsze pytania. W dniu 20 maja 2021 r. Komisja Rewizyjna otrzymała wyjaśnienia i odpowiedzi na pytania oraz wątpliwości, które zostały przytoczone poniżej.

1. Dlaczego posiedzenia Rady Budowy odbywały się w Pilikach, a nie na terenie prowadzonych robót?

Z wyjaśnień Burmistrza Miasta wynikało, że zgodnie z zapisami załącznika nr 5 do SIWZ, tj. OPZ, wśród zasad organizacji rad budowy zapisano, że zaleca się, aby rady budowy organizowane były w siedzibie Inżyniera Kontraktu lub o ile jest to możliwe na zapleczu zorganizowanym przez Wykonawcę, który zobowiązany jest zapewnić również zaplecze dla personelu Zamawiającego. Ustalenie lokalizacji rad budowy wynika z konieczności zapewnienia wystarczającej ilości miejsca dla osób uczestniczących w radach budowy ze strony Zamawiającego, Wykonawcy, Inżyniera Kontraktu oraz stanowiącej wsparcie dla Zamawiającego Pomocy Technicznej. Listy obecności z rad budowy wskazują jednoznacznie na ilość osób uczestniczących w radach budowy. Po wybuchy pandemii COVID, przed zastosowaniem rad zdalnych, lokalizacje rad budowy miały zapewnić wymagany i zalecany dystans społeczny.

Zamawiający – Miasto Bielsk Podlaski nie stanowiło podmiotu, który decyduje o lokalizacji rad budowy, za ich organizację odpowiada Inżynier Kontraktu. Dodatkowo Zamawiający nie ponosił kosztów związanych z organizacją narad. Inżynier Kontraktu zapewnia miejsce spotkania, pismem skierowanym do Zamawiającego i Wykonawcy zwołuje Radę Budowy, informując o terminie i miejscu spotkania.

Podsumowując lokalizacja rad budowy nie stanowi decyzji i kosztów Zamawiającego.

2. Członkowie Komisji poprosili o udostępnienie im nagrań na płytce CD lub drogą elektroniczną, które otrzymał Przewodniczący Komisji.

Odnosząc się do prośby członków Komisji o udostępnienie im nagrań na płytce CD lub drogą elektroniczną, które otrzymał Przewodniczący Komisji Burmistrz Miasta poinformował, że przedmiotowe nagranie zostało przekazane nie tylko i wyłącznie przewodniczącemu komisji, lecz za jego pośrednictwem, wszystkim członkom komisji. W przypadku kontroli przeprowadzanych przez organ kontrolujący składający się z kilku kontrolerów (grupy osób) dokumentacja zarówno w formie papierowej jak i na nośnikach elektronicznych udostępniana jest w jednym egzemplarzu, a nie w ilości odpowiadającej grupie osób kontrolujących.

Burmistrz Miasta wskazał również, że na spotkanie Komisji Rewizyjnej poświęcone kontroli, zgodnie z prośbą komisji zostało udostępnione nagranie na płycie CD oraz zapewniono sprzęt do jej odtworzenia w postaci laptopa oraz ekran, na którym mogły być wyświetlone zawarte na płycie dane. Jednak komisja z tej opcji nie skorzystała. Ponadto poszczególni członkowie komisji mogliby również poprosić o przedmiotową płytę Pana Przewodniczącego w celu dogłębnego przeanalizowania jej zawartości i wymieniać się nawzajem. Płyta, jak już wyżej wskazano, nie jest tylko do dyspozycji Pana Przewodniczącego Komisji, dlatego z pewnością nie byłoby problemu z jej uzyskaniem.

3. Czy na czas ewentualnej dłuższej nieobecności w pracy Kierownika kontrolowanego Referatu z powodu zwolnienia lekarskiego, zadania wynikające z realizowanego przedsięwzięcia zostały powierzone w zastępstwie innej osobie?

Burmistrz Miasta poinformował, że na czas nieobecności w pracy z powodu zwolnienia lekarskiego Kierownika Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych Urzędu Miasta Bielsk Podlaski, zadania zostały powierzone dla Zastępcy Kierownika Referatu.

4. Komisja poprosiła o przesłanie (także w formie elektronicznej lub na płycie CD wszystkim członkom) nagrań z Rady Budowy za miesiąc kwiecień i maj 2021 r.

Członkom Komisji Rewizyjnej przekazano na płycie CD nagrania z Rady Budowy z dnia 15 kwietnia 2021 r. oraz z dnia 13 maja 2021 r.

5. Czy zamawiający czynił starania (jeżeli tak to jakie) w celu zabezpieczenia realizacji połowy inwestycji w tym zakresie? Chodzi o zasadność i efektywność przyjęcia w całości do wykonania zadanie na terenie miasta, a nie np. w 2 częściach, z których po wykonaniu zadania w pierwszej części, można by było rozpocząć realizację zadań w części drugiej,

Burmistrz Miasta poinformował, że w projekcie pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Bielsk Podlaski” początkowo ujęte zostały zadania Miasta: Zadanie nr 1 – Budowa, przebudowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej oraz wodociągu w ramach rozbudowy infrastruktury ochrony środowiska w ulicach w Bielsku Podlaskim w systemie „wybuduj”

Zadanie nr 2 – Budowa, przebudowa kanalizacji deszczowej i sieci wodociągowej w ramach rozbudowy infrastruktury ochrony środowiska w ulicach w Bielsku Podlaskim w systemie „zaprojektuj i wybuduj”

W zakresie Zadania nr 1 Miasto Bielsk Podlaski wyjaśnia, że w kwietniu 2018 roku ogłoszony był przetarg nieograniczony na Budowę, przebudowę kanalizacji sanitarnej i deszczowej oraz wodociągu w ulicach w Bielsku Podlaskim w systemie „wybuduj”. Nie wpłynęły żadne oferty, postępowanie zostało unieważnione. W czerwcu 2018 r. wszczęto kolejne postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego mające na celu wyłonienie Wykonawcy robót budowlanych w ramach Zadania nr 1. Postępowanie podzielone było na części:

- część 1 „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej, sieci kanalizacji deszczowej i sieci wodociągowej w ulicach: Sikorskiego (od ul. Rejtana do ul. Kowalskiej), Kochanowskiego, Matejki, Kołłątaja, Kowalskiej, Plater, Wschodniej, Harcerskiej, Broniewskiego, Grunwaldzkiej, Okrężnej, Młynowej”. W ramach części 1 Zamawiający posiadał na przedmiotowe zadanie środki w wysokości 11.828.420,00 zł brutto natomiast wartość

oferty, która uzyskała największą liczbę punktów wynosiła 17.758.536,36 zł brutto. Postępowanie unieważniono ze względu na brak środków.

- część 2 „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej, sieci kanalizacji deszczowej i sieci wodociągowej w ulicach: 30 Lipca, Andersa, Asnyka, Bohaterów Września, Cegielnianej, Czwartaków, Długosza, Dubicze (od ul. Kazimierzowskiej do ul. Widowskiej), Dworskiej, Jagiellońskiej (od ul. Kopernika do ul. Kazimierzowskiej), Lotniczej, Pronina, Reja, Reymonta, Strzelnicza, Tuwima, Wasilewskiej (obecna nazwa: Szymborskiej, Złota, Tuwima), Wiśniowej, Wodnej, Żurawiej, Świerkowej”. W ramach części 2 przetarg został rozstrzygnięty i wybrano Wykonawcę – Rejonowy Związek Spółek Wodnych w Siemiatyczach, umowa nr 18/0133/Izp z dnia 26.10.2018 r. We wrześniu 2018 r. po raz kolejny wszczęto postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w ramach Zadania 1 część 1. Postępowanie zostało unieważnione z uwagi na to, że najkorzystniejsza oferta przekraczała budżet przeznaczony przez Zamawiającego na to zadanie o ponad 4,6 mln zł brutto. W dniu 05.02.2020 r. Miasto po raz kolejny wszczęło postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w ramach Zadania 1 część 1. Wyłoniono Wykonawcę

W przypadku Zadania nr 2 w 2018 r. został wyłoniony Wykonawca. Jednakże Zamawiający – Miasto Bielsk Podlaski odstąpił w dniu 27 stycznia 2020 r. od umowy nr 18/0170/Izp z dnia 16.11.2018 r. Na dzień odstąpienia od umowy Wykonawca nie przedłożył skutecznie kompletnego wniosku o pozwolenia na budowę umożliwiającego procedowanie przed organem. W dniu 09.04.2020 r. wszczęte zostało postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego dla zadania. W dniu 15.07.2020 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty.

W dniu 06.08.2020 r. zawarta została umowa z wykonawcą robót. W celu przyspieszenia realizacji projektu umowa z Wykonawcą obejmuje również prace odtworzenia nawierzchni. W zakresie Zadania nr 13 zostały ogłoszone dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego mające na celu wyłonienie Wykonawcy robót budowlanych: w kwietniu oraz w październiku 2018 r. W obydwu przypadkach nie wpłynęły żadne oferty, przetargi zostały unieważnione. Zadanie swym zakresem obejmuje wykonanie nawierzchni ulic, w których realizowana była infrastruktura wodociągowo-kanalizacyjna w systemie „zaprojektuj i wybuduj” i „wybuduj”. Z uwagi na opóźnienia w realizacji zadania 2 w systemie „Zaprojektuj i wybuduj” Miasto Bielsk Podlaski wstrzymało się z ogłaszaniem kolejnych postępowań. Roboty tego zadania zostały połączone z Zadaniem 2 i obecnie realizowane będą przez tego samego wykonawcę w ramach jednej umowy.

Podsumowując powyższe zmiana sytuacji na rynku budowlanym spowodowała konieczność powtarzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych w celu wyłonienia Wykonawców robót. Beneficjent dokonywał unieważnień postępowań w związku z faktem, iż oferty złożone w postępowaniach w sposób znaczący przekraczały budżet jaki Beneficjent zamierzał przeznaczyć na realizację zadania. Przedłużające się procedury wyłaniania Wykonawców robót spowodowały, iż skrócił się czas realizacji robót budowlanych, a co za tym idzie zwiększyło się ryzyko braku Wykonawców zainteresowanych realizacją zadań inwestycyjnych w krótszym czasie. W celu zapewnienia realizacji zadań wchodzących w skład Projektu w okresach zapewniających ich prawidłowe wykonanie i zainteresowanie potencjalnych Wykonawców postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego, Beneficjent zawnioskował do Instytucji Wdrażającej o wydłużenie okresu kwalifikowania wydatków, o którym mowa w § 7 ust. 2 umowy nr POIS.02.03.00-00-0082/17 do dnia 31.12.2022 r. W dniu 20 listopada 2019 r. podpisany został Aneks nr 2 do umowy o dofinansowanie projektu.

Ponadto kolejne ogłaszane postępowania o udzielenie zamówień publicznych pokazały, że koszty realizacji projektu znacznie przekraczały posiadany budżet Miasta Bielsk Podlaski. W związku z tym Beneficjent wystąpił do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i

Gospodarki Wodnej w Warszawie o zwiększenie wartości projektu, a co za tym idzie o zwiększenie wartości dofinansowania. W dniu 03.03.2020 r. Miasto Bielsk Podlaski podpisało aneks nr 3 do umowy o dofinansowanie projektu dotyczący zwiększenia wartości projektu, a co za tym idzie zwiększenia wartości dofinansowania.

Podział zakresu na roboty na poszczególne zadania miał na celu określenie takiego zakresu prac, który zainteresuje potencjalnych wykonawców i pozwoli na wyłonienie wykonawcy robót. Wcześniejsze postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wskazały, iż ogłoszenie postępowania obejmującego cały zakres robót spowodowało brak zainteresowania ze strony Wykonawców. Podsumowując działania Zamawiającego dotyczące podziału zakresu prac na części miała na celu doprowadzenie do wyłonienia Wykonawcy robót.

Podział prac dokonany był w taki sposób aby zapewnić płynność i ciągłość prac na poszczególnych ulicach, gdzie konieczne były do wykonania roboty już zaprojektowane dla których uzyskana została decyzja o pozwoleniu na budowę, jak również prace, które realizowane były w formule „zaprojektuj i wybuduj”.

Podsumowując, Miasto Bielsk Podlaski dokłada wszelkich starań, aby realizacja inwestycji przebiegała terminowo. Wykonawcy wyłaniani są zgodnie z ustawą Pzp. Zadania zostały podzielone w toku realizacji inwestycji z uwagi na brak możliwości pozytywnego rozstrzygnięcia przetargów.

6. Jaki pomysł ma Urząd Miasta na rozwiązanie problemu wykonawcy - w zakresie praw własności w ulicy Bohaterów Września - jeżeli nie zrealizuje on w całości zadań w związku z już poniesionymi kosztami za część zadań zrealizowanych wcześniej? Chodzi o informacje w zakresie ustaleń ze spotkania z zainteresowanymi mieszkańcami w maju br.

Burmistrz Miasta poinformował, że w dniu 05.05.2021 r. odbyło się spotkanie Burmistrza Miasta z mieszkańcami ul. Bohaterów Września w Bielsku Podlaskim. Na spotkaniu przedstawiono mieszkańcom dwa możliwe rozwiązania, które zostały zaproponowane przez projektantów i przeanalizowane przez Pomoc Techniczną wraz z Zamawiającym. Pierwszym rozwiązaniem jest wyrażenie przez mieszkańców zgody na dysponowanie nieruchomością na cele budowlane przez Burmistrza.

Po otrzymaniu takich oświadczeń Miasto informuje Wykonawcę, o dokonanych ustaleniach z właścicielami nieruchomości, w zakresie procedowania dotyczącego uregulowania kwestii dysponowania gruntem, ze wskazaniem, iż projektanci będą mogli kontynuować prace projektowe w tej ulicy w okresie w którym Zamawiający będzie przeprowadzał procedury związane z uregulowaniem kwestii własnościowych nieruchomości na których projektowane będą sieci i odtwarzana nawierzchnia drogi. W tym czasie Miasto wystąpi do Wojewody Podlaskiego o przejęcie nieruchomości zajętych pod drogę publiczną na podstawie art. 78 ustawy z dnia 13 października 1998 r. Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną (Dz. U. Nr 133, poz. 872 ze zmianami), aby można było uzyskać pozwolenie na budowę. W przypadku nie otrzymania od mieszkańców oświadczeń, Miasto rozważać będzie zmianę organizacji ruchu ul. Bohaterów Września na ulicę jednokierunkową. Wówczas docelowa szerokość jezdni będzie mniejsza niż obecnie i odtworzenie nawierzchni wykonane zostanie wyłącznie na działkach Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski.

Miasto Bielsk Podlaski rozważyło wszelkie możliwe opcje realizacji robót budowlanych na ulicy Bohaterów Września przewidując dwa najbardziej optymalne scenariusze, w przypadku pozytywnych uzgodnień z właścicielami nieruchomości problematycznych (przejęcie nieruchomości zajętych pod drogę publiczną) oraz w sytuacji ich braku, co

pozowali na wykonanie zakresu robót przewidzianego w Projekcie (zwężenie szerokości drogi i wprowadzenie ruchu jednokierunkowego).

W związku z zaangażowaniem podmiotów zewnętrznych (właściciele nieruchomości) ostateczne decyzja w zakresie sposobu realizacji robót budowlanych, zależne jest od ich stanowiska.

Podsumowując, Miasto Bielsk Podlaski dokłada wszelkich starań, aby realizacja inwestycji przebiegała płynnie, wybierając najbardziej optymalne rozwiązania mając na uwadze koszty, terminy realizacji uwarunkowania faktyczne i prawne oraz funkcjonalność techniczną.

Komisja na kolejnym posiedzeniu zapoznała się z treścią udzielonej odpowiedzi, w tym także w wersji video obejrzała i wysłuchała nagrania w postaci 2 plików zawierających 16 notatek z Rad Budowy z miesiąca kwietnia i maja 2021 r. Zostały one zaprezentowane na ekranie. Wynika z nich bezspornie, że Inżynier Kontraktu i Pomoc Techniczna od dłuższego czasu zwracały uwagę wykonawcy, jako podmiotowi realizującemu zadanie w systemie „zaprojektuj i wybuduj” na niewłaściwą i niezgodną z wymogami przedstawianą do akceptacji Starostwa dokumentację projektów budowlanych. Bezspornie i w sposób absolutnie niebudzący wątpliwości wynika, że wykonawca „nie radzi” sobie z wymogami przepisów w uzyskaniu ich akceptacji, a tym samym uzyskaniu pozwolenia na budowę, będącego podstawą wykonania pozostałych prac budowlanych na objętych realizacją zadania.

Komisja Rewizyjna otrzymała dokumenty w zakresie realizacji wszystkich ulic ujętych w projekcie „Uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Bielsk Podlaski”. Z uwagi na szeroki zakres realizacji zadań Komisja Rewizyjna poddała analizie trzy ulice: **Asnyka, Jagiellońską i Lotniczą:**

1. uwagi inspektora branży drogowej dotyczące **ul. Asnyka:**

- brak opisu założeń techniczno-ekonomicznych (ZTE) lub warunków technicznych Zarządcy Drogi dot. kategorii ruchu i konstrukcji nawierzchni, brak uzasadnienia wyboru przedstawionej konstrukcji nawierzchni jezdni,
- brak decyzji wodnoprawnych dot. kanalizacji deszczowej,
- w oświadczeniu Projektanta brak klauzuli: "Opracowanie jest kompletne i wystarczające z punktu widzenia celu, któremu ma służyć",
- inspektor nie odnosi się do wykazu działek,
- brak informacji z rejestru gruntów,
- w tytule opracowania podano określenie "odtworzenie nawierzchni", a w punkcie 1 opisu Wykonawca pisze, że projekt obejmuje "remont nawierzchni" – brak jest opisu szczegółowego zakresu remontu nawierzchni w powiązaniu z tytułowym określeniem "odtworzenie nawierzchni",
- brak określenia powierzchni remontowanej,
- brak uzgodnień koncepcji z Inwestorem zgodnie z pismem GK.7021.2.3.2021,
- brak uzgodnień z Zarządcą ulicy Dubiażyńskiej,
- brak przekroju normalnego na wjeździe indywidualnym
- brak przekroju normalnego ze studnią wpustową i studnią rewizyjną kanału deszczowego,
- w przywołanym piśmie Inwestor narzucił zastosowanie wpustów ulicznych podkrawężnikowych - na Projekcie Zagospodarowania Terenu (PZT) wszystkie wpusty zaznaczone są jako zwykłe, a rejonie posesji 10 i 6 wpusty uliczne występują przy zatopionym krawężniku,

- zbyt długie odcinki krawężnika zatopionego pomiędzy zjazdami — szerokość zjazdu nie powinna być większa niż szerokość jezdni ulicy,
- w PZT nie podano charakterystycznych wymiarów – szerokość jezdni (na przekroju normalnym podano, że jest zmienna - należy określić gdzie są te zmiany),
- brak pikiet zjazdów,
- brak połączenia projektowanego okrawężnikowania na skrzyżowaniu z ulicą Dubiażyńską (prawoskręt str. prawa),
- brak zjazdu na drogę nr.dz. 234/4 i 239/11,
- brak przedmiaru robót,
- brak jednoznacznego wyznaczenia granic zakresu robót

2. Uwagi inspektora nadzoru branży sanitarnej dotyczące **ul. Asnyka:**

- strona tytułowa niezgodna z §7.2. Rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. 2020 poz.1609):
- tytuł opracowania i zakres jest źle opisany - winien dotyczyć konkretnego opracowania (zakresu, którego dotyczy to konkretne opracowanie), a nie całego zakresu objętego kontraktem, jeśli tak to powinien zawierać projekty wszystkich kanalizacji deszczowych, sanitarnych, ulic, itd. wyszczególnione w tytule i niezgodnie z zamówieniem opisany tytuł projektu;
- Pan Sacharewicz, według przedłożonych dokumentów, nie może być projektantem na tym zadaniu, może być asystentem projektanta;
- brak sprawdzającego dla branży drogowej;
- Spis treści jest niezgodny z §7.5. Rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. 2020 poz.1609):
- oświadczenie projektantów winno dotyczyć konkretnego opracowania, przywołany nieaktualną podstawę prawną;
- załączony opis do PZT jest bez przedmiotowy - brak jest PZT Rozporządzeniem Ministra zgodnego z Rozwoju w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. 2020 poz.1609):
- przywołane akty prawne są nieaktualne;
- brak kserokopii przywołanych w projekcie decyzji str. 23;
- brak warunków decyzji, uzgodnień projektu z odpowiednimi służbami;
- opis projektu niezgodny z §20.1. Rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. 2020 poz.1609):
- opis projektu str. 24 - ilość wpustów ulicznych krawężnikowych zbyt mała niezgodny z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie;
- opis projektu str. 26 - obliczenia ilości ścieków deszczowych niekompletne. Brak obliczeń hydraulicznych;
- opis projektu str. 27 - z uwagi na zbyt małą liczbę wpustów zestawienie długości rurociągów dn 200 mm ulegnie zmianie;
- opis projektu str. 27 - dodać w opisie studnie rewizyjne przelotowe dn 1000 mm, rozgałęźne, w tym do wpustów drogowych dn 1200 mm. Brak opisu sposobu wykonania wcinki do kd w ul. Dubiażyńskiej (wygląda, iż projektant nie zapoznał się z przedmiotem projektowania);
- opis projektu str. 29 - wytyczne montażowe - brak projektu geotechnicznego uniemożliwia ocenę opisu robót montażowych w tym robót ziemnych;

- opis projektu str. 29 - próby szczelności - projekt winien zawierać opis i rodzaj prób jakim powinny być poddana wykonana kd;
- opis projektu str. 30 - organizacja ruchu - brak projektu organizacji ruchu na czas budowy;
- opis projektu str. 30 - wpływ obiektu budowlanego na środowisko - opis jest niekompletny, np. nie odnosi się do wszystkich odpadów i ich zagospodarowania. Brak projektu geotechnicznego uniemożliwia określenie zakresu oddziaływania inwestycji na środowisko;
- opis projektu str. 31 - strefa oddziaływania inwestycji - opis jest niekompletny. Brak projektu geotechnicznego uniemożliwia określenie zakresu oddziaływania inwestycji.
- opis projektu str. 32 - zabezpieczenie istniejącej infrastruktury - opis jest niekompletny. Brak odniesienia do wszystkich elementów uzbrojenia, które mogą ulec uszkodzeniu podczas realizacji inwestycji;
- opis projektu str. 35+38 - informacja BLOZ - opis jest niekompletny, niezgodny w pełni z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23.06.2003 r. w sprawie informacji bezpieczeństwa i ochrony zdrowia i planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. 2003 nr 120 poz. 1126);
- załączniki str. 39 - niekompletne;
- część rysunkowa str. 2 po str. 47 - chyba nie w tym miejscu powinna być strona;
- część rysunkowa - wszystkie rysunki - tabela - zawartość tabelki niespójna ze stroną tytułową. Brak adresu lokalizacji inwestycji;
- część rysunkowa - rysunek nr 2 - PZT - zbyt mała ilość wpustów ulicznych. Na rysunku wpusty są w pasie jezdni (wpusty jezdniowe), a w projekcie winny być wpusty krawężnikowe, które są zlokalizowane (przynajmniej częściowo) poza pasem drogowym. Brak odległości od istniejącego i projektowanego uzbrojenia;
- forma projektu jest nieczytelna: Projekt winien się składać z Projektu Zagospodarowania Terenu, Projektu Budowlanego i Projektu Technicznego. Brak czytelnego rozdzielnia PZT i PB. Przy PZT brak akceptacji architekta.

3. uwagi inspektora branży drogowej dotyczące **ul. Jagiellońskiej**:

- inspektor nie jest w stanie sprawdzić podanej powierzchni jezdni - zakłada, że jest podana poprawnie,
- niweleta, rejon pik. 0+300 zbyt duża korekta niwelety w górę (+15-+20cm.),
- niweleta, rejon pik. 0 +100 - za mały spadek podłużny niwelety na wododziale - 0,18% (wymagane min. 0,30%),
- brak geometrii skrzyżowania z ul. Kopernika,
- brak zwymiarowania zmiennej szerokości jezdni z pikietażem,
- brak podania geometrii wyłączeń na skrzyżowaniu (dz. nr 3028),
- brak obniżeń krawężnika na przejściach dla pieszych,
- brak opisu ZTE lub warunków technicznych Zarządcy Drogi dot. kategorii ruchu i konstrukcji nawierzchni,
- brak uzasadnienia wyboru przedstawionej konstrukcji nawierzchni jezdni,
- brak decyzji wodnoprawnych dot. kanalizacji deszczowej,
- w oświadczeniu Projektanta brak klauzuli: "Opracowanie jest kompletne i wystarczające z punktu widzenia celu, któremu ma służyć",
- inżynier nie odnosi się do wykazu działek - zakłada, że jest poprawny,
- brak informacji z rejestru gruntów,

- w tytule opracowania podano określenie "odtworzenie nawierzchni", a w punkcie 1 opisu Wykonawca pisze, że projekt obejmuje "remont nawierzchni" – brak jest opisu szczegółowego zakresu remontu nawierzchni w powiązaniu z tytułowym określeniem "odtworzenie nawierzchni",
- brak uzgodnień koncepcji z Inwestorem zgodnie z pismem GK.7021.2.3.2021,
- brak uzgodnień z Zarządcą ulicy Kopernika i Kazimierzowskiej,
- brak przekroju normalnego na wjeździe indywidualnym,
- brak przekroju normalnego ze studnią wpustową i studnią rewizyjną kanału deszczowego,
- w przywołanym piśmie Inwestor narzucił zastosowanie wpustów ulicznych podkrawężnikowych - na PZT
- wszystkie wpusty zaznaczone są jako zwykłe,
- brak określenia co do istniejących studni wpustowych,
- w PZT nie podano charakterystycznych wymiarów – szerokość jezdni (na przekroju normalnym podano, że jest zmienna - należy określić gdzie są te zmiany),
- brak pikiet zjazdów,
- brak przedmiaru robót,
- brak jednoznacznego wyznaczenia granic zakresu robót.

4. uwagi inspektora nadzoru branży sanitarnej dotyczące **ul. Jagiellońskiej**:

- strona tytułowa niezgodna z 5 7.2. Rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. 2020 poz.1609):
- tytuł opracowania i zakres jest źle opisany — winien dotyczyć konkretnego opracowania (zakresu, którego dotyczy to konkretne opracowanie), a nie całego zakresu objętego kontraktem, jeśli tak to powinien zawierać projekty wszystkich kanalizacji deszczowych, sanitarnych, ulic, itd. wyszczególnione w tytule i niezgodnie z zamówieniem opisany tytuł projektu;
- Pan Sacharewicz, według przedłożonych dokumentów, nie może być projektantem na tym zadaniu, może być asystentem projektanta;
- brak sprawdzającego dla branży drogowej;
- spis treści jest niezgodny z 5 7.5. Rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. 2020 poz.1609):
- oświadczenie projektantów winno dotyczyć konkretnego opracowania, przywołany nieaktualną podstawę prawną;
- załączony opis do PZT jest bez przedmiotowy - brak jest PZT zgodnego z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. 2020 poz.1609):
- przywołane akty prawne są nieaktualne;
- brak kserokopii przywołanych w projekcie decyzji str. 22;
- brak warunków decyzji, uzgodnień projektu z odpowiednimi służbami;
- opis projektu niezgodny z 5 20.1. Rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. 2020 poz.1609):
- opis projektu str. 25 - obliczenia ilości ścieków deszczowych niekompletne. Brak obliczeń hydraulicznych;
- opis projektu str. 26 - brak informacji o ilości studni i wpustów. ilość wpustów ulicznych krawężnikowych zbyt mała niezgodny z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie;

- opis projektu str. 26 - z uwagi na zbyt małą liczbę wpustów rurociągów dn 200 zestawienie długości mm ulegnie zmianie;
 - opis projektu str. 26 - dodać w opisie studnie rewizyjne przelotowe dn 1000mm, rozgałęźne, w tym do wpustów drogowych dn 1200 mm. Brak opisu sposobu wykonania wcinki do kd w ul. Dubiażyńskiej (wygląda, iż projektant nie zapoznał się z przedmiotem projektowania);
 - opis projektu str. 28 - wytyczne montażowe - brak projektu geotechnicznego uniemożliwia ocenę opisu robót montażowych w tym robót ziemnych;
 - opis projektu str. 28 - próby szczelności - projekt winien zawierać opis i rodzaj prób jakim powinny być poddana wykonana kd;
 - opis projektu str. 28 - likwidacja istniejącego uzbrojenia - opis uzupełnić o roboty ziemne (szczegółowe parametry i sposób przeprowadzenia zasypki) oraz sposobu zagospodarowania odpadu;
 - opis projektu str. 29 - organizacja ruchu - brak projektu organizacji ruchu na czas budowy;
 - opis projektu str. 29 - Wpływ obiektu budowlanego na środowisko - opis jest niekompletny, np. nie odnosi się do wszystkich odpadów i ich zagospodarowania. Brak projektu geotechnicznego uniemożliwia określenie zakresu oddziaływania inwestycji na środowisko;
 - opis projektu str. 30 - strefa oddziaływania inwestycji - opis jest niekompletny. Brak projektu geotechnicznego uniemożliwia określenie zakresu oddziaływania inwestycji.
 - opis projektu - zabezpieczenie istniejącej infrastruktury - brak pozycji;
 - opis projektu str. 33+36 - informacja BLOZ - opis jest niekompletny, niezgodny w pełni z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23.06.2003 r. w sprawie informacji bezpieczeństwa i ochrony zdrowia i planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. 2003 nr 120 poz. 1126);
 - załączniki str. 37 - niekompletne;
 - część rysunkowa - wszystkie rysunki - tabelka - zawartość tabelki niespójna ze stroną tytułową. Brak adresu lokalizacji inwestycji;
 - część rysunkowa - rysunek nr 2 - PZT - zbyt mała ilość wpustów ulicznych. Na rysunku wpusty są w pasie jezdni (wpusty jezdniowe), a w projekcie winny być wpusty krawężnikowe, które są zlokalizowane (przynajmniej częściowo) poza pasem drogowym. Lokalizacja wpustów nie zabezpiecza przed zalewaniem przyległych do ulicy posesji i ulic bocznych. Brak uzgodnienia z gestorem sieci miejsca wcinki projektowanej kd. do istniejącej kd. Brak odległości od istniejącego i projektowanego uzbrojenia.
 - forma projektu jest nieczytelna: Projekt winien się składać z Projektu Zagospodarowania Terenu, Projektu Budowlanego i Projektu Technicznego. Brak czytelnego rozdzielnia PZT i PB. Przy PZT brak akceptacji architekta.
5. uwagi inspektora branży drogowej dotyczące **ul. Lotniczej**:
- przekrój normalny niezgodny z oznaczeniem pokazanym na PZT - lustrzane odbicie,
 - na przekroju normalnym podano szerokość jezdni 1,8x1,8m., w opisie technicznym (pkt 5) określono szerokość nawierzchni jako zmienną 3,6-9,7m. - poprawić niezgodność,
 - brak przekroju normalnego w rejonie pik. 0+060,

- obniżenie krawężnika na prawoskręcie w ul. Jana Pawła II - krawężnik obniżyć tylko na przejściu dla pieszych po obu stronach,
- należy dowiązać się do okrawężnikowania ulicy Wojska Polskiego na prawoskręcie zjazdowym w ul. Lotniczą,
- studnie wpustowe na skrzyżowaniu z ul. Jana Pawła II należy przenieść w dostosowaniu do nowego okrawężnikowania z zastosowaniem Wpustów podkrawężnikowych, lub zlikwidować w dostosowaniu do spadku poprzecznego jezdni,
- nie przedstawiono rozwiązania odwodnienia niszy dojazdowej w pik.0+60 (L), nie pokazano spadków poprzecznych,
- brak obniżen krawężnika na przejściach dla pieszych,
- brak opisu ZTE lub warunków technicznych Zarządcy Drogi dot. kategorii ruchu i konstrukcji nawierzchni,
- brak uzasadnienia wyboru przedstawionej konstrukcji nawierzchni jezdni,
- w oświadczeniu Projektanta brak klauzuli: "Opracowanie jest kompletne i wystarczające z punktu widzenia celu, któremu ma służyć",
- nie odnoszę się do wykazu działek - zakładam, że jest poprawny,
- brak informacji z rejestru gruntów,
- w tytule opracowania podano określenie "odtworzenie nawierzchni", a w punkcie 1 opisu Wykonawca pisze, że projekt obejmuje "remont nawierzchni" – brak jest opisu szczegółowego zakresu remontu nawierzchni w powiązaniu z tytułowym określeniem "odtworzenie nawierzchni" ,
- brak uzgodnień koncepcji z Inwestorem zgodnie z pismem GK.7021.2.3.2021,
- brak uzgodnień z Zarządcą ulicy Jana Pawła II
- brak przekroju normalnego na wjeździe indywidualnym,
- brak przekroju normalnego ze studnia wpustową,
- w PZT nie podano charakterystycznych wymiarów - szerokość jezdni (na przekroju normalnym podano, że jest zmienna - należy określić gdzie są te zmiany),
- brak pikiet zjazdów,
- brak przedmiaru robót,
- brak jednoznacznego wyznaczenia granic zakresu robót.

6. uwagi inspektora nadzoru branży sanitarne dotyczące **ul. Lotniczej**:

- strona tytułowa niezgodna z §7.2. Rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. 2020 poz.1609):
- tytuł opracowania i zakres jest źle opisany - winien dotyczyć konkretnego opracowania (zakresu, którego dotyczy to konkretne opracowanie), a nie całego zakresu objętego kontraktem, jeśli tak to powinien zawierać kanalizacji projekty wszystkich deszczowych, sanitarnych, ulic, itd. wyszczególnione w tytule i niezgodnie z zamówieniem opisany tytuł projektu;
- Pan Sacharewicz, według przedłożonych dokumentów, nie może być projektantem, na tym zadaniu może być asystentem projektanta;
- brak sprawdzającego dla branży drogowej;
- spis treści jest niezgodny z §7.5. Rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. 2020 poz.1609):
- oświadczenie projektantów winno dotyczyć konkretnego opracowania, przywołany nieaktualną podstawę prawną;

- załączony opis do PZT jest bez przedmiotowy — brak jest PZT zgodnego z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. 2020 poz.1609):
- przywołane akty prawne są nieaktualne;
- brak kserokopii przywołanych w projekcie decyzji str. 21;
- brak warunków decyzji, uzgodnień projektu z odpowiednimi służbami;
- forma projektu jest nieczytelna: Projekt winien się składać z Projektu Zagospodarowania Terenu, Projektu Budowlanego i Projektu Technicznego. Brak czytelnego rozdzielnia Projektu Zagospodarowania Terenu i Projektu Budowlanego. Przy PZT brak akceptacji architekta.
- Projekt Budowlany jest projektem branży drogowej brak projektu kanalizacji deszczowej co jest niezgodne w zakresie z przedmiotem zamówienia (SiWZ).

Wniosek końcowy inspektora nadzoru branży sanitarnej:

- **w zakresie ul. Asnyka i ul. Jagiellońskiej:** „Opracowanie jest raczej wstępną koncepcją, a nie opracowaniem, które można nazwać Projektem Budowlanym, nie nadaje się do dalszego procedowania, należy zwrócić do poprawy i uzupełnienia.”
- **w zakresie ul. Lotniczej:** „Całe opracowanie jest niespójne, (po co projektanci branży sanitarnej, skoro projekt nie obejmuje branży sanitarnej), niekompletne (brak numeracji opracowania) niezgodne z obowiązującymi przepisami i dotyczy tylko branży drogowej. Opracowanie nie nadaje się do dalszego procedowania, należy zwrócić do poprawy i uzupełnienia.

Wniosek końcowy inspektora branży drogowej w zakresie ulic Asnyka, Jagiellońskiej i Lotniczej: „Przedstawiona dokumentacja wymaga weryfikacji w ww. zakresie i nie nadaje się do wystąpienia o wydanie pozwolenia na budowę czy też zgłoszenia robót budowlanych”.

Wykonawca złożył obszerne wyjaśnienia w związku z uwagami inspektorów branży drogowej i nadzoru branży sanitarnej. Jednak wykonawca nie sprostął wymaganiom zawartym w wystosowanych uwagach ww. inspektorów. W ślad za tym wystosowane były kolejne uwagi inżyniera kontraktu (dokumenty te znajdują się w dokumentacji kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną).

Wszystkie dotychczasowe projekty były wielokrotnie zwracane przez Inżyniera Kontraktu i Pomoc Techniczną do poprawienia. Ze stwierdzonych nieprawidłowości wykonawca nie wyciągał właściwych wniosków w sytuacji, gdy terminy realizacji zadań na tych odcinkach z każdym miesiącem były krótsze i bardziej naglące.

Komisja Rewizyjna po obejrzeniu i wysłuchaniu nagrań przedłożonych przez Burmistrza Miasta, zawierających notatki z Rady Budowy, pismem z dnia **28 maja 2021 r.** poprosiła o:

1. udzielenie informacji w zakresie uwag wniesionych przez Inżyniera Kontraktu (i inspektorów nadzoru) do dokumentacji projektowej realizowanej przez firmę Bracia Jurczuk do akceptacji zamawiającego:

Burmistrz Miasta w odpowiedzi przedstawił uwagi Inżyniera Kontraktu do składanych przez Wykonawcę projektów:

Wykonawca przedłożył w dniu **12.02.2021 r.** do weryfikacji Projekty Budowlane dla ulic: Jagiellońskiej, Lotniczej, Asnyka. W dniu 26.02.2021 r. (pismo IZR/0118/IK/38/2021) Inżynier Kontraktu przesłał uwagi. W dniu 23.03.2021 r. Wykonawca przedłożył uzupełnienia do ww. dokumentacji wraz z Projektami Budowlanymi dla ulic: 30 Lipca, Reja, Tuwima. Wykonawca otrzymał w dniu 26.03.2021 r. uwagi od Inżyniera Kontraktu (pismo IZR/0118/IK/47/2021). Następnie Wykonawca przedstawił swoje stanowisko w zakresie uwag Inżyniera Kontraktu do dokumentacji dla ulic: Jagiellońskiej, Lotniczej, Asnyka, 30 Lipca, Reja, Tuwima (pismo JUR/0118/W/64/2020).

Równocześnie w dniu **07.04.2021 r.** Wykonawca przedłożył do weryfikacji Projekty Budowlane dla ulic: Andersa, Prusa, Pronina, Reymonta. W dniu 12.04.2021 r. Inżynier Kontraktu przekazał Wykonawcy uwagi z przeprowadzonej weryfikacji (pismo IZR/0118/IK/48/2021).

W dniu 04.05.2021 r. pismem IZR/0118/IK/51/2021 oraz w dniu 10.05.2021 r. pismem IZR/0118/IK/54/2021 Inżynier Kontraktu poinformował, iż pozytywnie opiniuje dokumentację dla ulic: Jagiellońskiej, Lotniczej, Asnyka, 30 Lipca, Reja, Tuwima, Reymonta, Andersa, Prusa, Pronina i rekomenduje Zamawiającemu warunkowe zatwierdzenie przedłożonej dokumentacji. Dodatkowo Inżynier Kontraktu przedłożył wyjaśnienia Zamawiającemu dotyczące warunkowej rekomendacji (pismo IZR/0118/IK/55/2021).

W konsekwencji Zamawiający **zatwierdził warunkowo** pismem JRPW.042.4.88.2018 z dnia **20.05.2021 r.** przesłaną dokumentację z jednoczesnym podaniem warunków jej zatwierdzenia do dalszego procedowania przed organem wydającym decyzję o pozwoleniu na budowę. Jednocześnie Zamawiający przesłał uwagi Pomocy Technicznej do złożonej dokumentacji.

Ponadto w dniu **29.04.2021 r.** Wykonawca przedłożył do zaopiniowania Projekty Budowlane ulic: Czwartaków, Dubicze, Strzelnicza, Żurawia, Cegielniana. W dniu 10.05.2021 r. Miasto przekazało uwagi otrzymane od Pomocy Technicznej (pismo JRPW.042.4.83.2018). Również w dniu 10.05.2021 r. Inżynier Kontraktu przekazał dla Wykonawcy uwagi z przeprowadzonej weryfikacji (pismo IZR/0118/IK/53/2021). Zamawiający oczekiwał złożenia przez Wykonawcę poprawionej dokumentacji.

Burmistrz Miasta przedłożył Komisji Rewizyjnej wszystkie wyżej wymienione pisma.

2. udzielenie informacji w zakresie przebiegu i stopnia zaawansowania robót przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Komunalne w Bielsku Podlaskim w częściach 1 i 2 w ramach zadania 4 realizowanego w wyniku zawartej w dniu 05.10.2020 r. umowy opiewającej na kwotę 38.376.000,02 zł. z terminem realizacji na dzień **30.04.2022 r.**

Burmistrz Miasta poinformował, że w projekcie pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Bielsk Podlaski” Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o. jest Podmiotem upoważnionym do ponoszenia wydatków w ramach projektu. Wykonawcą na Zadaniu nr 4: Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Bielsku Podlaskim oraz przebudowa przepompowni głównej wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz wykonanie systemu wizualizacji, monitoringu i sterowania pracą 11 szt. lokalnych przepompowni ścieków położonych na terenie miasta Bielsk Podlaski Część 1 i 2 – Przebudowa rozbudowa oczyszczalni ścieków w Bielsku Podlaskim, przebudowa pompowni głównej wraz z infrastrukturą towarzyszącą jest firma UNIBEP S.A., z którą Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o. zawarło umowę w dniu 05.10.2020 r.

Zakres zadania obejmuje:

- a) Rozbiórkę i likwidację obiektów:

- istniejący budynek garażowy o wym. ok. 12,3 m x 18,3 m
 - istniejącą myjnię samochodów technicznych, wraz z doprowadzonym przyłączem wodociągowym i kanalizacyjnym
 - fragment istniejącej sieci ciepłowniczej
 - 6 sztuk poletek osadowych
 - utylizacja zawartości istniejącego składowiska osadów (obiekt nr 18)
- b) Przewidywane zmiany w istniejącym zagospodarowaniu terenu polegające na budowie:
- dwóch budynków: stacji mechanicznego oczyszczania ścieków (1B) oraz garażu (24)
 - trzech zbiorników (reaktorów) ATSO (2.1; 2.2; 2.3)
 - instalacji uzdatniania powietrza,
 - zadaszania i przebudowa składowiska osadów (18)
 - zadaszanie komór rozdziału (4 i 7)
 - komory wód nadosadowych
 - wagi samochodowej najazdowej
 - punktu zlewnego wraz z pompownią
 - komory technologicznej (1.5)
 - sieci: wodociągowych, kanalizacyjnych, powietrznych, ciepłych, elektroenergetycznych
 - instalacji grzewczej wykorzystującej odnawialne źródła energii – pomp ciepła umiejscowionych w komorze 1.5 oraz sieci c.o. międzyobiektowych rozprowadzających odzyskiwaną z procesów technologicznych energię.
- oraz przebudowę:
- zbiornika wielofunkcyjnego (istniejący OBF)
 - istniejącego piaskownika
 - studni dwufunkcyjnej
 - stacji transformatorowej (23) z agregatornią
 - stacji dmuchaw (19)
 - budynku mechanicznego zagęszczania i odwadniania wraz z budynkiem odbioru osadu (14 i 15), polegającej na remoncie elewacji.

Zmianie ulegnie istniejący układ komunikacyjny dróg wewnętrznych wraz z wymianą bram wjazdowych i furtek. Wymiana obejmuje również wszystkie barierki ochronne na istniejącym obiekcie.

Zakres remontu i innych prac dotyczących wyłącznie instalacji na terenie oczyszczalni:

- przebudowa instalacji technologicznych w komorze defosfatacji
- przebudowa instalacji technologicznych w komorze nityfikacji
- przebudowa instalacji technologicznych osadników wtórnych
- montaż instalacji zestawu pompowego w pompowni recyrkulacji
- przebudowa instalacji technologicznych zagęszczacza osadów
- przebudowa instalacji stacji trafo z agregatornią
- remont instalacji grzewczej w budynku laboratoryjno – socjalnym
- remont instalacji grzewczej w budynku warsztatowo – garażowym
- wymiana barier ochronnych wokół obiektów na terenie oczyszczalni
- budowa systemu monitoringu terenu oczyszczalni
- wymiana bram wjazdowych i fragmentu ogrodzenia.

Przebudowa pompowni głównej wraz z infrastrukturą towarzyszącą
Zakres obejmuje przebudowę i remont głównej przepompowni ścieków Dubicze. Przepompownia składa się z dwóch budynków: pompowni i budynku socjalnego z agregatorownią oraz wiaty na kontenery ze skratkami. W zakres przebudowy i remontu wchodzi instalacje sanitarne i technologiczne, elewacje i pomieszczenia budynków, a także remont instalacji elektrycznej i budowa doziemnej instalacji elektroenergetycznej. Projekt obejmuje również zagospodarowanie terenu w zakresie przebudowy nawierzchni utwardzonych i wymiany części frontowej istniejącego ogrodzenia.

Roboty w ramach zadania Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Bielsku Podlaskim realizowane były w branżach: sanitarno-technologicznej, ogólnobudowlanej, elektrycznej i AKPiA, sanitarnej – instalacje wewnętrzne i sieci ciepłownicze. Roboty w ramach zadania Przebudowa przepompowni ul. Dubicze wraz z infrastrukturą towarzyszącą realizowane były w branży sanitarnej i ogólnobudowlanej. Zaawansowanie realizacji zadania na koniec kwietnia 2021 r. przedstawiono w poniższej tabeli (zgodnie z Raportem Miesięcznym Inżyniera Kontraktu):

| | Wykonane (narastająco) |
|---|------------------------|
| Zaawansowanie czasowe od daty rozpoczęcia | 36,11% |
| Zaawansowanie rzeczowe | 10,92% |
| Zaawansowanie płatności zrealizowanych | 7,70% |

Z odpowiedzi Burmistrza Miasta wynika, że Inżynier Kontraktu tylko w okresie od lutego do maja 2021 r. 10-krotnie zgłaszał uwagi do składanych przez Wykonawcę projektów celem ich uzupełnienia i poprawienia. Wszystkie one zostały załączone do udzielonej Komisji odpowiedzi. Komisja zapoznała się także z pozostałą informacją w zakresie realizacji zadań, których termin realizacji kończy się w roku 2022.

Umowa z wykonawcą firmy „Bracia Jurczuk” do realizacji zadania w ramach uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej w mieście Bielsk Podlaski została zawarta w dniu 06.08.2020 r.

Przewiduje ona wykonanie robót budowlanych jako: budowa, przebudowa kanalizacji deszczowej i sieci wodociągowej w ramach rozbudowy infrastruktury ochrony środowiska w określonych ulicach w systemie „zaprojektuj i wybuduj” oraz odtworzenie nawierzchni ulic w systemie „zaprojektuj i wybuduj”, w których realizowana była infrastruktura wodociągowo-kanalizacyjna.

W styczniu 2021 roku przy wypełnieniu procedur formalno-prawnych i dokonaniu zgłoszenia robót w zakresie sieci kanalizacji deszczowej było planowane po uzyskaniu przez Wykonawcę pozwolenia na budowę przekazanie Terenu Budowy – w ulicach Jagiellońskiej i Asnyka. W tym okresie przewidziane do wykonania prace nie zostały wykonane, co uniemożliwiło tym samym przekazanie Terenu Budowy.

Do zakończenia kontroli Wykonawca nie zakończył procedur formalno-prawnych i z tego powodu wobec braku uzyskanego pozwolenia na budowę Teren Budowy nie został przekazany.

Szczegóły braku możliwości uzyskania pozwolenia na budowę wynikają z niewypełnienia przez Wykonawcę wymogów procedur projektowych wynikających z treści zawartej umowy „w systemie zaprojektuj” dotyczą wszystkich ulic, a zostały w treści protokołu wyżej (z uwagi na obszerny materiał) opisane jedynie na przykładzie 3 ulic.

W świetle powyższych okoliczności jest to zasadnicza przyczyna dla której tempo realizacji podjętego przedsięwzięcia nie jest realizowane zgodnie z harmonogramem prac.

W ostatnim okresie Burmistrz Miasta jako strona zamawiająca warunkowo udzielił akceptacji projektom pod pewnymi warunkami dla kilku ulic w celu przyspieszenia prac i umożliwienia uzyskania pozwolenia na budowę oraz podjęcie robót budowlanych w tych ulicach. Wykonawca w okresie trwania kontroli przedłożył do zaopiniowania projekty wykonawcze dla 10 ulic. Na dzień kontroli trwała analiza złożonych dokumentów.

Jeżeli chodzi o realizację zadania w ulicy Bohaterów Września w początkach miesiąca maja br. Burmistrz Miasta spotkał się z mieszkańcami tej ulicy, aby omówić powstały problem posiadanej dokumentacji ze stanem rzeczywistym w tej ulicy i znaleźć właściwe rozwiązanie problemu. Wyznaczony został termin na podjęcie dobrowolnych decyzji umożliwiających wykonanie dokumentacji projektowej na wyrażenie własnych opinii i zgody mieszkańców, których problem dotyczy.

Obecnie Miasto jest w trakcie uregulowania kwestii formalnych związanych z własnością nieruchomości, na których zlokalizowany jest pas drogowy jako ostatnie w całym realizowanym projekcie uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej w mieście Bielsk Podlaski. Po uregulowaniu ww. kwestii wyłoniony zostanie Wykonawca robót budowlanych zgodnie z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Prace budowlane zgodnie z zapowiedzią Burmistrza w tej ulicy będą zrealizowane, jako ostatnie w całym realizowanym projekcie uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej w mieście Bielsk Podlaski.

Komisja Rewizyjna po przeanalizowaniu przedłożonej dokumentacji sformułowała wnioski w następujących w sprawach i stwierdza, że:

1. Nowe terminy przetargów na zadania dla wykonawców, którym wypowiedziano zawarte umowy – były wszczynane przez zamawiającego bez zbędnej zwłoki i we właściwym terminie,
2. Analiza odbytych posiedzeń Rad Budowy potwierdza, iż ze strony nadzoru był prowadzony bieżący monitoring prowadzonych zadań pod kątem analizy przyczyn, skutków, terminowości i zgodności z harmonogramami poszczególnych robót. W realizacji zadań zagrożonych opóźnieniem terminowości ich realizacji były na bieżąco odpowiednie podejmowane decyzje ze strony nadzoru, sposobu reagowania na powstałe w trakcie realizacji projektu zagrożenia,
3. Pierwszy projekt budowlany Wykonawca przedłożył do sprawdzenia dopiero po upływie pół roku od dnia podpisania umowy i pomimo licznych uwag i wytycznych do przedkładanych projektów wielokrotnie wskazywanych przez sprawdzającego - do czasu zakończenia kontroli nie uzyskał pozwolenia na budowę,
4. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówień powinny być wskazane cząstkowe terminy etapów realizacji poszczególnych zadań,
5. Z uwagi na znaczny w ostatnim okresie wzrost inflacji (wynikający ze wzrostu pierwotnej kalkulacji kosztów materiałów i robocizny) planowany koszt inwestycji może okazać się niewystarczający i tym samym termin realizacji podjętego przedsięwzięcia może być zagrożony.

Pouczenie

Zgodnie z § 43 ust. 1 i 2 Uchwały Nr XLVI/303/14 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 24 czerwca 2014 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2021 r. poz. 468) kierownikowi kontrolowanej jednostki przysługuje prawo zgłoszenia umotywowanych zastrzeżeń do protokołu. Zastrzeżenia do protokołu można zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania.

Protokół kontroli sporządzono w 3 jednobrzmiących egzemplarzach, z których:

- 1 egz. otrzymuje Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski,
- 1 egz. otrzymuje Przewodniczący Rady Miasta Bielsk Podlaski,
- 1 egz. w aktach Komisji Rewizyjnej.

Podpisy członków Komisji Rewizyjnej:

1. Osipiuk Mikołaj – Przewodniczący Komisji
2. Kruk Eugenia – Zastępca Przewodniczącego
3. Borowik Włodzimierz – członek komisji
4. Hryniewicki Tomasz - członek komisji
5. Karniewicz Danuta – członek komisji

Data i podpis Burmistrza Miasta –kierownika kontrolowanego Urzędu Miasta

19.08.2021

(data)

BURMISTRZ MIASTA

Jarosław Borowski

(podpis)