

Izp.271.42.2020

## **ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.

**ZADANIE 2 – Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją projektu pn. „Budowa nowych dróg publicznych na odcinkach: od ul. 11 Listopada do ul. Brańskiej oraz od ul. C.K. Norwida do ul. bł. ks. A. Beszty-Borowskiego”**

Zamawiający na podstawie art.7 ust.1 i ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz.1843 ze zm.) unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 29.12.2020 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest **ZADANIE 2 – Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją projektu pn. „Budowa nowych dróg publicznych na odcinkach: od ul. 11 Listopada do ul. Brańskiej oraz od ul. C.K. Norwida do ul. bł. ks. A. Beszty-Borowskiego”**.

Uzasadnienie unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zamawiający po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty otrzymał informacje poddające w wątpliwość złożone przez Wykonawcę Instytut Doradztwa Inwestycyjnego Robert Żyliński, ul. Ukośna 22C/3, 15-836 Białystok dokumenty w zakresie doświadczenia osoby nadzorującej inwestycje branży drogowej. Po przeanalizowaniu otrzymanych dokumentów, Zamawiający uznał, że wybrany Wykonawca na *Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją projektu pn. „Budowa nowych dróg publicznych na odcinkach: od ul. 11 Listopada do ul. Brańskiej oraz od ul. C.K. Norwida do ul. bł. ks. A. Beszty-Borowskiego* nie spełnia warunków udziału w niniejszym postępowaniu postawionych przez Zamawiającego w SIWZ. Z przekazanych Zamawiającemu dokumentów wynika między innymi, że Pan Robert Żyliński pełnił funkcję kierownika robót drogowych przy realizacji inwestycji pn. **Budowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 673 wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi i niezbędną infrastrukturą techniczną na odcinku Dąbrowa Białostocka – Sokółka wraz z obejściami miejscowości**, lecz nie było to potwierdzone wpisem do dziennika budowy. Zgodnie z wyrokiem KIO sygn. akt 1399/18 z dnia 27.07.2018 r. skład orzekający Izby stwierdza „*Stąd zdaniem składu orzekającego Izby przyjęcie odpowiedzialności za pełnienie samodzielnej funkcji technicznej przy konkretnych robotach budowlanych jest jej immanentnym elementem. Jeżeli dana osoba nie zgodziła się przez złożenie podpisu w dzienniku budowy na przyjęcie od określonego dnia obowiązków powierzanych kierownikowi robót, nie może skutecznie twierdzić, że przy wykonywaniu tych robót pełniła taką samodzielną funkcję techniczną. Nawet jeżeli wykonywała faktycznie czynności przypisywane kierownikowi robót, nie ponosiła za to odpowiedzialności przypisywanej osobie, która formalnie wyraziła zgodę na pełnienie takiej samodzielnej funkcji technicznej. Taki quasi-kierownik robót nie jest jednym z uczestników procesu budowlanego, o których mowa w art.17 Prawa budowlanego. Wyłącznie osoby formalnie pełniące przy wykonywaniu robót budowlanych samodzielne funkcje techniczne, w ramach wynikających z tego obowiązków i uprawnień określonych przepisami Prawa budowlanego, mogą być uznane za pełnoprawnych uczestników tego procesu. Pełnienie funkcji technicznej w budownictwie, choć samodzielne z nazwy w rzeczywistości wiąże się również z interakcją z pozostałymi uczestnikami procesu budowlanego, która może prawidłowo przebiegać wyłącznie pomiędzy osobami, które formalnie przyjęły obowiązki związane z daną funkcją.*”

Celem wszczęcia i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest zawarcie ważnej i niepodlegającej unieważnieniu umowy z wykonawcą wybranym zgodnie z przepisami ustawy PZP. W związku z powyższym Zamawiający powtórzy czynność badania i oceny ofert oraz czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w powyższym postępowaniu.

Z up. BURMISTRZA MIASTA  
  
Bożena Teresa Zwolińska  
Z-CJA BURMISTRZA