



Bielsk Podlaski, dnia 14.03.2020r.

Izp.271.5.2020

PYTANIA NR 2

do przetargu pn. Montaż, instalacja efektywnego energetycznie oświetlenia w zakresie dróg publicznych wraz z systemem sterowania oświetlenia na terenie miasta Bielsk Podlaski- etap II

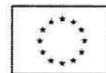
Pytanie nr 1. Zamawiający – Miasto Bielsk Podlaski prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest świadczenie usługi w ramach zadania pod nazwą „ Montaż, instalacja efektywnego energetycznie oświetlenia w zakresie dróg publicznych wraz z systemem sterowania oświetlenia na terenie miasta Bielsk Podlaski – etap II” Przedmiotem zamówienia jest dostawa i montaż opraw oświetleniowych typu LED, a także systemu sterowania oświetleniem.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający wskazał, iż użyte przez niego nazwy urządzeń i materiałów są podane przykładowo i określają jedynie minimalne oczekiwane parametry jakościowe oraz wymagane standardy, które mogą być zastąpione przez inne równoważne, jednak obowiązek udowodnienia równoważności, zgodnie z art. 30 ust. 5 ustawy PZP należy do wykonawcy. Jednocześnie jednak Zamawiający wskazał, iż w przypadku zastosowania rozwiązań innych niż w projekcie bazowym (obliczeniach fotometrycznych) należy uzyskać wszystkie parametry oświetleniowe (luminancja L, równomierność U0, Równomierność U1, przyrost wartości progowej kontrastu T1, średnie natężenie oświetlenia Em, minimalne natężenie oświetlenia Emin) nie gorsze niż te zastosowane w obliczeniach bazowych dla poszczególnych sytuacji. Wymagania te wykraczają znacząco ponad normę oświetleniową PN-EN 13201. Norma bowiem wymaga tylko 5 parametrów, które zostały oznaczone jako spełnione zielonymi znakami. Wymagania obliczeń natężeniowych wykracza poza wymogi normy.

W opisie zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy PZP, Zamawiający przygotowuje i prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, zaś w myśl art. 29 ust. 2 ustawy Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Oba wskazane przepisy stanowią o bezwzględnym zakazie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który ogranicza dostęp do zamówienia wykonawcy potencjalnie będącemu w stanie wykonać zamówienie. Wymagania stawiane wykonawcą, co do przedmiotu zamówienia, muszą mieć walor istotnych, znaczących dla przedmiotu, nie mogą mieć charakteru subiektywnego, albo więcej – zmierzającego do wyeliminowania niektórych podmiotów, bądź wyrażać preferencje dla konkretnego przedmiotu (por. wyrok ZA z dnia 24.08.2007r, Sygn. Akt UZP/ZO/0-1040/07 i UZP / ZO/0-1045/07).

Naszym zdaniem wprowadzone przez Zamawiającego do SIWZ postanowienia są niczym nieuzasadnione i winny ulec zmianie zgodnie z wymogami normy oświetleniowej. Zamawiający , jako jednostka sektora finansów publicznych zobowiązany jest kształtować postanowienia prowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w zgodzie z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Wspomniane postanowienie w nieuprawniony sposób różnicuje sytuację firmy, na której bazuje projekt od innych podmiotów na rynku. Nie ma bowiem możliwości spełnienia wszystkich parametrów oświetlenia na ulicy zgodnie z SIWZ we wszystkich przypadkach sytuacji drogowych wybranych przez Zamawiającego w obliczeniach bazowych. Nie ma bowiem dwóch takich samych opraw.

Wyznacznikiem porównawczym powinna być zatem norma oświetleniowa PN-EN 13201, jako przyjęte powszechnie odniesienie jakości oświetlenia na drodze. Zamawiający może oczywiście wyznaczyć wyższe parametry niż można byłoby przyjąć zgodnie z normą oświetleniową, ale powinien to zrobić podwyższając kategorię drogi, a nie zmieniając w stosunku do normy, poszczególne parametry oświetleniowe wynikające tylko z przyjętej do obliczeń oprawy Racer. Norma oświetleniowa jest odpowiednim dokumentem normatywnym, który wyznacza prawidłowe zależności pomiędzy wszystkimi parametrami obliczeniowymi dla przyjętej kategorii drogi. Dodatkowo Zamawiający nie przewiduje obliczeń dla opraw RACER co różnicuje producentów.



Do stwierdzenia nieprawidłowości w dokumentacji postępowania, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudnienia uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych postanowień specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji. W przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 29 ust. 2 ustawy Pzp wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia. W tym zakresie firma Signify (dawniej Philips Lighting) podziela pogląd wyrażony w poniżej przytoczonych orzeczeniach:

1. Wyrok KIO z dnia 9 czerwca 2008r. Sygn. Akt KIO/UZP-514/08:

„ fundamentalną zasadą udzielania zamówień publicznych jest zasada uczciwej konkurencji, oraz równego traktowania wykonawców. Szczególne znaczenie tej zasady potwierdza przepis art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, który zakazuje nie tylko opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, ale także w sposób, który mógłby tę konkurencję utrudniać „

2. Wyrok KIO z dnia 7 kwietnia 2008r., Sygn. Akt KIO/UZP-254/08:

„ Jak wynika z literalnej wykładni art. 29 ust.2 Pzp. użyty w treści tego przepisu zwrot „ mógł utrudniać uczciwą konkurencję „, wskazuje, iż dla uznania naruszenia ustanowionego powyższej normie prawnej zakazu wystarczające jest jedynie takie działanie Zamawiającego, które mogłoby sprzyjać naruszeniu zasady uczciwej konkurencji niekoniecznie zaś gościć w nią bezpośrednio „

Oczywiście Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia kieruje się własnymi, uzasadnionymi potrzebami i jest uprawniony oczekiwać, że w wyniku przeprowadzonego postępowania uzyska produkt, usługę lub robotę budowlaną zgodnie z nimi. Jak wskazała Izba w wyroku z dnia 11 grudnia 2017r. , Sygn. Akt KIO 2478/17 „ Obowiązek zachowania uczciwej konkurencji nie wyłącza uprawnienia Zamawiającego do uzyskania świadczenia zgodnego z jego uzasadnionymi oczekiwaniami. Konieczność zapewnienia uczciwej konkurencji nie obliguje zatem Zamawiającego do uzyskania świadczenia zgodnego z jego uzasadnionymi oczekiwaniami.

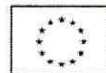
Konieczność Zapewnienia uczciwej konkurencji nie obliguje zatem Zamawiającego do nabywania dostaw, usług lub robót, które nie będą odpowiadać jego uzasadnionym potrzebom. Jednakże podkreślić należy, że potrzeby te muszą być realne, niezbędne, nie dające się uzyskać w żaden inny sposób. Tym samym nie jest dopuszczona sytuacja, w której Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia ograniczając w istotny sposób konkurencję, podczas gdy inny niż opisany w SIWZ sposób wykonania tegoż zamówienia pozwoliłby mu uzyskać ten sam efekt, a jednocześnie większa ilość wykonawców uzyskałaby dostęp do zamówienia. W takiej sytuacji bowiem nie mamy do czynienia z rzeczywiście uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego, a co za tym idzie - ogranicz–nie konkurencji polegające na uniemożliwieniu złożenia oferty wykonawcom obiektywnie zdolnym do wykonania zamówienia, również nie jest uzasadnione” Podobnie Izba w wyroku z 15 marca 2017r., Sygn. Akt KIO 386/17: „ zamawiający ma prawo wyboru takiego sposobu opisu przedmiotu zamówienia, który zapewni zachowanie uczciwej konkurencji, oraz zagwarantuje uzyskanie optymalnego rozwiązania technicznego, spełniającego jego oczekiwania. Ważne jest, aby wybrany przez Zamawiającego opis przedmiotu nie naruszał dyrektyw, wynikających z art. 29 ust. 1 – 3 Pzp.

Dlatego też w doktrynie i orzecznictwie podkreśla się, że w celu wykazania , że doszło do naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp. należy uprawdopodobnić, że wymagania określone przez Zamawiającego nie wynikają z jego zobiektywizowanych potrzeb, a oczekiwania co do określonych parametrów są na tyle wygórowane, że utrudniają lub uniemożliwiają dostęp do zamówienia (por. wyrok KIO z dnia 25 marca 2010r., Sygn. Akt KIO/UZP-277/10, wyrok Sądu okręgowego w Krakowie XII Ga 152 /12).

W naszej ocenie z taką sytuacją mamy do czynienia w niniejszej sprawie. Jako dowód może posłużyć fakt złożenia w poprzednim postępowaniu tylko jednej oferty.

Wnosimy o zmianę zapisu wymagań równoważnych na spełnieniu wymogów normy PN-EN 13201 jako wystarczający.

Ad.1: Zgodnie z **Sygn. akt: KIO/UZP 236/08, Wyrok KIO z dnia 2 kwietnia 2008 r.** Zamawiający ma prawo wymagać, aby przedmiot zamówienia był zrealizowany w jakości wyższej, niż standardowa, lub o podwyższonych parametrach. Również ma prawo dostosować swoje wymagania do własnych potrzeb. Jeśli



nie naruszają one zasady uczciwej konkurencji, to jest uprawniony do opisania ich według swojego uznania. Wskazując na możliwość zaoferowania sprzętu przez co najmniej dwóch producentów / PHILIPS, SCHREDER, ES-SYSTEM, THORN / zamawiający dowodzi, że nie doszło do naruszenia art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, który ma na celu niedopuszczenie do sytuacji, w której przedmiot zamówienia jest opisany w sposób utrudniający uczciwą konkurencję (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 22 stycznia 2018 r., sygn. akt KIO 31/18).

Jak pytający sam zauważył, w zapisach SIWZ („Opis przedmiotu zamówienia”) Zamawiający wymaga, że: Zamawiający dopuszcza w niniejszym postępowaniu oprawy oświetleniowe dla których wykonawca przedstawi obliczenia fotometryczne potwierdzające nie niższe parametry oświetleniowe niż te wskazane w obliczeniach przykładowych, bez określania ich górnej granicy.

Zgodnie z zapisami wyroku: „...Zamawiający ma prawo żądać wyższych parametrów niż przewidywane normą, jeżeli uzna to za uzasadnione (wyrok ZA z dnia 12.04.2005r, UZP/ZO/0-651/05), **gdyż to przede wszystkim Zamawiający decyduje o tym co chce uzyskać.** Skoro więc Zamawiający ma prawo do określenia przedmiotu zamówienia zgodnie ze swoimi potrzebami, może tym bardziej – w granicach kształtowanych zasadami uczciwej konkurencji – ustalać granice w jakich wykonawcy mają się poruszać...”

Departament Prawny Urzędu Zamówień Publicznych stoi na stanowisku, iż nie ma przeszkód, aby Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który w najwyższym stopniu uwzględni jego potrzeby oraz cel, jakiemu służyć ma przedmiot zamówienia. Opis przedmiotu zamówienia nie musi ściśle odpowiadać właściwej normie lub normom, a Zamawiający **może, ale nie musi, uwzględniając** wszystkich elementów zamawianego produktu uregulowanych odpowiednią normą, jak również ma możliwość ustalenia wymagań przez normę nie przewidzianych.

Z doświadczeń wielu projektów wynika, że nie ma dwóch identycznych fotometrii opraw na rynku. Dlatego też Zamawiający, wymaga nie gorszych parametrów oświetleniowych opraw, pod warunkiem spełnienia wymagań normy PN-EN 13201, z zachowaniem jednocześnie wszystkich parametrów zawartych w projekcie / wysokość zawieszenia , szerokość jezdni, współczynnik zapasu itd. /.

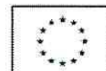
Zamawiający odnosząc się do zapisów SIWZ dotyczących projektu oświetleniowego w postępowaniu przetargowym , przytacza dodatkowo zapisy z wyroku Zespołu Arbitrów : Sygn. akt: KIO/UZP 272/08, Wyrok KIO z dnia 11 kwietnia 2008 r. :

„ ... Ustawodawca nie nakłada na Zamawiającego obowiązku stosowania Polskich Norm do opisu przedmiotu zamówienia niemniej jednak wskazuje, iż dokonując opisu przedmiotu zamówienia należy to czynić zgodnie z wynikającymi z norm wymaganiami. Zamawiający w SIWZ powołał się na normę PN-EN 13 201, wprowadzając jednocześnie tolerancje dla określonych parametrów. Niektóre z nich, zdaniem Odwołującego, okazały się zbyt wysokie. Zamawiający ma jednak prawo zadać wyższych parametrów niż przewidywane normą, jeżeli uzna to za uzasadnione (wyrok ZA z dnia 12.04.2005 r., UZP/ZO/0-651/05), gdyż to przede wszystkim Zamawiający decyduje o tym co chce uzyskać...”

Podobnie przedstawiała się sytuacja na przykładzie wyroku Zespołu Arbitrów **KIO 1565/18 POSTANOWIENIE dnia 21 sierpnia 2018 r.** gdzie odwołującym była firma **Philips Lighting Poland** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Miasto Suwałki, ul. Mickiewicza 1, 16-400 Suwałki** W przedmiotowym postępowaniu Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ, poprzez zobowiązanie Zamawiającego do:

- 1) wykreślenia z dokumentacji SIWZ z punktu 9. Rozdziału 2 „Opis przedmiotu zamówienia” oraz z parametrów technicznych wszystkich wymaganych opraw - załącznika nr 3 do SIWZ ,
- 2) wymogu, że w przypadku zastosowania rozwiązań innych niż w projekcie bazowym (obliczeniach fotometrycznych) należy uzyskać wszystkie parametry oświetleniowe nie gorsze niż te zastosowane w obliczeniach bazowych dla poszczególnych sytuacji. Zamawiający odniósł się do stawianych zarzutów w sposób następujący:

Wskazana przez firmę Philips argumentacja jest **poniekąd** zasadna gdyż miarodajnym dokumentem jest polska norma oświetleniowa i to do niej powinno się odnosić. Niemniej jednak norma nie jest przepisem prawnym, jej respektowanie nie jest obowiązkowe, jest tylko dokumentem technicznym i z



tego powodu Zamawiający miał prawo oczekiwać wyższych niż przewiduje norma parametrów oświetleniowych.

Opis przedmiotu zamówienia musi być wykreowany pod konkretne potrzeby zamawiającego, a nie wykonawcy Sygn. akt: KIO 870/16 WYROK z dnia 7 czerwca 2016 r.

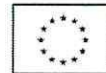
Przytaczając wybiórczo szereg Wyroków Zespołu Arbitrów, pytający zapomniał jednocześnie o wyroku KIO 405/19 z dnia 25 marca 2019 r., w którym odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosła firma Pollight Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, a które dotyczyło postępowania prowadzonego przez Gminę Pińczów. W przytoczonym postępowaniu Zamawiający dysponował dokumentacją projektową wykonaną na oprawach firmy PHILIPS. Praktycznie aktualne zarzuty w odniesieniu do postępowania przetargowego w UM Bielsk Podlaski stanowią przedruk zarzutów firmy POLLIGHT. Podobnie, jak aktualnie PHILIPS, firma POLLIGHT zarzucała Zamawiającemu, iż zarówno dokumentacja przetargowa, jak i projekt oświetleniowy dotyczą tylko jednego producenta – firmy PHILIPS. W związku z tym przytoczymy kilka cytatów z niniejszego wyroku :

„ ... W odniesieniu do podobnych zarzutów Izba zauważyła, iż Odwołujący nie wykazał za pomocą jakichkolwiek dowodów, że jedynie wykonawcy oferujący oprawy oświetleniowe spółki Philips są w stanie złożyć ofertę w niniejszym postępowaniu. W szczególności, w świetle dowodów przedstawionych przez Zamawiającego, nie można stwierdzić, że opisany przedmiot zamówienia uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty oraz że preferuje tylko jednego producenta. Zamawiający wskazał na rozprawie na możliwość opraw co najmniej trzech producentów (Philips, Schreder, Thorn), na podstawie złożonych dowodów. Zamawiający zauważył, że dokumentacja postępowania nie mówi o parametrach poszczególnych lamp, tylko o średnich.

W związku z powyższym w ocenie składu orzekającego nie został naruszony art. 29 ust. 2 ustawy Pzp. W ocenie Izby w tym stanie faktycznym Odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu wskazującego, że na rynku występuje tylko jeden producent oferujący wymagane oprawy. Zdaniem Izby przedstawiane naruszenia są pokazywane w sposób ogólny, nieskonkretyzowany, lakoniczny, bez ich uszczegółowienia w zakresie niezbędnym, aby możliwe było jednoznaczne stwierdzenie, że w niniejszym postępowaniu można zaoferować jedynie oprawy uliczne producenta Philips. Tym bardziej, że Zamawiający wykazał poprzez złożone dowody, że Odwołujący ma możliwość złożenia oferty opartej o produkty innych producentów, wykazał też, że istnieje na rynku kilku producentów oferowanego sprzętu.

Należy również podkreślić, że Zamawiający określa swoje wymagania według własnych potrzeb, do czego jest uprawniony. Jeśli powyższe postanowienia nie naruszają zasady uczciwej konkurencji, co w tym postępowaniu odwoławczym nie zostało wykazane, Zamawiający uprawniony jest do określenia swoich wymagań według własnego uznania. Niewątpliwie opis przedmiotu zamówienia nie może ograniczać uczciwej konkurencji, zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, niemniej to zamawiający jako gospodarz postępowania decyduje co ma być przedmiotem zamówienia, z zastrzeżeniem że opis przedmiotu zamówienia nie może utrudniać uczciwej konkurencji. Nie można zasady uczciwej konkurencji pojmować tak, że zamawiający winien zaakceptować każde świadczenie, nawet niezgodne z jego potrzebami, jedynie dlatego, że może je zrealizować większy krąg podmiotów. Taki tok rozumowania sprowadziłby zamówienia publiczne do roli instrumentu pozyskiwania dóbr o przeciętnej, niczym niewyróżniającej się jakości, a nadto o cechach nieuwzględniających usprawiedliwionych potrzeb zamawiających (vide: wyrok KIO z dnia 23 marca 2017 r., sygn. akt KIO 445/17).

Izba podziela stanowisko, że art. 29 ustawy Pzp nie powinien być odnoszony do sytuacji jednego wykonawcy i trudności, jakie mogą u tego wykonawcy wystąpić z uwagi na takie, a nie inne wymagania zamawiającego. Przepis ten nie powinien być również odczytywany w ten sposób, że nakłada na zamawiającego obowiązek uwzględnienia i wyeliminowania z opisu przedmiotu zamówienia uzasadnionych wymagań, które dla wykonawcy mogą stanowić źródło ewentualnych niedogodności czy potrzeby reorganizacji swojej pracy bądź stworzenia nowych rozwiązań dostosowanych do realizacji konkretnego zamówienia (vide: wyrok KIO z dnia 11 sierpnia 2016 r., sygn. akt KIO 1417/16). Należy również zwrócić uwagę, że Zamawiający uzasadnił swoje potrzeby, podnosząc m.in. że uzyskanie efektu z audytu stanowi niezbędny wymóg do uznania wydatku za kwalifikowany.



Izba wskazuje także, iż powoływanie się Odwołującego na naruszenie art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez stawianie warunków wygórowanych i nieproporcjonalnych do potrzeb zamawiającego, a także poprzez oparcie wyliczeń fotometrycznych o dane spółki Philips jest nieuzasadnione. Zgodnie z art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert. Dokumenty te i oświadczenia zostały przykładowo określone w §13 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r. poz. 1126). W niniejszym postępowaniu Zamawiający nie żądał od wykonawców dokumentów przedmiotowych, zatem nie sposób uznać, że w naruszył art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp."

Jeśli zatem firma PHILIPS zarzuca aktualnie w postępowaniu przetargowym dotyczącym modernizacji oświetlenia drogowego na terenie Bielska Podlaskiego niezgodne z normą PN-EN 132011 określenie przedmiotu zamówienia w zakresie dokumentacji projektowej – to proszę odpowiedzieć dlaczego w odwołaniu dotyczącym postępowania przetargowego w Gminie Pińczów nie opowiedziała się po stronie odwołującego? Dokumentacja projektowa została wykonana na opravach firmy PHILIPS i to na podobnych zasadach, jak w Bielsku Podlaskim.

Dodatkowo informujemy, iż zarzut odnośnie możliwości złożenia ofert tylko na jednym typie opraw, jakim jest RACER (pierwsze postępowanie przetargowe), jest również niedorzeczny ponieważ oferent realizujący przedmiotowe zadanie w I etapie złożył ofertę na innych opravach.

A zatem w odniesieniu do powyższych wyjaśnień, Zamawiający nie zmienia zapisów postępowania przetargowego w zakresie projektu oświetleniowego.

Pytanie 2: W dokumentacji SIWZ w rozdziale III w pkt. 2 ppkt. 5 b) Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia, z którego wynika, że należy sterować oprawami LED poprzez sterowanie zasilaczem LED w technologii DALI, mocą pojedynczej oprawy, natomiast ppkt 5 c) mówi o sterowaniu oprawami bez dodatkowych przewodów zasilających (sterowanie z poziomu szafy). Zapisy te wykluczają się wzajemnie. Prosimy o informację, którego z wymienionych rozwiązań oczekuje Zamawiający, lub czy wymaga zastosowania dwóch równolegle działających systemów sterowania.

Ad.2: Zamawiający wyjaśnia, iż wymaga zastosowania w oprawach zasilacza z wbudowanym interfejsem DALI, oraz jednoczesnym zastosowaniem mikroprocesowego przekaźnika czasowego do sterowania mocą pojedynczej oprawy LED. Do sterowania oprawami nie potrzeba zastosowania dodatkowego przewodu sterującego. Dostarczone oprawy mają być fabrycznie zaprogramowane wg czasów wymaganych przez Zamawiającego. Przełączenie w oprawach zasilanych z jednej linii odbywa się jednocześnie z sekundową dokładnością. Zawarte w SIWZ zapisy nie wykluczają się wzajemnie – oprawy wg opisów funkcjonują już w znacznej ilości na terenie miasta Bielsk Podlaski.

Pytanie 3: W pliku "dokumentacja projektowa modernizacji systemu oświetlenia ulicznego w Mieście Bielsk Podlaski" na stronie 94, widnieje następujący zapis: "W przypadku zastosowania rozwiązań równoważnych należy uzyskać wszystkie parametry oświetleniowe (Luminancja L, Równomierność U0, Równomierność UI, Przyrost wartość progowej kontrastu TI, Średnie natężenie oświetlenia Em, Minimalne natężenie oświetlenia Emin) nie gorsze niż te zastosowane w obliczeniach bazowych dla poszczególnych sytuacji.". Dla każdego producenta kombinacja parametrów normatywnych jest unikalna i zależna od konkretnej oprawy, optyki, strumienia świetlnego. Zapis ten ogranicza w sposób znaczący liczbę producentów mogących wziąć udział w postępowaniu, dodatkowo spełnienie wymagań określonych w normie PN-EN 13201 zapewnia dostateczny poziom bezpieczeństwa na jezdni i wymagając wyższych parametrów Zamawiający działa tylko i wyłącznie na swoją szkodę poprzez niepotrzebne podwyższanie mocy opraw wymaganych do spełnienia

parametrów normatywnych wymaganych dla danej jezdni. W związku z powyższym prosimy o wykreślenie wspomnianego zapisu.

Ad.3: Zgodnie z **Sygn. akt: KIO/UZP 236/08, Wyrok KIO z dnia 2 kwietnia 2008 r.** Zamawiający ma prawo wymagać, aby przedmiot zamówienia był zrealizowany w jakości wyższej, niż standardowa, lub o podwyższonych parametrach. Również ma prawo dostosować swoje wymagania do własnych potrzeb. Jeśli nie naruszają one zasady uczciwej konkurencji, to jest uprawniony do opisania ich według swojego uznania. Wskazując na możliwość zaoferowania sprzętu przez co najmniej dwóch producentów / PHILIPS, SCHREDER, ES-SYSTEM, THORN / zamawiający dowodzi, że nie doszło do naruszenia art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, który ma na celu niedopuszczenie do sytuacji, w której przedmiot zamówienia jest opisany w sposób utrudniający uczciwą konkurencję (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 22 stycznia 2018 r., sygn. akt KIO 31/18).

Jak pytający sam zauważył, w zapisach SIWZ („Opis przedmiotu zamówienia”) Zamawiający wymaga, iż:

Zamawiający dopuszcza w niniejszym postępowaniu oprawy oświetleniowe dla których wykonawca przestawi obliczenia fotometryczne potwierdzające nie niższe parametry oświetleniowe niż te wskazane w obliczeniach przykładowych, bez określania ich górnej granicy.

Zgodnie z zapisami wyroku: „... Zamawiający ma prawo żądać wyższych parametrów niż przewidywane normą, jeżeli uzna to za uzasadnione (wyrok ZA z dnia 12.04.2005r, UZP/ZO/0-651/05), **gdyż to przede wszystkim Zamawiający decyduje o tym co chce uzyskać.** Skoro więc Zamawiający ma prawo do określenia przedmiotu zamówienia zgodnie ze swoimi potrzebami, może tym bardziej – w granicach kształtowanych zasadami uczciwej konkurencji – ustalać granice w jakich wykonawcy mają się poruszać...”

Departament Prawny Urzędu Zamówień Publicznych stoi na stanowisku, iż nie ma przeszkód, aby Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który w najwyższym stopniu uwzględni jego potrzeby oraz cel, jakiemu służyć ma przedmiot zamówienia. Opis przedmiotu zamówienia nie musi ściśle odpowiadać właściwej normie lub normom, a Zamawiający **może, ale nie musi, uwzględniając** wszystkich elementów zamawianego produktu uregulowanych odpowiednią normą, jak również ma możliwość ustalenia wymagań przez normę nie przewidzianych.

Z doświadczeń wielu projektów wynika, że nie ma dwóch identycznych fotometrii opraw na rynku. Dlatego też Zamawiający, wymaga nie gorszych parametrów oświetleniowych opraw, pod warunkiem spełnienia wymagań normy PN-EN 13201, z zachowaniem jednocześnie wszystkich parametrów zawartych w projekcie / wysokość zawieszenia , szerokość jezdni, współczynnik zapasu itd. /.

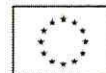
Zamawiający odnosząc się do zapisów SIWZ dotyczących projektu oświetleniowego w postępowaniu przetargowym , przytacza dodatkowo zapisy z wyroku Zespołu Arbitrów : Sygn. akt: KIO/UZP 272/08, Wyrok KIO z dnia 11 kwietnia 2008 r. :

„ ... Ustawodawca nie nakłada na Zamawiającego obowiązku stosowania Polskich Norm do opisu przedmiotu zamówienia niemniej jednak wskazuje, iż dokonując opisu przedmiotu zamówienia należy to czynić zgodnie z wynikającymi z norm wymaganiami. Zamawiający w SIWZ powołał się na normę PN-EN 13 201, wprowadzając jednocześnie tolerancje dla określonych parametrów. Niektóre z nich, zdaniem Odwołującego, okazały się zbyt wysokie. Zamawiający ma jednak prawo zadać wyższych parametrów niż przewidywane normą, jeżeli uzna to za uzasadnione (wyrok ZA z dnia 12.04.2005 r., UZP/ZO/0-651/05), gdyż to przede wszystkim Zamawiający decyduje o tym co chce uzyskać...”

Podobnie przedstawiała się sytuacja na przykładzie wyroku Zespołu Arbitrów **KIO 1565/18 POSTANOWIENIE dnia 21 sierpnia 2018 r.**

Opis przedmiotu zamówienia musi być wykreowany pod konkretne potrzeby zamawiającego, a nie wykonawcy Sygn. akt: KIO 870/16 WYROK z dnia 7 czerwca 2016 r.

Zamawiający podtrzymuje zapis dotyczący potwierdzania parametrów oświetleniowych dla rozwiązań równoważnych na poziomie nie gorszym niż te zawarte w obliczeniach bazowych.



Pytanie 4: Dostęp do komory zasilacza od dołu. Czy możemy dopuścić jako równoważne/lepsze bezpieczniejsze rozwiązanie dostępu od góry ?

Ad.4: Zamawiający podtrzymuje zapisy dotyczące dostępu do komory zasilacza od góry ponieważ uważa, iż jest to rozwiązanie bezpieczniejsze wygodniejsze z punktu widzenia obsługi konserwacyjnej oprawy. Rozwiązanie takie oferuje wielu producentów, których oprawy są dopuszczone do sprzedaży na rynku polskim.

Pytanie 5: Sterownie zasilaczem LED w technologii 110V DC. Czy zamawiającemu zależy na 1-10V do sterowania strumieniem? Jeżeli nie, to czy można dopuścić standard DALI

Ad.5: Wg zapisów SIWZ Rozdział III w ust. 2 pkt. 5b istnieje zapis dotyczący sterowania oprawami LED:

b) działanie na podstawie wyznaczania wirtualnego środka nocy, zdolność określenia bieżącej godziny na podstawie historii włączeń i wyłączeń,

natomiast pkt. c) sterowanie bez dodatkowych przewodów zasilających (sterowanie z poziomu szafy)

Zamawiający dodatkowo wyjaśnia, iż wymaga zastosowania w oprawach zasilacza z wbudowanym interfejsem DALI, oraz jednoczesnym zastosowaniem mikroprocesowego przekaźnika czasowego do sterowania mocą pojedynczej oprawy LED. Do sterowania oprawami nie potrzeba zastosowania dodatkowego przewodu sterującego. Dostarczone oprawy mają być fabrycznie zaprogramowane wg czasów wymaganych przez Zamawiającego. Przełączenie w oprawach zasilanych z jednej linii odbywa się jednocześnie z sekundową dokładnością. Zawarte w SIWZ zapisy nie wykluczają się wzajemnie – oprawy wg opisów funkcjonują już w znacznej ilości na terenie miasta Bielsk Podlaski.

Pytanie 6: W dokumencie STWIOR w rozdziale 2.3.2.1 podpunkt E. Sterowanie oprawami LED, w punkcie 9. jest zapis o temperaturze pracy $-30/+80^{\circ}\text{C}$, czego dokładnie dotyczy ten parametr ?

Ad.6: Zapisy zawarte w tym punkcie, odnoszą się do parametrów technicznych autonomicznego przekaźnika czasowego.

Pytanie 7: W dokumencie STWIOR w rozdziale 2.3.2.1 podpunkt E. Sterowanie oprawami LED, w punkcie 8. jest zapis o poborze mocy zasilacza $< 0,5\text{W}$, czego dokładnie dotyczy ten parametr ?

Ad.7: j.w. w odpowiedzi na pytanie Nr 6.

BURMISTRZ MIASTA

Jarosław Borowski