

Izp.271.36.2019

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający zgodnie z art.92 ust.1 i ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz.1843), zwanej dalej ustawą PZP, informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją projektu pn.**

CZEŚĆ 1 - Rozbudowa dróg: nr 107325B ul. Ogrodowej na odcinku od ul. Mickiewicza do ul. Wschodniej, drogi nr 107369B ul. Wschodniej na odcinku od ul. Kleeberga do ul. Ogrodowej

CZEŚĆ 2 - Rozbudowa dróg: nr 107363B - ulicy Warzywnej i nr 107393B - ulicy Pogodnej w Bielsku Podlaskim.
za najkorzystniejszą została uznana oferta Wykonawcy :

- **CZEŚĆ 1 - Rozbudowa dróg: nr 107325B ul. Ogrodowej na odcinku od ul. Mickiewicza do ul. Wschodniej, drogi nr 107369B ul. Wschodniej na odcinku od ul. Kleeberga do ul. Ogrodowej**

Sweco Consulting Sp. z o.o.

ul. Franklina Roosevelta 22,60-829 Poznań

cena ofertowa brutto: **36 285,00 zł**

Wykonawca uzyskał łącznie – **100,00 pkt.** w tym w kryterium „ cena” - 60,00 pkt ., w kryterium „ doświadczenie Inspektora nadzoru” – 40 pkt.

Ponadto wpłynęła ważna oferta złożona przez:

- 1) **Usługi Instalacyjno – Budowlane Zbigniew Świaniewicz**
ul. Długosza 8, 16-001 Kleosin

cena ofertowa brutto: **59 040,00 zł.**

Wykonawca uzyskał łącznie – **62,88 pkt.** w tym w kryterium „ cena” – 36,88 pkt. w kryterium „ doświadczenie Inspektora nadzoru” – 26 pkt.

Wybrany Wykonawca dla CZEŚCI 1 spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a jego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza spośród złożonych ofert, niepodlegających odrzuceniu, ponieważ uzyskała najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert. Umowa z wybranym Wykonawcą może zostać zawarta po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

- **CZEŚĆ 2 - Rozbudowa dróg: nr 107363B - ulicy Warzywnej i nr 107393B - ulicy Pogodnej w Bielsku Podlaskim**

Sweco Consulting Sp. z o.o.

ul. Franklina Roosevelta 22, 60-829 Poznań

cena ofertowa brutto: **42 435,00 zł**

Wykonawca uzyskał łącznie – **100,00 pkt.** w tym w kryterium „ cena” - 60,00 pkt ., w kryterium „ doświadczenie Inspektora nadzoru” – 40 pkt.

Wybrany Wykonawca dla CZEŚCI 2 spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a jego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza spośród złożonych ofert, niepodlegających odrzuceniu, ponieważ uzyskała najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert. Umowa z wybranym Wykonawcą może zostać zawarta po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

Ponadto wpłynęła ważna oferta złożona przez:

- 1) **Projektowanie i Nadzór Budowlany „KRISBUD” mgr inż. Krzysztof Górski**
ul. Kazimierzowska 14, 17-100 Bielsk Podlaski

cena ofertowa brutto: **55 000,00 zł**

Wykonawca uzyskał łącznie – **76,29 pkt.** w tym w kryterium „ cena” – 46,29 pkt ., w kryterium „ doświadczenie Inspektora nadzoru” – 30 pkt.

- 2) **Biuro Projektowe DROEM Mirosław Jakubiuk**
ul. Studziwodzka 41, 17-100 Bielsk Podlaski

cena ofertowa brutto: **55 965,00 zł**

Wykonawca uzyskał łącznie – **71,49 pkt.** w tym w kryterium „ cena” – 45,49 pkt ., w kryterium „ doświadczenie Inspektora nadzoru” – 26 pkt.

Zamawiający informuje, że odrzucił oferty dla **CZĘŚCI 1** i **CZĘŚCI 2** następujących Wykonawców:

- 1) Zgodnie z art. 89 ust 1 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz.1843), Zamawiający odrzucił ofertę firmy J.S. HAMILTON POLAND Sp. z o.o. ul. Chwaszczyńska 180,81-571 Gdynia. Zamawiający pismem z dnia 17.12.2019r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wadliwie przedłożonego do oferty pełnomocnictwa. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił dokumentu. W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust 1 pkt. 8 przywołanej wyżej ustawy.
- 2) Zgodnie z art. 89 ust 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz.1843), w związku z art. 90 ust.3 przywołanej ustawy, Zamawiający odrzucił ofertę firmy EKO – INWEST J.MAJER Spółka Jawna ul. Nowosielska 38B, 15-617 Białystok, gdyż dokonana ocena wyjaśnień potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający, zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy pzp, pismem z dnia 10.12.2019r. i z dnia 23.12.2019r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny dla CZĘŚCI 1 i CZĘŚCI 2 zamówienia. Przedłożone przez Wykonawcę wyjaśnienia z dnia 16.12.2019r. i z dnia 30.12.2019r. nie uwzględniają wszystkich obowiązków inspektora wymienionych w ogłoszeniu o zamówieniu, SIWZ i projekcie umowy. Wyjaśnienie z dnia 16.12.2019r. zawiera tylko wyliczenie kosztów minimalnego czasu wykonywania osobistego nadzoru budowy z pominięciem między innymi czasu potrzebnego osobom nadzorującym na dojazd i powrót do siedziby Wykonawcy, czasu potrzebnego na obowiązki wymienione w dziale III ust.4 SIWZ tj.:
„1) Obowiązki Wykonawcy obejmować będą w szczególności:
e) wyjaśnianie wszelkich wątpliwości natury techniczno-budowlanej związanych z realizacją zadania, mając na uwadze stanowisko i opinię nadzoru autorskiego,
h) opiniowanie – w przypadku propozycji wprowadzenia rozwiązań zamiennych w stosunku do przewidzianych w dokumentacji projektowej w zakresie materiałów, konstrukcji, urządzeń, sprzętu, wyposażenia, rozwiązań technicznych, technologicznych i użytkowych, jednak o jakości i standardzie nie niższych niż przewidziano w dokumentacji projektowej,
i) w trakcie realizacji inwestycji sprawdzanie i opiniowanie przedstawionych przez wykonawcę harmonogramów rzeczowo - finansowych pod względem technologiczno-organizacyjnym, oraz zgodności z budżetowym planem finansowania inwestycji Zamawiającego,
j) przedstawianie lub opiniowanie propozycji rozwiązań zamiennych w przypadku niemożności zastosowania rozwiązań występujących w dokumentacji projektowej lub gdy ich zastosowanie jest nieekonomiczne lub nieefektywne w świetle aktualnej wiedzy i zasad sztuki budowlanej, a koszt zastosowania nowych rozwiązań nie zwiększy kosztów zadania z zastrzeżeniem, że każde z rozwiązań musi być zaopiniowane przez nadzór autorski i zaakceptowane przez Zamawiającego,
k) sprawdzanie przedstawionych przez wykonawcę dokumentów z prób, testów i sprawdzeń wymaganych przepisami, dotyczących wykonanych robót budowlanych, potwierdzenie prawidłowości ich wykonania, osiągnięcie zakładanych parametrów, ocenę bezpieczeństwa w eksploatacji i użytkowaniu, oraz uczestniczenie i nadzór nad próbami i badaniami sieci, instalacji, urządzeń i systemów, łącznie z rozruchem i przekazaniem do eksploatacji,
p) dokonywanie wszelkich innych czynności nadzoru, ocen i sprawdzeń, dotyczących wykonania robót budowlanych, zapewnienia bezpieczeństwa przy wykonywaniu prac w czynnym obiekcie, sposobu prowadzenia i koordynacji prac z podmiotami zewnętrznymi,
q) sprawdzenie dokumentacji powykonawczej i innych dokumentów wymaganych przepisami prawa pod względem kompletności i prawidłowości oraz ewidencjonowanie zmian wprowadzanych w trakcie realizacji robót budowlanych, przed dokonaniem odbioru końcowego, a także przed każdym zgłoszeniem obiektu lub jego części do użytkowania.
s) dokonywanie i sprawdzanie rozliczeń kosztorysowych w przypadku wystąpienia robót zamiennych i dodatkowych, w tym przedstawienie skutków finansowych proponowanych zmian w stosunku do rozwiązań przyjętych w dokumentacji i uzyskania jego zgody na ich wprowadzenie,
t) składanie Zamawiającemu comiesięcznych sprawozdań z prowadzonego nadzoru nad zadaniem,
u) na żądanie Zamawiającego sprawdzanie i kontrolowanie rozliczeń zadania oraz opiniowanie umów z podwykonawcami robót budowlanych pod kątem zgodności z przepisami i wymaganiami Zamawiającego
w) organizowanie i uczestniczenie w przeglądach w okresie gwarancyjnym i w procedurze usuwania zaistniałych w tym okresie wad, z udziałem Zamawiającego i wykonawcy robót budowlanych”.

W związku z powyższym należy uznać, że Wykonawca nie przewiduje realizacji zadań ujętych w dziale III ust.4 SIWZ wymienionych powyżej.

Ponadto, zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami szacowany czas 2-krotnego nadzoru na budowie 4 godziny w tygodniu pozwala przypuszczać, że pozostałe obowiązki (dział III ust.4 SIWZ) tj.

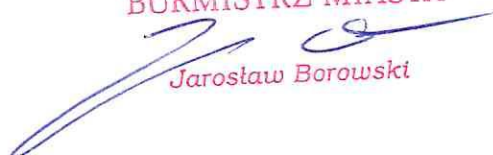
„ 1) Obowiązki Wykonawcy obejmować będą w szczególności:

- a) analiza merytoryczna dokumentacji technicznej celem właściwej realizacji pod względem kolejności robót, zastosowanych materiałów i rozwiązań technicznych,
- b) nadzór nad zgodnością wykonawstwa z dokumentacją projektową, pozwoleniem na budowę, umową o wykonanie robót budowlanych, wymaganiami Zamawiającego oraz obowiązującymi przepisami, wiedzą techniczną i sztuką budowlaną w zakresie rozwiązań funkcjonalno- użytkowych, technicznych, technologicznych i materiałowych, jakości, trwałości i estetyki wykonania,
- c) przekazanie wraz z Zamawiającym placu budowy dla wykonawcy robót budowlanych,
- d) kontrola prawidłowości prowadzenia dziennika budowy i dokonywanie w nim wpisów stwierdzających wszystkie okoliczności mające znaczenie dla właściwego procesu budowlanego

- f) sprawdzanie jakości wykonanych robót, montowanych urządzeń, dostarczanych i wbudowywanych wyrobów, a w szczególności zapobieganiu zastosowania wyrobów budowlanych, urządzeń, systemów i wyposażenia niezgodnych przez Zamawiającego, niezgodnych z dokumentacją projektową lub wadliwych oraz nie dopuszczonych do stosowania,
- g) sprawdzanie i odbiory robót budowlanych ulegających zakryciu lub zanikających, uczestniczenie w próbach, pomiarach, sprawdzeniach i odbiorach technicznych,
- l) inicjowanie i udział w naradach i komisjach technicznych,
- m) dokonywanie odbiorów części robót,
- n) sporządzanie protokołów odbioru faktycznie wykonanych robót, z oszacowaniem zakresu rzeczowego i finansowego w danym okresie rozliczeniowym, stanowiącymi podstawę do wystawienia faktur przejściowych przez wykonawcę robót budowlanych,
- o) sprawdzanie dostarczanych przez wykonawcę robót budowlanych próbek lub dokumentacji potwierdzającej możliwość przyjęcia do zastosowania materiałów, urządzeń, systemów i elementów, pod względem zgodności z dokumentacją projektową i wymaganiami Zamawiającego,
- r) informowanie Zamawiającego o przebiegu robót i sygnalizowanie – z odpowiednim wyprzedzeniem – o wszelkich zdarzeniach mających wpływ na realizację zadania, w tym na jego terminowe zakończenie,
- v) potwierdzenie gotowości wykonawcy zadania do odbioru końcowego oraz udział w końcowym odbiorze zadania”

będą wykonywane w sposób nienależyty, nierzetelny, ponieważ ujęcie czterogodzinnej obecności Wykonawcy na budowie nie daje gwarancji wypełnienia należytego powyżej wymienionego zakresu. Wyjaśnienia Wykonawcy świadczą o małym zaangażowaniu osobowym w pełnieniu obowiązków usługi nadzoru. Zgodnie z zapisami SIWZ i projektem umowy od inspektora nadzoru wymaga się nie tylko bytności na budowie, ale również między innymi weryfikacji dokumentacji projektowej jak również całego procesu budowlanego. Przewidziane 2 godziny na każdy nadzór na terenie budowy, przy założeniu, że czas dojazdu inspektora wynosi co najmniej 1 godzinę, ogranicza czas bytności na budowie do 1 godziny. Zakładając, że harmonogram robót jest dynamiczny, roboty budowlane ulegają zakryciu i należy je odebrać, inspektor w tym czasie musi sprawdzić 2 budowy. Zdaniem Zamawiającego jest mało prawdopodobne, aby inspektor w ciągu 1 godziny dokonał odbioru na dwóch budowach oraz sprawdził całość w/w dokumentacji.. W związku z powyższym, Zamawiający uznaje, że wyjaśnienia Wykonawcy potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do zakresu robót określonych w przedmiocie zamówienia.

BURMISTRZ MIASTA



Jarosław Borowski

19.02.2020