



MIASTO BIELSK PODLASKI
17-100 Bielsk Podlaski
ul. Kopernika 1
NIP 5432066155, Reg. 050658982

Bielsk Podlaski, dnia 09.08.2019 r.

Znak postępowania: Izp.271.21.2019

ODPOWIEDZI NA PYTANIA

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla przetargu nieograniczonego pn.

MONTAŻ, INSTALACJA EFEKTYWNEGO ENERGETYCZNIE OŚWIETLENIA W ZAKRESIE DRÓG PUBLICZNYCH WRAZ Z SYSTEMEM STEROWANIA OŚWIETLENIA NA TERENIE MIASTA BIELSK PODLASKI

realizowanego w ramach projektu pn. Strategie niskoemisyjne na terenie miasta Bielsk Podlaski

W odpowiedzi na pytania i uwagi do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wniesione przez Wykonawców, Zamawiający poniżej przedstawia swoje stanowisko:

PYTANIE 1:

Zamawiający w SIWZ str. 5 pkt. 8 uznał, że rozwiązaniem równoważnym będzie oferta, w której znajdują się obliczenia fotometryczne o wynikach nie gorszych niż w bazowych. Dopuszcza jednak moc nie większa niż w oprawach bazowych. W odpowiedziach w postępowaniu z dnia 18.04.2019 roku zamawiający doprecyzował, że oferta będzie uznana za równoważną jeśli strumień świetlnych poszczególnych opraw będzie nie mniejszy niż w obliczeniach bazowych, a pobór mocy opraw przyjętych do oferty nie przekroczy całkowitej mocy z audytu tj. 106,26 kW. Proszę o potwierdzenie tego zapisu także w odniesieniu do tego postępowania.

ODPOWIEDŹ 1:

Jak sam pytający zauważył, odpowiedzi z dnia 18.04.2019 r. nie dotyczą aktualnie prowadzonego postępowania. Dlatego też w odniesieniu do aktualnego postępowania przetargowego informujemy, iż Zamawiający wymaga, aby nie przekroczyć w ofercie całkowitej mocy wszystkich opraw tj. 106,26 kW. Moce poszczególnych opraw przyjętych do projektu równoważnego nie mogą być również wyższe niż zawarte w projekcie Zamawiającego. Natomiast Zamawiający dopuszcza oprawy o wyższym strumieniu świetlnym dla poszczególnych mocy. Zamawiający nie dopuszcza różnicowania mocy dla poszczególnych ulic, w sposób pozwalający na osiągnięcie deklarowanej końcowej całkowitej mocy 106,26kW. Aby jednak umożliwić złożenie oferty w postaci projektu oświetleniowego szerszemu gronu potencjalnych wykonawców, dopuszczamy tolerancję parametrów w obliczeniach wyjściowych na poziomie +3% (dotyczy m. in. luminancji, równomierności, TI, SR) pod warunkiem spełnienia wymagań normy PN-EN 13201, z zachowaniem jednocześnie wszystkich parametrów zawartych w projekcie /wysokość montażu oprawy, wysokość punktu świetlnego, nawis, nachylenie wysięgnika, długość wysięgnika, szerokość jezdni, współczynnik zapasu, odstęp słupa, itd. /.

PYTANIE 2:

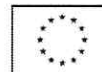
Zamawiający w SIWZ pkt 2 i) podał kolor malowania oprawy. Proszę o doprecyzowanie określenia korpus i strefa konserwatorska.

ODPOWIEDŹ 2:

Określenie korpus oznacza obudowę oprawy ulicznej. Strefa konserwatorska dotyczy 100 szt. opraw ulicznych.

PYTANIE 3:

Zamawiający w pkt. III. 3 SIWZ informuje, że „na terenie Miasta Bielsk Podlaski istnieją oprawy LED wyposażone w sterowniki redukcji mocy typu APC-LED z możliwością sterowania z poziomu szafy sterującej, w związku z powyższym zastosowane urządzenia sterujące muszą uwzględniać możliwości równoczesnego sterowania redukcją mocy istniejących opraw”. Celem prawidłowej skalkulowania oferty w tym zakresie prosimy o podanie:



- ile jest opraw LED na terenie Miasta wyposażonych w sterowniki typu APC-LED ?
- czy sterowniki te są montowane wewnątrz, czy na zewnątrz oprawy LED ?
- na ilu obwodach są zainstalowane te oprawy ?
- czy są szafy sterujące wyposażone w urządzenia pozwalające na użycie sterowników typu APC-LED? Jeżeli tak, to ile jest takich szaf?
- czy są to urządzenia APC-LED ze wyjściem DALI czy 1-10V ?

Wnosimy o konkretne i jednoznaczne odpowiedzi bowiem w poprzednim przetargu Zamawiający odpowiedział wymijająco, przez co nie jest możliwe przygotowanie oferty. Ponadto zachodzi uzasadnione przypuszczenie, że wymóg ten jest nadmierny i merytorycznie nieuzasadniony, oraz narusza przepisy Pzp jeżeli zamawiający narzuca wymagania o marginalnej skali / znaczeniu dla kompleksowej modernizacji oświetlenia w mieście co jest przedmiotem postępowania.

ODPOWIEDŹ 3:

Aby prawidłowo skalkulować ofertę, Zamawiający podkreśla, iż należy oprzeć się na kosztorysie stanowiącym integralną część dokumentacji przetargowej. Ilości opraw LED wyposażonych w sterowniki APC-LED nie mają wpływu na cenę składanej oferty. Podobnie przedstawia się sytuacja w odniesieniu do ilości obwodów, na których zainstalowane są oprawy, oraz szaf sterujących z programatorami pozwalającymi na sterowanie układami autonomicznej redukcji mocy.

PYTANIE 4:

Czy opisane w dokumentacji sterowanie oprawami LED związane jest z instalacją dodatkowych sterowników do oprawy np. APC-LED? Jeżeli tak, to czy sterowniki te mają być montowane wewnątrz oprawy czy na zewnątrz? Jeżeli na zewnątrz to gdzie dokładnie można będzie je zainstalować (osobna puszka, gniazdo, itp.)? Wnosimy o konkretną i jednoznaczną odpowiedź, jakich rozwiązań Zamawiający oczekuje / jakie dopuszcza.

ODPOWIEDŹ 4:

Pytanie dotyczące umiejscowienia sterowników jest trochę dziwne w sytuacji, gdy Zamawiający w SIWZ w zakresie budowy oprawy określił, iż oprawa ma być wyposażona w autonomiczny układ redukcji mocy, czyli poprzez ten zapis sprecyzował dokładne umiejscowienie reduktora.

Wg naszych informacji wiemy, że pytający, będący producentem opraw, stosował w swoich oprawach również autonomiczne układy redukcji mocy (APC oraz APC-LED), więc doskonale wie, jak powinny być instalowane. Takie układy redukcji mocy są ogólnie dostępne i do kupienia przez każdego producenta opraw oświetleniowych zarówno w kraju, jak i za granicą bez ograniczeń.

Zamawiający poprzez zapisy SIWZ wyraźnie określił, gdzie mają być zainstalowane autonomiczne układy redukcji mocy – mają być zamontowane w oprawie. Nie przewiduje się ich instalowania poza oprawą, np. w słupach itp.

PYTANIE 5:

Zamawiający w dn. 31.07.2019 wprowadził do SIWZ w rozdziale X ust. 3 pkt.7 zastrzeżenie o możliwości wezwania wykonawcy do dostarczenia próbki m.in. „celem sprawdzenia kompatybilności zaproponowanej autonomicznej redukcji mocy z istniejącym systemem sterowania i redukcji mocy na terenie Miasta Bielsk Podlaski, oraz sterownikiem APC-LED prog.” W związku z powyższym wnosimy o wyjaśnienie:

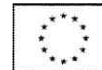
- a) w jaki sposób autonomiczna redukcja mocy w oprawie ma być kompatybilna z systemem sterowania i redukcji mocy, skoro jak wynika z samego sformułowania jest **autonomiczną** (za słownikiem języka polskiego – niezależną) redukcją mocy. Wnosimy o wyjaśnienie co znaczy w tym wypadku kompatybilna ?

Ponadto Zamawiający wymaga kompatybilności ze sterownikiem APC LED PROG który służy wyłącznie do programowania urządzeń tego samego producenta, czyli RABBIT o nazwie APC-LED DALI lub 1-10V i nie nadaje się do programowania jakichkolwiek innych powszechnie stosowanych w oprawach zasilaczy / sterowników. Mając na uwadze że Wykonawca ma wymienić wszystkie 42 skrzynki sterujące wraz z kompletnymi układami zasilania i sterowania, jest to żądanie nadmierne i merytorycznie nieuzasadnione, dlatego też wnosimy o wykreślenie wymogu kompatybilności z programatorem APC-LED PROG.

ODPOWIEDŹ 5:

Zainstalowany w oprawie autonomiczny przełącznik czasowy winien posiadać następujące parametry i funkcje:

- umożliwiać czasową redukcję strumienia świetlnego w oprawach typu LED,
- możliwość regulacji przedziałów czasowych jak i poziomu redukcji w zakresie od 10 do 100%



- sterowanie zasilaczem LED w technologii 1-10V DC lub DALI
- brak przewodu sterującego,
- programowanie wszystkich opraw jednocześnie bez konieczności osobnego podłączania się do każdej lampy,
- pobór mocy <0,5W

Po zainstalowaniu oprawy powinny dać się przeprogramować na inne parametry redukcji niż nastawy fabryczne przy pomocy programatora APC-LED prog. Zarówno takie programatory, jak i autonomiczne układy redukcji mocy opisane w SIWZ są ogólnie dostępne. Zamawiający nie zamierza wprowadzać inne systemy sterowania, niż aktualnie stosuje. Zastosowanie systemów sterowania, które próbuje narzucić Zamawiającemu pytający podrożą w przyszłości nie tylko koszty obsługi, ale i wprowadzą chaos w sterowaniu. Zamawiający ma świadomość, że na rynku istnieją różne systemy sterowania nie współpracujące ze sobą. Dlatego też wprowadził zapis umożliwiający sprawdzenie kompatybilności działania opraw z zaproponowaną autonomiczną redukcją mocy z istniejącym systemem sterowania.

Zgodnie z Sygn. akt: KIO/UZP 236/08, Wyrok KIO z dnia 2 kwietnia 2008 r. Zamawiający ma prawo wymagać, aby przedmiot zamówienia był zrealizowany w jakości wyższej, niż standardowa, lub o podwyższonych parametrach. Również ma prawo dostosować swoje wymagania do własnych potrzeb. Jeśli nie naruszają one zasady uczciwej konkurencji, to jest uprawniony do opisania ich według swojego uznania. Wskazując na możliwość zaoferowania sprzętu przez co najmniej dwóch producentów /PHILIPS, SCHREDER, ES-SYSTEM, THORN, LUG/ Zamawiający dowodzi, że nie doszło do naruszenia art.29 ust.2 ustawy PZP, który ma na celu niedopuszczenie do sytuacji, w której przedmiot zamówienia jest opisany w sposób utrudniający uczciwą konkurencję (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 22 stycznia 2018 r., sygn. akt KIO 31/18).

Opis przedmiotu zamówienia nie może ograniczać uczciwej konkurencji, co wynika z art.29 ust.2 ustawy PZP. Nie jest jednak tak, że Zamawiający w każdym przypadku musi otrzymać dokładnie to, co oferuje wykonawca, gdyż to Zamawiający jako dysponent postępowania decyduje, co ma być przedmiotem zamówienia – z zastrzeżeniem oczywiście, że opis przedmiotu zamówienia nie może utrudniać uczciwej konkurencji, a w tym przypadku nie utrudnia. Dziwne jest, że pytający zapoznał się z interpretacją sformułowania słowa autonomiczna (za słownikiem języka polskiego – niezależną) redukcją mocy, a nie zapoznał się z interpretacją słowa kompatybilna ?

W związku z tym postaramy się wyjaśnić znaczenie słowa kompatybilność:

kompatybilny – mogący współgrać z innym czynnikiem, elementem, nie powodując zakłóceń; wzajemnie się uzupełniający; zgodny z czymś.

Natomiast prosto ze słownika wyrazów obcych: „zgodny z czymś, wzajemnie się z czymś uzupełniający; taki, który może z czymś współdziałać, nie powodując zakłóceń (nazwa używana początkowo głównie do urządzeń komputerowych, dziś rozszerzająca znaczenie i zakres użycia na inne dziedziny).

PYTANIE 6:

W związku z istniejącymi wątpliwościami co do celowości i racjonalności stawiania tak dalece sprecyzowanych wymogów technicznych dla systemu sterowania i zarządzania oświetleniem (większość parametrów przepisanych z opisu konkretnych urządzeń, bez większego znaczenia dla użytkownika). Wykonawca wnosi do Zamawiającego o uzasadnienie tych wymogów zarówno w aspekcie funkcjonalnym, jak i ekonomicznym. Wymogi te nie wynikają ani z warunków wydanych przez PGE Dystrybucja, ani z regulaminów RPO, a istotnie ponoszą koszty realizacji przedsięwzięcia a więc nakłady ponoszone przez Zamawiającego

Wykonawca wskazuje, że opisany w dokumentacji system sterowania i zarządzania, w praktyce ma ograniczone funkcjonalności (np. nie pozwala na płynną regulację natężenia oświetlenia opraw), jest systemem zamkniętym i nie pozwala na implementację rozwiązań typu Smart City. Jednocześnie zastosowanie tego systemu w żaden sposób nie wpływa na poprawę efektywności energetycznej całej instalacji oświetlenia ulicznego, co jest celem przedmiotowego postępowania. Należy tu przypomnieć art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, który zapewnia, żeby wydatki publiczne były dokonywane w sposób celowy, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów; w sposób umożliwiający terminową realizację zadań; w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Wobec powyższego Wykonawca kolejny raz wnosi o zdefiniowanie kluczowych dla Zamawiającego funkcjonalności związanych z systemem sterowania oprawami i opisanie przedmiotu zamówienia w tym zakresie w zgodzie z art. 29 ust 2 i 3 Pzp. oraz jasne i precyzyjne określenie kryteriów równoważności poprzez wymóg spełnienia określonych funkcjonalności zgodnie z dyspozycją art. 30 pkt. 1.1 pPzp.

ODPOWIEDŹ 6:

Pytający zarzuca Zamawiającemu racjonalność zastosowanych rozwiązań technicznych dotyczących systemu sterowania i zarządzania oświetleniem. Rozwiązania, jakie zostały określone w dokumentacji przetargowej na podstawie audytu spełniają oczekiwania Zamawiającego. Audyt wyraźnie określił aspekty ekonomiczne różnych



rozwiązań, w tym również Smart City. Zostało wybrane jak najbardziej optymalne rozwiązanie zarówno techniczne, jak i ekonomiczne, zgodnie z zapisami SIWZ.

Dodatkowo informujemy, iż Zamawiający zgodnie z art.29 ust.1 PZP opisał przedmiot zamówienia w sposób jasny i czytelny. Szerszy zakres wyjaśnień jest zawarty w Odpowiedzi 7.

PYTANIE 7:

Zamawiający wymaga, aby zasilacze posiadały $\cos \phi$ min. 0,98, a jednocześnie przewiduje zastosowanie profesjonalnych rozwiązań dotyczących kompensacji mocy biernej. Wnosimy o dopuszczenie zasilaczy o $\cos \phi$ min. 0,95 celem zwiększenia konkurencyjności, tym bardziej, że parametr ten będzie korygowany przez kompensator mocy biernej i nie jest technicznie i ekonomicznie uzasadnione żądanie tak wysokich parametrów zasilacza.

ODPOWIEDŹ 7:

Zgodnie z zapisami wyroku: „... Zamawiający ma prawo żądać wyższych parametrów niż przewidywane normą, jeżeli uzna to za uzasadnione (wyrok ZA z dnia 12.04.2005 r., UZP/ZO/0-651/05), **gdyż to przede wszystkim Zamawiający decyduje o tym co chce uzyskać.** Skoro więc Zamawiający ma prawo do określenia przedmiotu zamówienia zgodnie ze swoimi potrzebami, może tym bardziej – w granicach kształtowanych zasadami uczciwej konkurencji – ustalać granice w jakich wykonawcy mają się poruszać...”

Departament Prawny Urzędu Zamówień Publicznych stoi na stanowisku, iż nie ma przeszkód, aby Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który w najwyższym stopniu uwzględni jego potrzeby oraz cel, jakiemu służyć ma przedmiot zamówienia. Opis przedmiotu zamówienia nie musi ściśle odpowiadać właściwej normie lub normom, a Zamawiający może, ale nie musi, uwzględniając wszystkich elementów zamawianego produktu uregulowanych odpowiednią normą, jak również ma możliwość ustalenia wymagań przez normę nie przewidzianych. Zamawiający przewiduje oprócz zastosowania zasilaczy o $\cos \phi$ 0,98 zastosowanie jako uzupełnienie dodatkowych rozwiązań kompensacji mocy biernej, grupowej kompensacji mocy biernej pojemnościowej w szafkach oświetleniowych.

Aktualnie są stosowane w oprawach różnych producentów zasilacze o $\cos \phi$ 0,95 – 0,98. LAMPY LED generują moc bierną praktycznie niezależnie od tego czy pracują z pełną mocą, czy z mocą zredukowaną. Moc bierna pojemnościowa jest związana z technologią LED i w oświetleniu LED występuje niezależnie od stopnia wysterowania lamp.

Wszystkie znane, dostępne na rynku oprawy LED generują moc bierną, i to w dość sporej ilości. Nawet najlepsze z nich wyposażone w zasilacze o $\cos \phi = 0,98$ generują moc równą 20% mocy czynnej. To oznacza że oprawa LED o mocy np. 100W generuje około 20 Var mocy biernej pojemnościowej. Ta uwaga dotyczy najlepszych opraw, w oprawach nieco gorszych ($\cos \phi$ 0,95) wartość ta może sięgać nawet do 30 Var. Opłata za 1 kVarh jest równa trzykrotności stawki za energię czynną.

Im gorsze zasilacze, tym większe będą opłaty !

Zasilacze o $\cos \phi$ 0,98 produkują między innymi czołowi producenci (PHILIPS, OSRAM, TRIDONIC, czy wielu innych producentów), które są ogólnie dostępne, podobnie jak autonomiczne układy redukcji mocy wg zapisów SIWZ. Pytający zapewne sam stosuje takie zasilacze w swoich produktach i jest w stanie przedstawić ofertę na takich rozwiązaniach. Zamawiający nie zamierza obniżyć jakości dostarczonych w postępowaniu przetargowym produktów i ponosić w przyszłości wyższe koszty opłat za energię elektryczną.

Jeżeli sprzęt o określonych parametrach może dostarczyć kilka podmiotów, zarzut naruszenia uczciwej konkurencji jest nieuzasadniony.

Opis przedmiotu zamówienia musi być wykreowany pod konkretne potrzeby zamawiającego, a nie wykonawcy Sygn. akt: KIO 870/16 WYROK z dnia 7 czerwca 2016 r.

Zasada wyrażona w art.7 ustawy PZP nie może być interpretowana w taki sposób, że wymaga dopuszczenia do postępowania wszystkich zainteresowanych zamówieniem, a wybór produktu, który należy zaoferować w ramach danego zamówienia, jest pozostawiony wykonawcom (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 16 stycznia 2018 r., sygn. akt KIO 47/18). Obowiązek przestrzegania reguł ustawy PZP nie oznacza, że Zamawiający nie ma prawa określić przedmiotu zamówienia w sposób uwzględniający jego potrzeby i który pozwoli mu uzyskać oczekiwany efekt, nawet jeśli wyklucza to możliwość dopuszczenia do realizacji zamówienia wszystkich wykonawców działających na rynku. Prawem Zamawiającego jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, którego realizacja zaspokoi w najszerszym kontekście określone potrzeby społeczne.

BURMISTRZ MIASTA



Jarosław Borowski