



Bielsk Podlaski, dnia 02.08.2019 r.

Znak postępowania: Izp.271.21.2019

ODPOWIEDZI NA PYTANIA

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla przetargu nieograniczonego pn.

MONTAŻ, INSTALACJA EFEKTYWNEGO ENERGETYCZNIE OŚWIETLENIA W ZAKRESIE DRÓG PUBLICZNYCH WRAZ Z SYSTEMEM STEROWANIA OŚWIETLENIA NA TERENIE MIASTA BIELSK PODLASKI

realizowanego w ramach projektu pn. Strategie niskoemisyjne na terenie miasta Bielsk Podlaski

W odpowiedzi na pytania i uwagi do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wniesione przez Wykonawców, Zamawiający poniżej przedstawia swoje stanowisko:

PYTANIE 1:

W zapisach SIWZ Zamawiający wskazuje, iż w przypadku składania oferty równoważnej należy wykonać obliczenia fotometryczne, dla których źródłem danych geometrycznych są bazowe obliczenia fotometryczne udostępnione przez Zamawiającego. W bazowych obliczeniach fotometrycznych wykonanych przy użyciu opraw oświetleniowych firmy ES-SYSTEM, pliki fotometryczne (.ldt) użyte do obliczeń zawierały rozróżnienie pomiędzy „wysokością montażu” oprawy a „wysokością środka optycznego” oprawy. Jednak wielu czołowych producentów na rynku oświetleniowym (np. PHILIPS) - udostępnia pliki fotometryczne, gdzie cała oprawa prezentowana jest jako punkt świetlny. Czyli wysokość montażu oprawy jest równa wysokości środka optycznego.

Zwracamy się zatem z zapytaniem, czy w przypadku użycia w ofercie równoważnej opraw oświetleniowych, dla których pliki fotometryczne (.ldt) nie uwzględniają wielkości oprawy (wysokość montażu jest równa wysokości środka optycznego) – należy w obliczeniach fotometrycznych założyć taką samą wysokość montażu, czy taką samą wysokość środka optycznego jak w projekcie referencyjnym udostępnionym przez Zamawiającego.

ODPOWIEDŹ 1:

W obliczeniach dla oferty równoważnej należy przyjmować wysokość montażu oprawy jako wartość referencyjną. Wysokość punktu świetlnego nie jest parametrem pozwalającym na porównanie wyników obliczeń fotometrycznych. Podmiot wykonujący obliczenia powinien uwzględnić wielkość oprawy. Programy obliczeniowe umożliwiają określenie wielkości oprawy dla plików uwzględniających jedynie punkt świetlny. Wg naszych informacji, pytająca na swojej stronie internetowej zawiera pliki IES. Wystarczy wprowadzić wysokość oprawy, a punkt świetlny będzie na pożądanym miejscu.

Nie jest prawdą, jakoby program komputerowy firmy PHILIPS, nie umożliwi wykonania projektu oświetleniowego zgodnie z wytycznymi Zamawiającego na tych samych zasadach.

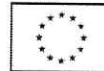
Dopuszczając wykonanie projektu równoważnego, bazując na wysokości środka optycznego powoduje, że wyliczenia nie będą porównywalne. Dodatkowo dopuszczając takie rozwiązanie powoduje, iż Zamawiający wprowadza rozwiązania wariantowe. W zapisach SIWZ Zamawiający nie dopuścił rozwiązań wariantowych.

PYTANIE 2:

Czy poza rozwiązaniem zapewniającym beznarzędziowy demontaż panelu LED wraz z osprzętem elektrycznym zamawiający dopuszcza rozwiązanie polegające na beznarzędziowym odłączaniu komory z panelem LED wraz z osprzętem elektrycznym?

PYTANIE 3:

Czy poza rozwiązaniem zapewniającym beznarzędziowy demontaż panelu LED wraz z osprzętem elektrycznym zamawiający dopuszcza rozwiązanie polegające na beznarzędziowym odłączaniu komory z panelem LED wraz z osprzętem elektrycznym?



ODPOWIEDŹ 2, 3:

Zgodnie z zapisami SIWZ pkt. 2 użyte do realizacji remontu systemu oświetlenia oprawy i źródła światła powinny zgodnie z opracowaną dokumentacją spełniać następujące parametry techniczne, użytkowe i fotometryczne:

1) Budowa oprawy:

- i) Możliwość beznarzędziowego demontażu z oprawy, kpl. panela z osprzętem elektrycznym, co w przyszłości ułatwia serwisowanie oprawy

natomiast w STWiOR w pkt. A BUDOWA OPRAW pkt. 4 zawarte są zapisy o treści:

„... Budowa modułowa, pozwalająca na fizyczne odłączenie w celach serwisowych komory optycznej od komory z układem zasilającym, a także szybką wymianę układu optycznego i zasilającego ...”

Przy składaniu ofert wiążące są zapisy zawarte w SIWZ.

PYTANIE 4:

Zamawiający oczekuje skuteczność źródła światła powyżej 135 lm/W dla prądu 700 mA. Czy zamawiający ma na myśli skuteczność pojedynczej diody przy prądzie 700 mA, czy skuteczność całego panelu LED przy prądzie 700 mA wychodzącym z zasilacza?

ODPOWIEDŹ 4:

Zamawiający oczekuje skuteczności źródła światła powyżej 135lm/W dla prądu 700mA w rozumieniu pojedynczej diody.

PYTANIE 5:

Czy zamawiający dopuszcza tolerancję prądu 700mA na pojedynczej diodzie bądź z zasilacza, biorąc pod uwagę fakt, że panele LED różnych producentów mają różną konstrukcję i prąd z zasilacza, w panelu LED złożonym najczęściej z kilkunastu modułów połączonych zazwyczaj równolegle. W takiej sytuacji wartość prądu zasilająca poszczególne moduły lub pojedyncze diody jest inna (mniejsza) niż wartość prądu wychodzącego z zasilacza. Ponadto zamawiający musi mieć świadomość, że w zależności od marki diody czy modelu danej marki diody występują różne wartości prądu wychodzącego nie determinuje jakości zasilacza. Po to są robione badania LM przy danej temperaturze pracy bo sprawdzić jak typ i model diody przy jakim prądzie będzie miało trwałość 80 tys h które zamawiający oczekuje stawiając jako kryterium trwałości. Biorąc powyższe wpisywanie konkretnej wartości prądu jest ograniczeniem, które nie przynosi żadnej korzyści zamawiającemu stąd wnioskujemy o zmianę zapisu lub określenie tolerancji prądu?

ODPOWIEDŹ 5:

Zamawiający nie dopuszcza tolerancji prądu na pojedynczej diodzie. Wskazane przez Zamawiającego parametry źródłowe są określone tak, aby możliwym było porównanie ofert różnych Oferentów dla takich samych warunków pracy.

PYTANIE 6:

Zamawiający oczekuje trwałości LED 80.000 godzin w raporcie L80B50 przy prądzie 700mA. Czy zamawiający ma na myśli trwałość pojedynczej diody przy prądzie 700 mA, czy trwałość całego panelu LED przy prądzie 700 mA z zasilacza? Czy zamawiający dopuszcza tolerancję prądu bądź na pojedynczej diodzie bądź z zasilacza, biorąc pod uwagę fakt, że panele LED różnych producentów mają różną konstrukcję i prąd z zasilacza, w panelu LED złożonym najczęściej z kilkunastu modułów połączonych równolegle. W takiej sytuacji wartość prądu zasilająca poszczególne moduły lub pojedyncze diody jest inna (mniejsza) niż wartość prądu z zasilacza. Ponadto, trwałość diod w raporcie LM80B50 jak i w raportach LM badana i podawana jest przy różnych prądach. Czy zamawiający chce dopuścić tylko producenta diod, który akurat dysponuje takim raportem, przy 700 mA na diodę czy chce mieć rozwiązanie, które spełnia kryterium żywotności diody w czasie 80 tys godzin?

ODPOWIEDŹ 6:

Określone przez Zamawiającego warunki pracy diody przy podanych parametrach gwarantują, że żywotność ta będzie jednakowa lub lepsza od wymaganej dla opraw z całości zamówienia. Zamawiający zdaje sobie sprawę z różnych rozwiązań konstrukcyjnych opraw oświetleniowych, jak również z różnych obciążeń prądowych pojedynczej diody. Prąd został określony jako 700mA, ponieważ typowe rozwiązania konstrukcyjne opraw oświetleniowych są oparte o prąd na diodzie na poziomie nie przekraczającym 700mA. Zamawiający określił wartość prądu dla wszystkich



oferentów jednakową, 700 mA, aby móc mieć skalę porównawczą uzyskanych wartości strumienia. Nie dopuszczamy zatem niższej wartości prądu.

Istnieje wielu czołowych producentów opraw, które oferują oprawy z prądem 700mA.

PYTANIE 7:

Jaki raport LM80 zamawiający uzna za równoważny? Czy raport LM90B10 przy prądzie na pojedynczą diodę 100mA (wartość odzwierciedlająca faktyczne warunki pracy diody w oferowanej oprawie), który potwierdza spełnienie przez źródło LED wyższych parametrów niż LM80B50, a zatem oferowanie trwałości lepszej niż wymagana przez SIWZ, będzie przez zamawiającego uznany za równoważny? Wykonawca rozumie, że zamawiający dla dobra inwestycji oczekuje trwałości diod led na poziomie min 80 tys h więc powyższy przykład pokazujący wyższe te wartości zamawiający uzna za równoważne?

ODPOWIEDŹ 7:

Zamawiający dopuści raport LM90B10 przy prądzie zasilania diody 700mA, który będzie zgodny z memorandum technicznym TM-21.

PYTANIE 8:

W zapisach dokumentacji przetargowej („Opis przedmiotu zamówienia”) Zamawiający wymaga, iż: „Zamawiający dopuszcza w niniejszym postępowaniu oprawy oświetleniowe dla których wykonawca przestawi obliczenia fotometryczne potwierdzające nie niższe parametry oświetleniowe niż te wskazane w obliczeniach przykładowych, bez określania ich górnej granicy.

Wnosimy o zmianę powyższego zapisu na:

„W przypadku zastosowania rozwiązań innych niż w projekcie bazowym (obliczeniach fotometrycznych) należy uzyskać parametry oświetleniowe (Luminancja L, Równomierność U0, Równomierność UI, Przyrost wartości progowej kontrastu TI, Średnie natężenie oświetlenia Em, Minimalne natężenie oświetlenia Emin) rozumiane jako nie niższe niż wymagania normy PN-EN-13201 „Oświetlenie dróg” zgodne z przyjętymi klasami oświetlenia dróg w bazowym projekcie fotometrycznym.

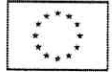
Uzasadnienie:

Zestaw wyników parametrów oświetleniowych dla sytuacji ulicznych stanowi zbiór pięciu parametrów oświetleniowych (Luminancja L, Równomierność ogólna U0, Równomierność wzdluzna UI, Przyrost wartości progowej kontrastu TI oraz Wskaźnik oświetlenia poboczy SR), których spełnienie wymagań narzuca norma PN-EN 13201 „Oświetlenie dróg”. W przypadku prawidłowo dobranych klas oświetlenia dróg wymagania normy są wystarczające, aby zapewnić bezpieczeństwo użytkownikom ruchu kołowego i pieszego oraz prawidłowo oświetlić ulice objęte modernizacją oświetlenia.

Wymaganie sformułowane przez Zamawiającego, aby wyniki obliczeń fotometrycznych dla proponowanych opraw były „nie niższe” niż zastosowane w projekcie referencyjnym w zasadzie ogranicza wybór do konkretnego asortymentu, na podstawie którego powstał bazowy projekt fotometryczny. Otrzymane wyniki obliczeń fotometrycznych dla każdej sytuacji oświetleniowych w projekcie referencyjnym są jedynym i unikatowym zestawem wyników, które odpowiadają użyciu w projekcie konkretnych, jedynych i unikatowych układów optycznych dla opraw oświetleniowych (konkretnego producenta) zaimplementowanych do projektu fotometrycznego. Stawianie przed Wykonawcami wymagania, aby wyniki obliczeń uzyskane w obliczeniach fotometrycznych dla ofert równoważnych były uzależnione od wyników uzyskanych dla opraw oświetleniowych firmy konkretnego producenta, której sprzęt został użyty przez projektanta w bazowym projekcie fotometrycznym ogranicza wybór proponowanych produktów wyłącznie do konkretnego modelu oprawy i właściwości optycznych. Zatem pytamy zamawiającego po co jest mu norma PN-EN 13201 skoro i tak zamawiający ustala swoją normę?

Chciałbym nadmienić, że jednoczesna kombinacja tak określonych parametrów stanowi jedynie element "blokujący" - czyniący określony model oprawy lampy wzorcowej rozwiązaniem technologicznym niepowtarzalnym, a w rzeczy samej, po prostu nieporównywalnym w stosunku do innych produktów i specyficznym dla jednego producenta, powodujący efekt eliminacji produktów konkurencyjnych i naruszający zasadę konkurencyjności.

Zaznaczamy również, że nie istnieją przepisy ani podstawy prawne potwierdzające, iż załączone obliczenia fotometryczne i wynikający z nich efekt świetlny zapewni większe bezpieczeństwo niż zastosowanie rozwiązania spełniającego obowiązującą normę dotyczącą oświetlenia drogowego PN-EN 13201 „Oświetlenie dróg”. Trudno jest więc powołać się na możliwość zastosowania rozwiązania lepszego niż standardowe, o ile Zamawiający jest w stanie usprawiedliwić takie wymagania obiektywnymi okolicznościami. Jeśli Zamawiający chciałby powołać się na np. „zwiększenie bezpieczeństwa” musi uzasadnić jednocześnie jakie badania, normy lub inne obiektywne źródła dają podstawę by sądzić, że właśnie ta unikatowa kombinacja parametrów opraw firmy konkretnego producenta,



wynikająca z podanej w obliczeniach bryła fotometrycznej oprawy, zwiększa bezpieczeństwo w stosunku do opraw spełniających obowiązujące w Europie normy.

Jako profesjonalny uczestnik rynku oświetlenia nie tylko w Polsce i ekspert znający branżę, informujemy, że nie istnieje żadne inne rozwiązanie (bryła fotometryczna) na rynku, innego producenta niż referencyjnym, które w każdej sytuacji drogowej spełni zawartą w projekcie bazowym charakterystyczną i unikatową kombinację parametrów. Natomiast istnieją oprawy o innych kombinacjach parametrów, zapewniających spełnienie norm bezpieczeństwa i oczekiwanego efektu ekologicznego i ekonomicznego oraz normy PN-EN 13201 „Oświetlenie dróg”.

ODPOWIEDŹ 8:

Jak pytający sam zacytował zapisy SIWZ („Opis przedmiotu zamówienia”) Zamawiający wymaga, iż:

„Zamawiający dopuszcza w niniejszym postępowaniu oprawy oświetleniowe dla których wykonawca przestawi obliczenia fotometryczne potwierdzające nie niższe parametry oświetleniowe niż te wskazane w obliczeniach przykładowych, bez określania ich górnej granicy.

Zgodnie z zapisami wyroku: „... Zamawiający ma prawo żądać wyższych parametrów niż przewidywane normą, jeżeli uzna to za uzasadnione (wyrok ZA z dnia 12.04.2005r, UZP/ZO/0-651/05), gdyż to przede wszystkim Zamawiający decyduje o tym co chce uzyskać. Skoro więc Zamawiający ma prawo do określenia przedmiotu zamówienia zgodnie ze swoimi potrzebami, może tym bardziej – w granicach kształtowanych zasadami uczciwej konkurencji – ustalać granice w jakich wykonawcy mają się poruszać...”

Departament Prawny Urzędu Zamówień Publicznych stoi na stanowisku, iż nie ma przeszkód, aby Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który w najwyższym stopniu uwzględni jego potrzeby oraz cel, jakiemu służyć ma przedmiot zamówienia. Opis przedmiotu zamówienia nie musi ściśle odpowiadać właściwej normie lub normom, a Zamawiający może, ale nie musi, uwzględniając wszystkich elementów zamawianego produktu uregulowanych odpowiednią normą, jak również ma możliwość ustalenia wymagań przez normę nie przewidzianych.

Z doświadczeń wielu projektów wynika, że nie ma dwóch identycznych fotometrii opraw na rynku.

Ze względu na niepowtarzalność charakterystyk oświetleniowych każdej oprawy, nie ma możliwości uzyskania takich samych wyników obliczeń. Dlatego też Zamawiający, aby poszerzyć krąg potencjalnych oferentów, wychodząc naprzeciw pytającemu dopuszcza tolerancję parametrów w obliczeniach wyjściowych na poziomie + 3% pod warunkiem spełnienia wymagań normy PN-EN 13201, z zachowaniem jednocześnie wszystkich parametrów zawartych w projekcie / wysokość zawieszenia , szerokość jezdni, współczynnik zapasu itd. /.

Zamawiający odnosząc się do zapisów SIWZ dotyczących projektu oświetleniowego w postępowaniu przetargowym, przytacza dodatkowo zapisy z wyroku Zespołu Arbitrów: Sygn. akt: KIO/UZP 272/08, Wyrok KIO z dnia 11 kwietnia 2008 r. :

„...Ustawodawca nie nakłada na Zamawiającego obowiązku stosowania Polskich Norm do opisu przedmiotu zamówienia niemniej jednak wskazuje, iż dokonując opisu przedmiotu zamówienia należy to czynić zgodnie z wynikającymi z norm wymaganiami. Zamawiający w SIWZ powołał się na normę PN-EN 13201, wprowadzając jednocześnie tolerancje dla określonych parametrów. Niektóre z nich, zdaniem Odwołującego, okazały się zbyt wysokie. Zamawiający ma jednak prawo zadać wyższych parametrów niż przewidywane normą, jeżeli uzna to za uzasadnione (wyrok ZA z dnia 12.04.2005 r., UZP/ZO/0-651/05), gdyż to przede wszystkim Zamawiający decyduje o tym co chce uzyskać...”

Podobnie przedstawiała się sytuacja na przykładzie wyroku Zespołu Arbitrów KIO 1565/18 POSTANOWIENIE dnia 21 sierpnia 2018 r. gdzie odwołującym była firma Philips Lighting Poland w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Suwałki, ul. Mickiewicza 1, 16-400 Suwałki

W przedmiotowym postępowaniu:

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ, poprzez zobowiązanie Zamawiającego do: wykreślenia z dokumentacji SIWZ z punktu 9. Rozdziału 2 „Opis przedmiotu zamówienia” oraz z parametrów technicznych wszystkich wymaganych opraw – załącznika nr 3 do SIWZ wymogu, że w przypadku zastosowania rozwiązań innych niż w projekcie bazowym (obliczeniach fotometrycznych) należy uzyskać wszystkie parametry oświetleniowe nie gorsze niż te zastosowane w obliczeniach bazowych dla poszczególnych sytuacji;

Na co Zamawiający odniósł się do stawianych zarzutów w sposób następujący:

Wskazana przez firmę Philips argumentacja jest poniekąd zasadna gdyż miarodajnym dokumentem jest polska norma oświetleniowa i to do niej powinno się odnosić. Niemniej jednak norma nie jest przepisem prawnym, jej respektowanie nie jest obowiązkowe, jest tylko dokumentem technicznym i z tego powodu Zamawiający miał prawo oczekiwać wyższych niż przewiduje norma parametrów oświetleniowych.

? up. Burmistrza Miasta
Tamara Korycka


Sekretarz Miasta