

Bielsk Podlaski, dnia 21.06.2019 r.

**MIASTO BIELSK PODLASKI**  
17-100 Bielsk Podlaski  
ul. Kopernika 1  
NIP 5432066155, Reg. 050658982

Znak postępowania: lzp.271.13.2019

Do Wszystkich Wykonawców

### ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla przetargu nieograniczonego pn.  
**MONTAŻ, INSTALACJA EFEKTYWNEGO ENERGETYCZNIE OŚWIETLENIA W ZAKRESIE DRÓG PUBLICZNYCH**  
**WRAZ Z SYSTEMEM STEROWANIA OŚWIETLENIA NA TERENIE MIASTA BIELSK PODLASKI**  
realizowanego w ramach projektu pn. Strategie niskoemisyjne na terenie miasta Bielsk Podlaski

Zamawiający działając na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz.1986 ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Montaż, instalacja efektywnego energetycznie oświetlenia w zakresie dróg publicznych wraz z systemem sterowania oświetlenia na terenie miasta Bielsk Podlaski”.

Zgodnie z art. 93 ust 1 pkt 4 ustawy PZP, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najkorzystniejszą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny oferty najkorzystniejszej.

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zamówienia publicznego złożono następujące oferty:

**I. Oferta firmy Pollight Sp. z o.o., Al. J. Ch. Szucha 11B lok. H2, 00-580 Warszawa**

Zamawiający na podstawie art.89 ust.1 pkt 2 ustawy PZP, **odrzuca ofertę** firmy **Pollight Sp. z o.o., Al. J. Ch. Szucha 11B lok. H2, 00-580 Warszawa**. Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwanej dalej „SIWZ”), z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP.

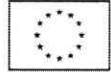
Zarówno treść SIWZ, jak i treść oferty stanowią merytoryczne postanowienia oświadczeń woli odpowiednio Zamawiającego i Wykonawcy. Zamawiający w szczególności przez opis przedmiotu zamówienia oświadcza w sposób wiążący, jakie świadczenie ma być zrealizowane przez Wykonawcę po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Natomiast Wykonawca jednostronnie zobowiązuje się do spełnienia takiego świadczenia w razie wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej. A zatem w celu przesądzenia, czy treść złożonej oferty odpowiada treści SIWZ należy porównać zaoferowane przez Wykonawcę świadczenie z opisem przedmiotu zamówienia (sygn. akt: KIO 2208/12).

Zamawiający w ofercie firmy Pollight Sp. z o.o. stwierdził następujące niezgodności z dokumentacją przetargową:

- 1) Zgodnie z zapisami działu III pkt. 2.3 b) wydajność LED powinna wynosić powyżej 135lm/W dla prądu 700mA, natomiast w załączonej karcie katalogowej oprawy oświetlenia ulicznego typu **Hismooth X**, **skuteczność świetlna LED wynosi  $\geq 135\text{lm/W}$** , ale dla prądu 750 mA, natomiast trwałość LED w dalszej części karty katalogowej wynosi  $\geq 80\ 000\text{h}$  (dla L80B50 700mA).

Deklarowana trwałość LED wg karty katalogowej producenta – firmy AGC – to 50 000h, dla oprawy Hismooth X, podobnie jak oprawy E-WING (ST 10-30).





Zgodnie z odpowiedzią udzieloną w trakcie postępowania przetargowego, Zamawiający jeszcze raz podkreślił, że aby mieć skalę porównawczą uzyskanych wartości strumienia nie dopuścił innej wartości prądu niż 700 mA. W szczególności dotyczy to strumienia świetlnego uzyskanego przy prądzie 700 mA.

**- Wykonawca zatem przedstawił dane niezgodne z zapisami SIWZ.**

- 2) Załączony certyfikat ENEC o Nr. U6 094381 0068 Rev. 00 firmy AGC Lighting Co., Ltd dotyczy opraw ST10-030 (moc 30W), ST10-050 (moc 50W), ST10-070 (moc 70W), ST 10-090 (moc 90W), ST10-120 (120W), ST10-150 (moc 150W), (nazwa wg kart katalogowych producenta – E – Wing) nie dotyczy opraw wg załączonej karty. Oprawy wg załączonej karty to jak firma Pollight podała HiSmooth. Na stronie internetowej firmy AGC Lighting ([www.agcled.com](http://www.agcled.com)), oprawy o symbolach ST10-030, 10-50, 10-70, 10-90, 10-120, czy ST 10-150 wyglądają zupełnie inaczej niż wg karty załączonej do oferty.

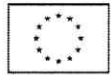
Oprawa HiSmooth X, to oprawa o symbolu ST 05-120, ST 05-180, ST 05-240, w mniejszym korpusie o mocy 30W (ST 05-30, ST 05-50W i ST 05-70W).

**- a zatem certyfikat ENEC dotyczy innych opraw, niż załączona karta katalogowa.**

- 3) Projekt oświetleniowy załączony do oferty firmy Pollight został wykonany dla 135 lm/W (wg zapisów karty katalogowej przy prądzie 750 mA) – a Zamawiający wymagał dla oceny równoważności ofert prądu 700mA i strumienia świetlnego przy takim samym prądzie.

Projekt został wykonany również z zastosowaniem innych mocy, niż w załączonej karcie ENEC. Dodatkowo projekt został wykonany na oprawach ST10 (E-WING), a załączona karta katalogowa oprawy to HiSmooth X. Certyfikat ENEC zgodnie z przepisami może być stosowany wyłącznie w odniesieniu do wyrobów mających identyczne właściwości (dane techniczne), jak przedstawiony do badań wzór spełniający normy. Moce opraw wg załączonego certyfikatu to: 30W, 50W, 70W, 90W, 120W, 150W, natomiast w projekcie równoważnym firmy Pollight zostały zastosowane inne moce. Zestawienie przykładowych mocy niezgodnych z ENEC przytaczamy poniżej:

- a) Bagnista – moc oprawy 27W,
- b) Batorego – moc oprawy 68,1W,
- c) Batorego od Dubicz – moc oprawy 65W,
- d) Bema – moc oprawy 27W,
- e) Białowieska rzeka Chmielna – moc oprawy 68,1W,
- f) Białowieska Chmielna – moc oprawy 89,9W,
- g) Białowieska pętla / Maszynowa / – moc oprawy 27W,
- h) Bohaterów W do Strzelniczej – moc oprawy 47W,
- i) Broniewskiego – moc oprawy 34W,
- j) Cegielniana Zaulek – moc oprawy 27W,
- k) Chmielna do Owsianej – moc oprawy 47W,
- l) Chmielna od Owsianej S 1653 – moc oprawy 47W,
- m) Chmielna od S 1653 – Batorego – moc oprawy 47W,
- n) Chmielna – Batorego – Białowieska – moc oprawy 70W,
- o) Czwartaków – moc oprawy 27W,
- p) Dębowa – moc oprawy 34W,
- q) Długosza – moc oprawy 27W,
- r) Dubiażyńska do Prusa lewa strona – moc oprawy 28,9W
- s) Dubiażyńska od Myśliwskiej lewa – moc oprawy 28,9W,
- t) Dubiażyńska do Reja prawa strona – moc oprawy 47W,
- u) Dubicze – moc oprawy 35W,
- v) Erdmana – moc oprawy 27W,
- w) Glogera – moc oprawy 27W,
- x) Górna – moc oprawy 34W,
- y) Grunwaldzka – moc oprawy 27W,
- z) Gwardii Ludowej – moc oprawy 27W ,
- aa) Harcerska – moc oprawy 27W,
- bb) Jagiellońska od Widowskiej – moc oprawy 28,9W,
- cc) Asnyka zaulek – moc oprawy 27W,
- dd) Białostocka do Żwirki – moc oprawy – 120,8W,



- ee) Białowieska Chmielna - S 170/ Białowieska zaułek – moc oprawy 68,1W,
  - ff) Białowieska pasaż park – moc oprawy 68,1W,
  - gg) Bursztynowa – moc oprawy 28,9W,
  - hh) Chmielna do oczyszczalni – moc oprawy 35W.
- 4) Ponadto firma Pollight w wielu przypadkach przyjęła inne wysokości punktu świetlnego, wysokość montażu, długość wysięgnika, czy nawis. Zamawiający nakazywał przyjęcie do projektu równoważnego, identyczne parametry (wysokość zawieszenia, długość wysięgnika, nawis itd.), przykłady obliczeń niezgodnych z wymogami SIWZ i dokumentacji projektowej przedstawiamy poniżej:
- a) Akacyjowa – moc oprawy 20W,
    - wysokość montażu wg projektu Zamawiającego – 9,00m (wg Pollight – 8,430m),
    - wysokość punktu świetlnego wg projektu Zamawiającego – 8,893m (wg Pollight – 8,m),
  - b) Andersa – moc oprawy 27W,
    - wysokość montażu wg projektu Zamawiającego – 8,500m (wg Pollight – 8,430m),
  - c) Asnyka – moc oprawy 32W,
    - wysokość montażu wg projektu Zamawiającego – 9,00m (wg Pollight – 8,430m),
    - wysokość punktu świetlnego wg projektu Zamawiającego – 8,930m (wg Pollight – 8,430m),
    - długość wysięgnika wg Zamawiającego – 0,800m (wg Pollight – 1,00m),
    - nawis wg Zamawiającego ( – 200,00 ), (wg Pollight – 0,000m)
  - d) Baczyńskiego – moc oprawy 32W,
    - wysokość montażu wg projektu Zamawiającego – 9,00m (wg Pollight – 8,430m),
    - wysokość punktu świetlnego wg projektu Zamawiającego – 8,930m (wg Pollight – 8,430m),
    - długość wysięgnika wg Zamawiającego – 0,800m (wg Pollight – 1,00m),
    - nawis wg Zamawiającego ( – 200,00 ), (wg Pollight – 0,000m).

**II. Oferta Przedsiębiorstwa Handlowo Usługowego „MADO” Andrzej Mróz, ul. Leśna 3, 08-330 Kosów Lacki**

Cena złożonej oferty znacznie przekracza możliwości finansowe Zamawiającego, które zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia objętego przedmiotową procedurą do ceny złożonej oferty.

Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania w zakresie zamówienia na ww. podstawie prawnej.

**BURMISTRZ MIASTA**

*Jarosław Borowski*