

Br.0012.2.8.2022

**Protokół Nr 42/22**  
**z posiedzenia Komisji do spraw Inwestycji,**  
**Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego**  
**oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski**  
**z dnia 23 sierpnia 2022 r.**

Posiedzenie Komisji odbyło się w budynku przy ul. Kopernika 3 (sala - II piętro). Obrady rozpoczęto o godzinie 11<sup>30</sup>, a zakończono o godzinie 12<sup>50</sup>. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji – **Piotr Wawulski**, Wiceprzewodniczący Komisji – **Piotr Ostaszewski**, Członkowie Komisji – **Bierzyn Paweł, Charyton Stanisław, Falkowski Emil, Grabowska Maria, Grodzki Krzysztof, Grygoruk Krzysztof, Hryniewicki Tomasz, Sulima Tomasz, Zawacka-Prystupa Irena, Żukowski Artur Maciej**, Burmistrz Miasta – **Jarosław Borowski**, kierownik Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych – **Jarosław Kubajewski**. W posiedzeniu uczestniczyli także w trybie zdalnym: Zastępca Burmistrza Miasta – **Bożena Teresa Zwolińska** oraz Sekretarz Miasta – **Tamara Korycka**.

**Do pkt. 1**

**Otwarcie posiedzenia.**

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** otworzył posiedzenie Komisji i powitał wszystkich uczestniczących w posiedzeniu.

**Do pkt. 2**

**Ustalenie porządku posiedzenia Komisji.**

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** przedstawił porządek posiedzenia podany w zawiadomieniu i otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie zaproponowany porządek posiedzenia.

**Głosowano w sprawie:**

Ustalenie porządku posiedzenia Komisji.

**Wyniki głosowania**

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (11)

Paweł Bierzyn, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Piotr Ostaszewski, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Irena Zawacka-Prystupa

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** poinformował o wynikach głosowania i stwierdził, że zaproponowany porządek obrad został przyjęty.

#### **Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Ustalenie porządku posiedzenia Komisji.
3. Przyjęcie Protokołu Nr 40/22 z posiedzenia Komisji w dniu 21 czerwca 2022 r. oraz Protokołu Nr 41/22 z posiedzenia Komisji w dniu 7 lipca 2022 r.
4. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
5. Informacja na temat postępów prac przy realizacji projektu „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Bielsk Podlaski.”
6. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Na posiedzenie przybył Członek Komisji – Irena Zawacka-Prystupa. Od tej pory w posiedzeniu uczestniczyło 12 członków komisji.

#### **Do pkt. 3**

**Przyjęcie Protokołu Nr 40/22 z posiedzenia Komisji w dniu 21 czerwca 2022 r. oraz Protokołu Nr 41/22 z posiedzenia Komisji w dniu 7 lipca 2022 r.**

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Zwrócił się z pytaniem czy ktoś ma pytania lub uwagi do projektów protokołów?

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zamknął dyskusję w przedmiotowym punkcie i poddał pod głosowanie projekt protokołu Nr 40/22 z posiedzenia Komisji w dniu 21 czerwca 2022 r.

#### **Głosowano w sprawie:**

Przyjęcie Protokołu Nr 40/22 z posiedzenia Komisji w dniu 21 czerwca 2022 r.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (12)

Paweł Bierżyn, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Piotr Ostaszewski, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** podał wyniki głosowania i stwierdził, że protokół Nr 40/22 z posiedzenia Komisji w dniu 21 czerwca 2022 r. został przyjęty.

Następnie **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** poddał pod głosowanie projekt protokołu Nr 41/22 z posiedzenia Komisji w dniu 7 lipca 2022 r.

**Głosowano w sprawie:**

Przyjęcie Protokołu Nr 41/22 z posiedzenia Komisji w dniu 7 lipca 2022 r.

**Wyniki głosowania**

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (12)

Paweł Bierżyn, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Piotr Ostaszewski, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** podał wyniki głosowania i stwierdził, że protokół Nr 41/22 z posiedzenia Komisji w dniu 7 lipca 2022 r. został przyjęty.

**Do pkt. 4**

**Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.**

**Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, pedagogów specjalnych, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych, doradców zawodowych zatrudnionych w szkołach i przedszkolach oraz nauczycieli przedszkoli prowadzących zajęcia w grupach mieszanych, dla których organem prowadzącym jest Miasto Bielsk Podlaski.**

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Głosowano w sprawie:**

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, pedagogów specjalnych, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych, doradców zawodowych zatrudnionych w szkołach i przedszkolach oraz nauczycieli przedszkoli prowadzących zajęcia w grupach mieszanych, dla których organem prowadzącym jest Miasto Bielsk Podlaski..

**Wyniki głosowania**

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (12)

Paweł Bierżyn, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Piotr Ostaszewski, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** podał wyniki głosowania i stwierdził, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

### **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim.**

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

#### **Głosowano w sprawie:**

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (12)

Paweł Bierżyn, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Piotr Ostaszewski, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** podał wyniki głosowania i stwierdził, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

### **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w gminie na rok szkolny 2022/2023.**

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

#### **Głosowano w sprawie:**

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w gminie na rok szkolny 2022/2023.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (12)

Paweł Bierżyn, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Piotr Ostaszewski, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** podał wyniki głosowania i stwierdził, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

### **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2022 r.**

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2022 r..

**Wyniki głosowania**

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (8)

Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Paweł Bierżyn, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Piotr Ostaszewski

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** podał wyniki głosowania i stwierdził, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2022-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2022-2034.**

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2022-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2022-2034..

**Wyniki głosowania**

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (8)

Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Paweł Bierżyn, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Piotr Ostaszewski

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** podał wyniki głosowania i stwierdził, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania według właściwości skargi z dnia 7 sierpnia 2022 r. na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski**

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Głosowano w sprawie:**

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania według właściwości skargi z dnia 7 sierpnia 2022 r. na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.

**Wyniki głosowania**

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 8, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (4)

Stanisław Charyton, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa

WSTRZYMUJĘ SIĘ (8)

Paweł Bierżyn, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Piotr Ostaszewski, Artur Maciej Żukowski

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** podał wyniki głosowania i stwierdził, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania do rozpatrzenia według właściwości skargi z dnia 8 sierpnia 2022 r. na działanie Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp z .o.o. w Bielsku Podlaskim**

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Głosowano w sprawie:**

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania do rozpatrzenia według właściwości skargi z dnia 8 sierpnia 2022 r. na działanie Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp z .o.o. w Bielsku Podlaskim.

**Wyniki głosowania**

ZA: 2, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 10, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (2)

Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa

WSTRZYMUJĘ SIĘ (10)

Paweł Bierżyn, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** podał wyniki głosowania i stwierdził, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

#### **Do pkt. 5**

**Informacja na temat postępów prac przy realizacji projektu „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Bielsk Podlaski.”** (informacja stanowi załącznik nr 2 do protokołu)

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Członek Komisji Krzysztof Grygoruk** zapytał czy znane są już kwoty z przetargu ws. ul. Bohaterów Września? Czy temat związany z modernizacją oczyszczalni ścieków został już wyjaśniony?

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że jest dzisiaj obecny kierownik Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych – Pan Jarosław Kubajewski. Jest na tym stanowisku od 16 sierpnia – wygrał konkurs i został przez komisję zarekomendowany na to stanowisko. Jako, że jest to Komisja Inwestycji, to zapewne Komisja często będzie w kontakcie z Panem Kierownikiem. Pan Jarosław ma już dosyć spore doświadczenie w samorządzie, w tym przy projektach inwestycyjnych i przy projektach z gospodarki komunalnej.

**Kierownik Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych – Jarosław Kubajewski** poinformował, że na ul. Bohaterów Września zostały złożone dwie oferty – przez Inżynierię Lądową o wartości ok. 3,2 mln zł i Rejonowy Związek Spółek Wodnych o wartości ok. 2,8 mln zł. W tej chwili sporządzana jest ocena ofert.

**Członek Komisji Krzysztof Grygoruk** poprosił o informację czy w przeciągu ostatnich dwóch miesięcy coś ruszyło w sprawie parku z drążkami z budżetu obywatelskiego? Czy będą przesuwane środki w budżecie na realizację ul. Bohaterów Września?

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** odnośnie kwestii oczyszczalni ścieków odpowiedział, że oczyszczalnia została przekazana Przedsiębiorstwu Komunalnemu. Oczyszczalnia funkcjonuje, natomiast nie został jeszcze podpisany protokół końcowy. Są pewne rozbieżności po stronie wykonawcy i inwestora odbierającego co do jakości wykonania pewnych elementów tego zadania. Na przykład w ocenie Przedsiębiorstwa Komunalnego sitopiaskownik nie działa tak, jak powinien działać. Są prowadzone rozmowy jak ten temat rozwiązać, natomiast są one prowadzone poza Urzędem Miasta. Za to odpowiada Przedsiębiorstwo Komunalne. Natomiast co do parku z drążkami – informacja będzie przedstawiona w sprawozdaniu z działalności Burmistrza Miasta w okresie międzysesyjnym. Jeśli chodzi o ocenę ofert ws. ul. Bohaterów Września – zostały złożone dwie oferty przez dwa podmioty, które znają zadanie. Na dzień dzisiejszy nie przewiduje żadnego zwiększania wydatków na tą inwestycję, ponieważ są oszczędności na innych zadaniach. Otwarcie ofert odbyło się w ubiegłym tygodniu, natomiast zwyczajowy czas na sprawdzenie wszystkich kwestii formalnych to dwa tygodnie. Po zakończeniu tej procedury Referat Inwestycji przygotowuje Burmistrzowi protokół, który później zatwierdza i wtedy można powiedzieć, że został wybrany wykonawca, który będzie zaproszony do podpisania umowy. Samo rozstrzygnięcie przetargu nie oznacza, że już się będzie wykonywało zadanie. Niemniej jednak dobrze, że są dwie oferty, bo nawet ta droższa oferta jest o kilkaset tysięcy zł tańsza

aniżeli była w poprzednich dwóch przetargach. Widać, że są jednak możliwości, aby to kosztowało trochę mniej.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** poinformował, że podczas wyjazdowego posiedzenia Komisji na ul. Dubicze poruszono również temat ul. Bohaterów Września. Burmistrza nie było na tej Komisji, w związku z tym teraz chciałby zadać pytanie kto odpowie za niegospodarność przy budowie tej ulicy? We wcześniejszym kosztorysie umowa podpisana z Inżynierią Lądową oscylowała w okolicach kwoty 1,3 mln zł. W tej chwili w najlepszym przypadku to będzie 2,7 mln zł. Ulica od trzech lat jest rozkopana, radny Tomasz Hryniewicki już 7 lat temu mówił na komisji o tym, że ta ulica ma nieuporządkowane stany prawne działek. Wtedy Pani Burmistrz, mówiąc delikatnie, nie zgadzała się z zarzutami i obawami radnych. Powiedziała, że to są tylko kwadraciki, trójkąci. W tej chwili trzeba dołożyć 1,4 mln zł. Kto odpowie za tą niegospodarność?

W trakcie powyższej wypowiedzi posiedzenie opuścił Członek Komisji – Tomasz Sulima. Od tej pory w posiedzeniu uczestniczyło 11 radnych.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** odpowiedział, że póki co, nikt nikomu żadnej niegospodarności nie udowodnił. Najpierw skończmy inwestycję, wtedy będzie można osoby odpowiedzialne pociągnąć do odpowiedzialności. Bardzo łatwo jest ferować wyroki, natomiast przedsięwzięcie nie jest jeszcze skończone. Najpierw je skończmy, podsumujmy i wtedy będzie można wyciągać wnioski.

**Członek Komisji Tomasz Hryniewicki** będąc w temacie niegospodarności zwrócił się z pytaniem kto zdecydował o wprowadzeniu ul. Bohaterów Września do projektu „Uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Bielsk Podlaski” pomimo posiadanej wiedzy o nieuregulowanych stanach prawnych działek w przedmiotowej ulicy?

**Członek Komisji Krzysztof Grygoruk** zwracając się do Burmistrza Miasta stwierdził, że wie „z autopsji” parku z drążkami, że podpisanie umowy jeszcze nie gwarantuje wykonania zadania. Nadmienił, że projekty na ul. Bohaterów Września posiada chyba tylko Inżynieria Lądowa. Konceptji projektowych jednego wykonawcy nie może wykorzystać drugi wykonawca, musi dojść do jakiegoś porozumienia. Czy są prowadzone jakieś rozmowy na ten temat?

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** odpowiedział, że z tego co się orientuje, dogadywanie się firm jest prawnie zakazane. Oczywiście po podpisaniu umowy można wziąć podwykonawcę, który będzie chciał część prac wykonać, natomiast prawo o zamówieniach publicznych wyraźnie określa, że podmioty nie mogą startować w różnych konsorcjach do tego samego zadania, nie mogą oferować swoich cen zawyżonych, także trudno mu powiedzieć. Urząd Miasta dostał dwie oferty i obie są badane. Jeżeli będą jakieś wątpliwości, to będą one wyjaśniane. Niemniej jednak, na dzień dzisiejszy, dla obu oferentów karty są takie same. Jeżeli wiedzą, że mają to zrobić do takiego terminu i mówią, że za takie pieniądze to robią, to biorą za to odpowiedzialność. Dodał, że nie tworzy kalkulacji w biurach ofertowych poszczególnych firm, tam są fachowcy od tego, żeby to skalkulować. Jeden oferent skalkulował to tak, a drugi trochę inaczej – kto ma rację, tego nie potrafi ocenić, natomiast być może po podpisaniu umowy jakieś kontakty będą.



Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie i stwierdził, że Komisja zapoznała się z przedmiotową informacją.

## **Do pkt. 6**

### **Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.**

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Członek Komisji Paweł Bierżyn** poinformował, że chciałby poruszyć temat modernizacji MOSiR-u w ramach „Polskiego Ładu”. Już minęło prawie 9 miesięcy. Odbył się przetarg do którego nikt się nie zgłosił. Poprosił o odpowiedź czy przy ogłaszaniu przetargu podaje się kwotę? Jak zauważył, na BIP-ie kwota była napisana. Jeżeli ktoś się zgłasza i wie ile ma rzeczy do wykonania, to nawet mu się nie opłaca zrobić kosztorysu przy takiej kwocie jaka została podana. Przechodząc do meritum, jesteśmy na etapie drugiego przetargu. Wiadomo, że do 18 sierpnia ten okres w „Polskim Ładzie” został wyczerpany. Tak jak Pan Burmistrz stwierdził, to nic nie znaczy, bo jak dalej jesteśmy w przetargu, to możemy ten przetarg przesunąć przez cały czas i obniżyć zakres działań, aby zmniejszyć się w tej kwocie. Poprosił o wyjaśnienie co będzie jak nikt nie zgłosi się do przetargu? Kiedy koperty zostaną otwarte? Jakie rzeczy będziemy robić, żeby zmieścić się w tej kwocie?

**Kierownik Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych – Jarosław Kubajewski** odpowiedział, że do 17 sierpnia był ogłoszony przetarg na stadion. Były pytania, na które urzędnicy nie posiadali odpowiedzi. Pytania zostały przekazane do projektanta. Do wczoraj nie było jeszcze odpowiedzi. Zakres był bardzo duży, tak więc poczyniono prace aby zmienić opis przedmiotu zamówienia i zmniejszenie zakresu poprzez zostawienie do realizacji budowę boiska, drenaż boiska, natrysk trawy, ogrodzenie, piłkochwyty, oświetlenie i instalację elektryczną. Pracownik to opracował i zostaną udzielone odpowiedzi na pytania, na które urząd miał obowiązek odpowiedzieć. Oferenci muszą to przeanalizować i mieć czas na złożenie oferty. Termin otwarcia ofert prawdopodobnie zostanie wyznaczony na 29 sierpnia.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** odnośnie przetargu wyjaśnił, że pojawiły się pytania od potencjalnych oferentów. To były pytania na które urząd nie potrafił odpowiedzieć, dlatego zwrócono się do projektanta. Projektant przekaże odpowiedzi do Urzędu i wtedy zostaną one umieszczone w biuletynie zamówień publicznych, aby każdy to widział. Na razie planowany jest termin do 29 sierpnia, natomiast jeżeli np. 28 sierpnia pojawią się znowu jakieś pytania, to może się okazać, że może znowu trzeba będzie odpowiedzieć i znowu wydłużyć termin. Naszą intencją jest to, żeby ten przetarg rozstrzygnąć, żeby znalazł się oferent, który chciałby tą inwestycję realizować. Stoimy pod ścianą, więc urząd zawsze się będzie starał odpowiedzieć na takie pytania. Można powiedzieć, że pytanie wpłynęło po terminie, nie ma obowiązku odpowiedzi i ryzyko ponosi wykonawca, ale w ten sposób można zniechęcić potencjalnego wykonawcę do tego, żeby jednak ofertę złożyć. Podkreślił, że zależy nam na tym, aby inwestycję zrealizować. W jakim zakresie, to będzie wynikało m. in. z tych pytań. Projektant ma obowiązek udzielić odpowiedzi. Współpraca z panem projektantem jest dosyć dobra. Jeżeli chodzi o udostępnianie kwoty – jest to obowiązek. Tylko, że ta kwota i tak jest znana, ponieważ jest wskazana w budżecie. To, że tych pieniędzy nie wystarcza, to też jest później argument, aby negocjować. Jeżeli ktoś złoży ofertę za 6 mln zł, a ktoś inny za 5,4 mln zł, to widać, że łatwiej się spotkać z tym, który złożył

ofertę za 5,4 mln zł, o ile będzie miał inne punkty przetargowe na maksa ocenione, żeby jego oferta została wybrana. W przypadku tego zadania od początku było wiadomo jaka to jest kwota. Dodał, że dwukrotnie rozmawiał z Panem Marszałkiem, że po otwarciu przetargu będzie prosił o dofinansowanie, ale dopóki nie wiemy jakich pieniędzy potrzeba, to na ten moment nie wie o jaką kwotę poprosić Pana Marszałka.

**Członek Komisji Paweł Bierżyn** zapytał czy ten przetarg może być przesuwany w nieskończoność, aż wreszcie ktoś się znajdzie? Co będzie jak nikt się nie zgłosi? Przypomniał, że w rozmowach z Panem Inspektorem, Panią Kierownik i Panem Burmistrzem pytał dlaczego nie dzielimy tego na zadania, żeby przyspieszyć ten proces? Zazaczył, że nie mówi, że to jest czas stracony, ale poprosił o zrozumienie jego obaw, żeby nie skończyło się to tak jak z parkiem z drążkami.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** odpowiedział, że procedury przetargowe można przedłużać, tylko musi być ku temu jakaś podstawa. To nie będzie takie „widzi mi się”, żeby przesunąć przetarg w czasie np. o 3 miesiące. Jeżeli pojawia się zapytanie dotyczące zupełnie nowego materiału, to można powiedzieć, że przesuwany przetarg do czasu zebrania referencji, sprawdzenia czy to się nadaje i podjęcia decyzji. Jeżeli jest podstawa do przesunięcia, to przetarg się przesuwa. Na przykład przy projekcie autobusów elektrycznych to też trwało, bo też były pytania, na które trzeba było odpowiedzieć. Intencja jest taka, żeby udało się to zrobić. Jeżeli nikt nie zgłosi się do przetargu to wtedy będzie „musztarda po obiedzie”. Może ktoś się zgodzi na jakieś ustępstwo, ale tego nie wie, bo nikt nie przystąpił do przetargu i nie wiadomo czy ktoś przystąpi do kolejnego, dlatego urząd stara się ich „ugłaskać”, żeby chcieli do tego przetargu przystąpić, a nie zniechęcać.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** przypominał, że Burmistrz na czerwcowej sesji mówił, że na drugi dzień ma zaplanowane spotkanie z Panem Jackiem Chańko, który został przez Burmistrza przedstawiony jako świetny, były piłkarz, zajmujący się teraz „Polskim Ładem”. Okazało się, że Burmistrz nie dotarł na to spotkanie.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** potwierdził, że nie był obecny, ale byli obecni pracownicy.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** podkreślił, że Pan Burmistrz powiedział, że będzie obecny na tym spotkaniu. Sprawa dotyczy 4,5 mln zł – stwierdził, że on by znalazł czas, aby z kimś takim się spotkać i coś doradzić. Mimo tego, że Pan Burmistrz nie był obecny, Pan Chańko był zadowolony ze spotkania z pracownikami. Z efektów końcowych nie jest jednak zadowolony. Poinformował, że razem z radnym Pawłem Bierżynem spotkał się z Panem Chańko na stadionie. Generalnie jest przerażony tym co się dzieje tutaj. Podał nawet przykład Gminy Wiejskiej Bielsk Podlaski, gdzie Pani Wójt staje na głowie, żeby nie stracić tych pieniędzy. U nas to wszystko przechodzi na ostatnią chwilę. Radny Bierżyn i inni radni tłumaczyli, żeby to rozbić na etapy. Urząd natomiast z uporem maniaka ogłasza przetarg i podaje się kwotę bodajże 4,8 mln zł. Kontaktował się z nim jeden z potencjalnych chętnych do przetargu, który stwierdził, że rzadko spotyka się z tym, że jeżeli zadanie całościowe jest warte trzykrotnie więcej, to całość wrzuca się do jednego przetargu. Wszyscy kroją koszty tak, żeby były te pieniądze, ewentualnie żeby dołożyć 500 tys. zł. Nikt normalny nie wystartuje w przetargu, gdzie kwota całościowa jest trzykrotnie większa, niż samorząd posiada do przetargu. Radni tłumaczyli dla ówczesnej Pani Kierownik, żeby to rozbić na to co jest najważniejsze, to urząd się uparł i chciał to zrobić po swojemu, jak zawsze, a

czasem ten głupi radny też ma rację. Nawet jeśli nie radny, to przecież przyjechała osoba, którą Burmistrz zareklamował jako świetny piłkarz i człowiek od „Polskiego Ładu” – on też podzielił obawy radnych i chyba też ma jakąś rację. Na tą chwilę będzie tak, że te 4,5 mln zł przepadnie. Czy nas na to stać? Jak widać, chyba tak.

**Członek Komisji Stanisław Charyton** poinformował, że chciałby zgłosić wniosek o ujęcie w projekcie budżetu miasta na 2023 r. zadania polegającego na sporządzeniu dokumentacji projektowej na ul. Wierzbową. Jest to jedna z najstarszych ulic w mieście – jest zaniedbana, praktycznie jest to ulica polna i cały czas nieprzejezdna.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poprosił, aby Komisja wyraziła opinię w sprawie przebudowy drogi powiatowej Nr 2272B ulica Chmielna w Bielsku Podlaskim na odcinku o długości około 0,2 km od skrzyżowania z ulicą Batorego do skrzyżowania z ulicą Rumiankową. Tak jak radni widzieli w Informatorze, wpłynęło pismo z Powiatowego Zarządu Dróg, że planują zgłosić ul. Chmielną do nowej edycji rządowego programu dróg lokalnych (pismo stanowi załącznik nr 3 do protokołu). Jest to ulica powiatowa. Bodajże w lutym Rada Miasta przyjęła zgodę na to, żeby pokryć część kosztów dokumentacji projektowej. Padło wtedy też pytanie czy jak będzie realizacja zadania, to czy będą nas prosić o pieniądze. Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg poinformował o tym, że szacunkowy koszt wykonania inwestycji to 1,3 mln zł. Prosi nas o wyrażenie zgody na 20% tej kwoty, czyli 260 tys. zł. Przypomniał, że gdy Rada wyrażała zgodę na zrobienie dokumentacji, to mówił, że dla nas kluczową sprawą jest uporządkowanie kanalizacji deszczowej w tamtym terenie, ponieważ w obecnym stanie są tam rowy, które nie spełniają swojej funkcji. Za odprowadzanie wód opadowych odpowiedzialne jest Miasto, a nie zarządca drogi. Wnioski do nowej edycji składa się do 29 sierpnia, dlatego też jest gotowy, aby w tym tygodniu wystosować takie pismo i poinformować Pana Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg czy miasto wyraża wolę partycypowania, bo to też nie jest jeszcze tak, że będziemy partycypować tylko wyrażamy wolę partycypowania, ponieważ nie wiadomo czy te pieniądze zostaną przyznane. To jest taka sytuacja, że to jest konkurs, do którego wszystkie samorządy mogą składać swoją ofertę. Z naszych wyliczeń, gdyby trzeba było zrobić samą kanalizację deszczową na tym odcinku 200 metrowym, to jest koszt 344.400 zł brutto. Dodał, że spotkał się również z rodziną z ulicy Gajowej, zresztą nie pierwszy raz, jeśli chodzi o dokumentację projektową, która została do urzędu złożona. Mieszkaniec uważa, że jest potraktowany przez projektanta w sposób trochę nie w porządku, bo musi 6m swojej posesji oddać, gdy po drugiej stronie są wolne działki, które nie wymagałyby konieczności aż tak dużych nakładów. Urząd zapytał Pana projektanta jaki byłby koszt ewentualnego przeprojektowania tej ulicy i przetrucenia tej części, która jest po stronie północnej na stronę południową – jest to koszt około 90 tys. zł. Oczywiście jeżeli będzie wola na to, to będzie przetarg i to wcale nie znaczy, że ten projektant wygra tą pozycję. Niemniej jednak zmiana nowego przebiegu ulicy Gajowej będzie powodowała poniesienie dodatkowych kosztów polegających na zapłaceniu za pracę geodety na podziały działek i później też wykupy gruntów i według oceny Pana projektanta samo przeniesienie tych 6 m w drugą stronę też nie załatwi sprawy, bo mimo wszystko część podwórka tej posesji też będzie musiała być jednak przeznaczona pod chodnik, czyli nie będzie w stu procentach załatwienia tematu. Na poprzedniej komisji ktoś mówił, że ludzie wiedzieli gdzie się budowali – tak, ten dom był zbudowany w latach 90-tych, gdzie nikt nie myślał, że tam będzie ulica, że będą się pobudować następne rodziny, bo wtedy to akurat była pierwsza działka zabudowana i dopiero następni później się zaczęli dobudować, więc jak tam mieszkali jedna czy dwie rodziny to ta droga o szerokości tych kilku metrów w zupełności wystarczała.

Niestety zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury jest wyraźnie określone, że dzisiaj taka droga ma mieć minimum 10 m i właśnie zaczynają się jakieś takie problemy. To nie jest w kompetencji Burmistrza powiedzieć, że 80 czy 90 tysięcy zł na nową dokumentację Burmistrz znajdzie - to jest kompetencja państwa radnych, więc temu mieszkańcowi powiedział, że przedstawi sytuację na komisjach. Jeżeli radni wyrażą zgodę na to, żeby jednak to przeprojektować, urząd będzie szukać tych pieniędzy, żeby to przeprojektować. Gdyby postanowiono zrealizować życzenie mieszkańca po cenach dzisiejszych, to podroży koszt całego przedsięwzięcia o ok. 190 tys. zł. Radny Tomasz Hryniewicki również spotykał się z mieszkańcami tej ulicy, on też tam był dwa razy i dyskusja była również prowadzona w urzędzie. Projektant tak to zaprojektował i uparł się przy swoim rozwiązaniu. Najgorsze w tym wszystkim jest to, że zaprojektował to zgodnie ze wszystkimi wymaganiami technicznymi, tak jak ma być, więc nie ma się do czego przyczepić od strony proceduralnej. Jedyne do czego się można przyczepić, to do takiej strony empatii ludzkiej, podejścia do innego człowieka. Oczywiście to nie w tym roku trzeba 190 tys. zł. W tym roku trzeba byłoby wpisać zadanie do budżetu na zmianę dokumentacji projektowej i to są pieniądze rzędu koło tych 90 tys. zł.

W trakcie powyższej wypowiedzi posiedzenie opuścił Członek Komisji – Artur Maciej Żukowski. Od tej pory w posiedzeniu uczestniczyło 10 radnych.

**Członek Komisji Tomasz Hryniewicki** odnośnie dofinansowania ul. Chmielnej, radny poprosił o informację ile razy i w jakiej kwocie Starostwo Powiatowe w Bielsku Podlaskim dokładało się do inwestycji realizowanych na terenie miasta odkąd Burmistrzem jest Jarosław Borowski, czyli od 2013 roku? Odnośnie ul. Gajowej i tych 190 tys. zł, jego zdaniem ktoś Burmistrza wprowadza w błąd i to z prostej przyczyny. Wyraził nadzieję, że na sesję przygotuje zdjęcia i krótki opis sytuacji na tej ulicy. Był na miejscu razem z radnym Piotrem Wawulskim i wspólnie to oglądali. Tutaj chodzi o jeden odcinek z całej dokumentacji projektowej, za którą Miasto już zapłaciło. Uważa, że zmienić część dokumentacji, która dotyczyłaby odcinka dosłownie kilkudziesięciu metrów nie powinno być kwotą 90 tys. zł, to na pewno. Po drugie, idąc już w kierunku matematyki, rachunków i oczywiście pieniędzy, po prawej stronie, gdzie są te dwa domy dwóch rodzin, o których tutaj mówimy, idzie linia energetyczna ziemna, idzie linia energetyczna napowietrzna, słupy, oświetlenie, a dalej po prawej stronie jest transformator. Osobiście jest laikiem w tych sprawach, ale podejrzewa, że przeniesienie słupów, przebudowa linii, przeniesienie transformatora to są dopiero pieniądze, które będziemy musieli ponieść. Tym bardziej, płacąc odszkodowanie dla tych ludzi, musimy zapłacić za utwardzoną powierzchnię, bo na obydwu podwórkach są te wjazdy utwardzone, za ogrodzenia, podejrzewa, że też i za piękną zieleń, która tam się znajduje, a po drugiej stronie mamy dwie działki prywatne, niezabudowane, bez ogrodzenia i trzecią działkę - Urzędu Miasta. Jego zdaniem łuk drogi, który by dalej wynikał nie jest absolutnie żadnym zagrożeniem w ruchu. Mało jest ulic takich na terenie naszego miasta, która jest naprawdę super prosta jak strzała. Nawet jego ulica Studziwodzka, zaraz za jego domem, też ma dość duży łuk i jakoś tam złe rzeczy się nie dzieją, że tak powie, więc tutaj byłaby kwestia do przemyślenia. Tak jak dzisiaj rozmawiamy o kolejnych pieniądzach związanych z dokumentacją projektową, jeszcze na dodatek w tej skali, to musi powiedzieć, że podejrzewa, że większość radnych będzie przeciwna, bo skoro mamy dokumentację, a problem, z tego co Pan Burmistrz mówi, można wnioskować, że dotyczy tylko wyłącznie dwóch rodzin, czyli to nie tak, że pół dzielnicy się nie zgadza, to tych pieniędzy radni nie dadzą. Jednakże paradoksem jest to, że sami się pograżyliśmy w tym projekcie, który został tak właśnie przygotowany, o czym wcześniej mówił. Po drugiej stronie mamy czyste pole. Wydaje mu się, że

powinniśmy przyjąć jakiś taki schemat, żeby wcześniej na takie rzeczy reagować i co już wcześniej wnosili na sesji lub komisji - dlaczego ci ludzie dopiero się dowiedzieli o tej dokumentacji projektowej w chwili kiedy już podziały były do Starostwa zgłoszone? Chciałby również nadmienić, że z tego co mu wiadomo, podział nieruchomości, to są pieniądze rzędu od 1000 do 1500 zł jeśli chodzi o opłaty, więc tutaj ta kwota 90 tys. zł za dokumentację to naprawdę jest terroryzm.

**Członek Komisji Krzysztof Grygoruk** poinformował, że chciałby wrócić do tematu stadionu i zapytać jakie to były pytania do projektanta, które powodują przeciąganie procesu przetargowego. Czy przygotowujemy słabo wyszczególnione przetargi, że ktoś się dopytuje o coś, czy chodzi o współpracę z naszymi specjalistami, którzy urzędują na tym obiekcie i oni by mogli wcześniej rozwiązać te zagwozдки? Z tego co rozumie, tam nie były wyszczególnione jakieś konkrety co do materiałów, które miałyby być wykorzystywane na tym boisku. Wszystkie samorządy wokół mają te boiska, a nasi trenerzy z dziećmi jeżdżą po zimach, tułają się po boiskach w Białymstoku generując niepotrzebne koszty. Tak jak radny Bierżyn na szybko wyliczył, możemy sami zarabiać około 16 tys. zł miesięcznie – to jest fajna kropla w tym naszym dużym morzu potrzeb. Tak więc jego zdaniem jak najbardziej należałoby się pochylić nad tym i dołożyć wszelkich starań, żeby to powstało.

**Członek Komisji Emil Falkowski** stwierdził, że po zapoznaniu się z pismem odnośnie ul. Chmielnej, myślał, że zostanie zwołana sesja nadzwyczajna, gdzie wszyscy radni będą nad tym głosowali. Okazuje się teraz, że radni na komisjach wyrażają swoją wolę i poprzednia komisja nie wyraziła żadnej woli i nie wie jaką wolę wyrazi ta i kolejna komisja. Na jakiej podstawie Pan Burmistrz podejmie decyzję? Czy nie lepiej byłoby zwołać sesję nadzwyczajną, usiąść, przedyskutować, może projekt uchwały napisać? Rozumiał, że tak to właśnie będzie, a jest całkiem inaczej. Odnośnie ul. Gajowej, wg jego wiedzy to nie jest jakaś obwodnica, czy autostrada. Jeżeli na tej drodze pojawią się jakieś łuki, to chyba nie będzie tworzyło jakiegoś zagrożenia dla ruchu drogowego. Wystarczy spojrzeć na Białystok. Są główne arterie, którymi z osiedla na osiedle się przejeżdża i są osiedla, na których ruch się maksymalnie spowalnia. Są nawet takie osiedla, gdzie po 30 km/h można tylko jechać i wszystkie skrzyżowanie są równorzędne. Dążył też do tego, żeby w Bielsku Podlaskim zrobić takie rozwiązania na ul. 11 Listopada i ul. Brańskiej, żeby spowolnić ten ruch, żeby było bezpieczniej. Kontynuując temat ul. Gajowej, jeżeli sąsiad buduje na działce obok garaż, to on dostaje informację, że sąsiad będzie budował garaż i czy wyraża zgodę, czy nie będzie mu to przeszkadzało. Natomiast w tym przypadku jest projektowana droga i właściciel działki dowiaduje się o tym dopiero po fakcie, jak już została jemu wyrznięta działka i dopiero wtedy może złożyć protest, jak jest już droga wytyczona. Czy nie lepiej jest zapytać, zrobić jakieś konsultacje, żeby wilk był syty i owca cała?

W trakcie powyższej wypowiedzi posiedzenie opuścił Członek Komisji – Krzysztof Grygoruk. Od tej pory w posiedzeniu uczestniczyło 9 radnych.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** przypomniał, że na jednej z sesji Pan Burmistrz albo Pani Burmistrz dała nam wykład, że w uchwale Rady Miasta nie mogą być procenty, musi być kwota. Tutaj Pan Burmistrz informuje radnych, że to będzie 20%, czyli nie wiadomo jaka to będzie kwota. Czy teraz można podawać procenty? Druga sprawa, którą poruszali radni – Pan Burmistrz łatwo zwała winę na radnych, bo radni decydują o zmianach w budżecie, natomiast chciałby poznać stanowisko Burmistrza, czy Urząd Miasta stać na dofinansowanie tej ulicy? Czy Pan Burmistrz jest za czy przeciw? Niektórzy

radni, włączając siebie, czekają na sugestie Burmistrza i też biorą pod uwagę jego zdanie. Na poprzedniej komisji Pani Burmistrz zabrała głos i powiedziała, że nie stać nas na wymianę ławek pod ratuszem, bo ktoś powiedział, że to koszt 6 tys. zł, a w tej chwili dyskutujemy nad kwotą 260 tys. zł, także chciałby poznać zdanie Burmistrza w tej kwestii. Odnośnie ul. Gajowej, do budżetu to zostało zgłoszone bodajże w grudniu 2019 lub 2020 r. Projekt został oddany przez projektanta w 2022 r. Zapytał czy dobrze kojarzy daty?

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że to był 2020 r. Tam była kwestia tego typu, że w grudniu Pan projektant wystąpił o te wydatki niewygasające, czyli do czerwca następnego roku.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** kontynuował, że cała dokumentacja trwała do półtorej roku. Zero konsultacji społecznych z mieszkańcami, a przecież tych domów nie jest za dużo, żeby popytać. Tłumaczenie, że ta droga nie może mieć jakiegoś łuku, przecież nie żyjemy w Stanach Zjednoczonych, że tam nawigacja mówi, abyś jechał 150 km prosto. Żyjemy w trochę innych okolicznościach kubatury mieszkalnej i te drogi u nas są kręte, nie są proste. Przede wszystkim tam nie będzie się odbywał duży ruch, to nie jest autostrada, że tam non-stop będą jeździć. Radni rozmawiali z tymi ludźmi i ich najbardziej boli, że nikt ich o to nie pytał. Ktoś chciał kogoś na siłę uszczęśliwić, a taka konsultacja wiele by wyjaśniła.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** odpowiadając radnemu Falkowskiemu wyjaśnił, że sesję nadzwyczajną zwołuje się w sprawach niecierpiących zwłoki, które wiążą się z wydawaniem pieniędzy. Tutaj jest tylko opinia, nie ma wydawania pieniędzy i wprowadzania zadania do budżetu. To jest dopiero hipotetyczna sytuacja, że powiat chce złożyć wniosek do rządowego programu dróg lokalnych. Czy dostanie pieniądze, to dopiero się okaże. Jeżeli te pieniądze dostanie, to dopiero wtedy zostanie zwołana sesja, zwyczajna czy nadzwyczajna, w zależności kiedy informacja do urzędu dotrze, wtedy podaje się wartości konkretne. Tu jest sytuacja tego typu, że nie wiadomo, czy to w ogóle będzie miało miejsce. Na jakiej zasadzie mamy wpisywać, że wydamy 260 tys. zł? Nie wiemy czy to będzie 260 tys. zł. Wie, że gdyby trzeba było zrobić kanał deszczowy po obecnych cenach to jest 344 tys. zł. Z jego punktu widzenia jako Burmistrza, uporządkowanie gospodarki wodnej na tym obszarze jest warte zrobienia. Jeżeli radni pytają jaka jest opinia Burmistrza, to opinia Burmistrza jest taka, że na ulicę Chmielną i na ulicę Gajową powinny się znaleźć pieniądze. A czy radni z tej opinii skorzystają czy nie, każdy z radnych jest autonomiczny i ma swój pomysłunek. Rozumie, że obydwa te przedsięwzięcia spowodują, że będzie lepiej. Oczywiście nie dla wszystkich, bo to, że na ul. Gajowej mieszka 20 osób, to dwóch będzie poszkodowanych, ale 18 będzie zadowolonych. Na ul. Chmielnej jak te rowy zostaną zlikwidowane i będzie normalny kanał deszczowy, to będzie też bezpieczniejsza sytuacja. Teraz jest pytanie, czy warto dać te 260 tys., ale nie wiadomo jeszcze kiedy. Składanie wniosków jest do 29 sierpnia, dobrze jeśli do końca roku będzie rozstrzygnięcie, więc to dopiero wchodzi do budżetu następnego roku. To jest opinia intencyjna. Jeśli radni nie podejmą żadnej decyzji, to napisze do Pana Dyrektora, że radni Rady Miasta nie podjęli żadnej decyzji, w związku z czym nie jest władny do tego, żeby mówić, że da 260 tys. zł w przyszłości. Natomiast jeśli głosów „za” będzie więcej, to ma nadzieję, że ktoś się z tego nie wycofa. We wniosku podaje się też wartość inwestycji, a więc jeżeli będzie podane, że jest 1,3 mln zł, zostanie przyznane 50% dofinansowania, reszta ze środków własnych, to wychodzi 650 tys. zł. Jak będzie przetarg na 2 mln to te 650 tys. zł dofinansowania nie zwiększa się tylko zostaje. Wtedy inwestor, czyli Powiatowy Zarząd Dróg, będzie się zastanawiał, czy stać go na 1,35 mln zł. Pewnie nie będzie go stać. To

nie jest tak, że jak wartość zadania wzrasta, to dofinansowanie proporcjonalnie również rośnie. Już teraz widać wyraźnie, że samorządy składając oferty swoich projektów do rządowego funduszu dróg lokalnych składają na inwestycje o mniejszej wartości, bo wtedy ten ból ze wzrostu cen i konieczności dopłacania swoimi pieniędzmi jest trochę mniejszy.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** słuchając wyjaśnień Burmistrza odnośnie ul. Chmielnej stwierdził, że równie dobrze Pan Burmistrz mógł wysłać maila do radnych czy są za czy przeciw, bo nie wiadomo co odpisać dla Pana Dyrektora. Jednocześnie chciałby uzyskać informację, czy zostanie odpowiedź na interpelację sprzed dwóch miesięcy i dlaczego to tak długo trwa? Dlaczego to jest taki duży problem odpowiedzieć w jednym zapytaniu na 5 kwot, a w drugim zapytaniu, co prawda trochę bardziej skomplikowanym, ale Pan Burmistrz powiedział na sesji, że Pan Prezes MPEC-u odpowiedział bardzo szybko. Czy Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego nie słucha Burmistrza jako swego szefa?

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że na część pytań zadanych przez Pana Radnego, Urząd Miasta nie posiada takich informacji u siebie. Informacje muszą zostać pozyskane ze źródła, w którym one są wytworzone. Jeżeli Urząd dostaje odpowiedź, która nie wyczerpuje odpowiedzi na pytania Pana Radnego, to jest konieczność uzupełnienia tej odpowiedzi, bo nie chce udzielać odpowiedzi częściowych. Chciałby, żeby Pan Radny otrzymał odpowiedź całościową, bo ta częściowa będzie być może zaciemniała sytuację. Tu jest sytuacja tego typu, że Przedsiębiorstwo Komunalne stoi na stanowisku, że część informacji o które radny prosi jest tajemnicą przedsiębiorstwa i na tym musimy się pochylić, bo powiedzmy sobie tak, MPEC, kolokwialnie mówiąc, nie ma konkurencji na terenie miasta, ale np. Przedsiębiorstwo Komunalne, jeżeli cele zarządcze zostaną ujawnione, to konkurencja może wykorzystać w swojej działalności. W odpowiedzi Pan Radny otrzymał informację, że niezwłocznie po otrzymaniu odpowiedzi zostaną Panu Radnemu przekazane i to podtrzymuje.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** stwierdził, że jeżeli cele zarządcze są tajemnicą, a Pan Prezes może tak myśleć i osobiście się z tym zgadza, to czemu te cele zarządcze trafiły na BIP? Jeżeli to jest tajemnica, to poprosił o podstawę prawną czemu nie może udzielić takiej informacji i nie ma tematu. Poprosił, aby Pan Burmistrz zwrócił uwagę, że zadał jedno pytanie, a później pięć. W takim razie niech zostanie odpowiedź na to jedno pytanie, to są dwa różne pisma. Te pytanie dotyczą pięciu kwot. Pan Burmistrz to podpisywał jako przedstawiciel właściciela, to nie jest żadna tajemnica, to jest jawne. Czy to jest tajemnica, że Pan Prezes dostał taką lub inną pensję zmienną? Przecież to mieszkańcy się na to składają. Prezes MPEC-u odpowiedział od razu, za co go bardzo pochwała. Co prawda tej odpowiedzi nie dostał, ale Urząd Miasta ma tą odpowiedź. Dziwi go również to, że właściciel nie posiada całości dokumentacji w urzędzie. Jak przyjdzie kontrola i kontroler zażąda tych dokumentów, to czy Pan Prezes będzie jechał na sygnale z tymi dokumentami? Podkreślił, że kopie powinny być u właściciela. Przede wszystkim pojawiła się nowa komórka kontrolna, która taki nadzór będzie sprawować i czy ta komórka nie będzie mogła posiadać tych dokumentów? To po co ta komórka powstała, przecież musi bazować na jakichś dokumentach. Celowo zadał jedno pytanie, a później 5 innych i nawet na to jedno nie otrzymał odpowiedzi, co trwa już 2 miesiące.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** poinformowała, że w ostatnim czasie Burmistrza nie było i miała kontakt z pracownikiem, który poinformował ją o wniosku złożonym przez radnego i interpelacjach. Pan Radny otrzyma tą odpowiedź. Sprawa wcale nie jest prosta i zgadza się z tym, co

powiedział Pan Burmistrz – dokumenty spółki są w siedzibach spółek. To, że Pan Prezes MPEC-u nie skorzystał z tej możliwości, że mógł zastrzec sobie, że to jest tajemnica, to jest inna kwestia. Spółka rzeczywiście nie ma konkurencji na terenie miasta. W pozostałym zakresie Pan Radny otrzyma informacje, również z wyjaśnieniem do kogo powinien się zgłosić. Ta sprawa pod kątem prawnym nie jest jasna i trzeba się z tym pogodzić, ale radny otrzyma tą odpowiedź w terminie.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zwrócił uwagę, że godzi się z wieloma rzeczami, ale na taką patologię nie będzie się godził. To są pieniądze publiczne, kiedyś Pan Burmistrz cały czas podkreślał, że każda wydawana złotówka publiczna powinna być oglądana dwa razy i ona jest jawna – to gdzie tutaj jest jawność? Czy podanie kwot, które otrzymali Panowie Prezesi od Pana Burmistrza na wniosek Rady Nadzorczej nie jest sprawą prostą? Czy to jest tajemnica? To jest tylko spisanie kwot z pięciu uchwał. Pan Burmistrz chyba nie był na urlopie 2 miesiące. Takie tłumaczenie to plucie w twarz, ale to się odbije.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** zauważyła, że Pan Przewodniczący wspomniał również o celach zarządczych. Wyjaśniła, że na BIP-ie są uchwały jednego organu - Zgromadzenia Wspólników bądź też Walnego Zgromadzenia. Tutaj akurat tę funkcję pełni Burmistrz w imieniu Miasta. Uchwał Rad Nadzorczych nie ma tam, więc one nie są jawne. Poprosiła, aby Pan Radny zapoznał się z pewnymi przepisami, to wtedy to zrozumie. Poprosiła jednocześnie aby Pan Radny cierpliwie poczekał na odpowiedź i wtedy będzie o wszystkim wiedział.

**Kierownik Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych – Jarosław Kubajewski** odnośnie pytania radnego Krzysztofa Grygoruka, odpowiedział, że pytania dotyczyły rodzaju trawy, jej wysokości, sposobu powiązania i przyłączenia do podłoża. Pytania z zakresu elektryki dotyczyły kamer, IP oraz danych technicznych tych kamer.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie i poinformował, że w pierwszej kolejności podda pod głosowanie wnioski o zaopiniowanie uczestnictwa Miasta Bielsk Podlaski w przebudowie istniejącej kanalizacji deszczowej ul. Chmielnej oraz w kosztach realizacji ww. zadania w wysokości 20% wartości robot budowlanych.

#### **Głosowano w sprawie:**

Zaopiniowania uczestnictwa Miasta Bielsk Podlaski w przebudowie istniejącej kanalizacji deszczowej ul. Chmielnej oraz w kosztach realizacji ww. zadania w wysokości 20% wartości robot budowlanych.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 3, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

#### **Wyniki imienne:**

ZA (3)

Paweł Bierżyn, Stanisław Charyton, Irena Zawacka-Prystupa

PRZECIW (3)

Krzysztof Grodzki, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Emil Falkowski, Maria Grabowska, Tomasz Hryniewicki

NIEOBECNI (3)

Krzysztof Grygoruk, Tomasz Sulima, Artur Maciej Żukowski



Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** podał wyniki głosowania i stwierdził, że głosowanie nie przyniosło rozstrzygnięcia. Komisja nie zajęła stanowiska w przedmiotowej sprawie.

W następnej kolejności **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** poddał pod głosowanie wniosek radnego Stanisława Charytona o ujęcie w projekcie budżetu miasta na 2023 r. sporządzenia dokumentacji projektowej na ul. Wierzbową.

**Głosowano wniosek w sprawie:**

Ujęcie w projekcie budżetu miasta na 2023 r. sporządzenia dokumentacji projektowej na ul. Wierzbową.

**Wyniki głosowania**

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

**Wyniki imienne:**

ZA (9)

Paweł Bierżyn, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Tomasz Hryniewicki, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa

NIEOBECNI (3)

Krzysztof Grygoruk, Tomasz Sulima, Artur Maciej Żukowski

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** podał wyniki głosowania i stwierdził, że Komisja przyjęła wniosek o ujęcie w projekcie budżetu miasta na 2023 r. zadania polegającego na sporządzeniu dokumentacji projektowej na ul. Wierzbową.

Następnie **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** poddał pod głosowanie wniosek w sprawie wykonania nowej dokumentacji ul. Gajowej.

**Głosowano wniosek w sprawie:**

Wykonanie nowej dokumentacji ul. Gajowej.

**Wyniki głosowania**

ZA: 3, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

**Wyniki imienne:**

ZA (3)

Stanisław Charyton, Tomasz Hryniewicki, Irena Zawacka-Prystupa

PRZECIW (1)

Piotr Wawulski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Paweł Bierżyn, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Piotr Ostaszewski

NIEOBECNI (3)

Krzysztof Grygoruk, Tomasz Sulima, Artur Maciej Żukowski

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** podał wyniki głosowania i stwierdził, że Komisja przyjęła wniosek ws. wykonania nowej dokumentacji ul. Gajowej.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** podziękował wszystkim uczestniczącym za udział w posiedzeniu i zamknął obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokół sporządził:

Piotr Wawulski

**Przewodniczący Komisji do spraw Inwestycji,  
Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego,  
oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego**

**Piotr Wawulski**