

Br.0012.4.8.2023

Protokół Nr 56/23
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 6 listopada 2023 roku

Posiedzenie Komisji odbyło się w budynku przy ul. Kopernika 3 (sala - II piętro). Obrady rozpoczęto o godzinie 8³⁵, a zakończono o godzinie 9⁴⁰. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji – **Włodzimierz Borowik**, Wiceprzewodniczący Komisji – **Aleksander Bożko** oraz Członkowie Komisji – **Bogusław Mrozkowiak**, **Tomasz Sulima** (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do papierowej wersji protokołu).

Do pkt. 1

Otwarcie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik otworzył posiedzenie Komisji i powitał wszystkich uczestniczących w posiedzeniu. Poinformował, że w związku z paragrafem 29a Statutu Miasta Bielsk Podlaski, transmisje z obrad komisji są udostępniane w czasie rzeczywistym na stronie internetowej urzędu. Mając na uwadze opinię prawną z dnia 4 sierpnia 2023 roku wydaną w sprawie zgodności z prawem projektu grupy radnych dotyczących uchwały w sprawie zmiany Statutu oraz mając na uwadze stanowisko radcy prawnego wypowiedziane podczas obrad LXVI sesji w dniu 29 sierpnia 2023 roku, wprowadzenie do Statutu Miasta transmisji z posiedzeń komisji nie odnosi automatycznego skutku w postaci obowiązku transmitowania w czasie rzeczywistym posiedzenia komisji, ale wymaga uprzedniej decyzji organu decydującego o zwołaniu posiedzenia o zarządzeniu transmisji posiedzenia. Zatem komisja przed ustaleniem porządku obrad musi postanowić o zamiarze transmisji i o ujawnieniu w ten sposób posiedzenia komisji. Postanowienie statutu o transmisji stanowi jedynie podstawę prawną do faktycznego wykonania transmisji. W przypadku Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przyjęcie postanowienia proceduralnego o transmitowaniu posiedzenia, bądź nie, jest tym bardziej potrzebne w kontekście artykułu 4 ust. 3 ustawy o petycjach, bowiem podmiot wnoszący petycję może nie wyrazić zgody na ujawnienie danych swoich osobowych, tak jak to ma miejsce w przypadku petycji, która będzie przedmiotem obrad dzisiejszego posiedzenia. Jeżeli Komisja przyjmie postanowienie o transmitowaniu posiedzenia Komisji, to mając na uwadze, że Komisja rozpatruje sprawy dotyczące m.in. osób fizycznych, poprosił o zachowanie szczególnej ostrożności z uwagi na zwiększone ryzyko ujawnienia danych chronionych. Biorąc pod uwagę powyższe, komisja może podjąć decyzję, że na początku każdej komisji członkowie będą decydować o transmisji posiedzenia lub jej braku, albo przyjąć ogólne postanowienie proceduralne o transmisji posiedzeń komisji z takim zastrzeżeniem, że w przypadku pojawienia się wątpliwości lub możliwości ujawnienia danych chronionych podczas posiedzenia, to posiedzenia komisji będą utajnione. Poprosił członków komisji o wypowiedzi, czy komisja chce każdorazowo na początku każdej komisji podejmować takie postanowienie proceduralne, czy też chce podjąć jedno postanowienie ogólne, które będzie odnosiło się do przyszłych posiedzeń, ale jeżeli pojawią się wątpliwości, wówczas obrady komisji będą utajnione.

Członek Komisji Bogusław Mrozkowiak zapytał czy Komisja będzie teraz głosować?

Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik odpowiedział, że tak.

Członek Komisji Bogusław Mrozkowiak zapytał na jakiej podstawie? W porządku posiedzenia nie ma żadnego głosowania, ani wniosku. Rozumie, że komisja już się zaczęła.

Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik stwierdził, że Komisja przed każdym posiedzeniem może głosować w sprawie ujawniania danych i czy transmisja będzie...

Członek Komisji Bogusław Mrozkowiak odpowiedział, że tak to zrozumiął, ale Komisja już się zaczęła.

Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik poinformował, że jeszcze nie otworzył tematu, jeżeli chodzi o komisję.

Członek Komisji Bogusław Mrozkowiak zapytał czy jeszcze nie ma otwarcia Komisji?

Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik odpowiedział, że nie ma jeszcze, tylko...

Członek Komisji Bogusław Mrozkowiak stwierdził, że w takim razie nie może głosować, bo nie ma jeszcze posiedzenia komisji. Czy to jest wiążące?

Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik poinformował, że Komisja już się zaczęła.

Członek Komisji Bogusław Mrozkowiak wyjaśnił, że chciałby wiedzieć czy posiedzenie już się zaczęło, czy nie, bo jeżeli już się zaczęło to po otwarciu posiedzenia powinien być wniosek, nad którym Komisja by głosowała. Chciałby, żeby sprawa była jasna.

Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik wyjaśnił, że członkowie komisji będą decydować o transmisji posiedzenia lub jej braku. Komisja może też przyjąć ogólne postanowienie proceduralne o transmisji posiedzeń komisji z takim zastrzeżeniem, że w przypadku pojawienia się wątpliwości lub możliwości ujawnienia danych chronionych podczas posiedzenia, to posiedzenie komisji będą utajnione. Poinformował, że skłania się wobec drugiego punktu i zaproponował, aby poddać go pod głosowanie.

Członek Komisji Bogusław Mrozkowiak uprzedził, że jeżeli posiedzenie Komisji jest utajnione, to musi zostać ogłoszone jako utajnione, żeby mieszkańcy nie mogli nagrywać. Jeżeli posiedzenie ma być utajnione, to jest całkiem inna procedura. Muszą być przyczyny, które nie są zależne od nas. Nawet jeżeli komisja przegłosuje, że nie będziemy transmitować, to przyjdzie mieszkaniom, włączy kamerę i nikt nie może tego zabronić. Proponowałby, aby ten wniosek był bez utajnienia.

Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik poinformował, że przychyła się do propozycji radnego.

Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie postanowienia ogólnego o zamiarze transmisji i ujawnieniu przebiegu posiedzeń Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie postanowienia ogólnego o zamiarze transmisji i ujawnieniu przebiegu posiedzeń Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (3)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Bogusław Mrozkowiak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Tomasz Sulima

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik** podał wyniki głosowania i stwierdził, że Komisja przyjęła postanowienie ogólne o zamiarze transmisji i ujawnieniu przebiegu posiedzeń Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Do pkt. 2

Ustalenie porządku posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik przedstawił porządek posiedzenia podany w zawiadomieniu i otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku uwag oraz chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik** zamknął dyskusję i poinformował, że Komisja przyjęła proponowany porządek posiedzenia.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Ustalenie porządku posiedzenia Komisji.
3. Przyjęcie Protokołu Nr 53/23 z posiedzenia Komisji w dniu 14 marca 2023 r.
4. Przyjęcie Protokołu Nr 54/23 z posiedzenia Komisji w dniu 17 marca 2023 r.
5. Przyjęcie Protokołu Nr 55/23 z posiedzenia Komisji w dniu 20 marca 2023 r.
6. Rozpatrzenie petycji z dnia 4 września 2023 r. (uzupełnionej pismem z dnia 19 października 2023 r.) w sprawie podjęcia uchwały Rady Miasta z poparciem odszkodowań od Niemiec.
7. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Do pkt. 3

Przyjęcie Protokołu Nr 53/23 z posiedzenia Komisji w dniu 14 marca 2023 r.

Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik poinformował, że projekt protokołu został przesłany członkom komisji drogą elektroniczną. Wszyscy członkowie komisji mieli okazję zapoznać się z projektem protokołu. Następnie otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Bogusław Mrozkowiak wyjaśnił, że nie weźmie udziału w głosowaniach nad protokołami, gdyż nawet nie był wtedy radnym. Dlatego więc uważa, że nie powinien nawet się wstrzymywać, tylko w ogóle nie powinien brać udziału w głosowaniach.

Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodniczący Komisji zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt protokołu.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie Protokołu Nr 53/23 z posiedzenia Komisji w dniu 14 marca 2023 r.

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (3)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Tomasz Sulima

BRAK GŁOSU (1)

Bogusław Mrozkowiak

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik** podał wyniki głosowania i stwierdził, że protokół Nr 53/23 z posiedzenia Komisji w dniu 14 marca 2023 r. został przyjęty.

Do pkt. 4

Przyjęcie Protokołu Nr 54/23 z posiedzenia Komisji w dniu 17 marca 2023 r.

Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik poinformował, że projekt protokołu został przesłany członkom komisji drogą elektroniczną. Wszyscy członkowie komisji mieli okazję zapoznać się z projektem protokołu. Następnie otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodniczący Komisji zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt protokołu.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie Protokołu Nr 54/23 z posiedzenia Komisji w dniu 17 marca 2023 r.

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (3)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Tomasz Sulima

BRAK GŁOSU (1)

Bogusław Mrozkowiak

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik** podał wyniki głosowania i stwierdził, że protokół Nr 54/23 z posiedzenia Komisji w dniu 17 marca 2023 r. został przyjęty.

Do pkt. 5**Przyjęcie Protokołu Nr 55/23 z posiedzenia Komisji w dniu 20 marca 2023 r.**

Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik poinformował, że projekt protokołu został przesłany członkom komisji drogą elektroniczną. Wszyscy członkowie komisji mieli okazję zapoznać się z projektem protokołu. Następnie otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodniczący Komisji zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt protokołu.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie Protokołu Nr 55/23 z posiedzenia Komisji w dniu 20 marca 2023 r.

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (3)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Tomasz Sulima

BRAK GŁOSU (1)

Bogusław Mrozkowiak

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik** podał wyniki głosowania i stwierdził, że protokół Nr 55/23 z posiedzenia Komisji w dniu 20 marca 2023 r. został przyjęty.

Do pkt. 6**Rozpatrzenie petycji z dnia 4 września 2023 r. (uzupełnionej pismem z dnia 19 października 2023 r.) w sprawie podjęcia uchwały Rady Miasta z poparciem odszkodowań od Niemiec.**

(petycja oraz pismo z dnia 19 października 2023 r. stanowią załączniki nr 2 i 3 do papierowej wersji protokołu)

Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik poinformował, że petycja wpłynęła do Burmistrza Miasta, którą to następnie według właściwości przekazał do Rady Miasta. Przypomniał, że petycja wpłynęła 4 września i została uzupełniona pismem z dnia 19 października 2023 r. Rząd polski przyjął w kwietniu 2023 roku uchwałę w sprawie konieczności uregulowania w stosunku polsko-niemieckim kwestii reparacji, odszkodowań i zadośćuczynienia w związku z napaścią Niemiec na Polskę w 1939 roku oraz późniejszą okupacją niemiecką. W piśmie uzupełniającym jest informacja, że kilka samorządów już się wypowiedziało w powyższej sprawie. I to także dotyczy następnie i naszego samorządu, abyśmy się w tej sprawie wypowiedzieli. Następnie otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Bogusław Mrozkowiak stwierdził, że jest w dość specyficznej sytuacji tutaj, dlatego że pochodzi z zachodu Polski. Tutaj jest wschód i odczucia ze strony Niemiec mogą być słabsze, przynajmniej tak mu się wydaje. Jako urodzony na zachodzie, jego rodzina bardzo znacznie odczuła to, co zrobili Niemcy. Stracił stryja w Oświęcimiu. Rodzina była zmuszona do ponoszenia dużego ciężaru pracy na rzecz Rzeszy i odczuli to wszyscy. W związku z tym jest za tą petycją i bardzo zabiega i prosi o to,

abyśmy spojrzeli na to bardzo obiektywnie - nie tu z naszego podwórka, ale z punktu widzenia całej Polski i prosiłby o poparcie tej petycji.

Członek Komisji Tomasz Sulima chciałby zacząć od tego, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zbiera się nieregularnie z uwagi na napływające skargi, wnioski lub petycje i jest już jakiś czas w tej komisji jako członek i generalnie te wnioski mógłby podzielić na te, które faktycznie dotyczą spraw mieszkańców i tego typu jak dzisiaj, czyli właściwie to nie bardzo wiadomo jak do tego podejść. Są kwestie historyczne, moralne, o których mówił radny Mrozkowiak i tutaj można długo deliberować o skutkach II Wojny Światowej. Temat jest wiadomo w jakiś sposób istotny, to jest brzemień całego XX wieku, tylko pytanie, czy my jako radni, jako komisja Rady Miasta, mamy faktycznie się tym zajmować, czy też przypadkiem nie powinniśmy do tego podejść w sposób merytoryczny, prawny, z obsługą prawną. I tutaj też wiemy z doniesień medialnych, że o temacie się mówiło w 2022 roku, były nawet wnioski wysyłane przez MSZ Polski, do rządu niemieckiego i powstała właśnie tutaj uchwała rządu polskiego. Na marginesie chciałby podkreślić, że ta uchwała rządu ma charakter wyłącznie intencyjny. To jest uchwała, a nie ustawa, to nie jest nic, nad czym powinniśmy się skupiać. To jest intencja. Tutaj możemy też dyskutować na tematy polityczne, czy może ten temat nie został wywołany w celu przedwyborczej kampanii, ale osobiście zostawiłby to, bo to w tym momencie naprawdę nie jest istotne. Teraz istotne jest to, że jest intencja mieszkańca Warszawy, który prawdopodobnie złożył taką petycję do większości, jeśli nie wszystkich gmin w Polsce i wytłumaczył w bardzo jasny sposób, co za tym stoi. Jako też obywatel tego kraju, jako radny miasta, rozumie te intencje całkowicie i chociaż to nie jest mieszkaniem naszego miasta, jest skłonny też mu pomóc, w jakiś sposób doradzić. Wydaje mu się, że to nie jest dobry kierunek, to nie jest ten format, dzięki któremu faktycznie to odszkodowanie mogłoby się pojawić, dlatego że w obecnych czasach tego typu procedury faktycznie są stosowane na całym świecie. Dodał, że kilka dni temu w słuchał audycji radiowej na temat Kenii, afrykańskiego kraju, byłej kolonii brytyjskiej, gdzie ta sprawa też została przedstawiona w ten sposób, że kolejne pokolenia mieszkańców, którzy czują się poszkodowani, mogą i stosują procedury celem odzyskania odszkodowań na drodze prywatnej od imperium brytyjskiego. Natomiast jeżeli byśmy spojrzeli w świetle prawa międzynarodowego, bo też przygotowując się do tej komisji przeczytał jak to wygląda formalnie w relacjach polsko-niemieckich, to warto tu zwrócić uwagę na przede wszystkim rok 1953, o czym mówią prawnicy, którzy zajmują się prawem międzynarodowym i faktem, że ówczesna Polska, choć komunistyczna, to uznana przez ONZ, zrzekła się tych reparacji, natomiast zrobiła to stosując się do Związku Radzieckiego, dlatego że w świetle ówczesnego prawa międzynarodowego i układów powojennych, to Związek Radziecki tak naprawdę miał przejść te odszkodowania i przekazać te reparacje na rzecz Polski Ludowej, więc to jest ten rys historyczny. W roku 1990 roku po odzyskaniu niepodległości przez Polskę, takie porozumienia też zostały między Polską a Niemcami zawarte. Wtedy tematu reparacji nie było. Eksperti i prawnicy zajmujący się tym tematem mówią, że jeżeli roszczenia są na gruncie państwa, to w tym momencie to powinny być roszczenia skierowane do następcy prawnego Związku Radzieckiego, czyli Federacji Rosyjskiej. I teraz wracając do meritum, czyli do petycji mieszkańca Warszawy – zaproponował, aby ta petycja została przeformułowana. To powinna być petycja w świetle prawa międzynarodowego, skierowana do Federacji Rosyjskiej, dlatego, że ona w 1953 roku była decydującą w tej sprawie. I w takim kształcie, gdyby miał głosować za tą petycją, to już teraz wie, że ona jest bezskuteczna. Ona będzie na takim poziomie, bo zostanie jak uchwała Rady Ministrów, czyli będzie bezskuteczna. Dlatego wydaje mu się, że to jest najrozsądniejsze co możemy dzisiaj zrobić biorąc pod uwagę interes wnioskodawcy, który chce odzyskać odszkodowanie finansowe, moralne z tytułu strat osobistych swojej rodziny, co też zresztą jest w pełni zrozumiałe. Osobiście podszedłby do tego na poziomie prawa międzynarodowego i widać tutaj

też te uchwały innych rad gmin, które zostały dołączone do tej sprawy. Rada może przyjąć taką uchwałę, natomiast niestety w świetle prawa międzynarodowego to pozostanie bezskuteczne. Podobnie jak uchwała Rady Ministrów i jakiegokolwiek negocjacje w tym momencie polskiego rządu, kto by nie był u władzy z rządem niemieckim, to będzie bezskuteczne. Natomiast przykład kenijski pokazuje, że owszem, można się starać o to odszkodowanie na drodze cywilnej i z tego co przeczytał, polscy obywatele stosowali się do tego prawa, korzystali z niego. Po roku 1990 polscy obywatele uzyskali odszkodowania w wysokości 4,7 miliarda złotych na rzecz odszkodowań moralnych, finansowych z uwagi na skutki II Wojny Światowej. Poinformował, że wobec petycji w takiej formie niestety będzie głosował przeciw, argumentując to tym, że jest bezskuteczna i tak jak już wielokrotnie powtarzał w kadencji poprzedniej, nie chciałby formułować takiego prawa w formie uchwały Rady Miasta Bielsk Podlaski, która byłaby bezskuteczna i miałaby charakter wyłącznie intencjonalny, moralny. Podkreślił, że tutaj oczywiście te odszkodowania się należą, ale w świetle prawa międzynarodowego to jest bezskuteczne, więc wydaje mu się, że można by było tę petycję przeformułować i to jest jego apel do mieszkańca Warszawy.

Członek Komisji Bogusław Mrozkowiak poinformował, że chciałbym się krótko odnieść do swojego przedmówcy i powiedzieć, że stwierdzenie, że uchwała rady jest bezskuteczna, to jest tylko prywatna opinia radnego, bo nie podparł jej żadnymi argumentami. Po drugie, to nie mieszkaniec Warszawy jest przedmiotem tej petycji, tylko jego wniosek, który dotyczy nie tylko jego sytuacji prywatnej, ale dotyczy ogółu. Kenijski przykład to nie jest jedyny przykład rozwiązania tego problemu. Osobiście uważa, że wielu mieszkańców, obywateli polskich, którzy wtedy żyli, już nie żyje i oni nie mogą już wnosić tego rodzaju sprawy do sądu. Największy aspekt tej uchwały to jest to, że ona daje pewien mandat, poparcie dla rządu. I uważa, że to jest najważniejsze w tej uchwale, że my mieszkańcy dajemy mandat rządowi do tego, aby w tym kierunku działał.

Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik stwierdził, że nie wiadomo czy uchwała Rady Ministrów z kwietnia 2023 r. będzie kontynuowana do 15 listopada. Po wyborach może dojść do zmiany władzy i nie wiadomo czy ten temat będzie kontynuowany przez władze, to się dopiero okaże. Jak wiemy, według rządu niemieckiego sprawa reparacji i odszkodowań została zamknięta i rząd niemiecki nie zamierza podejmować negocjacji. Jako Rada Miasta jesteśmy dopiero na wstępie. Odezwa poszła na całą Polskę do samorządów, a jaką decyzję podejmą samorzady to dopiero okaże się w czasie.

Członek Komisji Tomasz Sulima odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego Komisji w sprawie uchwały Rady Ministrów, art. 93 Konstytucji Rzeczypospolitej mówi o charakterze wewnętrznych uchwał i zarządzeń. Uchwały Rady Ministrów oraz zarządzenia Prezesa Rady Ministrów mają charakter wewnętrzny i obowiązują tylko jednostki organizacyjne podległe organowi wydającemu te akty. Zarządzenia są wydawane tylko na podstawie ustawy. Nie mogą one stanowić podstawy decyzji wobec obywateli, osób prawnych oraz innych podmiotów. Więc w świetle tego zapisu Konstytucji przyjmuje, że przedmiotowa uchwała Rady Ministrów ma charakter intencjonalny. Pokazuje czego się domaga, ale w świetle prawa międzynarodowego nie ma tutaj podstawy do dochodzenia tych odszkodowań. Są takie możliwości, ale zupełnie w innym trybie. Ta uchwała, można też powiedzieć, że może mieć charakter polityczny, dlatego że za nią jakby nic nie stoi. To ma wyłącznie charakter wewnętrzny i o tym stanowi Konstytucja.

Członek Komisji Bogusław Mrozkowiak wyjaśnił, że zdaje sobie sprawę, że ta uchwała jest intencjonalna i ona tylko wyraża pewne nasze stanowisko. Żadnych skutków nie rodzi. Aczkolwiek musimy pamiętać,

że to, co się stało w 1939, to, że tak wyglądała Polska, tak wyglądał Bielsk i Bielsk taki, jaki jest, to również jest skutkiem tamtych działań, powinniśmy pamiętać cały czas o tym i mieć na uwadze, podejmując decyzje. My nie oceniamy, czy petycja jest wadliwa. My tylko przedstawiamy swoje stanowisko. I jest podstawa prawna, która daje taką możliwość. Więc przedstawmy swoje stanowisko. To, czy to wyjdzie z tego, czy nie wyjdzie coś, czy może się prawo zmienić, czy prawnicy dojdą, że jest jakaś podstawa, zostawmy to im. My wyrażmy swoją opinię. Ponownie podkreślił, że jeżeli pamiętamy to, co się stało, znamy historię, wielu ilu obywateli polskich zginęło, jaki ponieśli ciężar i że to poszło w niepamięć, Polska z tego tytułu w zasadzie nie dostała nic. Obywatele dostali, ale Polska jako państwo nie dostała nic. W związku z tym chciałby, żeby jednak intencja była wyrażona.

Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik zaproponował, aby w związku z wypowiedziami członków komisji zwrócić się w tej sprawie do kancelarii prawnej przy Urzędzie Miasta i niech kancelaria się wypowie w tej kwestii. Poprosił członków komisji o ustosunkowanie się do tej propozycji.

Członek Komisji Bogusław Mrozkowiak stwierdził, że wszyscy dobrze wiemy, że mamy prawo się wypowiadać, więc nie wie o co Komisja miałaby pytać radcę prawnego. Czy chodzi o to czy Komisja może się wypowiedzieć czy też nie? Odpowiedział, że może. Przykładem jest chociażby to, że inne samorządy już to zrobiły, więc pytamy o rzecz oczywistą. Uważa, że takie pytanie byłoby bez sensu.

Członek Komisji Tomasz Sulima stwierdził, że możemy głosować nad petycją, natomiast faktycznie Komisja mogłaby zapytać o to, żeby uzyskać ekspertyzę w kontekście prawa międzynarodowego. O tym piszą też media, o tym można poczytać. Prawnicy, który zajmują się tego typu odszkodowaniami wyraźnie wskazują, że jeżeli reparacje wojenne są w kontekście II Wojny Światowej i układów powojennych, zwłaszcza w kontekście porozumienia z 1953 roku, to taka petycja i takie roszczenia powinny być skierowane do Federacji Rosyjskiej. Jeżeli nasza obsługa prawna jest w stanie wejść w tą materię i w świetle prawa międzynarodowego wyłuskać to, co jest istotą, to taka opinia prawna byłaby przynajmniej dla niego pomocna. Podkreślił, że nie jest przeciwnikiem odszkodowań. Wie jak miasto Bielsk Podlaski wyglądało przed wojną i po wojnie. Oczywiście, że Polsce należy się odszkodowanie, natomiast on tutaj reprezentuje Radę Miasta, radni tworzą lokalne prawo, reprezentują mieszkańców. Nie chciałby podejmować takich petycji, które będą bezskuteczne. Komisja nie może też ingerować w treść tej petycji. Uważa, że petycja została sformułowana w sposób wadliwy, dlatego czeka w tym momencie na tego typu opinię prawną, natomiast tu się zgadza z radnym Mrozkowiakiem, że jak najbardziej możemy dyskutować, możemy przyjmować taką petycję. Inne rady gmin w Polsce podjęły takie petycje. Jego interesuje meritum, czyli kontekst prawa międzynarodowego.

Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik poinformował, że stosownie do paragrafu 93 ust. 1 i 2 Statutu Miasta Bielsk Podlaski, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zobowiązana jest do wszechstronnego wyjaśnienia spraw podnoszonych w petycji, przygotowania projektu uchwały wraz z uzasadnieniem oraz przedłożenie projektu przewodniczącemu Rady. Tu właśnie zwrócił się Przewodniczący Rady Miasta do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Wobec tego mamy za mało jeszcze wyjaśnień, więc dlatego chciałby, aby ta petycja została przekazana do Kancelarii Prawnej. Kancelaria Prawna niech się ustosunkuje się ww. petycji, dzięki czemu Komisja będzie posiadać więcej informacji. Uważa, że przy następnym spotkaniu ta sprawa będzie kontynuowana.

Członek Komisji Bogusław Mrozkowiak stwierdził, że w związku z tą propozycją chciałby usłyszeć wyraźny wniosek, o co Komisja będzie się zwracać do radców prawnych. Podkreślił, że to musi być wyraźnie sformułowane, żeby sprawa była jasna przy głosowaniu tego wniosku.

Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik ogłosił 10-minutową przerwę w celu sformułowania wniosku.

Przerwa trwała od godziny 9:18 do godziny 9:36.

Po przerwie w posiedzeniu, **Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik** wznowił posiedzenie Komisji i poinformował, że za chwilę podda pod głosowanie wniosek o skierowanie pisma do Kancelarii Prawnej w sprawie petycji - czy jednostka samorządu terytorialnego może domagać się odszkodowań i reparacji od Niemiec w świetle prawa międzynarodowego i traktatów międzynarodowych.

Członek Komisji Bogusław Mrozkowiak poinformował, że chciałby się wypowiedzieć na temat tego wniosku. W zasadzie to nie jest przedmiotem petycji, czy samorząd może się domagać. Osobiście może odpowiedzieć za radców prawnych, że samorząd w jego ocenie raczej nie może się tego domagać. Przedmiotem petycji jest wyrażenie naszego stanowiska w stosunku do odszkodowań, w kontekście bardziej intencji, nie natomiast tej procedury. Uważa, że to nie jest pytanie dla naszych radców, którzy nie zajmują się prawem międzynarodowym.

Członek Komisji Tomasz Sulima stwierdził, że w petycji mieszkańca Warszawy przede wszystkim zabrakło podmiotu, czyli kto ma się domagać tych odszkodowań - czy rząd polski, czy też w jakiś sposób społeczeństwo, obywatelskie, czy właśnie rada gminy, taka jak Bielsk Podlaski. Zabrakło mu tego i faktycznie uważa, że takie pytanie może dać nam odpowiedź na ten problem. Czy my, popierając petycję tego mieszkańca, czy też jesteśmy za tego typu formą odszkodowań? Sprawdzimy.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik** zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie i poddał pod głosowanie wniosek o skierowanie pisma do Kancelarii Prawnej w sprawie petycji - czy jednostka samorządu terytorialnego może domagać się odszkodowań i reparacji od Niemiec w świetle prawa międzynarodowego i traktatów międzynarodowych.

Głosowano w sprawie:

Skierowanie pisma do Kancelarii Prawnej w sprawie petycji - czy jednostka samorządu terytorialnego może domagać się odszkodowań i reparacji od Niemiec w świetle prawa międzynarodowego i traktatów międzynarodowych.

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (3)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Tomasz Sulima

PRZECIW (1)

Bogusław Mrozkowiak

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik** podał wyniki głosowania i stwierdził, że Komisja przyjęła ww. wniosek.

Do pkt. 7

Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik otworzył dyskusję w przedmiotowym punkcie porządku posiedzenia.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik** zamknął dyskusję w przedmiotowym punkcie. Podziękował wszystkim za udział i zamknął posiedzenie Komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołował:

Piotr Wawulski

**Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Włodzimierz Borowik**