

Br.0012.4.5.2023

Protokół Nr 53/23
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 14 marca 2023 roku

Posiedzenie Komisji odbyło się w budynku przy ul. Kopernika 3 (sala - II piętro). Obrady rozpoczęto o godzinie 8¹⁵, a zakończono o godzinie 9⁰⁰. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji – **Włodzimierz Borowik**, Wiceprzewodniczący Komisji – **Aleksander Bożko** oraz Członek Komisji – **Tomasz Sulima** (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do papierowej wersji protokołu).

Do pkt. 1

Otwarcie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik otworzył posiedzenie Komisji i powitał wszystkich uczestniczących w posiedzeniu.

Do pkt. 2

Ustalenie porządku posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik przedstawił porządek posiedzenia podany w zawiadomieniu i otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku uwag oraz chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik** zamknął dyskusję i poinformował, że Komisja przyjęła proponowany porządek posiedzenia.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Ustalenie porządku posiedzenia Komisji.
3. Przyjęcie Protokołu Nr 52/23 z posiedzenia Komisji w dniu 7 marca 2023 r.
4. Rozpatrzenie skargi z dnia 8 lutego 2023 r. na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim w sprawie dodatku węglowego dla gospodarstw domowych.
5. Rozpatrzenie skargi z dnia 6 lutego 2023 r. (uzupełnionej pismem z dnia 22 lutego 2023 r.) na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w kwestii dotyczącej instalacji ogniw fotowoltaicznych.
6. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Do pkt. 3

Przyjęcie Protokołu Nr 52/23 z posiedzenia Komisji w dniu 7 marca 2023 r.

Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik poinformował, że projekt protokołu został przesłany członkom komisji drogą elektroniczną. Wszyscy członkowie komisji mieli okazję zapoznać się z projektem protokołu. Następnie otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodniczący Komisji zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt protokołu.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie Protokołu Nr 52/23 z posiedzenia Komisji w dniu 7 marca 2023 r.

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (3)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Tomasz Sulima

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik** podał wyniki głosowania i stwierdził, że protokół Nr 52/23 z posiedzenia Komisji w dniu 7 marca 2023 r. został przyjęty.

Do pkt. 4

Rozpatrzenie skargi z dnia 8 lutego 2023 r. na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim w sprawie dodatku węglowego dla gospodarstw domowych.

Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik poinformował, że Komisja dogłębnie przeanalizowała już ww. skargę, ale zdecydowała się jeszcze wystąpić z prośbą o zajęcie stanowiska prawnego w kwestii prawnych odnoszących się do wyjaśnień Dyrektora MOPS w udzielonych przez niego odpowiedziach na pytania Komisji (stanowisko prawne z dnia 13 marca 2023 r. stanowi **załącznik nr 2** do papierowej wersji protokołu). Dodał, że Komisja otrzymała obszerną odpowiedź Kancelarii Prawnej w ostatniej chwili. Następnie Przewodniczący Komisji odczytał przedmiotowe stanowisko:

„ 1. Dopuszczalność skargi A.M. na czynności Dyrektora MOPS.

Skarga została skierowana przez Pana A.M. na nieprawidłowe działanie Dyrektora MOPS w Bielsku Podlaskim w zakresie postępowania z wniosku o przyznanie dodatku węglowego rodzinie Skarżącego. Z treści pisma Dyrektora MOPS z dnia 15.02.2023 r. wynika, iż wnioskodawcą w sprawie o dodatek węglowy nie był sam Skarżący, tylko jego partnerka, zaś Skarżący został wymieniony we wniosku jako członek rodziny.

W treści wyjaśnień Dyrektora MOPS z dnia 28.02.2023 r., wskazuje on, iż skarga została wniesiona przez osobę, która nie jest stroną postępowania administracyjnego, zaś Pan A.M. nie miał prawa uzyskiwać w MOPS żadnych informacji prawnie chronionych.

W ocenie radcy prawnego, Skarżący rzeczywiście nie posiada statusu strony w postępowaniu administracyjnym o przyznanie dodatku węglowego, jednak nie oznacza to, iż nie posiada on legitymacji w postępowaniu skargowym. Sprawa przyznania dodatku węglowego dotyczy Skarżącego pośrednio, jako członka rodziny wnioskodawczyni. Z treści skargi, choć nie zostało to zapisane w sposób wyraźny, wynika niezadowolenie obywatela ze sposobu załatwienia sprawy jego rodziny, w tym –zarzuty dotyczące przewlekłego rozpatrywania sprawy, nieudzielenia informacji Skarżącemu oraz biurokratycznego podejścia do sprawy (cyt. *„We wniosku nie podoba się jedynie wzór, którego użyliśmy, a dane i informacje są wszystkie poprawne”*).

Zgodnie z art. 227 k.p.a. przedmiotem skargi może być dowolna sprawa dotycząca funkcjonowania organu lub instytucji zobowiązanej do przyjmowania skargi, w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Jak wskazuje się w piśmiennictwie: *„Pojęcie „interes skarżącego” powinno być rozumiane szeroko –jako każdy interes, zarówno prawny, jak i faktyczny. Nie ma powodów, dla których skarga miałaby służyć ochronie wyłącznie interesu prawnego stanowiącego podstawę do żądania wszczęcia postępowania administracyjnego innego niż postępowanie skargowe. (...) Określenie „biurokratyczne załatwianie spraw” nawiązuje do stereotypu biurokracji rozumianej jako synonim rutyny, bezduszości i formalizmu w załatwianiu spraw urzędowych.”*[Przybysz P. M., Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2022].

Z powyższych przyczyn, w ocenie radcy prawnego, nie uprzedzając oceny o zasadności czy niezasadności ww. zarzutów, skarga A.M. jest dopuszczalna.

2. Forma i termin złożenia wniosku o przyznanie dodatku węglowego. Procedura przyznawania wniosków o dodatek węglowy.

Zasady przyznawania dodatku węglowego zostały uregulowane w ustawie z dnia 5 sierpnia 2022 r. Partnerka Skarżącego złożyła wniosek o przyznanie dodatku węglowego w dniu 26.09.2022 r. Pomimo zmian legislacyjnych od dnia ogłoszenia ustawy, zasadnicze postanowienia znajdują zastosowanie do całego okresu jej obowiązywania (zmiany nieistotne dla stanu faktycznego). Zgodnie z art.2 ustawy o dodatku węglowym (u.d.w.): wniosek o wypłatę dodatku węglowego składa się w terminie do dnia 30 listopada 2022 r. Wnioski o wypłatę dodatku węglowego złożone po dniu 30 listopada 2022 r. pozostawia się bez rozpoznania.

Dodatek węglowy wypłaca się w terminie do dwóch miesięcy od dnia złożenia wniosku o jego wypłatę. Ustawa określa tylko termin wypłaty świadczenia, nie określa wprost terminu rozpatrzenia wniosku i terminu na wydanie np. decyzji odmownej. W ocenie radcy prawnego –stosuje się w tym zakresie przepisy k.p.a. na zasadzie odesłania, o czym poniżej. Należy mieć na uwadze, że zgodnie z art. 35 § 3 k.p.a., załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej -nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym -w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania.

Wniosek o wypłatę dodatku węglowego składa się w gminie właściwej ze względu na miejsce zamieszkania osoby składającej ten wniosek. Przyznanie przez burmistrza dodatku węglowego nie wymaga wydania decyzji. Odmowa przyznania dodatku węglowego, uchylenie oraz rozstrzygnięcie w sprawie nienależnie pobranego dodatku węglowego wymagają wydania decyzji. **Minister właściwy do spraw energii określa, w drodze rozporządzenia, wzór wniosku o wypłatę dodatku węglowego**, mając na względzie zapewnienie przejrzystości i komunikatywności tego wniosku. Wzór ten wprowadzono Rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 16 sierpnia 2022 r. w sprawie wzoru wniosku o wypłatę dodatku węglowego (Dz. U. z 2022 r. poz. 1712), które obowiązuje od dnia 17 sierpnia 2022 r. w niezmienionej formie.

Zgodnie z art. 3 u.d.w. do postępowania w sprawie wypłaty dodatku węglowego przepisy art. 23 ust. 3 [obowiązkowe dane osobowe we wniosku], 12 i 13 [zasady przechowywania danych], **art. 24a ust. 1 i 2 [wymogi wezwania do uzupełnienia braków formalnych]**, art. 25 ust. 3 i 4 [obowiązki informacyjne świadczeniobiorców], art. 29 [przetwarzanie danych osobowych], art. 30 [postępowanie ws. świadczeń

nienależnie pobranych] i art. 30a [zasady zwrotu po śmierci uprawnionego] ustawy o świadczeniach rodzinnych odpowiednio, przy czym ilekroć w tych przepisach jest mowa o rodzinie, rozumie się przez to gospodarstwo domowe, o którym mowa w art. 2 ust. 2 u.d.w. Burmistrz miasta może, na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej, upoważnić swojego zastępcę, pracownika urzędu gminy albo kierownika ośrodka pomocy społecznej lub kierownika innej jednostki organizacyjnej gminy, a także inną osobę na wniosek kierownika ośrodka pomocy społecznej, dyrektora centrum usług społecznych lub innej jednostki organizacyjnej gminy do prowadzenia postępowań w sprawach dotyczących wypłaty dodatku węglowego. **W sprawach nieuregulowanych ustawą stosuje się przepisy ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.**

Informacje przedstawione we wniosku o wypłatę dodatku węglowego składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń. Składający oświadczenie jest obowiązany do zawarcia w nim klauzuli następującej treści: "Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.". Klauzula ta zastępuje pouczenie o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń.

Z treści skargi oraz wyjaśnień Dyrektora MOPS z dnia 15.02.2023 r. i 28.02.2023 r. wynika, iż sporny wniosek o przyznanie dodatku węglowego został złożony na złym formularzu, tj. na formularzu, który był uprzednio załączony do projektu Rozporządzenia, nie zaś do jego ogłoszonej wersji. W piśmie z dnia 28.02.2023 r. Dyrektor MOPS, mimo wezwania Komisji, nie wskazuje jakich informacji zabrakło w formularzu złożonym przez wnioskodawczynię.

W ocenie radcy prawnego, **złożenie wniosku na formularzu nieaktualnym lub niepełnym, stanowi brak formalny wniosku, którego usunięcie jest możliwe w procedurze wskazanej w art. 24a ust. 1 i 2 u.ś.r.** Powyższe stanowisko potwierdza orzecznictwo dotyczące analogicznych spraw w postępowaniu administracyjnym (brak jest na razie orzecznictwa dot. ściśle spraw dodatku węglowego), np.:

- Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 4 lutego 2020 r. III SA/Po 808/19: „Podstawą pozostawienia wniosku bez rozpoznania nie może być wyłącznie ta okoliczność, że rolnik złożył wniosek na nieaktualnym formularzu. O tym, czy spełnione są warunki formalne dla rozpoznania wniosku o przyznanie dopłaty z tytułu zużytego do siewu lub sadzenia materiału siewnego, nie rozstrzyga aktualność wzoru formularza opracowanego i udostępnionego przez Agencję, lecz brak prawem wymaganej treści wniosku, która pomimo wezwania do usunięcia braków, blokuje merytoryczne rozpoznanie podania.”
- Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 25 listopada 2021 r. II SA/Go 714/21: „Wniosek o przyznanie świadczenia pielęgnacyjnego może zostać złożony zarówno w "tradycyjnej" formie pisemnej, jak i w formie elektronicznej. W przypadku uznania przez organ, że wniosek nie spełnia warunków formalnych określonych w art. 23 u.ś.r., organ powinien zastosować tryb konwalidacji określony w art. 24a u.ś.r.”

3. Wymogi dot. wezwania do uzupełnienia braków formalnych wniosku o dodatek węglowy. Skutki nieuzupełnienia braków wniosku o dodatek węglowy.

Zgodnie z art. 24a ust. 1 i 2 u.ś.r. stosowanym odpowiednio, w przypadku złożenia nieprawidłowo wypełnionego wniosku podmiot realizujący świadczenia wzywa pisemnie osobę ubiegającą się o świadczenia do poprawienia lub uzupełnienia wniosku w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania. Niezastosowanie się do wezwania skutkuje pozostawieniem wniosku bez rozpatrzenia. W przypadku gdy osoba złoży wniosek bez wymaganych dokumentów, podmiot realizujący

świadczenia przyjmuje wniosek i wyznacza termin nie krótszy niż 14 dni i nie dłuższy niż 30 dni na uzupełnienie brakujących dokumentów. Niezastosowanie się do wezwania skutkuje pozostawieniem wniosku bez rozpatrzenia.

Jak wskazuje np. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 29 lipca 2021 r. III SA/Kr 712/21: *„W przypadku nieuzupełnienia złożonego wniosku o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego o wymagane dokumenty nie dochodzi w ogóle do wszczęcia postępowania administracyjnego. Nie jest w takim wypadku możliwe wydanie jakiejkolwiek decyzji -pozytywnej czy negatywnej. Przed złożeniem bowiem przez stronę kompletnego pod względem formalnym wniosku oświadczenie rodzinne postępowanie administracyjne się nie toczy, wniosek nie jest rozpatrywany i w przypadku nieuzupełnienia w dalszym ciągu rozpatrywany być nie może. Wniosek taki pozostawia się bez rozpatrzenia, co jest czynnością materialno -techniczną. Na pozostawienie podania bez rozpoznania na podstawie określone w art. 24a u.ś.r., na zasadzie analogii w stosunku do art. 64 § 2 k.p.a. przysługuje skarga na beczynność organu, stosownie do art. 3 § 2 pkt 8 p.p.s.a.”.*

W przypadku zatem stwierdzenia przez organ braków formalnych wniosku, powinien on wezwać wnioskodawcę do uzupełnienia braków formalnych do poprawienia lub uzupełnienia wniosku w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia. W wezwaniu organu powinny być zamieszczone: wskazanie braku i sposób jego usunięcia (np. uzupełnienie wniosku o brakujące dane lub podpisanie wniosku na aktualnym formularzu z uwagi na brak wskazanych danych), określenie terminu wykonania obowiązku (14 dni od otrzymania wezwania –nie mniej ani więcej) oraz pouczenie o rygorze pozostawienia bez rozpoznania.

Tylko wezwanie spełniające warunki ustawowe można uznać za wezwanie prawidłowe, co jest zasadą powszechnie przyjmowaną w orzecznictwie sądowo-administracyjnym: „Wezwanie do uzupełnienia braków wystosowane przez organ na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. nie może być jedynie formalnym zabiegiem technicznym, musi wskazywać na rodzaj braku i dawać stronie możliwość jego usunięcia. Surowy rygor pozostawienia sprawy bez rozpoznania powinien być dodatkową okolicznością, która nakłada na organ konieczność szczegółowego i wyczerpującego formułowania wezwania do usunięcia braków. Tylko prawidłowe wezwanie wystosowane przez organ administracyjny na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. zawierające kompletną i wyczerpującą informację o tym, jak ma zostać przeprowadzone usunięcie braku podania przez podmiot je wnoszący, może wywoływać skutki w postaci biegu terminu siedmiodniowego do usunięcia braków i w dalszej kolejności pozostawienia podania bez rozpoznania” – wyrok NSA z 25.03.2014 r., II GSK 1976/12, LEX nr 1488077.

Treść wezwania z dnia 31.10.2022r. skierowanego z MOPS do wnioskodawczynie (załącznik do pisma Dyrektora MOPS z 15.02.2023 r.) nie zawiera w ogóle oznaczenia terminu, w jakim należy wykonać zobowiązanie (14 dni) oraz prawidłowego pouczenia na podstawie art. 24a u.ś.r. Wystosowanie wezwania do uzupełnienia braków formalnych winno nastąpić najpóźniej w terminie wynikającym z art. 35 §3k.p.a. (wówczas wraz z informacją na podstawie art. 36 k.p.a. o niemożności załatwienia sprawy w terminie miesięcznym).

Skutkiem wadliwego wezwania strony do uzupełnienia braku formalnego (bez wskazania braków, terminu i pouczenia) jest niemożność uznania wezwania za skuteczne, tj. tak jakby wezwania nie było. Stronie służy wówczas skarga na beczynność organu do sądu administracyjnego.

4. Tryb doręczenia wezwania do uzupełnienia braków formalnych wniosku o dodatek węglowy.

Ustawa o dodatku węglowym nie formułuje odrębnych zasad doręczania wezwania do uzupełnienia braków formalnych, co oznacza, że stosujemy w tym zakresie przepisy k.p.a. W przypadku wniosków w formie pisemnej (nie elektronicznej) stosujemy art. 39-43 kk.p.a., przy czym 39 k.p.a. stanowi:

„§1. Organ administracji publicznej doręcza pisma na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, zwany dalej "adresem do doręczeń elektronicznych", chyba że doręczenie następuje na konto w systemie teleinformatycznym organu albo w siedzibie organu.

§2. W przypadku braku możliwości doręczenia w sposób, o którym mowa w § 1, organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem:

- 1) przez operatora wyznaczonego z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej, o której mowa w art. 2 pkt 7 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, albo
- 2) przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy.

§3. W przypadku braku możliwości doręczenia w sposób, o którym mowa w § 1 i § 2 pkt 1, organ administracji publicznej doręcza pisma:

- 1) przesyłką rejestrowaną, o której mowa w art. 3 pkt 23 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. -Prawo pocztowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 896 i 1933), albo
- 2) przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy.”

Zgodnie z wyjaśnieniem Dyrektora MOPS z dnia 28.02.2023 r. przesyłka zawierająca wezwanie do uzupełnienia braków formalnych była doręczana przez gońca, co jest dopuszczalną praktyką.

Sposób doręczenia oraz termin, w jakim uznaje się przesyłkę za doręczoną, ustala się zgodnie z art. 44 k.p.a. , który brzmi:

„§1. W razie niemożności doręczenia pisma w sposób wskazany w art. 42 i 43:

- 1) operator pocztowy w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe przechowuje pismo przez okres 14 dni w swojej placówce pocztowej -w przypadku doręczania pisma przez operatora pocztowego;
- 2) pismo składa się na okres czternastu dni w urzędzie właściwej gminy (miasta) -w przypadku doręczania pisma przez pracownika urzędu gminy (miasta) lub upoważnioną osobę lub organ.

§2. Zawiadomienie o pozostawieniu pisma wraz z informacją o możliwości jego odbioru w terminie siedmiu dni, licząc od dnia pozostawienia zawiadomienia w miejscu określonym w § 1, umieszcza się w oddawczej skrzynce pocztowej lub, gdy nie jest to możliwe, na drzwiach mieszkania adresata, jego biura lub innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje swoje czynności zawodowe, bądź w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata.

§3. W przypadku niepodjęcia przesyłki w terminie, o którym mowa w § 2, pozostawia się powtórne zawiadomienie o możliwości odbioru przesyłki w terminie nie dłuższym niż czternaście dni od daty pierwszego zawiadomienia.

§4. Doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w § 1, a pismo pozostawia się w aktach sprawy.

Z pisma Dyrektora MOPS z dnia 15.02.2023 r. wynika, iż pracownik OPS dokonywał próby doręczenia w dniach 4.11.2022 r. i 7.11.2022 r., co jest niezgodne z art. 44 §1 i 3 k.p.a.

5. Udostępnianie informacji o toczącym się postępowaniu o przyznanie dodatku węglowego.

Jak wskazano powyżej w pkt 1, Skarżący nie jest stroną postępowania o przyznanie dodatku węglowego, zatem zakres informacji, które mógłby uzyskać, nie przedstawiając np. dodatkowego pełnomocnictwa, jest ograniczony. Pełna informacja udzielana jest stronom na podstawie art. 9 i 10 k.p.a.

Art. 9. Organy administracji publicznej są obowiązane do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Organy czuwają nad tym, aby strony i inne osoby uczestniczące w postępowaniu nie poniosły szkody z powodu nieznajomości prawa, i w tym celu udzielają im niezbędnych wyjaśnień i wskazówek.

Art. 10 Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W ocenie radcy prawnego, organ mógł odmówić udzielenia informacji o stanie rozpoznania wniosku o przyznanie dodatku węglowego z uwagi na brak statusu strony, natomiast organ mógłby udzielić informacji o tym, iż dana osoba została wymieniona we wniosku jako członek rodziny, bo to wpływa na możliwość złożenia przez nią wniosku osobiście (por. art. 2 ust. 4 u.d.w. – *w przypadku gdy wniosek o wypłatę dodatku węglowego dla gospodarstwa domowego wieloosobowego złożyła więcej niż jedna osoba, dodatek ten przyznawany jest wnioskodawcy, który złożył taki wniosek jako pierwszy*). Organ mógłby też udzielić pouczenia, iż wnioskodawczyni może udzielić Skarżącemu np. pełnomocnictwa do udziału w postępowaniu.

Za nieprawidłowe w kontekście ochrony danych osobowych należałoby natomiast uznać działanie pracownika MOPS, odmawiającego przedstawienia się petentowi dzwoniącemu do organu na publicznie podany numer telefonu (por. skarga z 8.02.2023r.). Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 czerwca 1999 r. (sygn. akt II S.A. 686/99), *"błędnym jest twierdzenie, iż imię i nazwisko oraz stanowisko pracownika państwowego (z wyjątkiem służb specjalnych) lub samorządowego podlega ochronie danych osobowych na podstawie przepisów ustawy (...) o ochronie danych osobowych (...)".* Dane pracownika organu, w zakresie, w jakim wiążą się ze sferą jego życia zawodowego, a do takich niewątpliwie zaliczyć należy jego imię i nazwisko oraz pełnioną funkcję, stanowią "dane służbowe", które są jawne.

Po odczytaniu ww. stanowiska prawnego **Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Tomasz Sulima stwierdził, że dobrze jest znać prawo i przedłożone stanowisko rzuca nowe światło na tę sprawę. W jego odczuciu to nie ułatwia zadania Komisji. Stanowisko wskazuje co skarżący może w tym zakresie, wskazane są też pewne błędy ze strony pracowników MOPS-u w zakresie dostarczenia korespondencji. To sprawia, że ta sprawa nie jest łatwa do oceny. Zadaniem Komisji jest ustalenie czy skarga jest zasadna czy bezzasadna – tu nie ma półśrodków. Nie wie czy można stwierdzić, że skarga jest częściowo zasadna czy częściowo bezzasadna. Dodał, że przedłożone odpowiedzi pokrywają się z wątpliwościami, które go nurtowały na poprzednim posiedzeniu Komisji. Jeszcze do końca nie wie czy skarżący reprezentuje interes wnioskodawczyni czy interes własny jako członka rodziny. Osobiście jest w stanie uznać racje obu stron, natomiast „rozkłada ręce” jeżeli chodzi o sformułowanie projektu uchwały o zasadności lub bezzasadności skargi. Wskazany byłby rodzaj pouczenia w kierunku MOPS-u, aby w przyszłości baczej patrzyć na przepisy i je stosować. Wiemy, że

to się zdarzyło pierwszy raz, bo wcześniej MOPS nie spotykał się z takim dodatkiem. Można też w pewnym sensie pouczyć skarżącego, że swoją postawą sprawił, że ta sprawa jest trudniejsza niż powinna być, ponieważ skarży on, a nie wnioskodawczyni – wtedy ta sprawa być może byłaby prostsza.

Wiceprzewodniczący Komisji Aleksander Bożko zaznaczył, że z jego perspektywy, jako osoby, która nie jest prawnikiem, jest to skomplikowana sprawa i trudno definitywnie rozstrzygnąć w stu procentach kto ma rację. Jego zdaniem, prawo w jakiś sposób zostało naruszone przez MOPS i to jest zasadnicza sprawa. Dyrektor MOPS reprezentuje jednostkę, która zajmowała się wypłatą dodatku węglowego i zostało to zrobione niezgodnie z prawem.

Członek Komisji Tomasz Sulima wyraził opinię, że mieszkaniowiec ma prawo popełnić błąd, tj. wystąpić wniosek na nieaktualnym formularzu i za to też będzie brał odpowiedzialność, natomiast pracownik MOPS nie ma prawa popełnić takiego błędu. Dużo większym uchybieniem jest brak oznaczenia terminu w wezwaniu. Wezwanie z 31 października 2022 r. nie zawiera w ogóle oznaczenia terminu w jakim należy wykonać zobowiązanie – tego zabrakło, jest to uchybienie formalne. Nawet jeżeli skarżący lub wnioskodawczyni tego zawiadomienia nie odebrali, to też na własną szkodę. To uchybienie formalne jest jakimś punktem zaczepienia w tej sprawie. Czy to sprawia, że skarga jest zasadna? To trzeba rozważyć. W tym momencie to jest chyba najmocniejszy argument za uznaniem skargi za zasadną. W tej sytuacji wezwanie nie powinno zawierać żadnych błędów formalnych, ale te braki były, co jest wyjaśnione w opinii prawnej.

Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik zapytał co jeszcze Komisja może zrobić w kierunku wyjaśnienia tej sprawy? Członkowie komisji otrzymali wszystkie argumenty obu stron, więc Komisja musi podjąć decyzję w tej sprawie. Wyjaśnienia Dyrektora i odpowiedź Kancelarii Prawnej nie przekonują do końca, po której stronie prawnej powinna być Komisja. Zgodził się z opinią radnego Tomasza Sulimy, że z jednej strony skarga nie jest zasadna ze względu na nieodpowiedni formularz, natomiast z odpowiedzi Kancelarii Prawnej wynika, że Dyrektor popełnił błędy związane z nieokreśleniem terminu w wezwaniu. Wezwanie również nie zostało dostarczone do rąk własnych skarżącego lub wnioskodawczyni. Ta sytuacja też jest błędem po stronie Dyrektora.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik** zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie i poinformował, że skarga będzie dalej rozpatrywana na kolejnym posiedzeniu Komisji.

Do pkt. 5

Rozpatrzenie skargi z dnia 6 lutego 2023 r. (uzupełnionej pismem z dnia 22 lutego 2023 r.) na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w kwestii dotyczącej instalacji ogniw fotowoltaicznych.

Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik poinformował, że po ostatnim posiedzeniu wystosował pismo do Burmistrza Miasta z prośbą o ustosunkowanie się do zarzutów przedstawionych w skardze. Burmistrz pismem z dnia 13 marca 2023 r. przedłożył bardzo obszerną odpowiedź, która została przedłożona Komisji i przesłana drogą elektroniczną (pismo Burmistrza Miasta z dnia 13 marca 2023 r. stanowi załącznik nr 3 do papierowej wersji protokołu). Przewodniczący Komisji wyraził opinię, że jego zdaniem przedmiotowa skarga jest bezzasadna. Skarżący przystąpił do projektu, zgodził się na przedstawione warunki i podpisał wszystkie umowy i w

trakcie projektu wiedział doskonale, że 5 kW nie wystarczy na jego potrzeby. Analiza zużycia energii w gospodarstwie domowym skarżącego za 2020 r. wykazała konieczność montażu instalacji powyżej 5 kW. Tak jak wskazuje Burmistrz, skarżący nie może zamontować dodatkowej ilości paneli do już istniejącej instalacji na własne życzenie, gdyż ta instalacja jest tylko i wyłącznie z dotacji. Następnie Przewodniczący otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wiceprzewodniczący Komisji Aleksander Bożko stwierdził, że regulamin zatwierdzony przez Urząd Marszałkowski został tak ustalony, żeby z grantu mogło skorzystać jak najwięcej mieszkańców. Tak jak opisał to Pan Przewodniczący, skarżący wiedział o tych sprawach i wiadomym mu było, że brało się pod uwagę zużycie energii za poprzedni rok. Skarżący zgodził się na warunki projektu i niestety nie można było mu przyznać większej mocy. Mając na uwadze przedstawione wyjaśnienia, również uważa, że skarga jest bezzasadna.

Członek Komisji Tomasz Sulima zwrócił uwagę, że istotne są również wyjaśnienia Burmistrza skąd się wziął limit instalacji do 5 kW – takie instalacje miały wyższą punktację przy naborze wniosków do Urzędu Marszałkowskiego. Rozumie wyjaśnienia Burmistrza, że Miasto mogło w ogóle nie otrzymać tej dotacji i nie byłoby żadnych środków na tego typu instalacje fotowoltaiczne. W jego opinii, jeżeli przystępuje się do jakiegoś konkursu to czyta się regulamin, podpisuje się umowę. Są dwa wyjścia – albo przystępuje się do konkursu i respektuje się zapisy umowy i regulamin, albo się nie przystępuje i szuka się innych rozwiązań. Można wziąć pożyczkę, kredyt, są też różne inne podmioty pośredniczące w tego typu inwestycjach. Osobiście uważa, że skarga mieszkańca jest bezzasadna. Tak jak zostało to wyjaśnione, skarżący w każdej chwili może zbudować jeszcze jedną instalację z innych źródeł finansowania jeżeli ma taką potrzebę.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik** zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie i poddał pod głosowanie uznanie skargi z dnia 6 lutego 2023 r. (uzupełnionej pismem z dnia 22 lutego 2023 r.) na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w kwestii dotyczącej instalacji ogniw fotowoltaicznych za bezzasadną.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie skargi z dnia 6 lutego 2023 r. (uzupełnionej pismem z dnia 22 lutego 2023 r.) na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w kwestii dotyczącej instalacji ogniw fotowoltaicznych - uznanie skargi za bezzasadną.

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (3)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Tomasz Sulima

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik** podał wyniki głosowania i poinformował, że Komisja uznała skargę za bezzasadną i na następne posiedzenie Komisji przygotowuje projekt uchwały uznający skargę za bezzasadną.

Do pkt. 6

Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik otworzył dyskusję w przedmiotowym punkcie porządku posiedzenia.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik** zamknął dyskusję w przedmiotowym punkcie. Podziękował wszystkim za udział i zamknął posiedzenie Komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołował:
Piotr Wawulski

**Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Włodzimierz Borowik**