

Br.0012.4.3.2023

Protokół Nr 51/23
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 21 lutego 2023 roku

Posiedzenie Komisji odbyło się w budynku przy ul. Kopernika 3 (sala - II piętro). Obrady rozpoczęto o godzinie 8³⁰, a zakończono o godzinie 8⁵⁰. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji – **Włodzimierz Borowik**, Wiceprzewodniczący Komisji – **Aleksander Bożko** oraz Członek Komisji – **Tomasz Sulima** (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

Do pkt. 1

Otwarcie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik otworzył posiedzenie Komisji i powitał wszystkich uczestniczących w posiedzeniu.

Do pkt. 2

Ustalenie porządku posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik przedstawił porządek posiedzenia podany w zawiadomieniu i otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku uwag oraz chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik** zamknął dyskusję i poinformował, że Komisja przyjęła proponowany porządek posiedzenia.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Ustalenie porządku posiedzenia Komisji.
3. Przyjęcie Protokołu Nr 50/23 z posiedzenia Komisji w dniu 19 stycznia 2023 r.
4. Rozpatrzenie skargi z dnia 8 lutego 2023 r. na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim w sprawie dodatku węglowego dla gospodarstw domowych.
5. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Do pkt. 3

Przyjęcie Protokołu Nr 50/23 z posiedzenia Komisji w dniu 19 stycznia 2023 r.

Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik poinformował, że projekt protokołu został przesłany członkom komisji drogą elektroniczną. Wszyscy członkowie komisji mieli okazję zapoznać się z projektem protokołu. Następnie otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodniczący Komisji zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt protokołu.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie Protokołu Nr 50/23 z posiedzenia Komisji w dniu 19 stycznia 2023 r.

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (3)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Tomasz Sulima

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik** podał wyniki głosowania i stwierdził, że protokół nr 50/23 z posiedzenia Komisji w dniu 19 stycznia 2023 r. został przyjęty.

Do pkt. 4

Rozpatrzenie skargi z dnia 8 lutego 2023 r. na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim w sprawie dodatku węglowego dla gospodarstw domowych.

Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik poinformował, że członkowie komisji otrzymali skargę na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim w formie elektronicznej (skarga stanowi załącznik nr 2 do protokołu). Komisja zwróciła się pisemnie do Dyrektora MOPS z prośbą o odniesienie się do zarzutów przedstawionych w skardze. Członkowie komisji otrzymali odpowiedź Pana Dyrektora drogą elektroniczną (pismo Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim stanowi załącznik nr 3 do protokołu). Nadmieniał, że skarga dotyczy dodatku węglowego dla gospodarstw domowych. Jak twierdzi skarżący, wniosek został złożony w terminie i został przyjęty przez pracownika, który nie zgłosił zastrzeżeń. Ze skargi wynika, że 29 grudnia 2022 r. poinformowano skarżącego, że wniosek został źle złożony i należało dokonać korekty. Wniosek należało jednak złożyć do 30 listopada 2022 r., czyli było już po terminie. Z informacji Pana Dyrektora wynika, że goniec zostawiał awizo – dwukrotnie. Skarżący wskazuje jednak, że jego partnerka zawsze jest w domu, bo jest na zasiłku macierzyńskim i zajmuje się wychowaniem dziecka. Skarżący twierdzi, że wniosek był prawidłowo złożony i jak twierdzi „we wniosku nie podoba się jedynie wzór”. Ostatecznie wniosek został odrzucony i skarżący nie otrzymał dodatku węglowego. Pan Dyrektor w swoim piśmie wyjaśnia, że wniosek został złożony na niewłaściwym, nieobowiązującym formularzu, który stanowił załącznik do projektu rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska, a więc na formularzu różniącym się od ostatecznie przyjętego i obowiązującego formularza Ministra Klimatu i Środowiska. Pan Dyrektor twierdzi, że goniec dwukrotnie podjął próby doręczenia wezwania do złożenia wniosku o wypłatę dodatku węglowego na obowiązującym formularzu – 4 i 7 listopada 2022 r., a więc jeszcze przed terminem na złożenie wniosku, który mijał 30 listopada 2022 r. Niestety przesyłka nie została odebrana osobiście, więc goniec zostawił awizo i tutaj sprawy się komplikują. Pan Dyrektor twierdzi, że zarzuty są niezasadne – wniosek został złożony na niewłaściwym formularzu i była podejmowana

dwukrotna próba dostarczenia wezwania. Wniosek nie został jednak uzupełniony przez skarżącego. Następnie otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Tomasz Sulima stwierdził, że źle się stało – jeżeli faktycznie tej osobie, rodzinie, przysługiwał dodatek węglowy, to ten dodatek powinni dostać. Żyjemy jednak w państwie prawa – jemu osobiście też zdarzało się odbijać od ściany biurokracji. Prawo działa jednak na niekorzyść obywatela w sytuacjach, gdy zmienia się wygląd załącznika lub formularza. Obywatel wysyła taki formularz i okazuje się, że jest nieaktualny. Nie wie też jak było z tym awizo, bo trudno tutaj robić śledztwo czy było dostarczone, czy też nie. Pozostaje mu wierzyć wyjaśnieniom Dyrektora MOPS-u. Źle się stało, ale pytanie brzmi co możemy z tym zrobić? Ministerstwo w taki sposób wymyśliło dystrybucję węgla, więc to dotyczy nas wszystkich. Uważa, że większość mieszkańców miasta złożyła te wnioski na odpowiednim formularzu dostając ten dodatek węglowy. Niestety takie sytuacje się zdarzają. Z drugiej strony ciężko też winić obsługę MOPS-u, bo trudno, aby do każdego wykonywano telefony. Być może powinna być jakaś informacja lub ostrzeżenie na tablicy ogłoszeń i na stronie internetowej, że ten formularz musi być aktualny. W takiej sytuacji Rada Miasta też musi się trzymać przepisów prawa, więc wydaje się, że ta skarga jest bezzasadna. Biorąc pod uwagę okoliczności, bardzo szkoda, że doszło do takiej sytuacji, ale z tego co rozumie, nie ma tutaj żadnej procedury odwołania. Z treści pisma można wywnioskować, że skarżący nie otrzymał tego dodatku i źle się stało, to jest szkoda wyraźna dla mieszkańca naszego miasta. Być może to też jest pewna lekcja dla MOPS-u, że trzeba też informować mieszkańców o tym jak wygląda aktualny formularz i że wnioski złożone na błędnym formularzu nie będą rozpatrywane.

Wiceprzewodniczący Komisji Aleksander Bożko zgodził się z tym co powiedział radny Tomasz Sulima, ale w jego opinii należałoby zadać pytanie Dyrektorowi MOPS-u czy wniosek skarżącego o wypłatę dodatku węglowego został złożony bezpośrednio do pracownika MOPS-u, jak twierdzi skarżący, czy został zostawiony w skrzynce podawczej? Zwrócił uwagę, że kolejki do składania wniosków były wtedy bardzo długie i mieszkańcy składali te wnioski do skrzynki.

Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik stwierdził, że z pisma skarżącego wynika, że wniosek został złożony do rąk własnych pracownika, który przyjmował te wnioski i nie było żadnych zastrzeżeń. Dopiero w trakcie rozpatrywania okazało się, że wniosek nadaje się do korekty. Natomiast zastanawiające jest dlaczego ten wniosek był zły? Z treści wynika, że były dwa rodzaje wniosków.

Wiceprzewodniczący Komisji Aleksander Bożko zwrócił uwagę, że skarżący co prawda wyjaśnia, że wniosek złożył do rąk własnych pracownika, ale Dyrektor MOPS-u nie odnosi się do tego w swoich wyjaśnieniach.

Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik zwrócił uwagę, że skarżący dodaje też, że pracownik przyjął wniosek bez żadnych zastrzeżeń, a później otrzymał telefonicznie informację, że wszystko jest w porządku. Dopiero przy rozpatrywaniu wniosku okazało się, że formularz jest zły i potrzebna jest korekta. Zgodnie z wyjaśnieniami Pana Dyrektora, 31 października 2022 r. zostało wystosowane wezwania do złożenia wniosku na obowiązującym formularzu i podjęto dwie próby doręczenia przez

gońca – 4 i 7 listopada 2022 r. Problemem też jest to, że czas na składanie wniosków mijał 30 listopada 2022 r. i do tego czasu nic nie zostało zrobione.

Wiceprzewodniczący Komisji Aleksander Bożko dodał, że Komisja nie rozstrzygnie również tego czy awizo faktycznie trafiło do skrzynki?

Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik stwierdził, że zgodnie z wyjaśnieniami Pana Dyrektora „w przypadku dwukrotnego bezskutecznego doręczenia goniec pozostawia w skrzynce pocztowej zawiadomienie o próbie podjęcia doręczenia przesyłki”. Skarżący twierdzi jednak, że tego awizo nie było.

Członek Komisji Tomasz Sulima zwrócił uwagę, że czasem można znaleźć wniosek w Internecie, ale może wydrukować go w sposób niekompletny, np. bez ostatniej strony dotyczącej RODO. Wtedy wniosek jest nieważny. W tym przypadku, z tego co pamięta, w formularzu zmieniły się pewne zapisy i dodano punkt. Okazuje się więc, że to zostało wadliwie przygotowane – gdyby to była jedna, przemyślana wersja formularza, wtedy nie byłoby tej dyskusji i skargi. Zapytał czy osoba przyjmująca wniosek ma obowiązek sprawdzenia wersji formularza? Tej osobie zapewne wydawało się, że formularz jest w porządku, ale po analizie okazało się, że tak nie jest. Osobiście rozumie ból mieszkańca, ale nie wie co Komisja ma z tym zrobić.

Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik dodał, że niezależnie od tego czy skarga zostanie uznana za zasadną, czy bezzasadną, temu mieszkańcowi nic nie zostanie już przyznane.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik** zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie i poinformował, że w związku z wątpliwościami przedstawionymi przez członków Komisji, zwróci się pisemnie do Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej z prośbą o odpowiedź na postawione pytania i inne wątpliwości członków Komisji.

Do pkt. 5

Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik otworzył dyskusję w przedmiotowym punkcie porządku posiedzenia.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik** zamknął dyskusję w przedmiotowym punkcie. Podziękował wszystkim za udział i zamknął posiedzenie Komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołował:

Piotr Wawulski

**Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Włodzimierz Borowik**