

Br.0012.4.12.2022

Protokół Nr 45/22
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 22 listopada 2022 roku

Posiedzenie Komisji odbyło się w budynku przy ul. Kopernika 3 (sala - II piętro). Obrady rozpoczęto o godzinie 8¹⁵, a zakończono o godzinie 8³⁵. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji – **Włodzimierz Borowik**, Wiceprzewodniczący Komisji – **Aleksander Bożko** oraz Członek Komisji – **Tomasz Sulima** (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

Do pkt. 1

Otwarcie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik otworzył posiedzenie Komisji i powitał wszystkich uczestniczących w posiedzeniu.

Do pkt. 2

Ustalenie porządku posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik przedstawił porządek posiedzenia podany w zawiadomieniu i otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku uwag oraz chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik** zamknął dyskusję i poinformował, że Komisja przyjęła proponowany porządek posiedzenia.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Ustalenie porządku posiedzenia Komisji.
3. Przyjęcie Protokołu Nr 43/22 z posiedzenia Komisji w dniu 9 września 2022 r. oraz Nr 44/22 z posiedzenia Komisji w dniu 13 września 2022 r.
4. Rozpatrzenie petycji z dnia 19 października 2022 r. w sprawie „uroczystego uczczenia 100. rocznicy uchwalenia pierwszej – Polskiej Republikańskiej Konstytucji (Konstytucji Marcowej z 1921/22 r.” na potrzeby wydawnictwa w celu okolicznościowego opracowania „Historia Polskiego Samorządu – od Konstytucji Marcowej do Konstytucji III Rzeczypospolitej”.
5. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Do pkt. 3

Przyjęcie Protokołu Nr 43/22 z posiedzenia Komisji w dniu 9 września 2022 r. oraz Nr 44/22 z posiedzenia Komisji w dniu 13 września 2022 r.

Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik poinformował, że projekty protokołów zostały przesłane członkom komisji drogą elektroniczną. Wszyscy członkowie komisji zapoznali się z projektami protokołów. Następnie otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodniczący Komisji zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekty protokołów.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie Protokołu Nr 43/22 z posiedzenia Komisji w dniu 9 września 2022 r..

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (3)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Tomasz Sulima

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik** podał wyniki głosowania i stwierdził, że protokół Nr 43/22 z posiedzenia Komisji w dniu 9 września 2022 r. został przyjęty.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie Protokołu Nr 44/22 z posiedzenia Komisji w dniu 13 września 2022 r.

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (3)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Tomasz Sulima

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik** podał wyniki głosowania i stwierdził, że protokół Nr 44/22 z posiedzenia Komisji w dniu 13 września 2022 r. został przyjęty.

Do pkt. 4

Rozpatrzenie petycji z dnia 19 października 2022 r. w sprawie „uroczystego uczczenia 100. rocznicy uchwalenia pierwszej – Polskiej Republikańskiej Konstytucji (Konstytucji Marcowej z 1921/22 r.” na potrzeby wydawnictwa w celu okolicznościowego opracowania „Historia Polskiego Samorządu – od Konstytucji Marcowej do Konstytucji III Rzeczypospolitej”.

Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik poinformował, że radni otrzymali petycję drogą elektroniczną (petycja stanowi załącznik nr 2 do protokołu). Dodał, że przedmiotowa petycja została wysłana do większości samorządów w Polsce. Stwierdził, że zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 11

lipca 2014 r. o petycjach - „petycję składa się w formie pisemnej albo za pomocą środków komunikacji elektronicznej.”. Zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 1 petycja powinna zawierać „oznaczenie podmiotu wnoszącego petycję” – tutaj tego nie ma. W górnym lewym rogu petycji widnieje podpis „Think Tank - Genesis Poloniae” oraz „[REDAKTORE]”. Nie wiadomo, czy ten Think Tank w ogóle istnieje, natomiast Pan [REDAKTORE] został opisany jako „redaktor odpowiedzialny za okolicznościowe opracowanie – „Historia Polskiego Samorządu...””. Kontynuując wypowiedź Przewodniczący Komisji stwierdził, że dalsza treść art. 4 ust. 2 pkt 1 brzmi: „jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać oznaczenie każdego z tych podmiotów oraz osobę reprezentującą podmiot wnoszący petycję”. Nie wiadomo, czy Pan [REDAKTORE] jest osobą reprezentującą ten podmiot. Art. 4 ust. 2 pkt 2 ustawy o petycjach określa, że petycja powinna również wskazywać „miejsce zamieszkania albo siedzibę podmiotu wnoszącego petycję oraz adresu do korespondencji; jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać miejsce zamieszkania lub siedzibę każdego z tych podmiotów”. W petycji również tego nie ma. W jego opinii Komisja jest teraz w kropce, bo nie wiadomo czy rozpatrywana petycja spełnia wymogi formalne. Następnie otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Tomasz Sulima stwierdził, że z dokumentów które przysły, nie jest w stanie rozpoznać nadawcy. Sam temat jest ciekawy, historyczny i to jest kwestia upowszechniania najnowszej historii Polski. Petycja wpłynęła drogą elektroniczną i z treści można wyczytać, że wynika to „z powodu zagrożeń epidemicznych”. Nadawca został opisany jako „pracownia literacka” – wydaje się, że jest to prywatny mail Pana [REDAKTORE], co nie wygląda poważnie. Zgodził się ze zdaniem Przewodniczącego, że Komisja jest teraz w kropce – osobiście jest skłonny przyjąć taką petycję, natomiast życie potrafi zaskakiwać. Żyjemy w dziwnych czasach, kiedy tego typu historie, petycje mogą się okazać np. żartem. Nie jest w stanie zweryfikować tej organizacji. Wolałby najpierw skontaktować się z tym Think Tankiem. Zaznaczył, że radni stanowią Radę Miasta, co wiąże się też z pewną powagą – bardzo nie chciałby podejmować petycji, która nie jest w jakiś sposób sprawdzona, zweryfikowana, bo to też świadczy o Radzie Miasta. Co do samej treści petycji jest skłonny się nad tym pochylić, ale podmiot wnoszący petycję jest dla niego czymś niewiadomym i właściwie każdy może taką petycję złożyć. Stwierdził, że nie wie co z tym dalej zrobić.

Wiceprzewodniczący Komisji Aleksander Bożko zabierając głos w sprawie stwierdził, że całkowicie popiera wątpliwości Przewodniczącego Komisji oraz radnego Tomasza Sulimy odnoszące się do podmiotu wnoszącego petycję. Biorąc pod uwagę, że petycja trafiła do większości samorządów w Polsce, zadał pytanie czy może pracownicy Urzędu Miasta posiadają wiedzę z innych samorządów? Czy może coś więcej wiadomo na temat tego podmiotu?

Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik odpowiadając na pytanie radnego Aleksandra Bożki stwierdził, że tego nie wiemy. W Urzędzie Miasta też nikt nie wie o tym podmiocie, a przynajmniej tego nie słyszał. Dodał, że nie posiada również informacji czy inne samorządy już rozpatrywały i podejmowały decyzje w tej sprawie. Reasumując można stwierdzić, że zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy o petycjach, „petycja może być złożona przez osobę fizyczną, osobę prawną, jednostkę organizacyjną niebędącą osobą prawną lub grupę tych podmiotów [...]” – w tym przypadku podmiot

jest nie do końca określony. Następnie, jeżeli petycja jest wniesiona przez osobę prawną bądź jednostkę organizacyjną niebędącą osobą prawną, należy wskazać osobę reprezentującą podmiot wnoszący petycję – tutaj też tego nie ma. Trzecia kwestia dotyczy wskazania miejsca zamieszkania w przypadku, gdy petycja jest wniesiona przez osobę fizyczną lub siedzibę podmiotu, jeżeli wnoszący jest osobą prawną bądź jednostką organizacyjną niebędącą osobą prawną. Ostatnia sprawa dotyczy wskazania adresu poczty elektronicznej podmiotu wnoszącego petycję w przypadku jej składania za pomocą środków komunikacji elektronicznej – tego też do końca nie ma.

Członek Komisji Tomasz Sulima zwrócił uwagę, że w petycji wskazano adres z Poznania – jeżeli podmiot działa, to powinien być w jakimś rejestrze organizacji, stowarzyszeń. Osobiście nie wie jak funkcjonuje think tank, ale wydaje mu się, że zapewne według prawa o stowarzyszeniach, więc ten podmiot powinien być zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym.

Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik dodał, że jeżeli to jest osoba prawna, to powinien być też wskazany adres zamieszkania. Tutaj mamy jedynie adres mailowy Pana [REDAKTOWANE] podpisany jako „pracownia literacka”. Tym samym nie ma tutaj pełnego adresu do korespondencji. Komisja podjęła kroki w kierunku rozpatrzenia petycji, ale tak jak przedstawił to w czterech punktach, ta petycja jego zdaniem nie spełnia wymogów formalnych do dalszej realizacji. Poinformował, że na podstawie przedstawionych wątpliwości formalnych dotyczących weryfikacji podmiotu wnoszącego petycji oraz jego adresu, Komisja wystosuje pismo z prośbą o wyjaśnienie tych kwestii.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik** zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Do pkt. 5

Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik otworzył dyskusję w przedmiotowym punkcie porządku posiedzenia.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik** zamknął dyskusję w przedmiotowym punkcie. Podziękował wszystkim za udział i zamknął posiedzenie Komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołował:

Piotr Wawulski

**Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**

Włodzimierz Borowik