

Br.0012.4.5.2022

**Protokół Nr 38/22**  
**z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**  
**Rady Miasta Bielsk Podlaski**  
**w dniu 17 maja 2022 roku**

Posiedzenie Komisji odbyło się w budynku przy ul. Kopernika 3 (sala - II piętro). Obrady rozpoczęto o godzinie 9<sup>05</sup>, a zakończono o godzinie 10<sup>00</sup>. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji – **Włodzimierz Borowik**, Wiceprzewodniczący Komisji – **Aleksander Bożko** oraz Członek Komisji – **Tomasz Sulima** (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

**Do pkt. 1**

**Otwarcie posiedzenia.**

**Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik** otworzył posiedzenie Komisji i powitał wszystkich uczestniczących w posiedzeniu.

**Do pkt. 2**

**Ustalenie porządku posiedzenia Komisji.**

**Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik** przedstawił porządek posiedzenia podany w zawiadomieniu i otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie zaproponowany porządek posiedzenia.

**Głosowano w sprawie:**

Ustalenie porządku posiedzenia Komisji.

**Wyniki głosowania**

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (3)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Tomasz Sulima

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik** poinformował o wynikach głosowania i stwierdził, że zaproponowany porządek posiedzenia został przyjęty.

**Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Ustalenie porządku posiedzenia Komisji.

3. Przyjęcie protokołu Nr 37/22 z posiedzenia Komisji w dniu 22 marca 2022 r.
4. Rozpatrzenie skargi z dnia 28 kwietnia 2022 r. na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 2 im. kpt. W. Wysockiego w Bielsku Podlaskim.
5. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

### **Do pkt. 3**

#### **Przyjęcie protokołu Nr 37/22 z posiedzenia Komisji w dniu 22 marca 2022 r.**

**Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik** poinformował, że projekt protokołu został przesłany członkom komisji drogą elektroniczną. Wszyscy członkowie komisji zapoznali się z projektem protokołu. Następnie otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodniczący Komisji zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt protokołu.

#### **Głosowano w sprawie:**

Przyjęcie protokołu Nr 37/22 z posiedzenia Komisji w dniu 22 marca 2022 r.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (3)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Tomasz Sulima

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik** podał wyniki głosowania i stwierdził, że protokół został przyjęty.

### **Do pkt. 4**

#### **Rozpatrzenie skargi z dnia 28 kwietnia 2022 r. na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 2 im. kpt. W. Wysockiego w Bielsku Podlaskim (skarga stanowi załącznik nr 2 do protokołu)**

**Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik** na wstępie poinformował, że radni zapoznali się z treścią skargi drogą elektroniczną i jednocześnie chciałby w punktach przedstawić czego dotyczy przedmiotowa skarga. Pierwszy punkt przytoczony przez skarżącą dotyczy roku szkolnego 2020/2021. Skarżąca poprosiła Dyrektora szkoły o złożenie do Marszałka Województwa Podlaskiego wniosku o stypendium dla córki w dziedzinie twórczości artystycznej. Jak twierdzi skarżąca, odpowiedź Dyrektora była taka, że wybrał już odpowiednich kandydatów. Później kazał wypełnić odpowiednie dokumenty, dołączyć wszystkie puchary i dyplomy w celu weryfikacji. Nagród było za dużo i Pan Dyrektor ich nie zweryfikował. Sprawa oparła się o Urząd Marszałkowski i ostatecznie Pani Dyrektor Szkoły Muzycznej podpisała wniosek o stypendium, które otrzymała córka skarżącej. Były gratulacje, informacja w prasie, apel w szkole, ale córka nie była wymieniona na apelu wraz z innymi trzema wyróżnionymi uczennicami przez dyrektora. Drugi zarzut dotyczy pracy rady rodziców – skarżąca jest oburzona w sprawie dobrowolnych opłat składek, a wręcz zarzuca wymuszanie – wyczytywanie nazwisk, zawstydzanie rodziców, którzy nie płacą składek. Skarżąca nie była zapraszana na zebrania rady rodziców, pomimo tego,

że była przedstawicielem rady rodziców. Jak twierdzi skarżąca, zebrania nie odbywały się zgodnie z regulaminem. Kolejny zarzut dotyczy tego, że fundusze rady rodziców, zdaniem skarżącej, były przeznaczane na cele niezgodne z prawem oświatowym, tj. na projekt przebudowy szkoły, remont szkoły, przebudowę małej salki. Przy kolejnych wyborach rady rodziców skarżąca nie została wybrana i była zastraszana – zastraszany był również mąż skarżącej. Kolejny zarzut dotyczy wycieczek klasowych – jak twierdzi skarżąca, zgodnie z planem oświatowym wycieczki mogą być opłacane z funduszu rady rodziców, ale były opłacane przez samych rodziców. 27 października 2021 r. skarżąca złożyła wniosek do Urzędu Marszałkowskiego o przyznanie kolejnego stypendium dla córki. Ostateczny termin złożenia wniosku mijał 29 października 2021 r. – Pan Dyrektor w tym czasie wyjechał na wycieczkę i nie złożył podpisu pod wnioskiem. Zrobiła to Pani Wicedyrektor. Córka otrzymała stypendium, ale skarżąca zarzuca Dyrektorowi, że nie podpisał wniosku dla córki. Kolejny punkt dotyczy Wojewódzkiego Konkursu Przedmiotowego z języka obcego – skarżąca twierdzi, że Pan Dyrektor zabronił jej córce chodzić na dodatkowe zajęcia, ponieważ kolidowały z dodatkowymi zajęciami z innego języka z którego córka skarżącej musiała zrezygnować. Córka skarżącej wzięła udział w dwóch konkursach historycznych, ale Pan Dyrektor nie pokazał jej prac i musiała zwracać się w tej sprawie do Podlaskiego Kuratorium Oświaty. Skarżąca zarzuca również, że sama zgłasza córkę do wszystkich konkursów – nauczyciele i Dyrektor nie przejawiają zainteresowania w tym zakresie, a wymogiem konkursowym jest zgłoszenie ucznia przez szkołę. Kolejny zarzut – córka skarżącej otrzymywała stypendium motywacyjne za I i II półrocze, ale w tym roku, pomimo wysokiej średniej, go nie otrzymała. W skardze opisano również sytuację, gdzie córka skarżącej została zaproszona na uroczyste wręczenie Stypendium Marszałka Wojewódzkiego, ale nie pojechała, bo nauczycielka jednego z przedmiotów zagroziła jej, że postawi jedynekę jeśli nie napisze tego dnia sprawdzianu. Ponadto córka była krytykowana i poniżana przed klasą. Zdaniem skarżącej, doszło do „klasycznego mobbingu”. Dyrektor miał o tym wiedzieć, ale nie reagował. Reasumując wszystkie zarzuty, skarżąca oskarża dyrektora o mobbingowanie zdolnego dziecka, bo ma różnice zdań z jego rodzicami, niedbanie o prestiż uzdolnionych uczniów i własnej szkoły oraz nieinwestowanie pieniędzy z rady rodziców na dzieci, tylko na „zachcianki” przewodniczącej rady rodziców.

Pan Dyrektor odpowiedział na wszystkie zarzuty pismem z 6 maja 2022 r. (pismo stanowi załącznik nr 3 do protokołu). W odniesieniu do zarzutów dotyczących rady rodziców, Pan Dyrektor stwierdził, że nie będzie zabierał głosu, gdyż rada rodziców jest autonomicznym podmiotem. Dyrektor nie jest jej członkiem – uczestniczy w zebraniach, ale nie bierze udziału w podejmowaniu uchwał i innych decyzji. To rada rodziców decyduje o wszystkim, a nie dyrektor szkoły. Pan Dyrektor twierdzi, że współpraca z Prezydium Rady Rodziców układa się prawidłowo i rada rodziców wspiera zgodnie z regulaminem funkcjonowanie szkoły i odpowiada na jej potrzeby. Zdaniem Przewodniczącego Komisji zarzuty dotyczące rady rodziców można uznać za sprawę zamkniętą. Odnosząc się do zarzutu dotyczącego wniosku i stypendium Marszałka Województwa Podlaskiego, Pan Dyrektor odpowiada, że były przygotowane wnioski dla 3 uczniów w dziedzinie modelarskiej i plastycznej oraz artystycznej dla córki skarżącej, czyli łącznie dla 4 uczniów. Wszystkie wnioski były przygotowane dla uczniów jednakowo, czyli opisuje się szczebel wojewódzki, ogólnokrajowy i międzynarodowy. Skarżąca dopominała się, aby wpisać dla córki osiągnięcia z poziomu szkoły, miasta i powiatu i przyniosła wniosek wypełniony przez siebie. Dyrektor nie zgodził się na takie rozwiązanie – opinię o uczniu

wystawia szkoła, a konkretnie wychowawca i dyrektor ją zatwierdza. Ponadto skarżąca próbowała wejść w kompetencje innych – zgłosiła swoją prośbę w ostatniej chwili, tj. 27 października 2021 r., gdzie termin był do 29 października. Wszystkie opinie wychowawcy były już przygotowane – wystarczyło już je tylko podpisać. Odnośnie Wojewódzkiego Konkursu Historycznego i „Dziejów Oręża Polskiego”, Dyrektor przyznaje, że skarżąca interweniowała w tej sprawie w kuratorium oświaty. Gdyby jednak były nieprawidłowości ze strony szkoły, dyrektor otrzymałby zalecenia w tej sprawie, a takich nie było. Skarżąca nie znała regulaminów, terminów i zasad wglądu do pracy, dlatego odmówiono jej wglądu do prac córki. Odnośnie przygotowania do konkursu z języka obcego Dyrektor twierdzi, że to nie miało nic wspólnego z zajęciami z języka rosyjskiego. W klasie VI nie było zajęć z języka rosyjskiego, gdyż język rosyjski w tej klasie jest językiem dodatkowym. Skarżąca twierdzi, że „Pan Dyrektor zabronił jej chodzić na dodatkowe zajęcia, ponieważ odbywały się w tym samym czasie, co dodatkowe zajęcia z angielskiego” – Dyrektor stwierdza, że to jest kłamstwo. Ponadto dyrektor nie decyduje czy uczeń ma startować w konkursie przedmiotowym - od tego jest nauczyciel prowadzący i uczeń wraz z rodzicem. W roku szkolnym 20/21 córka skarżącej otrzymała w ciągu roku szkolnego 2 razy stypendium za wyniki w nauce. W obecnym roku szkolnym również otrzymała stypendium za wyniki w nauce, tak więc stwierdzenie skarżącej, że córka nie otrzymała stypendium jest kolejnym kłamstwem. Odnośnie kwestii dotyczącej traktowania i oceniania córki na lekcji języka angielskiego, Pan Dyrektor wyjaśnia, że w szkole obowiązuje procedura. Wszelkie nieporozumienia i wątpliwości powinny być wyjaśniane w pierwszym etapie na poziomie rodzic-nauczyciel. Mimo sugestii dyrektora, skarżąca nie skorzystała z tej możliwości. Reasumując to wszystko, Pan Dyrektor stwierdza, że „rola dyrektora w szkole polega na tym, aby pilnować respektowania praw dzieci, rodziców, nauczycieli, ale też, aby wszystkie podmioty w szkole funkcjonowały w granicach swoich kompetencji, nie wkraczając w kompetencje innych.” Dyrektor oświadczył również, że nie pozwoli, aby osoby nieuprawnione wkraczały w jego kompetencje, nawet przy stosowaniu szantażu, zastraszania, czy mobbingu. Dyrektor dodaje również, że takie sytuacje, gdzie skarżąca próbuje dezorganizować pracę szkoły, nie zdarzają się po raz pierwszy – kilka lat temu skarżąca była jednym z rodziców, którzy chcieli odwołać nauczycielkę klas I-III, a tym samym pozbawić jej pracy. W obecnym roku szkolnym została powołana do Prezydium Rady Rodziców, po czym odwołana z niej na podstawie § 11 ust. 4 i § 9 pkt 1 Regulaminu Rady Rodziców za ciężkie naruszenie obowiązków członka Rady Rodziców. Zarzuca się jej dokonanie szeregu czynów uznawanych jako niegodne powierzonego jej mandatu zasiadania w Radzie Rodziców, a także dewastujących zasady koleżeństwa, dobrej wiary i zaufania do organów szkoły, w tym Dyrekcji, Rady Rodziców i jej organów, a także obowiązujących procedur uchwalonych kolegiąlnie przez Radę i Dyrekcję szkoły w oparciu o obowiązujące przepisy prawa. Dyrektor podkreśla jednocześnie, że to dobrze, że skarżąca dba o godność swoją i swojej córki. Nadmieniam jednak, że godność mają również Dyrektor, osoby wymienione w skardze oraz inni pracownicy szkoły, rodzice i dzieci. Pisanie skarg i donosów, w wielu przedstawionych tutaj sytuacjach powinny mieć oparcie w faktach, dokumentacji

szkolnej, a nie opierać się tylko lub w głównej mierze na swoich odczuciach, opiniach, emocjach. Skarżąca ma prawo do własnej wizji szkoły i świata, choć może ona mocno różnić się od rzeczywistości. Człowiek jest istotą społeczną, a jako taka powinna myśleć nie tylko o sobie i swojej rodzinie, ale też o innych.

Następnie Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Członek Komisji Tomasz Sulima** zapytał czy Komisja posiada informację czy Burmistrz Miasta ustosunkował się do tej całej sprawy? Jednocześnie zapytał czy wiadomo coś o korespondencji z kuratorium? Być może to też jest pewien punkt zaczepienia w obszarze całej sprawy. Co do meritum, radny stwierdził, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jest od tego, żeby rozpatrywać takie skargi z czysto prawnego punktu widzenia, natomiast osobiście całą skargę z wypowiedziami przyjął z ubolewaniem, bo jako członek Komisji absolutnie nie czuje się kompetentny, aby wkraczać w mury szkoły, które są zawsze autonomiczne. Być może Pan Burmistrz jest osobą bardziej kompetentną w tej sprawie. Radny dodał, że dla niego wiążące w całej tej sprawie są dołączone do odpowiedzi Pana Dyrektora skany podjętych uchwał przez radę rodziców. Jeżeli dobrze rozumie, to rada rodziców jest tym organem, który jest wybierany w sposób demokratyczny i takie sprawy reguluje. Tak więc rada rodziców większością głosów ustosunkowała się do oskarżeń. W drugiej uchwale można wyczytać, że rada rodziców postanowiła wycofać skarżącą ze składu członków rady rodziców, więc jest to jakaś ocena ze strony rady rodziców, która jest głosem większości w szkole. Ubolewanie dotyczy tego, że sprawa jest wielowątkowa, zarzuty są bardzo różne i trudno się do nich odnieść w sposób merytoryczny. Trudno też nie oprzeć się wrażeniu, że zarzuty mają charakter osobisty. Sam fakt podjęcia uchwały przez radę rodziców jeszcze w październiku ubiegłego roku pokazuje, że sprawa toczy się od wielu miesięcy. Zaznaczył, że osobiście jest trochę „w kropce”, bo nie wie nad czym tutaj można dyskutować. W jego opinii to w ogóle nie dotyczy spraw miasta, tylko autonomicznego życia Szkoły Podstawowej Nr 2. Dodał, że bardzo trudno jest mu się odnieść zarówno do samej skargi jak i do odpowiedzi i nie wie jak Komisja powinna się do tego ustosunkować, a później jako radni na sesji Rady Miasta. Ta szkodzi pracy szkoły, bo z pewnością ta sprawa jest szeroko komentowana i nie wiadomo jak wpływa na radę pedagogiczną i atmosferę w szkole. Powtórzył, że ubolewa nad tym, że taka skarga wpłynęła, ale Komisja musi się nią zająć. Na tą chwilę jako członek Komisji skłania się do wstrzymania swojego głosu, bo chciałby jeszcze poznać opinię Burmistrza w tej sprawie.

**Wiceprzewodniczący Komisji Aleksander Bożko** poparł wypowiedź radnego Tomasza Sulimy, który stwierdził, że taka sprawa tylko pogarsza wizerunek szkoły. Zwrócił uwagę, że Pan Dyrektor odpowiedział na zarzuty w swoim imieniu, ale jest też przykład rady rodziców, który jest autonomicznym podmiotem - ma swój regulamin i rządzi się swoimi prawami. Osobiście nie zgadza się z zarzutem skarżącej dotyczącym finansowania wycieczek, ponieważ rada rodziców oczywiście może pomóc dzieciom w związku z ciężkimi warunkami finansowymi w domu, ale najważniejsza sprawa jest taka, żeby współpracować z dyrekcją i pomagać jej w niektórych sprawach w szkole, żeby szkoła prosperowała i polepszała swoje warunki. Dodał, że są to skromne środki, bo wie na jakich zasadach te pieniądze są przeznaczane. Sprawa jest bardzo nieprzyjemna, ale wyjaśnienia Pana Dyrektora są dla niego wystarczające. Radny dodał również,

że czasami rodzice przedobrzają sprawę i swoimi wypowiedziami lub pismami opisującymi nieuzasadnione sprawy szkodzą swoim dzieciom. Takie sprawy powinny być wyjaśniane na bieżąco pomiędzy rodzicami, dyrekcją, radą pedagogiczną i wychowawcami klas. W związku z tym uważa, że przedmiotowa skarga jest bezzasadna.

**Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik** stwierdził, że Komisja pochyła się tutaj nad dwoma sprawami – skargą oraz odpowiedzią Pana Dyrektora. Komisja nie wchodzi w kompetencje szkoły. Jego zdaniem Dyrektor w swoim piśmie odpowiedział na wszystkie zarzuty przedstawione przez skarżącą. Osobiście nie wie czy zasadna jest propozycja radnego Tomasza Sulimy, aby Burmistrz Miasta miał się odnieść do zarzutów przedstawionych w skardze oraz odpowiedzi Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 2, ale Komisja może pozyskać taką opinię.

**Członek Komisji Tomasz Sulima** stwierdził, że Komisja dysponuje korespondencją, która jest słowem przeciwko słowu oraz opinią rady rodziców.

**Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik** zauważył, że Pan Dyrektor jest oskarżany m. in. w sprawach dotyczących rady rodziców, a rada rodziców jest podmiotem autonomicznym, wybieranym przez rodziców. Dyrektor, tak jak zostało to opisane w odpowiedzi na skargę, uczestniczy w zebraniach, ale nie podejmuje żadnych uchwał i decyzji. To przewodniczący i prezydium rady rodziców biorą w tym udział. Osobiście uważa, że zarzuty kierowane w stronę Pana Dyrektora dotyczące spraw rady rodziców są nieuzasadnione.

**Członek Komisji Tomasz Sulima** odpowiedział, że z tego co rozumie, Komisja może traktować opinię rady rodziców jako opinię pomocniczą w ocenie tej sytuacji. Gdyby była opinia Pana Burmistrza, to Komisja również może to potraktować jako pewną wskazówkę do podjęcia decyzji. Stwierdził, że obecnie posiada zbyt mało informacji, aby mógł się ustosunkować jako członek Komisji czy skarga jest zasadna czy bezzasadna. Zaznaczył, że to są sprawy szkoły.

**Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik** stwierdził, że Komisja musi przedstawić uzasadnienie. Poinformował, że wystąpi również do Burmistrza z prośbą o opinię ze swojej strony. Następnie Komisja przygotuje stosowną odpowiedź i wtedy poszczególne Komisje ustosunkują się do decyzji podjętej przez Komisję. Jednocześnie dodał, że skarżąca miała możliwość zwrócenia się do Urzędu Miasta i Burmistrza o pomoc w danej sytuacji, ale z tego nie skorzystała. Wiadomym jest, że organem nadzoru nad poszczególnymi szkołami w mieście jest Burmistrz. Takie sytuacje powinny być wyjaśniane w zarodku.

**Wiceprzewodniczący Komisji Aleksander Bożko** zwrócił uwagę na zarzut dotyczący niepodpisania wniosku o stypendium i złożenie własnego wniosku przez skarżącą do Urzędu Marszałkowskiego. Referat Oświaty i Kultury Urzędu Miasta Bielsk Podlaski powinien zapoznać się z tym i udzielić Komisji odpowiedzi, czy można składać wniosek indywidualnie, czy też nie.

**Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik** odpowiedział, że ze skargi wynika, że skarżąca zwróciła się z wnioskiem bezpośrednio do Urzędu Marszałkowskiego. Wniosek został ostatecznie

podpisany przez Dyrektora Szkoły Muzycznej, bo jak Pan Dyrektor w swoim piśmie przyznaje, osiągnięcia były z tej szkoły i córka skarżącej otrzymała stypendium. Skarżąca mogła nie wiedzieć, że mogła się zwrócić o pomoc również do Referatu Oświaty i Kultury Urzędu Miasta. Przypomniawszy, że Dyrektor również przyznał, że prosił skarżącą, żeby przyszła na rozmowę do szkoły, żeby wspólnie doszli do porozumienia, ale jak twierdzi Dyrektor – tak się nie stało. Być może na tym etapie emocje grały już bardzo dużą rolę i niestety cierpią na tym również dzieci.

**Członek Komisji Tomasz Sulima** poinformował, że chciałby również poprosić, aby Komisja zwróciła się do radców prawnych z prośbą o odpowiedź na pytanie czy Komisja Skarg, Wniosków i Petycji może postanowić o nienadawaniu dalszego biegu tej sprawie. Wtedy będzie jasno określone jak Komisja powinna postępować.

**Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik** zgodził się z propozycją radnego.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik** zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie i poinformował, że wystąpi z pismem Burmistrza Miasta o ustosunkowanie się do skargi i odpowiedzi Pana Dyrektora oraz do radcy prawnego z pytaniem przedstawionym przez radnego Tomasza Sulimę.

#### **Do pkt. 5**

#### **Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.**

**Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik** otworzył dyskusję w przedmiotowym punkcie porządku posiedzenia.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik** zamknął dyskusję w przedmiotowym punkcie. Podziękował wszystkim za udział i zamknął posiedzenie Komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołował:

Piotr Wawulski

**Przewodniczący  
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**

**Włodzimierz Borowik**