

Br.0012.4.12.2021

**Protokół Nr 32/21**  
**z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**  
**Rady Miasta Bielsk Podlaski**  
**w dniu 7 grudnia 2021 roku**

Posiedzenie Komisji odbyło się w budynku przy ul. Kopernika 3 (sala - II piętro). Obrady rozpoczęto o godzinie 9<sup>00</sup>, a zakończono o godzinie 9<sup>29</sup>. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji – **Włodzimierz Borowik**, Wiceprzewodniczący Komisji – **Aleksander Bożko** oraz Członek Komisji – **Tomasz Sulima**. (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu)

**Do pkt. 1**

**Otwarcie posiedzenia.**

**Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik** otworzył posiedzenie Komisji i powitał wszystkich uczestniczących w posiedzeniu. Poinformował, że wszyscy członkowie komisji są obecni.

**Do pkt. 2**

**Ustalenie porządku posiedzenia Komisji.**

**Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik** przedstawił porządek posiedzenia podany w zawiadomieniu i otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie zaproponowany porządek posiedzenia.

**Głosowano w sprawie:**

Ustalenie porządku posiedzenia Komisji.

**Wyniki głosowania**

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (3)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Tomasz Sulima

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik** poinformował o wynikach głosowania i stwierdził, że zaproponowany porządek obrad został przyjęty.

**Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Ustalenie porządku posiedzenia Komisji.
3. Przyjęcie Protokołu Nr 31/21 z posiedzenia Komisji w dniu 23 listopada 2021 r.

4. Rozpatrzenie skargi z dnia 4 listopada 2021 r. na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.
5. Rozpatrzenie petycji z dnia 12 listopada 2021 r. w sprawie regulacji trybu powoływania społecznych asystentów radnych Rady Miasta Bielsk Podlaski.
6. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

### **Do pkt. 3**

#### **Przyjęcie protokołu Nr 30/21 z posiedzenia Komisji w dniu 18 listopada 2021 r.**

**Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik** poinformował, że projekt protokołu został przesłany drogą elektroniczną. Wszyscy członkowie komisji zapoznali się z projektem protokołu. Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt protokołu.

#### **Głosowano w sprawie:**

Przyjęcie Protokołu Nr 31/21 z posiedzenia Komisji w dniu 23 listopada 2021 r.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 2, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (2)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Tomasz Sulima

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik** podał wyniki głosowania i stwierdził, że protokół został przyjęty.

### **Do pkt. 4**

#### **Rozpatrzenie skargi z dnia 4 listopada 2021 r. na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.**

**Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik** poinformował, że w dniu wczorajszym Komisja otrzymała i zapoznała się z wyjaśnieniami Burmistrza Miasta z dnia 6 grudnia 2021 r. Do wyjaśnień została dołączona opinia prawna, z której wynika, że Burmistrz Miasta prawidłowo postąpił przekazując przedmiotową skargę Radzie Nadzorczej Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim (wyjaśnienia Burmistrza Miasta stanowią załącznik nr 2 do protokołu). Według Burmistrza Miasta postąpiono właściwie i zgodnie z prawem, ponieważ Rada Nadzorcza tej spółki jest organem kontrolnym i sprawuje stały, bezpośredni nadzór nad działalnością spółki wykonywanej przez jej zarząd. Mając na uwadze powyższe stwierdził, że w jego opinii skarga jest bezzasadna. Następnie otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Członek Komisji Tomasz Sulima** stwierdził, że rozumie przez to, że Komisja nie rozpatruje samej części merytorycznej skargi, tylko to, że została błędnie zaadresowana. Komisja może zaproponować przekazanie tej skargi do Rady Nadzorczej spółki, natomiast nie może

rozpatrywać jej pod kątem merytorycznym. Zapytał czy skarga jest rzeczywiście bezzasadna, jeżeli jest w ten sposób sformułowana? Skarga może być zasadna, jeżeli odnajdzie właściwego adresata.

**Wiceprzewodniczący Komisji Aleksander Bożko** poinformował, że popiera słowa radnego Tomasza Sulimy, ale wyjaśnienia Burmistrza i radców prawnych stwierdzają, że Rada Nadzorcza ma wszystkie prawa do rozpatrywania spraw dotyczących Przedsiębiorstwa Komunalnego. Jego zdaniem skarga została prawidłowo przekazana do Rady Nadzorczej, natomiast skarga na Burmistrza Miasta jest niezasadna.

**Członek Komisji Tomasz Sulima** zwrócił uwagę, że skarga jest niezasadna z powodów formalnych. Należy się do tego odnieść w uzasadnieniu do projektu uchwały – skarga jest bezzasadna z powodów formalnych, a nie merytorycznych. W tym momencie nie dyskutujemy o konkretnych zarzutach tylko o adresacie. Burmistrz nie jest adresatem tej skargi, co wynika z opinii radcy prawnego. Zaproponował, aby w uzasadnieniu wskazać, że powody niezasadności skargi są czysto formalne.

**Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik** podkreślił, że skarga wpłynęła na ręce Pana Burmistrza. Burmistrz, tak jak mówi radny Sulima, przekazał skargę do odpowiedniego adresata, którym jest Rada Nadzorcza danej spółki. Komisja musi stwierdzić czy skarga została prawidłowo złożona czy też nie. Z przedłożonych wyjaśnień i wypowiedzi członków komisji wynika, że adresatem nie jest Burmistrz Miasta, tylko Rada Nadzorcza.

**Członek Komisji Tomasz Sulima** stwierdził, że skarżący musi otrzymać informację zwrotną, że jego skarga została błędnie zaadresowana i Komisja nie odnosi się do meritum skargi, tylko do strony formalnej. Dodał, że należy budować politykę informacyjną z mieszkańcami i mieszkańiec powinien wiedzieć, że jego skarga nie trafia w próżnię i w tym konkretnym przypadku powinna być właściwie zaadresowana.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik** zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie i poddał pod głosowanie uznanie skargi z dnia 4 listopada 2021 r. na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski za bezzasadną.

#### **Głosowano w sprawie:**

Rozpatrzenie skargi z dnia 4 listopada 2021 r. na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski - uznanie skargi za bezzasadną.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 2, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (2)

Włodzimierz Borowik, Tomasz Sulima

PRZECIW (1)

Aleksander Bożko

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik** podał wyniki głosowania i stwierdził, że Komisja przyjęła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

#### **Do pkt. 5**

#### **Rozpatrzenie petycji z dnia 12 listopada 2021 r. w sprawie regulacji trybu powoływania społecznych asystentów radnych Rady Miasta Bielsk Podlaski.**

**Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik** poinformował, że do petycji został dołączony projekt uchwały w sprawie powołania społecznych asystentów radnych Rady Miasta Bielsk Podlaski, który następnie odczytał. Zaznaczył jednocześnie, że uchwała nie nakłada obowiązku powołania asystenta, tylko daje taką możliwość. Następnie otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie (petycja stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

**Członek Komisji Tomasz Sulima** stwierdził, że po zapoznaniu się z tematem doszedł do wniosku, że powoływanie społecznych asystentów radnych funkcjonowało w innych samorządach, w szczególności w dużych miastach, gdzie radni mieli sporo zadań. Asystenci obsługiwali coś w rodzaju biura radnego. W dużym mieście ma to prawdopodobnie największy sens. W Bielsku Podlaskim takie rozwiązanie miałoby sens, gdyby było realne zainteresowanie, w szczególności ze strony ludzi młodych. Osobiście, z czysto formalnego punktu widzenia, nie ma nic przeciwko tej petycji. Dodał, że zaangażowanie mieszkańców do pracy Rady, zainteresowanie się sprawami publicznymi naszego miasta jest rzeczywiście cenne. W praktyce wie, że to funkcjonowało w dużych miastach – asystenci radnych byli np. w Łodzi. Osobiście jest zdania, że Rada Miasta powinna podjąć ten temat.

**Wiceprzewodniczący Komisji Aleksander Bożko** stwierdził, że podziela opinię radnego Tomasza Sulimy dodając, że od 1990 r. przez 2 lub 3 kadencje byli powoływani tak zwani społeczni członkowie komisji. Te osoby były obecne na komisjach, a jak ktoś chciał to były też obecne na sesjach. Później rada odeszła od tego pomysłu. Zaproponował aby ta sprawa została przekazana pod głosowanie na najbliższej sesji Rady Miasta.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji **Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik** zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie i poddał pod głosowanie pozytywne rozpatrzenie petycji z dnia 12 listopada 2021 r. w sprawie regulacji trybu powoływania społecznych asystentów radnych Rady Miasta Bielsk Podlaski.

#### **Głosowano w sprawie:**

Pozytywne rozpatrzenie petycji z dnia 12 listopada 2021 r. w sprawie regulacji trybu powoływania społecznych asystentów radnych Rady Miasta Bielsk Podlaski.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (3)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Tomasz Sulima

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik** podał wyniki głosowania i stwierdził, petycja została pozytywnie rozpatrzona przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

**Do pkt. 6**

**Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.**

**Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik** otworzył dyskusję w przedmiotowym punkcie porządku posiedzenia.

**Członek Komisji Tomasz Sulima** na początku chciałby powitać wszystkich jako nowy członek tej komisji. Wyraził nadzieję, że obrady Komisji będą owocne i chciałby, aby przede wszystkim mieszkańcy czuli, że ta Komisja pracuje i że mają prawo w świetle wszystkich praw pisać skargi, wnioski i petycje i Rada Miasta będzie je rozpatrywać, bo po to tutaj są. Jednocześnie jako nowy członek komisji zwrócił się z pytaniem w jaki sposób członkowie komisji przystępują do opracowania treści uzasadnienia?

**Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik** również wyraził nadzieję, że obrady Komisji będą owocne, tak jak dzisiejsza. Jako nowy Przewodniczący Komisji wyraził również nadzieję, że wszystkie sprawy rozpatrywane przez Komisję będą wnikliwie analizowane i przekazane dla Przewodniczącego Rady Miasta – sprawa jest kontynuowana dalej na sesji Rady Miasta. Wszystkie sprawy, które są rozwiązywane przez Komisję są składane przez mieszkańców i właśnie do tego została stworzona ta Komisja.

Wobec braku dalszych spraw **Przewodniczący Komisji Włodzimierz Borowik** zamknął dyskusję w przedmiotowym punkcie. Podziękował wszystkim za udział i zamknął posiedzenie Komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołował:

Piotr Wawulski

**Przewodniczący  
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**

**Włodzimierz Borowik**