

Br.0012.5.3.2023

**Protokół Nr 21/23
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 9 czerwca 2023 roku**

Posiedzenie Komisji odbyło się w budynku przy ul. Kopernika 3 (sala - II piętro). Obrady rozpoczęto o godzinie 8⁰⁰, a zakończono o godzinie 9⁴⁰. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji – **Mikołaj Osipiuk**, Wiceprzewodnicząca Komisji – **Eugenia Kruk**, Członkowie Komisji – **Włodzimierz Borowik**, **Bogusław Mrozkowiak**, Skarbnik Miasta – **Anna Szkoda** oraz Kierownik Referatu Finansów i Budżetu Miasta (Fn) – **Joanna Onufryjuk** (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do papierowej wersji protokołu).

**Do pkt. 1
Otwarcie posiedzenia.**

Przewodniczący Komisji Mikołaj Osipiuk otworzył posiedzenie Komisji i powitał wszystkich uczestniczących w posiedzeniu.

**Do pkt. 2
Ustalenie porządku posiedzenia Komisji.**

Przewodniczący Komisji Mikołaj Osipiuk przedstawił porządek posiedzenia podany w zawiadomieniu i otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku uwag oraz chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący Komisji Mikołaj Osipiuk** zamknął dyskusję i poinformował, że Komisja przyjęła proponowany porządek posiedzenia.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Ustalenie porządku posiedzenia Komisji.
3. Przyjęcie Protokołu Nr 20/23 z posiedzenia Komisji w dniu 5 czerwca 2023 r.
4. Rozpatrzenie sprawozdania Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z wykonania budżetu miasta za 2022 rok oraz sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za rok 2022 wraz z załącznikami.
5. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

**Do pkt. 3
Przyjęcie Protokołu Nr 20/23 z posiedzenia Komisji w dniu 5 czerwca 2023 r.**

Przewodniczący Komisji Mikołaj Osipiuk poinformował, że projekt protokołu został przesłany członkom komisji drogą elektroniczną. Wszyscy członkowie komisji mieli okazję zapoznać się z projektem protokołu. Następnie otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodniczący Komisji zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt protokołu.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie Protokołu Nr 20/23 z posiedzenia Komisji w dniu 5 czerwca 2023 r.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Włodzimierz Borowik, Eugenia Kruk, Bogusław Mrozkowiak, Mikołaj Osipiuk

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Komisji Mikołaj Osipiuk** podał wyniki głosowania i stwierdził, że protokół Nr 20/23 z posiedzenia Komisji w dniu 5 czerwca 2023 r. został przyjęty.

Do pkt. 4

Rozpatrzenie sprawozdania Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z wykonania budżetu miasta za 2022 rok oraz sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za rok 2022 wraz z załącznikami.

Przewodniczący Komisji Mikołaj Osipiuk przypomniał, że na poprzednim posiedzeniu członek komisji – Bogusław Mrozkowiak zgłosił szereg pytań, uwag i wątpliwości. Część wyjaśnień została przedstawiona jeszcze w trakcie posiedzenia, natomiast odpowiedzi na pozostałe sprawy zostały przedłożone w środę w formie pisemnej (pismo Burmistrza Miasta z dnia 7 czerwca 2023 r. stanowi załącznik nr 2 do papierowej wersji protokołu). Podziękował za sprawne udzielenie odpowiedzi i zwrócił się z pytaniem czy ktoś ma pytania lub uwagi? Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Bogusław Mrozkowiak podziękował za udzielenie wyjaśnień, które są dla niego cenne. Jednocześnie poprosił, aby na przyszłość nie pisać rzeczy, które nie są ważne w odniesieniu do zgłoszonej sprawy. Przykładowo, w odpowiedzi na pytanie o opłaty za zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych w obrocie hurtowym została opisana cała procedura, a w odpowiedzi na pytanie o drzewa wyjaśniano jakie to jest ekologiczne.

Skarbnik Miasta Anna Szkoda wyjaśniła, że była propozycja, aby część odpowiedzi na pytanie w sprawie opłat skrócić, ale chciano przekazać jak to w całości funkcjonuje. Nie zawsze każdy zdaje sobie sprawę z tego jak to wygląda.

Członek Komisji Bogusław Mrozkowiak dodał, że w jednej ze zgłoszonych spraw nastąpiło nieporozumienie, być może z jego winy. Nie sądził, że plan zatrudnienia oprócz strony ilościowej obejmuje stronę wartościową. Jak jest uchwała w sprawie planowania, to tam podstawą do planowania jest przewidywany stan zatrudnienia, a nie plan zatrudnienia. To jest taki niejako plan ilościowo-rzeczowy. Zapytał czy oprócz tego planu zatrudnienia istnieje jakaś kalkulacja?

Skarbnik Miasta Anna Szkoda odpowiedziała, że kalkulacja wygląda w taki sposób, że z Referatu Organizacyjno-Gospodarczego otrzymują taki plan w ilości osób, Referat Finansów widzi kto ile zarabia z

osób pracujących, wprowadza się do planu te wynagrodzenia i ewentualnie, jeżeli komuś przysługuje, np. nagrody jubileuszowe. Wtedy to przedkłada się na finanse.

Członek Komisji Bogusław Mrozkowiak stwierdził, że właśnie o coś takiego mu chodziło. Zapytał czy jest to jakiś usankcjonowany dokument, czy roboczy?

Skarbnik Miasta Anna Szkoda odpowiedziała, że odbywa się to w trybie roboczym, tak jak wiele rzeczy do projektu budżetu.

Członek Komisji Bogusław Mrozkowiak zwrócił uwagę, że w przedłożonej odpowiedzi nie ma informacji jak się sporządza kalkulację wynagrodzeń, a to jest bardzo wrażliwa dziedzina, szczególnie dla pracowników urzędu.

Skarbnik Miasta Anna Szkoda wyjaśniła, że jak urząd sporządza prowizorium budżetowe do 15 listopada, to nawet w grudniu nie wiemy jeszcze jak zakończy się rok poprzedni. Przykładowo, podwyżki na bieżący rok dla pracowników nie były zaplanowane ani w listopadzie, ani w grudniu, a one wystąpiły po zakończeniu roku budżetowego 2022. Podsumowano i wystąpiono do Rady Miasta o zwiększenie środków w podziale na wynagrodzenia. W roku 2023 podwyżka została udzielona pracownikom 1 stycznia – zostało to jednak dokonane już jako zmiana budżetu.

Członek Komisji Bogusław Mrozkowiak stwierdził, że są różne metody wyliczania. Taki bilans ekonomiczny można co miesiąc aktualizować, zmiany są sporadyczne. Przypominał jak Burmistrz Miasta zawsze odpowiadał radnemu Krzysztofowi Grodzkiemu, że trwają wyliczenia. Jak się tego planu nie prowadzi, to trzeba to wszystko liczyć, a jak na bieżąco wszystko się prowadzi i wprowadza się zmiany, to takie wyliczenie ile wyniosą wydatki bardzo mało się różni od rzeczywistych wydatków.

Skarbnik Miasta Anna Szkoda dodała, że są bardzo duże oszczędności z tytułu zwolnień i w urzędzie jest przyjęta różna praktyka. Są osoby zatrudniane na zastępstwo i wtedy tej oszczędności nie ma, natomiast są również takie zwolnienia, gdzie te czynności rozkładają się na pozostałych pracowników. Wtedy jest dodatek, bądź większa nagroda. Nie możemy udzielać jakichś podwyżek w ramach oszczędności, ponieważ to jest jednorazowe.

Członek Komisji Bogusław Mrozkowiak odpowiedział, że zdaje sobie sprawę z tego, że to jest jednorazowa oszczędność, która za chwilę zniknie, ale mając wyliczenia można od razu w tym miesiącu dać pracownikowi dodatek lub premię. Podziękował za wyjaśnienie, bo teraz wie jak to wygląda od strony urzędu.

Skarbnik Miasta Anna Szkoda nadmieniła, że to wynika też z tego, że to jest podzielone na dwa referaty. Liczba etatów jest oddzielnie sporządzana w Referacie Organizacyjno-Gospodarczym, a wymiar finansowy w Referacie Finansów i Budżetu Miasta.

Członek Komisji Bogusław Mrozkowiak zwrócił uwagę, że w innych instytucjach jest tak, że plan ekonomiczny robią kadry, a finanse dostają gotowy wynik.

Skarbnik Miasta Anna Szkoda stwierdziła, że tak właściwie powinno być. Zgodnie z regulaminem organizacyjnym urzędu, każdy kierownik odpowiada za budżet ze swojego zakresu, ale tak mamy zorganizowaną pracę.

Wiceprzewodnicząca Komisji Eugenia Kruk zauważyła, że są pewne sytuacje odgórne, które są nie do przewidzenia – na przykład ustawy sejmowe, które obowiązują w trakcie roku, jak np. podnoszenie minimalnego wynagrodzenia. To są zadania do wykonania w trakcie bieżącego roku.

Przewodniczący Komisji Mikołaj Osipiuk zapytał czy ktoś ma jeszcze jakieś uwagi lub pytania?

Członek Komisji Bogusław Mrozkowiak zwrócił uwagę, że w punkcie dotyczącym sadzenia drzew zadał pytanie czy gdziekolwiek zostały poniesione jakieś wydatki. Z przedłożonej odpowiedzi rozumie, że żadne wydatki nie zostały poniesione. W zeszłym roku radny Żukowski pytał o ul. Wyszyńskiego. Pani Burmistrz powiedziała wtedy, że drzewa były na bieżąco sadzone. Jego pytanie wynikało z tego, że skoro były sadzone na bieżąco, to z jakich funduszy?

Skarbnik Miasta Anna Szkoda odpowiedziała, że musiałaby to sprawdzić, ale mogło być tak, że sadzenie mogło być ujęte w projekcie tego zadania i wykonywane przez firmę, która wycięła te drzewa.

Członek Komisji Bogusław Mrozkowiak odpowiedział, że to rozumie, dlatego pytał o inne fundusze.

Przewodniczący Komisji Mikołaj Osipiuk zapytał czy ktoś ma jeszcze jakieś uwagi? W związku z brakiem chętnych do dyskusji Przewodniczący Komisji poinformował, że Komisja omówiła i rozpatrzyła sprawozdanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z wykonania budżetu miasta za 2022 rok oraz sprawozdanie finansowe Miasta Bielsk Podlaski za rok 2022. Poinformował również, że Regionalna Izba Obrachunkowa wydała opinię o przedłożonym sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2022 rok. Opinia jest pozytywna i nie zawierała żadnych uwag lub zastrzeżeń. W związku z brakiem uwag i zastrzeżeń Przewodniczący Komisji zaproponował, aby jeszcze na dzisiejszym posiedzeniu Komisja Rewizyjna poddała pod głosowanie przyjęcie opinii w sprawie sprawozdania Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z wykonania budżetu miasta za 2022 rok oraz sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za rok 2022 wraz z załącznikami oraz wniosek w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski.

Następnie **Przewodniczący Komisji Mikołaj Osipiuk** ogłosił przerwę do godziny 9:30.

Przerwa trwała od godziny 8:20 do godziny 9:30.

W trakcie przerwy posiedzenie Komisji opuścili: Skarbnik Miasta – **Anna Szkoda** oraz Kierownik Referatu Finansów i Budżetu Miasta – **Joanna Onufryjuk**.

Po zakończeniu przerwy, **Przewodniczący Komisji Mikołaj Osipiuk** wznowił posiedzenie Komisji Rewizyjnej. Poinformował, że członkowie komisji otrzymali projekt opinii w sprawie sprawozdania Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z wykonania budżetu miasta za 2022 rok oraz sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za rok 2022 wraz z załącznikami. Opinia zawiera dane kwotowe z poszczególnych załączników z przedłożonych materiałów. Następnie odczytał treść końcową opinii:

„Komisja Rewizyjna po dokonaniu powyższych ustaleń postanowiła wydać pozytywną opinię o realizacji budżetu Miasta Bielsk Podlaski za 2022 rok i prowadzonej działalności finansowej Miasta Bielsk Podlaski. Komisja Rewizyjna nie dopatrzyła się nieprawidłowości w realizacji budżetu po stronie dochodów, jak i wydatków.”

Członek Komisji Bogusław Mrozkowiak zwrócił uwagę na stwierdzenie, że „Komisja Rewizyjna nie dopatrzyła się nieprawidłowości”.

Przewodniczący Komisji Mikołaj Osipiuk wyjaśnił, że chodzi o nieprawidłowości w sensie finansowym. Komisja zgłosiła swoje uwagi, ale zostały one wyjaśnione.

Członek Komisji Bogusław Mrozkowiak stwierdził, że co prawda uwagi zostały wyjaśnione, ale w niektórych kwestiach ma nieco odmienne zdanie. W jego ocenie, w kilku wypadkach odpowiedzi Burmistrza są o stanie faktycznym, ale dalej jest łamanie pewnych zasad, np. jeśli chodzi o materiały promocyjne lub wydawanie biuletynu. Poza tym nie dostał odpowiedzi czy eNapisy są wydatkiem zasadnym czy niezasadnym.

Przewodniczący Komisji Mikołaj Osipiuk uważa, że opinia jest generalnie pozytywna. Były drobne nieścisłości, które wymagały wyjaśnienia i Komisja otrzymała odpowiedzi, które chyba jednak nie do końca zadowolają Pana radnego.

Członek Komisji Bogusław Mrozkowiak odpowiedział, że nie jest całkowicie zadowolony, ponieważ potwierdzają jak jest faktycznie - jest tak, jak przypuszczał.

Przewodniczący Komisji Mikołaj Osipiuk wyraził opinię, że nie powinno to jednak przekreślać całości sprawozdania.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Komisji Mikołaj Osipiuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie przyjęcie opinii w sprawie sprawozdania Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z wykonania budżetu miasta za 2022 rok oraz sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za rok 2022 wraz z załącznikami.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie opinii w sprawie sprawozdania Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z wykonania budżetu miasta za 2022 rok oraz sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za rok 2022 wraz z załącznikami.

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (3)

Włodzimierz Borowik, Eugenia Kruk, Mikołaj Osipiuk

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Bogusław Mrozkowiak

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Komisji Mikołaj Osipiuk** podał wyniki głosowania i stwierdził, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożoną opinię.

Następnie **Przewodniczący Komisji Mikołaj Osipiuk** poddał pod głosowanie przyjęcie wniosku w sprawie absolutorium Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski.

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (3)

Włodzimierz Borowik, Eugenia Kruk, Mikołaj Osipiuk

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Bogusław Mrozkowiak

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Komisji Mikołaj Osipiuk** podał wyniki głosowania i stwierdził, że Komisja przyjęła wniosek o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski.

Do pkt. 5

Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Przewodniczący Komisji Mikołaj Osipiuk otworzył dyskusję w przedmiotowym punkcie porządku posiedzenia.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący Komisji Mikołaj Osipiuk** zamknął dyskusję w przedmiotowym punkcie. Podziękował wszystkim za udział i zamknął posiedzenie Komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołował:

Piotr Wawulski

**Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej**

Mikołaj Osipiuk